

# ZSINATI TÖRVÉNYEK, HATÁROZATOK

Budapest, 2010. május 14.

## ELNÖK-PÜSPÖKI BESZÁMOLÓ

### Az Úrői vagyunk

(Róm 14,8b)

A körülmények indítanak arra, hogy jelentésem első részében bevezetésül – néhány jelentéktelen változtatással – egy pár évvel ezelőtti írásomat<sup>1</sup> idézzem:

„Jézus Krisztus Urunk kereszthalála és feltámadása egyértelművé tette számunkra: Isten nem akarja a bűnös halálát, hanem hogy megtérjen és éljen. (Ez 18,23) Megszabadított bűntől és haláltól, levette rólunk bűneink terhét, és életünknek új távlatot adott. Bizony jól mondták a régiek: *Ave crux spes unica!* Valóban, reménységünk egyedüli forrása a diadalmas szent keresztség, amelynek koordinátái – mélységben és magasságban és tágoelölésű távlatukkal – rendet teremtenek életünkben, és vigasztalást adnak halálunk óráján is. A jól ismert és sokszor idézett ige – *Akár élünk, akár meghalunk, az Úrői vagyunk* – a húsvét utáni időszakban a következő mondattal együtt lesz igazán súlyossá: *Mert Krisztus azért halt meg, és azért kelt életre, hogy mind a holtakon, mind az élőkön uralkodjék.*

Krisztus keresztségének koordinátarendszerében sorunknak, életünk minden eseményének és az életvitelünket meghatározó döntéseinknek pontosan meghatározható jelentősége és értéke van. Így is mondhatjuk: a Krisztus-esemény meghatározza egész egzisztenciánkat; értelmezi múltunkat, helyreigazítja jelenünket, és reménységgel ajándékozik meg bennünket jövőnkre nézve. Kizárólag ez az esemény az alapja *az Úrői vagyunk* (τοῦ κυρίου ἔσμεν – *Domini sumus*) indicativusának.

Luther felismerése kongeniális, amikor – meglepő módon – az első hitágazat magyarázatában az általunk egyébként csak a hit általi megigazulásról szóló tanítás összefüggésében elfogadott szavakat használja<sup>2</sup>: »És mindezt csupán atyai, isteni jóvoltából és irgalmasságából cselekszi, és én arra sem érdemes, sem méltó nem vagyok.« Ebben az összefüggésben szívesen idézem Oswald Bayer tübingeni professzor előadását: »Paul Gerhard így inti végrendeletében egyetlen életben maradt fiát: 'Tégy jót az emberekkel, ha nem is viszonzózzák majd neked, mert...' – és itt azt a folytatást váránk, hogy Isten majd megfizet érte neked. Gerhard, a vára-

kozással ellentétben, azonban így folytatja: '...mert amit az emberek nem tudnak meghálálni, azt a menny és föld Teremtője már előre régen kiegyenlítette, amikor szent Fiát érted adta, és amikor téged a szent keresztségben gyermekévé fogadott, és örökösévé tett.«<sup>3</sup> Az evangéliumnak ez a világos és egyértelmű interpretációja sokak szerint különösen is életidegen a mai világban. Arra hivatkoznak – és olykor, úgy tűnik, joggal –, hogy mindennapjainkban az *adok-kapok* és az *ahogy te nekem, én is neked* és a mindenáron való szerzés és érvényesülés farkastörvényei uralkodnak. Ilyen körülmények között nem megvalósítható az, amit Pál apostol a római gyülekezet szívére helyezett – mondják. Még hogy az erősebb engedjen? Mi lenne velünk, ha így tennénk?

Mégsem adhatjuk fel! Hiszen éppen ez az evangélium summája: *Már előre régen kiegyenlítette...* Akik az Úrői, naponta innen indulnak, és naponta ide térnek vissza. S a keresztségben élénk jövő kegyelem így lesz mentsvárunk, erőforrásunk – Krisztusért.

Ez a bizonyosság emeli tekintetünket földi életünk horizontja fölé. Az *Életünkben szüntelen Halál lesi lép-tünk* (EÉ 499) bénító realitásával szemben a feltámadott Úr erejével győzedelmeskedünk. Staupitz, Luther gyóntatója után szabadon így is mondhatjuk: Az evangélium nem a hipochonderek játékszere, hanem valóságos, életmentő gyógyszer a halálos betegeknek, és szabadulás azoknak, akik nélküle örökre a bűn és halál rabságában maradnának. E szabadulás nélkül a mi személyes tapasztalatunk is az, amit Madách Az ember tragédiája római színében így mondat ki Évával: »Életünk legszebb percébe is vegyül egy cseppje a mondhatatlan fájdalomnak.« Ez a mondhatatlan fájdalom nem más, mint a hol lappangó, hol meg szívet bénító félelem a Halál öfelsége hatalmától.

De nem így azok, akik az Úrban vannak! Mert húsvét óta tudhatjuk, és hitben tapasztaljuk is, hogy a helyzet éppen ennek az ellenkezője: Életünk legszomorúbb percébe, legnehezebb helyzetébe is belevilágít legalább egy fénysugara Jézus Krisztus Urunk húsvéti győzelmének. Amikor arcunkat és szívünket ebbe az életre melegítő fénysugárba emeljük, Pál apostollal együtt kiáltjuk: »Teljes a diadal a halál fölött! Halál, hol a te diadalod? Halál, hol a te fullánkod?« (1Kor 15,54.55), és együtt énekeljük Paul Gerhardt: *Már szívem csupa hála, Leveti bánatát, Mert teljes fényben látja Feltűnni*

<sup>1</sup>Lelkipásztor, 2007

<sup>2</sup>Vö. Bayer, Oswald, Megigazulás – A teológia alapja és határai –, Keresztyén Igazság, 1990. új folyam 7. szám, 3–17. old.

<sup>3</sup>I.m. 5. old.

*szép napját. Ő az én napom: Jézus! Ő világol nekem. S a menny örömet zengi Ujjongó énekem. (EÉ 325,5)*

Ezt a korábbi írásomat, amelyről úgy vélem, nem a borúlátás hatja át, azért kellett előrebocsátanom, mert a közelmúltban két alkalommal is olyan kritikában volt részem, amelyekről e helyen is szólni kívánok. Ha az eredeti összefüggések helyhez és alkalomhoz kötöttek voltak is, magát a témát eléggé általánosnak gondolom. Mind az április 17-i egyházkerületi közgyűlésünkön, mind az intézményvezetők április 20-i konferenciáján azzal kellett szembesülnöm, hogy helyzetértékelésemet, véleményemet többen is túl pesszimistának ítélték. Őszintén bántott a dolog. Egyáltalán nem azért, mert kritika érte álláspontomat, hanem mert semmi sem állt és áll távolabb tőlem, mint hogy lelkészeink vagy pedagógusaink közül bárkit is megbántsak. Csak később értettem meg, mi lehet az oka annak, hogy én magam túl optimistának tartom azoknak helyzetértékelését, akik viszont az enyémet túl borúlátónak. A különbség szerintem abból adódik, hogy mihez viszonyítunk, hogy mi a mérték! Ha például az állami és önkormányzati fenntartású intézményekhez mérjük egyházunk oktatási intézményeinkben folyó pedagógiai munkát, nevelő szolgálatot, elismerem, lehet okunk a megelégedettségre. De hát nekünk nem ez a mérték és a mérce! Itt van véleménykülönbségünk igazi oka! Nekünk – legyen oktatási intézményeinkről, diakóniai szolgálatunkról vagy éppen a gyülekezeteinkben folyó munkáról szó, semmi és senki máshoz nem lenne szabad magunkat és szolgálatunkat mérni, mint Istennek hivatásunkat kijelölő parancsához, és a tanítványoktól tökéletességet kívánó akaratához. És ki az közöttünk, aki ennek alapján jó lelkiismerettel azt mondhatná, rendben mennek dolgaink, szolgálatunkat maradéktalanul betöltjük? Ezt a kérdést újra és újra feltenni a rám bízott pásztori szolgálat felelőssége kényszerít. Kérem minden lelkésztestvéreimet, gyülekezeti vezetőket, presbitereket és az intézményeinkben áldozatosan munkálkodó pedagógusainkat, munkatársainkat, ne feledjék, hogy munkánk, szolgálatunk mérlegét a szolgálatba állító Úr – *Gyökössy Endre* gyakran használt szavával: Gazdánk – mértéke szerint kell megvonni.

Intézményfenntartóként helyzetünket egyáltalán nem teszi könnyebbé, hogy az egyházunk által fenntartott iskoláink többségében – mind a pedagógusok, mind a gyermekek, diákok felekezeti hovatartozását tekintve – kisebbségben vagyunk. És ugyanezt elmondhatjuk diakóniai intézményeinkben dolgozó munkatársainkról is. Ezért is látom nagy örömmel, hogy diakóniai szolgálatunkat felügyelő testvéreink (a diakóniai bizottság elnöke és diakóniai osztályunk vezetője) szervezésében és vezetésével elindultak azok a képzések, amelyeknek az a célja, hogy a „Mit jelent, hogy evangélikus szeretetintézményben dolgozunk?”

téma körülményével és a hozzá kapcsolódó interaktív képzéssel munkatársainkat sajátos küldetésük felismerésére segítsék, ill. abban megerősítsék. Itt kell köszönetet mondanom Buda Annamária osztályvezetőnek és Gregersen-Labossa György bizottsági elnöknek azért is, hogy a Sztehlo-év fontos eseményeinek, a konferenciának és a szoboravatáshoz kapcsolódó ünnepi alkalomnak az előkészítésében és megvalósításában nagy erőfeszítéssel, és mondhatjuk, eredményesen fáradoztak. Ezek az egyházunk határain messze túlnyúló érdeklődést kiváltó alkalmak sokfelől részesültek méltatásban, elismerésben.

A múlt esztendő kiemelkedő jelentőségű országos eseménye volt a Pestszentlőrincen szeptember 12-én megrendezett Evangélikus presbiterek 1. országos találkozója is. Bár megalapozottan méltató és indokoltan kritikus vélemények is megfogalmazódtak a találkozóval kapcsolatban, az vitán felül áll, hogy az esemény jelentőségét aligha lehet túlbecsülni. Amikor egyházunk és különösen is a résztvevők nevében itt is köszönetet mondok a szervező helyi gyülekezetnek, kifejezem azt a meggyőződésemet, hogy az EPOT-tal egyházunkban olyan fórum, a testvéri találkozásnak olyan új alkalma született, amelyet mindenképp életben kell tartani! Többektől, akik részt vettek ezen a – reméljük hagyományteremtő – alkalmon, azóta többször is hallottam, hogy a gyülekezeteinkben, egyházmegyéinkben szolgáló presbiterek, gyülekezeti tisztségviselők számára az országos találkozók közötti időben regionális presbiterképző találkozókat kellene szervezni. Szeretném erre az „alulról jövő” kezdeményezésre, kérésre ráirányítani elsősorban esperes- és egyházmegyei felügyelő testvéreim figyelmét. Kérem, fontolják meg, hogy két-három szomszédos egyházmegye szervezésében nem lehetne-e legalább félévi gyakorisággal megszervezni ezeket az alkalmakat. Nem lenne jó, hogy ha az 1. EPOT-on „tűzet fogott” munkatársaink szívében elhamvadna a lelkesedés! Azt külön biztatónak tartom, hogy a gyakoribb regionális találkozókat szorgalmazó testvéreink kifejezetten a képzés és továbbképzés műhelyeként képzelik el ezeket az alkalmakat, amelyek egynapos voltukkal kellően intenzívek, és a rövidebb távolságok miatt könnyebben elérhetőek lennének.

Országos ügyeink közül még egyet szeretnék megemlíteni. Ez (sem) tartozik a sikertörténeteink közé. Sajnálatos, hogy stratégiatervezéssel kapcsolatban nagy elszántsággal elindítani gondolt szociológiai felmérés még mindig csak az előkészítő fázisban tart. Bár az utóbbi napokban tempósabbá vált a folyamat, remélhetőleg a kutatást irányító szakemberek és az egyházi vezetés által jegyzett felkérő levelek is megérkeztek lelkészeinkhez, mégis sajnálatos a késlekedés. 2009 őszén én magam is annak a reménységemnek adtam – nem is egyszer – hangot, hogy 2010 húsvétja után már dolgozni tudnunk a felmérés első adataiból.

A sajátosan elnök-püspöki feladatok közé tartozik a *hazai egyházakkal való kapcsolattartás* is. 2009-ben is sor került néhány alkalommal, azonban minden esetben minisztériumi vagy a miniszterelnökkel való tárgyalás előkészítéseként a „négy történelmi egyház” vezetőinek konzultációjára.

Kötelességem a zsinatot röviden arról is tájékoztatni, hogy a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia székházában 2009. november 3-án tartott háromoldalú püspökkari találkozóon feszült hangulatú vita bontakozott ki *dr. Erdő Péter* bíboros, érsek és köztem. A győri oktatási központunkban és a két soproni középiskolánkban folyó lelki nevelés, a közösség megerősítését célzó pedagógiai és lelkigondozói programok szolgáltatták a fő témát. Írásban erről nem kívánok többet mondani, kérdés esetén természetesen kész vagyok szóbeli kiegészítést tenni.

Itt említem meg, hogy január 27-én részt vettem Pápán a Dunántúli Református Egyházkerület új elnökségének, *Steinbach József* püspöknek és *dr. Huszár Pál* főgondnoknak a beiktatásán, valamint február 14-én Észak-Komáromban *Fazekas László*, szlovákiai református püspök beiktatásán.

Az állam képviselőivel folytatott előbb említett tárgyalások, megbeszélések a legtöbb esetben megmaradtak a tiszta formalitás szintjén. Így ezeken a megbeszéléseken olyan eredmények nem is születtek, amelyekről a tisztelt Zsinatot érdemben tájékoztatni tudnám.

Két külügyi vonatkozású témát kívánok még megemlíteni.

*Dr. Fabiny Tamás*, egyházunk külügyi kapcsolatait felügyelő püspöke és *dr. Korányi András*, zsinatunk lelkes elnöke május első napjaiban részt vett az Olaszországi Evangélikus Egyház zsinatán, ahol ratifikálták a testvéregyházi megállapodás tervezetét. Zsinatunk mostani ülészakájának feladata az, hogy a maga részéről állást foglaljon ebben a kérdésben, és döntésével csatlakozzon olasz testvéreink álláspontjához. Így itt is sor kerülhet a megállapodás aláírására. Ebből az alkalomból egyházunk vezetősége nevében is tisztelettel és szeretettel köszöntöm körünkben *Dr. Christiane Groeben* asszonyt, a zsinat elnökét és *Holger Milkau* dékán urat.

Az immár 15. születésnapjához közeledő bajor–magyar testvéregyházi kapcsolatunkról szólva Isten iránti hálával mondhatjuk el, hogy ez a kapcsolat jól van, él és virul. Az egyháztagok, a gyülekezetek, az intézmények közötti közvetlen kapcsolatokon túl az egyházvezetés szintjén is megtörténtek a már hagyományosnak mondható találkozások. Egyházunk delegációja 2009. december 10–12. között folytatott megbeszéléseket a bajor partnerekkel a Rothenburg o. T-ban tartott konzultáción. Bár 2010 eseménye, de jelentősége miatt itt is megemlítem, hogy *dr. Korányi András* zsinati elnökünk, *Cselovszkyné dr. Tarr Klára* külügyi osztályvezetőnk és *dr. Jutta Hausmann* professzor asszony társa-

ságában március 23–25-ig részt vettem bajor testvéregyházunk Weidenben tartott zsinatán, amelyen elfogadták a testvéregyházi megállapodás meghosszabbításáról szóló dokumentumot. Ez a feladat vár most a mi zsinatunkra is. Ebből az alkalomból tisztelettel és szeretettel köszöntöm körünkben *Fritz Schroth* urat, a Bajor Evangélikus Egyház Zsinata Világmisszió és Ökumené Bizottságának elnökét, aki személyes tapasztalataink szerint többekkel együtt egyik motorja kapcsolatainknak. Kérem a zsinat tisztelt elnökségét, tartsa számon a testvéregyházi kapcsolatok újabb öt évre történő meghosszabbításáról szóló dokumentum ünnepélyes aláírásának dátumát. A 2010. október 11–13-ra tervezett ünnepi alkalmon testvéregyházunk a legmagasabb szinten, jelenlegi információink szerint kb. 25 fős delegációval vesz részt.

Végül köszönetet mondok Pröhle Gergely országos felügyelő úrnak, Gáncs Péter és *dr. Fabiny Tamás* püspök uraknak, Kákay István országos irodaigazgató úrnak és az Országos Irodában dolgozó munkatársainknak az elmúlt esztendőben végzett munkájukért, szolgálatukért.

Zsinatunk munkájára, egyházunk életére és szolgálatára Isten áldását kérem, és kérem jelentésem elfogadását.

*Ittész János*

## 1. sz. melléklet Szolgálati napló, 2009

*Az elnök-püspöki szolgálathoz kapcsolódó események a kerületi jelentésem végén található szolgálati napló vastagított soraiban olvashatók. I. J.*

## AZ ORSZÁGOS FELÜGYELŐ ZSINATI BESZÁMOLÓJA

### Bevezető

Immáron negyedik országos felügyelői beszámolómm kerül zsinatunk nyilvánossága elé. Továbbra is fontosnak tartom, hogy írásom nyomán követhető legyen a vállalt felügyelői program alakulása, valamint hogy a kortárs vagy későbbi érdeklődő világos képet kapjon arról, hogyan is látom egyházunk helyzetét 2010 tavaszán. Ennek megfelelően beszámolómm a korábbi évek logikáját, tartalmi beosztását követi, figyelemmel persze a beszámolási időszak sajátosságaira.

Az elmúlt tárgyévben nem történt döntő változás az egyházunkat érintő feltételekben. A gazdasági nehézségek hatásai továbbra is érzékelhetőek voltak, hazánk állapotának konszolidátlansága, az állami vezetés legitimációs deficitje súlyos terhet rótt minden egyházra, civil szervezetre, állampolgárra. Az állam és egyház közötti diskurzus továbbra is többnyire az anyagiokról

szólt, néhány hosszabb távú felvetés csupán a politikai kommunikációt szolgáló ötletelésnek bizonyult.

Az alábbiakban ennek jegyében számolok be az egyes részterületekről.

## **I. Az egyház anyagi és intézményi helyzete, az országos presbitérium tevékenysége**

### *1. Anyagi helyzetünk*

A fent említett körülmények hatására mind a törvényes állami támogatás, mind a hívek adakozási készsége nagymértékben csökkent. A több százmillió forintos hiányt pótolni természetesen nem lehet, a meglévő tartalékok felhasználása szükségképpen megindult. A bevezetett Libra könyvelési program nagyobb transzparenciát tesz lehetővé valós anyagi helyzetünk felméréséhez, külön köszönet illeti mindazokat, akik a bevezetés nehézségeivel küzdöttek és küzdenek. A rendszer bevezetésének hatását a közeljövőben alaposan meg kell vizsgálni, ezért áprilisi országos presbitériumi ülésünkön kértem az országos irodát, hogy a következő ülés alkalmával számoljon be az eddigi tapasztalatokról, különös tekintettel a rendszer bevezetése által lehetővé váló megtakarítási lehetőségekről.

A hívek adakozásából és az 1%-os kampány bevételeiből származó összegek is országszerte csökkentek, ami az idei évben csak egy kisebb költségvetésű, de remélhetőleg jó hatásfokú kampány megszervezését tette lehetővé. Az elmúlt esztendő diakóniai tematikáját az idén újra az oktatás ügye váltja fel. A kezdeményezésemre, a Sztéhlo-év alkalmából a Sarepta otthont középpontba állító kampány és az ez alkalomból készült film megsokszorozta testvéreink célirányos adakozókedvét, ami biztató jel a jövőre nézve. Anyagi helyzetünket érinette továbbá a Sztéhlo-ösztöndíjra vonatkozó kezdeményezésem is, melyet az országos presbitérium, majd a költségvetési törvény keretei között a zsinat is támogatott, s amelynek kuratóriuma – némi tétovázás után – idén tavasszal megalakult. Egyházunk nem lehet olyan nyomorúságos helyzetben, hogy a nehéz sorú tanulóinknak ne adjon támogatást.

Fontosnak tartom továbbá, hogy nagyobb fogadókészséget mutassunk az üzleti élet karitatív megnyilvánulásai és szponzorációs hajlandósága iránt. Az idén 15 millió forintot kaptunk az MVM Zrt-től, melyet révfülöpi konferencia-központunk felújítására és tanulóink étkezési támogatására fordítottunk. Tapasztaltam azonban nagyobb tömeget megmozgató rendezvényeink szervezésekor (pl: Szélrózsa) nem tudatosul a szponzoráció lehetősége, s valóban egyszerűbb is az országos egyház támogatására számítani.

### *2. Intézményi helyzetünk*

Intézményi helyzetünket jelentősen befolyásolta az egyre nehezebbé váló gazdasági helyzet, mely nem csak a fejlesztéseket, de olykor a szükséges felújításokat sem teszi lehetővé. Ugyanakkor az is nyilvánvaló, hogy intézményeink különböző mértékben rendelkeznek tartalékokkal, ami miatt az általános szabályozás például a normatíva kiegészítés visszatartott hányadának felhasználásával kapcsolatban nem feltétlenül éri el a megfelelő hatást.

A szolidaritási törvény ügye továbbra sem rendezett. Mivel az alap felügyeletével megbízott testület minden tagja lemondott, a bevezetéssel kapcsolatos kételyek – főleg a kisebb gyülekezetek körében – továbbra sem oszlottak el, az országos presbitérium felkérte az országos irodát, hogy vizsgálja meg, milyen módon lehetne a jelenlegi viszonytárságos anyagi helyzethez és a mostani világi törvényi környezethez igazítva az évek óta működtetett rendszert akár zsinati törvényi formában is rögzíteni. A számítások az országos irodán a múlt nyáron megkezdődtek, de egyelőre nem értesültünk annak eredményéről, így a rendszer törvényi szabályozás nélkül működik tovább.

Oktatási intézményeink ügyei közül kiemelendő a fadori gimnázium élén történt igazgatóváltás, mely pontot tett az évek óta húzódó állandó vita és a fenntartót rossz fényben feltűntető – olykor a sajtó hasábjain is folytatott – kampány végére. Az eljárás és az egész történet ugyanakkor azt bizonyította, hogy az intézményvezetők kiválasztásának módszere, valamint az intézményeket felügyelő testületek működésének szabályozása, vagy a szabályok betartásának következetessége sok kívánnivalót hagy maga után. Köszönet illeti a fadori konszolidálásában oroszánrészt vállaló igazgatókat, mindenk előtt Dr. Roncz Bélát, valamint Kolarovszky Zoltánt és Tölly Balázst. Az idén tavasszal lebonyolított igazgatói pályázat sikertelensége szintén a fentieket bizonyítja, s csak remélni tudjuk, hogy a következő alkalommal már több jelentkező ad be érvényes pályázatot.

További tanulságos eset volt a szarvasi Benka Gyula általános iskola ellen indított országos méretű elhúzó kampány, melyben igaztalan vádak érték az intézmény roma-integrációs tevékenységét. Az eset rávilágított arra, hogy a nemtelen eszközökkel szemben mennyire védtelenek vagyunk, ugyanakkor arra is, hogy az egy városban belül működő evangélikus gyülekezetek és intézmények egymáshoz való viszonya a külső szemlélő számára mennyire érthetetlen. Szarvason is az a benyomás ébredt, hogy az egyház tudatosan szegregál, az újtemplomi gyülekezet iskolájában csak roma gyerekeket nevel, míg a Benkában „elit oktatás” folyik. Ez is mutatja, hogy – aminek belső abszurditása is egyre nyilvánvalóbb – a kívülálló el sem tudja képzelni, hogy egy egyházon belül, egy városban valóban egymástól és

a felsőbb hatalmi erély(telenség)től függetlenül működhetnek intézményeink.

Kellemetlenül érinti egyházunkat az Evangélikus Pedagógiai Központot érintő fővárosi felügyeleti vizsgálat. A korábban kialakult rendtelenséget, a jogszabályokat „nagyvonalúan” kezelő eljárásokat és gazdálkodást kimutatva lehetőséget kaptunk a hibák kijavítására. Ugyanakkor a határozatot olvasva elég valószínűtlennek tartom, hogy teljesen jogszerűen, az oktatási osztályt és az EPK-t minden szempontból, tehát a vezető, a munkatársak személyét is érintően szétválasztva gazdaságosan és eredményesen tudjuk-e működtetni az intézményt. Tekintettel arra, hogy a zsinat is foglalkozott az EPK ügyével, a kritikát megfogalmazó fővárosi irat általános megismerése segíthetné a tisztánlátást.

Diakóniai intézményeink közül megemlítem az újonnan, végül igen viszonytagságos körülmények között felépült Baldauf Gusztáv szeretetotthon esetét, mely rávilágít arra, hogy egy ilyen volumenű beruházásnál sokkal körütekintőbb előkészítésre, s adott esetben az érintett gyülekezettel szembeni jóval határozottabb fellépésre lenne szükség. Mivel az erre vonatkozó jogszabályaink helyenként elnagyoltak vagy inkohereusak, a legkisebb rendellenességnek is sok munkatársat foglalkoztató következménye lehet. Az új igazgató megválasztásával kapcsolatos visszasságok, az igazgatótanács és a fenntartó közötti ellentétek sem könnyítették meg az intézmény működését.

Gyűjteményeink helyzetén továbbra is csak nagyarányú beruházásokkal, illetve az Üllői út felújításának megindításával lehetne érdemben változtatni. A beszámolási időszakban megindult az EOM felújításának, bővítésének tervezése. Megállapodtunk a Deák téri gyülekezettel a bővítést lehetővé tevő helyiségek használatáról, bérleti díjáról. Köszönet illeti a múzeum munkatársait a világi közvéleményt is egyre inkább megszólító, színvonalas kiállítások szervezéséért, az intézmény távlatos fejlesztésének átgondolásáért. Könyvtárunk és levéltárunk sorsa erősen kötődik az Üllői úti felújítási munkálatokhoz. Kezdeményezésemre megindult a két gyűjtemény állományának áttekintése abból a szempontból, hogy egy várható költözés, illetve ideiglenes raktározás esetén a selejtezésre szánt könyveket, iratokat már ne kelljen szállítani, azaz csak az maradjon az Üllői úton, ami hosszú távon is beleillik az intézmények gyűjteményi profiljába. Az országos központ felújítási tervei megtorpantak, így könyvtárunk és levéltárunk helyzetében sem várható rövid távú változás.

### *3. Országos presbitérium*

Az országos presbitérium működése változatos képet mutat. Míg egyfelől a határozatok többségében pontos, határidőkkel is ellátott megfogalmazása egyértelműbbé tette a végzett munka eredményét, másfelől az

ülések során számos olyan vita generálódott, ami megfelelő döntéselőkészítés esetén nem fordulhatott volna elő. Az illetékességi köröket és az eljárási szabályokat boncolgató viták és üzenetváltások nem a konszolidált működés bizonyítékai, fölöslegesen sok időt és energiát vesznek el mind a lelkészek, mind a világi OP-tagok életéből. A jogszabályaink értelmezhetőségének nagy lehetősége, a testvéri együttműködésnek, segítségnyújtásnak, vagy személyes ambícióknak olykor a világos felelősségi viszonyokkal való összekeverése nem könnyíti meg a jogszerű működésre törekvők munkáját. Az OP határozatai rendben megjelentek az Evangélikus Közlönyben – ennek alapján a testület tevékenysége pontosan nyomon követhető.

## **II. Az országos iroda működése**

Nem kérdéses, hogy a gyakran változó világi törvényi környezetben, az egyre szorítóbb gazdasági körülmények között nem könnyű az országos iroda működését rendszerbe szedni. Ugyanakkor erre igen nagy szükség lenne, amit az is bizonyít, hogy az utóbbi időben felerősödtek az OI működését érintő kritikák. Világosabbá tenné a helyzetet, ha a régóta tervezett, a zsinat által egy külön bizottság felállításával is támogatott szabályrendelet elkészült volna. A dokumentum, mely a zsinati bizottság tagjai szerint már közel egy éve megszületett, az országos elnökség többszöri sürgetése ellenére sem került az országos presbitérium elé. A hírek szerint a közeljövőben, a zsinati bizottság korábbi koncepciójával nem sok összefüggést mutató, az OI „szervezetfejlesztési tapasztalattal rendelkező” munkatársai által jegyzett változat kerül megvitatásra.

Öröndötes, hogy a gazdasági osztály tevékenysége a korábbiaknál sokkal jobb képet mutat, a könyvelés visszahozatala az OI berkeibe remélhetőleg meghozza az évek óta áhított hatást. A diakóniai osztály továbbra is jól működik. Történtek személyi változások, és voltak kisebb nézeteltérések, de osztályvezető asszony szakmai felkészültsége és a konfliktusokat nyugalommal kezelni tudó személyisége jótékony hatással van a diakóniai munkára, mely egyházon kívülről is elismerésre talál. Az oktatási osztályra háruló nagy feladatok megoldása sajnos nem zökkenőmentes, osztályvezető asszony egyébként üdítő dinamizmusa rövid idő alatt számos konfliktus forrásává vált, melyet az oktatási intézmények vezetői és a tantárgygondozó megbízottak több fórumon szóvá is tettek. Dicséretes, hogy az osztály és az intézmények viszonyát, a vezetők regiszterét felülvizsgálat alá vették, ugyanakkor sajnálatos, hogy e munkához nem sikerült még azokkal az iskolaigazgatókkal sem konszenzust teremteni, akik alig egy évvel korábban messzemenően támogatták Kalina Katalin kinevezését. Nagy veszteséget és a normatíva-igényles területén komoly szakmai kockázatot jelent Bartha

Miklósné távozása az oktatási osztályról. Reméljük, hogy a jövőben sikerül elkerülni a további konfliktusokat, s a dinamizmus, valamint az egész oktatási intézményrendszerre kiterjedő kollegiális együttműködés közt megtalálni a helyes arányt. A többi osztály munkájának pozitív fogadtatását egyházunkon kívül is örömmel tapasztalhatjuk, különösen igaz ez a külügyi, a sajtó- és az ifjúsági osztályra, míg egyházon belül komoly elismerés övezi az építési és az ingatlanrendezési terület munkáját.

Az OI munkáját leíró szabályrendelet elkészítésére azért is mielőbb szükség lenne, mert az utóbbi időben megsaporodtak azok a súrlódások, melyek az OI és az egyes munkaágak tevékenységét felügyelő egyházi vezetők közt alakultak ki. Ezek nyomán is egyértelmű, hogy az országos iroda döntéselőkészítő tevékenységét kell erősíteni, azt a szakapparátusi munkát, mely a törvényes keretek betartása és betartatása mellett világos döntési alternatívákat állít az arra hivatott tisztségviselők, grémiumok, elsősorban az OP elé, majd gondoskodik ezen döntések végrehajtásáról. E működésnek az a tudati előfeltétele, hogy ne „hatalmi központ”-ként, hanem a közös cél érdekében végzett különböző szintű hivatás és feladat hordozóiként tekintsünk az egyes tisztségviselőkre.

### III. Egyház és közélet

Tekintettel arra, hogy a közelmúltban lezajlott országgyűlési választások nyomán az a kormány, mellyel az egyházaknak az elmúlt években számos konfliktusa volt, távozik a hatalomból, az elmúlt időszak ellentéteit, számszaki és politikai vitáit már felidézni sem érdemes. Egyházunk közéleti érintettsége a politika és államigazgatás evangélikus szereplői által is adódik, mely különleges felelősséget ró mindazokra, akik – bármely kormány vagy politikai párt zászlaja alatt – ebbe a helyzetbe kerülnek. Reméljük, hogy az új kormánnyal konszolidáltabb együttműködést lehet kialakítani, mely – minden hamis várákozással szemben – nem pusztán az anyagi kondíciók javulásában, hanem elsősorban abban mutatkozik majd meg, hogy a nagy társadalmi célok megvalósításában az állam partnernek tekinti az egyházakat.

Egyházunk tényfeltáró tevékenységének első kézzelfogható eredményeként a közelmúltban megjelent az első tanulmánykötet, melynek eddigi fogadtatása egyértelműen pozitív. A könyv nyomán reménység szerint egyházon belül is el tud majd indulni egy, a leegyszerűsítő „ügynök-nem ügynök” kérdéskörből kilépni képes diskurzus, mely valóban közelebb visz mindnyájunkat a valódi megbékéléshez – a múlt megismerése által.

A kissé lelassult stratégiaalkotás következő fázisa, az elkészült dokumentum nyomán megtervezett vizsgálat a közeljövőben elindul. Reméljük, hogy a válaszközből kirajzolódik egy olyan egyházkép, mely országosan is lehetővé teszi a következő évtizedek legfőbb irányainak meghatározását.

### IV. Kitekintés, javaslatok

Az Evangélikus presbiterek országos találkozásán nem tudtam véka alá rejteni aggodalmamat népmozgalmi adataink láttán. Ugyanakkor az az érzésem, s ezt bizonyította az elmondottak visszhangtalansága is, hogy aggodalmamat nem sokan osztják, vagy ez érzésüket jól titkolják. A növekedés számos apró jele ellenére az összkép nem javul, épp ellenkezőleg. Érdemes lenne, különös tekintettel az intézményeinkben rejlő missziós lehetőségekre, kisebb-nagyobb körökben megvizsgálni: vajon élünk-e minden számunkra, a 20 évvel ezelőtti rendszerváltás által megadatott lehetőséggel.

A fentiekben többször is kritikus megjegyzéseket tettem törvényeink koherenciájára, egyértelműségére. Azt javaslom, hogy a mandátum fennmaradó két évében – esetleg egy e feladatra alakuló bizottság közreműködésével – a zsinat vegye átfogó revízió alá törvényeinket. A világi jogszabályok változása miatt erre amúgy is időről időre szükség van.

Végezetül Isten iránti hálával köszönöm meg mindenkinek érdemei szerint az együttműködést, felügyelői tevékenységem támogatását. Különösen hálás vagyok azért, hogy elnöktársammal és vezetőtársaimmal harmonikus lehet a közösen végzett szolgálat. Munkám, más irányú feladataim és a népes családom által kijutó örömteli feladatok mellett nem mindig sikerül fölösleges indulatoktól és emberi gyarlóságoktól mentesen végezni a felügyelői szolgálatot. Akiket e megnyilvánulásaim sértettek, azoktól bocsánatot kérek.

Kérem jelentésem elfogadását.

Erős vár a mi Istenünk!

*Pröhle Gergely*

## TÖRVÉNYEK, HATÁROZATOK

### 2010. évi IV. törvény a püspökválasztás előkészítési idejéről

1. § A választásokról és a szavazásról szóló 2005. évi VII. törvény 40. § (3) bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„(3) Rendkívüli (nem az általános tisztújítás keretében történő) választás esetén az illetékes egyházi önkormányzat elnöksége értesíti a jelölőbizottság elnökét a tisztség megüresedéséről. Az ajánlás határidőjét és a választás időpontját úgy kell kitűzni, hogy az a lehető leghamarabb, de legfeljebb egy éven belül befejeződjék. Püspökválasztás esetén a megbízatás lejártá előtti nyolc hónappal kezdődik a jelölőbizottság munkája.”

2. § Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba, s az azt követő napon hatályát veszti.

**13/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
jelentés elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 140. § (2) bekezdésére – az elnök-püspök jelentését a 2009. évben végzett tevékenységről elfogadja.

**14/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
Bajor–Magyar Partnerszerződésről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház és a Bajor Evangélikus Egyház között 1992-ben megkötött partnerszerződést további 5 évre meghosszabbítja, és annak aláírására felhatalmazza az országos elnökséget és a zsinat elnökségét.

**15/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
jelentés elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 140. § (2) bekezdésére – az országos felügyelő jelentését a 2009. évben végzett tevékenységről elfogadja.

**16/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
jelentés elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 140. § (2) bekezdésére – a zsinat lelkeszi elnökének Korányi András és nemlelkeszi elnökének Muntag András országos tisztségviselőknél 2009. évben folytatott tevékenységről szóló jelentést elfogadja.

**17/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
jelentés elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 140. § (2) bekezdésére – az országos ügyész országos tisztségviselőknél a 2009. évben végzett tevékenységről szóló jelentést elfogadja.

**18/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
jelentés elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. tör-

vény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 140. § (2) bekezdésére – az országos irodaigazgató országos tisztségviselőknél a 2009. évben végzett tevékenységről szóló jelentést elfogadja.

**19/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
jelentés meghallgatásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés c) pontja alapján az egyházi bíróság 2009. évben folytatott tevékenységről szóló jelentést meghallgatta.

**20/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
jelentés meghallgatásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés c) pontja alapján az országos számvevőszék 2009. évben folytatott tevékenységről szóló jelentést meghallgatta.

**21/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
zsinati jegyző választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján a zsinat nemlelkeszi jegyzőjévé dr. Szabó Zsuzsannát választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2012-ig.

**22/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
a Magyarországi Evangélikus Egyház  
2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (6) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény 4.§ (1) bekezdésére – a Magyarországi Evangélikus Egyház 2009. évi beszámolóját 18.482.316 eFt mérleg főösszeggel és 593.427 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

**23/2010. (V. 14.) zsinati határozat  
Olasz–Magyar Partnerszerződésről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház és az Olasz Evangélikus Egyház közötti partnerszerződést 2010. pünkösdjétől 5 éves időtartamra jóváhagyja, és annak aláírására felhatalmazza az elnök-püspököt és a zsinat elnökségét.

## A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ 2009. ÉVI ZÁRSZÁMADÁSA

Kettős könyvvitelt vezető egyházi jogi személy egyszerűsített éves beszámolójának mérlege – 2009.12.31  
*adatok ezer Ft-ban*

| Sor-szám | A tétel megnevezése                                     | Előző év          | Előző év(ek) helyesbítései | Tárgyév           |
|----------|---------------------------------------------------------|-------------------|----------------------------|-------------------|
| a        | b                                                       | c                 | d                          | e                 |
| 1.       | <b>A. Befektetett eszközök (2-5. sorok)</b>             | <b>14 737 862</b> |                            | <b>15 145 606</b> |
| 2.       | I. IMMATERIÁLIS JAVAK                                   | 29 364            |                            | 79 100            |
| 3.       | II. TÁRGYI ESZKÖZÖK                                     | 14 651 198        |                            | 15 005 706        |
| 4.       | III. BEFEKTETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK                        | 57 300            |                            | 60 800            |
| 5.       | IV. BEF. ESZKÖZÖK ÉRTÉKHELYESBÍTÉSE                     | 0                 |                            | 0                 |
| 6.       | <b>B. Forgóeszközök (7-10. sorok)</b>                   | <b>3 142 521</b>  |                            | <b>3 304 002</b>  |
| 7.       | I. KÉSZLETEK                                            | 0                 |                            | 0                 |
| 8.       | II. KÖVETELÉSEK                                         | 184 471           |                            | 262 970           |
| 9.       | III. ÉRTÉKPAPÍROK                                       | 150 002           |                            | 0                 |
| 10.      | IV. PÉNZESZKÖZÖK                                        | 2 808 048         |                            | 3 041 032         |
| 11.      | <b>C. Aktív időbeli elhatárolások</b>                   | <b>30 449</b>     |                            | <b>32 708</b>     |
| 12.      | <b>ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN (1+6+11. sor)</b>        | <b>17 910 832</b> |                            | <b>18 482 316</b> |
| 13.      | <b>D. Saját tőke (14-18. sorok)</b>                     | <b>16 924 329</b> |                            | <b>17 517 756</b> |
| 14.      | I. INDULÓ TŐKE / JEGYZETT TŐKE                          | 608 191           |                            | 608 191           |
| 15.      | II. TŐKEVÁLTOZÁS / EREDMÉNY                             | 16 248 874        |                            | 16 316 138        |
| 16.      | III. TŐKE TARTALÉK (tartalékalap)                       | 0                 |                            | 0                 |
| 17.      | IV. TÁRGYÉVI EREDMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGBŐL                | 67 264            |                            | 593 427           |
| 18.      | V. TÁRGYÉVI EREDMÉNY VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉGBŐL        | 0                 |                            | 0                 |
| 19.      | <b>E. Céltartalékok</b>                                 | <b>0</b>          |                            | <b>0</b>          |
| 20.      | <b>F. Kötelezettségek (21-23. sorok)</b>                | <b>439 582</b>    |                            | <b>355 486</b>    |
| 21.      | I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK                          | 0                 |                            | 0                 |
| 22.      | II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK                     | 170 014           |                            | 170 014           |
| 23.      | III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK                     | 269 568           |                            | 185 472           |
| 24.      | <b>G. Passzív időbeli elhatárolások</b>                 | <b>546 921</b>    |                            | <b>609 074</b>    |
| 25.      | <b>FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN (13+19+20+24. sor)</b> | <b>17 910 832</b> |                            | <b>18 482 316</b> |

Keltezés: Budapest, 2010. március 31.

**Kettős könyvvitelt vezető egyházi jogi személy egyszerűsített éves beszámolójának eredménykimutatása  
2009.12.31**

*adatok ezer Ft-ban*

| A tétel megnevezése                          | Előző év         |            |                  | Előző év(ek) helyesbítései |            |          | Tárgyév          |            |                  |
|----------------------------------------------|------------------|------------|------------------|----------------------------|------------|----------|------------------|------------|------------------|
|                                              | Alaptev.         | Váll. tev. | Összes           | Alaptev.                   | Váll. tev. | Összes   | Alaptev.         | Váll. tev. | Összes           |
| 1. Értékesítés nettó árbevétele              | 42 676           |            | 42 676           |                            |            | 0        | 51 020           |            | 51 020           |
| 2. Aktivált saját teljesítmények értéke      | 0                |            | 0                |                            |            | 0        | 0                |            | 0                |
| 3. Egyéb bevételek                           | 50 927           |            | 50 927           |                            |            | 0        | 128 903          |            | 128 903          |
| 4. Támogatások                               | 8 345 730        | 0          | 8 345 730        | 0                          | 0          | 0        | 9 068 677        | 0          | 9 068 677        |
| - egyházi                                    | 0                |            | 0                |                            |            | 0        | 0                |            | 0                |
| - központi költségvetési                     | 8 168 081        |            | 8 168 081        |                            |            | 0        | 9 004 108        |            | 9 004 108        |
| - helyi önkormányzati                        | 1 000            |            | 1 000            |                            |            | 0        | 1 000            |            | 1 000            |
| - egyéb                                      | 176 649          |            | 176 649          |                            |            | 0        | 63 569           |            | 63 569           |
| 5. Pénzügyi műveletek bevételei              | 240 254          |            | 240 254          |                            |            | 0        | 281 456          |            | 281 456          |
| 6. Rendkívüli bevételek                      | 47 562           | 0          | 47 562           | 0                          | 0          | 0        | 271 553          | 0          | 271 553          |
| Ebből támogatások                            |                  |            | 0                |                            |            | 0        |                  |            | 0                |
| - egyházi (alapítói)                         |                  |            | 0                |                            |            | 0        |                  |            | 0                |
| - központi költségvetési                     |                  |            | 0                |                            |            | 0        |                  |            | 0                |
| - helyi önkormányzati                        |                  |            | 0                |                            |            | 0        |                  |            | 0                |
| - egyéb                                      |                  |            | 0                |                            |            | 0        |                  |            | 0                |
| <b>A. Összes bevétel (1.+2.+3.+4.+5.+6.)</b> | <b>8 727 149</b> | <b>0</b>   | <b>8 727 149</b> | <b>0</b>                   | <b>0</b>   | <b>0</b> | <b>9 801 609</b> | <b>0</b>   | <b>9 801 609</b> |

*adatok ezer Ft-ban*

| A tétel megnevezése                                | Előző év         |            |                  | Előző év(ek) helyesbítései |            |          | Tárgyév          |            |                  |
|----------------------------------------------------|------------------|------------|------------------|----------------------------|------------|----------|------------------|------------|------------------|
|                                                    | Alaptev.         | Váll. tev. | Összes           | Alaptev.                   | Váll. tev. | Összes   | Alaptev.         | Váll. tev. | Összes           |
| 7. Anyagjellegű ráfordítások                       | 309 665          |            | 309 665          |                            |            | 0        | 310 014          |            | 310 014          |
| 8. Személyi jellegű ráfordítások                   | 531 367          |            | 531 367          |                            |            | 0        | 543 058          |            | 543 058          |
| 9. Értékcsökkenési leírás                          | 258 551          |            | 258 551          |                            |            | 0        | 264 548          |            | 264 548          |
| 10. Egyéb ráfordítások                             | 7 521 027        |            | 7 521 027        |                            |            | 0        | 8 019 298        |            | 8 019 298        |
| 11. Pénzügyi műveletek ráfordításai                | 9 275            |            | 9 275            |                            |            | 0        | 1 260            |            | 1 260            |
| 12. Rendkívüli ráfordítások                        | 30 000           |            | 30 000           |                            |            | 0        | 70 004           |            | 70 004           |
| <b>B. Összes ráfordítás (7.+8.+9.+10.+11.+12.)</b> | <b>8 659 885</b> | <b>0</b>   | <b>8 659 885</b> | <b>0</b>                   | <b>0</b>   | <b>0</b> | <b>9 208 182</b> | <b>0</b>   | <b>9 208 182</b> |
| <b>C. Adózás előtti eredmény (A.-B.)</b>           | <b>67 264</b>    | <b>0</b>   | <b>67 264</b>    | <b>0</b>                   | <b>0</b>   | <b>0</b> | <b>593 427</b>   | <b>0</b>   | <b>593 427</b>   |
| <b>I. Adófizetési kötelezettség</b>                | <b>0</b>         |            | <b>0</b>         |                            |            | <b>0</b> | <b>0</b>         |            | <b>0</b>         |
| <b>D. Tárgyévi eredmény (C.-I.-D.)</b>             | <b>67 264</b>    | <b>0</b>   | <b>67 264</b>    | <b>0</b>                   | <b>0</b>   | <b>0</b> | <b>593 427</b>   | <b>0</b>   | <b>593 427</b>   |

Keltezés: Budapest, 2010. március 31.

## A Magyarországi Evangélikus Egyház 2009. évi eredménykimutatásának részletes belső bontása

adatok ezer Ft-ban

| Ssz. | Eredeti kódok |        | Libra kód | Megnevezés                                                    | 2009. tév |         |         |         | 2009. tény |         |         |   | Ráfordítás összesen     | Szakmai ellenjegyző |     |
|------|---------------|--------|-----------|---------------------------------------------------------------|-----------|---------|---------|---------|------------|---------|---------|---|-------------------------|---------------------|-----|
|      | bevétel       | kiadás |           |                                                               | Nyitó     | Bevétel | Kiadás  | Bevétel | Beruházás  | Kiadás  | Ft      |   |                         | tisztáság           | név |
|      |               |        |           |                                                               |           |         |         |         |            |         | f       | g |                         |                     |     |
| a    | b             | c      | d         | e                                                             | f         | g       | h       | i       | j          | k       | l       | m | n                       |                     |     |
| 1.   |               |        | 2000      | Testületek                                                    | 527       | 0       | 18 600  | 0       | 487        | 17 522  | 18 009  |   |                         |                     |     |
| 2.   |               |        |           | Zsinat                                                        | 0         | 0       | 5 000   | 0       | 212        | 5 072   | 5 284   |   | Dr. Korányi András      |                     |     |
| 3.   |               | 211000 | 2100      | Zsinat működési költség                                       |           |         | 5 000   |         | 212        | 5 072   | 5 284   |   | Muntag András           |                     |     |
| 4.   |               | 212000 | 2200      | Országos Presbitérium                                         | 0         | 0       | 8 000   | 0       | 0          | 7 109   | 7 109   |   |                         |                     |     |
| 5.   |               | 212200 | 2290      | Országos Presbitérium működési költség                        |           |         | 1 000   |         |            | 889     | 889     |   | Kákay István Dezső      |                     |     |
| 6.   |               | 212110 | 2210      | Szezhlo Gábor szoborállítás                                   |           |         | 5 000   |         |            | 5 000   | 5 000   |   | Ittész János            |                     |     |
| 7.   |               | 212111 | 2220      | Szezhlo Gábor év                                              |           |         | 2 000   |         |            | 1 220   | 1 220   |   | Próhle Gergely          |                     |     |
| 8.   |               | 213000 | 2300      | Elnökség                                                      | 0         | 0       | 5 000   | 0       | 275        | 4 677   | 4 952   |   | Ittész János            |                     |     |
| 9.   |               | 213400 | 2320      | Elnökségi különkeret                                          |           |         | 5 000   |         | 275        | 4 677   | 4 952   |   | Próhle Gergely          |                     |     |
| 10.  |               | 214000 | 2400      | Püspöki tanács                                                | 527       | 0       | 0       | 0       | 0          | 527     | 527     |   | Dr Fabiny Tamás         |                     |     |
| 11.  |               | 214100 | 2410      | Biblia éve 2008.                                              | 527       |         |         |         |            | 527     | 527     |   |                         |                     |     |
| 12.  |               |        |           | Számvetések                                                   | 0         | 0       | 300     | 0       | 0          | 137     | 137     |   | Dr. Zsugyel János       |                     |     |
| 13.  |               | 215000 | 2500      | Számvetések működési költsége                                 | 0         | 0       | 300     | 0       | 0          | 137     | 137     |   |                         |                     |     |
| 14.  |               |        |           | Bíróság                                                       | 0         | 0       | 300     | 0       | 0          | 0       | 0       |   | Dr. Gíró Szász János    |                     |     |
| 15.  |               | 216000 | 2600      | Bíróság működési költsége                                     |           |         | 300     |         |            | 0       | 0       |   |                         |                     |     |
| 16.  |               | 217000 | 2700      | Bizottságok                                                   | 12 330    | 15 100  | 147 500 | 32 170  | 4 885      | 169 980 | 174 865 |   |                         |                     |     |
| 17.  |               | 217100 | 2710      | Diakóniai bizottság                                           | 4 000     | 1 000   | 22 000  | -80     | 66         | 25 440  | 25 506  |   |                         |                     |     |
| 18.  | 1421          | 217110 | 2711      | Diakóniai bizottsági feladatok                                |           | 1 000   | 18 000  | -80     | 66         | 17 440  | 17 506  |   | Buda Annamária          |                     |     |
| 19.  |               | 217120 | 2712      | Önkéntes Diakóniai Év                                         | 4 000     |         | 4 000   |         |            | 8 000   | 8 000   |   |                         |                     |     |
| 20.  |               | 217200 | 2720      | Egyházzenei bizottság                                         | 2 325     | 0       | 14 000  | 0       | 173        | 9 481   | 9 654   |   | Kendeh K. Gusztáv       |                     |     |
| 21.  |               | 217210 | 2721      | Egyházzenei bizottsági feladatok                              | 2 325     |         | 6 000   |         | 173        | 7 445   | 7 618   |   |                         |                     |     |
| 22.  |               | 217220 | 2722      | Orgonaprogram                                                 |           |         | 8 000   |         |            | 2 036   | 2 036   |   |                         |                     |     |
| 23.  |               | 217250 | 2730      | Gyűjteményi tanács                                            | 400       | 1 200   | 18 300  | 1 614   | 0          | 19 103  | 19 103  |   | Dr. Hubert Gabriella    |                     |     |
| 24.  |               | 233400 | 4340      | Működési támogatás - vidéki szakgyűjtemények                  | 400       |         | 8 000   |         |            | 8 500   | 8 500   |   |                         |                     |     |
| 25.  |               |        |           | Pályázatok                                                    | 0         | 1 200   | 10 300  | 1 614   | 0          | 10 603  | 10 603  |   |                         |                     |     |
| 26.  | 1431          | 217260 | 2731      | Egyházközségi gyűjtemények működtetésére                      |           | 900     | 9 000   | 194     |            | 8 023   | 8 023   |   | Dr. Hubert Gabriella    |                     |     |
| 27.  | 1432          | 224200 | 3490      | Gyűjteményi anyakönyvek restaurálása                          |           | 300     | 1 300   | 1 420   |            | 2 580   | 2 580   |   | Czenthe Miklós          |                     |     |
| 28.  |               | 217300 | 2740      | Evangélikációs és missziói bizottság                          | 265       | 4 400   | 19 500  | 5 280   | 310        | 26 089  | 26 399  |   |                         |                     |     |
| 29.  | 1422          | 217310 | 2741      | Missziói bizottsági feladatok                                 |           | 2 400   | 12 000  | 486     | 164        | 12 900  | 13 064  |   | Szevevényi János        |                     |     |
| 30.  |               |        | 2742      | Női misszió                                                   |           |         |         | 1 306   | 108        | 2 785   | 2 893   |   |                         |                     |     |
| 31.  |               | 217320 | 2743      | Kórházi szolgálat                                             |           |         | 700     | 57      | 38         | 422     | 460     |   | Honti Irén              |                     |     |
| 32.  |               | 217330 | 2744      | Börtönlelkézi szolgálat                                       |           |         | 800     |         |            | 855     | 855     |   | Bizik László            |                     |     |
| 33.  | 1212          | 217340 | 2745      | Pályázat (missziói offertórium + kiegészítés)                 | 265       | 2 000   | 4 000   | 2 207   |            | 3 725   | 3 725   |   | Szevevényi János        |                     |     |
| 34.  |               | 217360 | 2746      | Evangélikus Presbiterek Országos Találkozója (EPOT)- Budapest |           |         | 2 000   | 1 224   |            | 5 402   | 5 402   |   | Próhle Gergely          |                     |     |
| 35.  |               | 217400 | 2750      | Országos nevelési és oktatási bizottság                       | 4 677     | 2 000   | 9 000   | 2 325   | 0          | 11 657  | 11 657  |   |                         |                     |     |
| 36.  |               | 217421 | 2752      | Pedagógus találkozó                                           |           |         | 2 500   | 0       |            | 2 852   | 2 852   |   | Mihályi Zoltámé         |                     |     |
| 37.  |               | 217423 | 2753      | Evangélikus Gimnáziumok Országos Találkozója - EGOT           |           |         | 2 500   | 0       |            | 4 000   | 4 000   |   | Hallgatóné Hajnal Judit |                     |     |
| 38.  |               |        |           | Működési támogatás                                            | 4 677     | 2 000   | 4 000   | 2 325   | 0          | 4 805   | 4 805   |   |                         |                     |     |

| Ssz. | Eredeti kódok                  |        | Libra kód  | Megnevezés                                                        | 2009. terv |           |           | 2009. tény |           |           | Szakmai ellenjegyző |                                            |                    |   |
|------|--------------------------------|--------|------------|-------------------------------------------------------------------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|---------------------|--------------------------------------------|--------------------|---|
|      | bevétel                        | kiadás |            |                                                                   | Nyitó      | Bevétel   | Kiadás    | Bevétel    | Beruházás | Kiadás    | Ráfordítás összesen | fiztség                                    |                    |   |
|      |                                |        |            |                                                                   |            |           |           |            |           |           |                     | f                                          | g                  | h |
| a    | b                              | c      | d          | e                                                                 |            |           |           |            |           |           |                     |                                            |                    |   |
| 39.  | 1213                           | 217430 | 2754       | Oktatási intézmények offertórium                                  | 2 873      | 2 000     | 2 000     | 2 311      |           | 2 853     | 2 853               | az oktatási és nevelési bizottság elnöke   | Ónodi Szabolcs     |   |
| 40.  |                                | 217480 | 2757       | Eljárási díjak                                                    |            |           | 2 000     | 0          |           | 48        | 48                  | az oktatási osztály vezetője               | Kalina Katalin     |   |
| 41.  |                                |        | 2758       | Apróval az aprókért – Óvoda pályázat                              | 1 804      |           |           | 14         |           | 1 904     | 1 904               |                                            |                    |   |
| 42.  |                                |        |            | Sajtó bizottság                                                   | 0          | 0         | 8 000     | 6          | 1 976     | 5 514     | 7 490               | a sajtóbizottság elnöke                    | Novomy Zoltán      |   |
| 43.  |                                | 217500 | 2760, 2761 | Sajtó bizottsági feladatok                                        |            |           | 8 000     | 6          | 1 976     | 5 514     | 7 490               |                                            |                    |   |
| 44.  |                                |        |            | Tényfeltáró bizottság                                             | 0          | 0         | 3 500     | 0          | 0         | 3 596     | 3 596               | az OP által kijelölt személy               | Zászkaliczky Pálné |   |
| 45.  |                                | 217600 | 2770       | Tényfeltáró bizottsági feladatok                                  |            |           | 3 500     | 0          |           | 3 596     | 3 596               |                                            |                    |   |
| 46.  |                                | 217700 | 2780       | Ifjúsági bizottság                                                | 663        | 6 500     | 29 200    | 10 240     | 2 360     | 30 322    | 32 682              |                                            |                    |   |
| 47.  | 1423                           | 217710 | 2781       | Gyermek és ifjúsági feladatok                                     |            | 3 500     | 16 000    | 3 974      | 1 928     | 13 086    | 15 014              | a gyermek és ifjúsági bizottság elnöke     | Smidélusz Gábor    |   |
| 48.  |                                | 217720 | 2782       | Egyetemi Gyűlekezetek feladatai                                   |            |           | 3 700     |            | 396       | 2 868     | 3 264               | az egyetemi gyűlekezetekért felelős püspök | Dr. Fabiny Tamás   |   |
| 49.  | 1211                           | 217730 | 2783       | Gyermek és ifjúsági pályázat (ifjúsági offertórium + kiegészítés) | 663        | 2 000     | 6 000     | 5 109      | 36        | 10 656    | 10 692              | a gyermek és ifjúsági bizottság elnöke     | Smidélusz Gábor    |   |
| 50.  | 1350                           | 217740 | 2784       | Szélszosa találkozó                                               |            | 1 000     | 3 500     | 1 157      |           | 3 712     | 3 712               |                                            |                    |   |
| 51.  |                                |        |            | Külgügyi kapcsolatok                                              | 0          | 0         | 19 000    | 12 785     | 0         | 36 522    | 36 522              |                                            |                    |   |
| 52.  | 52.                            | 217800 | 2790       | Külgügyi kapcsolattartás költsége                                 | 0          | 0         | 13 000    | 6 339      | 0         | 21 256    | 21 256              | a külügyekért felelős püspök               | Dr. Fabiny Tamás   |   |
| 53.  | 53.                            | 217810 | 2791       | Tagdíjak                                                          |            |           | 4 000     |            |           | 4 588     | 4 588               |                                            |                    |   |
| 54.  |                                | 217820 | 2792, 2793 | Utazási és programköltségek                                       |            |           | 9 000     | 6 339      |           | 16 668    | 16 668              |                                            |                    |   |
| 55.  |                                | 217830 | 2794       | Határon túli magyarok                                             |            |           | 6 000     |            |           | 5 672     | 5 672               | az OP által kijelölt személy               | Végh Szabolcs      |   |
| 56.  |                                |        | 2795       | Hatámyítás 1989-2009. konferencia                                 |            |           |           | 6 446      |           | 9 594     | 9 594               | a külügyekért felelős püspök               | Dr. Fabiny Tamás   |   |
| 57.  |                                |        |            | Szezhlo Gábor bizottság                                           | 0          | 0         | 0         | 0          | 0         | 0         | 0                   |                                            |                    |   |
| 58.  |                                |        | 2230       | Szezhlo Gábor bizottság – ösztöndíj                               |            |           |           |            |           |           |                     |                                            |                    |   |
| 59.  |                                |        |            | Bizottságok működése                                              | 0          | 0         | 5 000     | 0          | 0         | 2 256     | 2 256               |                                            |                    |   |
| 60.  |                                | 217900 | 2900       | Bizottságok működési költségei                                    |            |           | 5 000     |            |           | 2 256     | 2 256               | az országos irodagazgató                   | Kákay István Dezső |   |
| 61.  |                                | 220000 | 3000       | Önkormányzatok                                                    | 530 006    | 2 277 400 | 1 686 600 | 2 597 105  | 169 121   | 1 774 715 | 1 943 836           |                                            |                    |   |
| 62.  |                                | 221000 | 3100       | Országos Egyház, Iroda                                            | 238 204    | 2 011 000 | 843 400   | 2 179 778  | 131 829   | 918 577   | 1 050 406           |                                            |                    |   |
| 63.  |                                |        |            | Országos Egyház, Iroda feladatai                                  | 0          | 1 998 000 | 470 200   | 2 053 855  | 7 386     | 319 777   | 327 163             |                                            |                    |   |
| 64.  | 1110                           | 1100   |            | Járadék + kiegészítés                                             |            | 1 292 900 |           | 1 331 635  |           |           | 0                   |                                            |                    |   |
| 65.  | 1120                           | 1200   |            | SZJA részesedés (feljárnás+ kiegészítés)                          |            | 587 300   |           | 588 123    |           |           | 0                   |                                            |                    |   |
| 66.  | 1411-50%,<br>1412-50%,<br>1413 |        | 1300       | Kiadott ingatlanok bérleti díja - szabad felhasználású            |            | 5 200     |           | 6 834      |           |           | 0                   |                                            |                    |   |
| 67.  | 1610                           |        | 1400       | Kamat - szabad felhasználási                                      |            | 110 000   |           | 121 501    |           |           | 0                   |                                            |                    |   |
| 68.  |                                |        | 1510       | Örökség                                                           |            |           |           | 451        |           |           | 0                   |                                            |                    |   |
| 69.  |                                | 271100 | 8110       | Hiteltörlesztés                                                   |            |           | 50 000    |            |           |           | 0                   | szerződés szerint                          |                    |   |
| 70.  |                                | 271200 | 8120       | Hitelkamat                                                        |            |           | 8 000     |            |           | 1 228     | 1 228               | szerződés szerint                          |                    |   |
| 71.  |                                | 271300 | 8200       | Hosszútávú befektetés                                             |            |           | 55 000    |            |           |           | 0                   | az országos presbitérium                   | OP határozat       |   |
| 72.  |                                | 221230 | 3125       | Irodai berendezések                                               |            |           | 4 000     | 278        | 1 281     | 200       | 1 481               |                                            |                    |   |
| 73.  |                                | 221170 | 3117       | Irodai anyagok                                                    |            |           | 5 000     | 33         | 70        | 6 481     | 6 551               | az országos irodagazgató                   | Kákay István Dezső |   |
| 74.  |                                | 221190 | 3121       | Utazás, kiküldetés                                                |            |           | 2 500     | 6          |           | 2 452     | 2 452               |                                            |                    |   |
| 75.  |                                | 221150 | 3115       | Oktatás, továbbképzés                                             |            |           | 1 500     |            |           | 1 979     | 1 979               |                                            |                    |   |

| Ssz. | Eredeti kódok |        | Libra kód        | Megnevezés | 2009. terv |         |         | 2009. tény |        |         |                     | Szakmai ellenjegyző |     |
|------|---------------|--------|------------------|------------|------------|---------|---------|------------|--------|---------|---------------------|---------------------|-----|
|      | bevétel       | kiadás |                  |            | Nyitó      | Bevétel | Kiadás  | Bevétel    | Ft     |         | Ráfordítás összesen | tisztség            | név |
|      |               |        |                  |            |            |         |         |            | i      | j       |                     |                     |     |
| a    | b             | c      | d                | e          | f          | g       | h       | i          | j      | k       | l                   | m                   | n   |
| 76.  |               | 221130 | 3113             |            |            |         | 45 000  |            |        | 42 565  | 42 565              |                     |     |
| 77.  |               | 221180 | 3118, 3119, 3120 |            |            |         | 11 500  | 1 500      |        | 12 561  | 12 561              |                     |     |
| 78.  | 1533 rész     | 221110 |                  |            |            | 2 000   | 175 000 | 75         |        | 154 632 | 154 632             |                     |     |
| 79.  |               | 221120 |                  |            |            |         | 19 000  | 353        |        | 12 239  | 12 239              |                     |     |
| 80.  |               | 221220 | 3124             |            |            |         | 2 000   |            |        | 944     | 944                 |                     |     |
| 81.  | 1533 rész     | 221140 | 3114             |            |            | 600     | 49 000  | 193        |        | 45 990  | 45 990              |                     |     |
| 82.  |               | 221200 | 3122             |            |            |         | 9 000   | 483        | 5      | 8 959   | 8 964               |                     |     |
| 83.  |               | 221430 | 3153             |            |            |         | 11 000  | 15         | 2 291  | 8 934   | 11 225              |                     |     |
| 84.  |               | 221210 | 3123             |            |            |         | 12 000  | 2 250      |        | 11 806  | 11 806              |                     |     |
| 85.  |               | 221160 | 3116             |            |            |         | 700     |            |        | 361     | 361                 |                     |     |
| 86.  |               | 221240 | 3126             |            |            |         | 10 000  | 125        | 3 739  | 8 446   | 12 185              |                     |     |
| 87.  |               | 221510 | 3161             |            | 160 526    |         | 50 000  | 348        |        | 21 202  | 21 202              |                     |     |
| 88.  |               | 251210 | 6210             |            |            |         | 115 000 | 0          |        | 101 832 | 101 832             |                     |     |
| 89.  |               | 251240 | 6240             |            |            |         | 5 000   | 0          |        | 4 978   | 4 978               |                     |     |
| 90.  |               |        | 6250             |            |            |         |         | 0          |        | 1 671   | 1 671               |                     |     |
| 91.  |               | 251230 | 6230             |            |            |         | 10 000  | 0          |        | 2 344   | 2 344               |                     |     |
| 92.  |               | 221540 | 3164             |            | 8 512      |         |         | 0          |        | 0       | 0                   |                     |     |
| 93.  |               | 221550 | 3165             |            | 10 480     |         |         | 0          |        | 0       | 0                   |                     |     |
| 94.  |               | 261000 | 7100             |            | 42 270     |         | 20 000  | 0          | 50 000 | 19 004  | 69 004              |                     |     |
| 95.  |               |        |                  |            |            |         |         |            | 50 000 |         | 50 000              |                     |     |
| 96.  |               |        |                  |            |            |         |         |            |        | 5 000   | 5 000               |                     |     |
| 97.  |               |        |                  |            |            |         |         |            |        | 9 240   | 9 240               |                     |     |
| 98.  |               |        |                  |            |            |         |         |            |        | 3 600   | 3 600               |                     |     |
| 99.  |               |        |                  |            |            |         |         |            |        | 643     | 643                 |                     |     |
| 100. |               |        |                  |            |            |         |         |            |        | 521     | 521                 |                     |     |

| Ssz. | Eredeti kódok |        | Libra kód | Megnevezés                                                                                                                                       | 2009. térv |         |         | 2009. tény |           |         |                     | Szakmai ellenjegyző              |                                  |
|------|---------------|--------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|---------|------------|-----------|---------|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|
|      | bevétel       | kiadás |           |                                                                                                                                                  | Nyitó      | Bevétel | Kiadás  | Bevétel    | Beruházás | Kiadás  | Ráfordítás összesen | tisztviség                       | név                              |
|      |               |        |           |                                                                                                                                                  |            |         |         |            |           |         |                     |                                  |                                  |
| a    | b             | c      | d         | e                                                                                                                                                | f          | g       | h       | i          | j         | k       | l                   | m                                | n                                |
| 101. |               | 262000 | 7200      | Vis Major/katasztrófa alap                                                                                                                       | 15 688     |         | 25 000  | 0          | 0         | 18 500  | 18 500              |                                  | 500.000 Ft-ig Kákay István Dezső |
| 102. |               |        |           | Esőárok nyithatós - Köszegi Ekh.                                                                                                                 |            |         |         |            |           | 7 500   | 7 500               |                                  | 1.000.000 Ft-ig                  |
| 103. |               |        |           | Esőárok nyithatós - Köszegi Mezőgazdasági Szki.                                                                                                  |            |         |         |            |           | 7 500   | 7 500               |                                  | Ittész János és                  |
| 104. |               |        |           | Értelmezési elvárás - Nagyszénási templom                                                                                                        |            |         |         |            |           | 2 000   | 2 000               | a 2. § szerint                   | Pröhle Gerhely                   |
| 105. |               |        |           | Kazáncsere - Bethel Missziói Otthon                                                                                                              |            |         |         |            |           | 1 000   | 1 000               |                                  | 1.000.000 Ft felett              |
| 106. |               |        |           | Templomparkány javítása - Merseválti Ekh.                                                                                                        |            |         |         |            |           | 500     | 500                 |                                  | OP határozat                     |
| 107. |               |        | 9000,9998 | Egyébek                                                                                                                                          |            |         |         | 119 225    | 0         | 86 045  | 86 045              |                                  |                                  |
| 108. |               |        |           | Iskolai kiegészített vevő követelések, szállítói aratózások,                                                                                     |            |         |         | 9 022      |           | 13 120  |                     |                                  |                                  |
| 109. |               |        |           | Előző évi adók, járulékok önellentőzése                                                                                                          |            |         |         | 3 808      |           | 921     |                     |                                  |                                  |
| 110. |               |        |           | Tárgyi eszköz nyilvántartás helyesbítése (duplikátum kivezetése)                                                                                 |            |         |         |            |           | 2 000   |                     |                                  |                                  |
| 111. |               |        |           | ELIM Evangélikus Szeretothoz - térítés nélküli átadás                                                                                            |            |         |         |            |           | 70 004  |                     |                                  |                                  |
| 112. |               |        |           | Ingatlannyilvántartásban nem szereplő, ajándékba kapott                                                                                          |            |         |         |            |           |         |                     |                                  |                                  |
| 113. |               |        |           | Szombathely - Reményik Általános Iskola - telek                                                                                                  |            |         |         | 10 000     |           |         |                     |                                  |                                  |
| 114. |               |        |           | Budapest XVI. - Missziói Központ - telek                                                                                                         |            |         |         | 6 500      |           |         |                     |                                  |                                  |
| 115. |               |        |           | Fót - Kánonképző Intézet- telek                                                                                                                  |            |         |         | 51 160     |           |         |                     |                                  |                                  |
| 116. |               |        |           | Piliszentmiklós - telek - ajándékozás                                                                                                            |            |         |         | 1 200      |           |         |                     |                                  |                                  |
| 117. |               |        |           | Pogány - Balduf Szeretothoz - ajándék - telek                                                                                                    |            |         |         | 15 000     |           |         |                     |                                  |                                  |
| 118. |               |        |           | Tárgyévben és előző években többletként fellett, ajándékba kapott eszközök elszámolt értékcsökkenésével arányos halasztott bevétel visszavezetés |            |         |         | 22 535     |           |         |                     |                                  |                                  |
| 119. |               |        |           | Értéksökkenés                                                                                                                                    |            |         |         |            |           | 264 548 | 264 548             |                                  |                                  |
| 120. |               |        |           | Kiemelt célok, feladatok                                                                                                                         | 728        | 13 000  | 148 200 | 6 350      | 74 443    | 78 676  | 153 719             |                                  |                                  |
| 121. | 213200        |        | 2310      | 1 %-ot gyűjtő kampány, egyházi kommunikáció                                                                                                      |            |         | 25 000  |            |           | 23 015  | 23 015              | az országos elnökség egyik tagja | Ittész János                     |
| 122. | 221300        |        | 3140      | Lelkész-, egyéb konferenciák                                                                                                                     |            |         | 4 000   |            | 213       | 4 152   | 4 365               | az országos irodaigazgató        | Pröhle Gerhely                   |
| 123. | 231540        |        | 4154      | Lelkészakadémia                                                                                                                                  |            |         | 3 700   |            |           | 3 280   | 3 280               | az OP által kijelölt személy     | Kákay István Dezső               |
| 124. | 221410        |        | 3151      | Üllői úti székház beruházás előkészítés                                                                                                          |            |         | 6 500   |            | 800       | 5 787   | 6 587               |                                  | Dr. Varga Gyöngyi                |
| 125. | 221420        |        | 3152      | Aszódi kastély (állagmegóvás, őrzés)                                                                                                             |            |         | 12 000  |            |           | 8 582   | 8 582               | az országos irodaigazgató        | Kákay István Dezső               |
| 126. | 1533 rész     |        | 3162      | Gépkocsis program                                                                                                                                | 728        | 13 000  | 40 000  | 6 350      | 12 662    | 31 507  | 44 169              |                                  |                                  |
| 127. | 221530        |        | 3163      | Egységes ügyviteli rendszer kiépítése                                                                                                            |            |         | 57 000  |            | 60 768    | 2 353   | 63 121              |                                  |                                  |
| 128. | 222000        |        | 3200      | Egyházkerületek                                                                                                                                  | 16 301     | 5 700   | 179 200 | 8 503      | 6 272     | 154 220 | 160 492             |                                  |                                  |
| 129. | 222100        |        | 3210      | Déli Egyházkerület                                                                                                                               | 12 188     | 2 067   | 64 900  | 1 782      | 5 316     | 46 884  | 52 200              |                                  |                                  |
| 130. |               |        |           | Déli Egyházkerület feladatai                                                                                                                     | 0          | 1 400   | 34 900  | 1 073      | 650       | 26 836  | 27 486              |                                  |                                  |
| 131. | 222110        |        | 3211      | Üllőmennyek és bérjárulékok                                                                                                                      |            |         | 21 500  |            |           | 19 642  | 19 642              |                                  |                                  |
| 132. | 1411-500%     |        | 3212      | Egyéb költségek, ráfordítások                                                                                                                    |            | 1 400   | 13 400  | 1 073      | 650       | 7 194   | 7 844               | a kerületi elnökség egyik tagja  | Gáncs Péter                      |
| 133. | 1214 1/3 rész |        | 3213      | Különkeret                                                                                                                                       | 12 188     | 667     | 20 000  | 709        | 52        | 20 048  | 20 100              |                                  | Radosné Lengyel Anna             |
| 134. | 222140        |        | 3214      | Fűtélkorszerűsítés                                                                                                                               |            |         | 10 000  |            | 4 614     | 0       | 4 614               |                                  |                                  |
| 135. | 222200        |        | 3220      | Északi Egyházkerület                                                                                                                             | 1 795      | 2 967   | 59 800  | 5 401      | 814       | 53 392  | 54 206              |                                  |                                  |
| 136. |               |        |           | Északi Egyházkerület feladatai                                                                                                                   | 0          | 2 300   | 39 800  | 1 448      | 222       | 37 710  | 37 932              |                                  | Dr. Fabiny Tamás                 |
| 137. | 222210        |        | 3221      | Üllőmennyek és bérjárulékok                                                                                                                      |            |         | 25 500  |            |           | 24 910  | 24 910              | a kerületi elnökség egyik tagja  | Benczúr László                   |
| 138. | 1412-500%     |        | 3222      | Egyéb költségek, ráfordítások                                                                                                                    |            | 2 300   | 14 300  | 1 448      | 222       | 12 800  | 13 022              |                                  |                                  |
| 139. | 1214 1/3 rész |        | 3223      | Különkeret                                                                                                                                       | 1 795      | 667     | 20 000  | 3 953      | 592       | 15 682  | 16 274              |                                  |                                  |

| Ssz. | Eredeti kódok |        | Libra kód | Megnevezés | 2009. terv |         |        |         | 2009. tény |        |                     |                                                                                            | Szakmai ellenjegyző |    |
|------|---------------|--------|-----------|------------|------------|---------|--------|---------|------------|--------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|----|
|      | b             | kiadás |           |            | Nyitó      | Bevétel | Kiadás | Bevétel | Beruházás  | Kiadás | Ráfordítás összesen | tisztség                                                                                   | név                 |    |
|      |               |        |           |            |            |         |        |         |            |        |                     |                                                                                            |                     | Ft |
| a    | d             | e      | f         | g          | h          | i       | j      | k       | l          | m      | n                   |                                                                                            |                     |    |
| 140. | 222300        | 3230   | 2 318     | 666        | 54 500     | 1 320   | 142    | 53 944  | 54 086     |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 141. |               |        | 0         | 0          | 34 500     | 665     | 142    | 33 601  | 33 743     |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 142. | 222310        | 3231   |           |            | 22 500     |         |        | 22 735  |            |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 143. | 222320        | 3232   |           |            | 12 000     | 665     | 142    | 10 866  | 11 008     |        |                     | a kerületi elnökség egyik tagja                                                            |                     |    |
| 144. | 1214 1/3 rész | 222330 | 2 318     | 666        | 20 000     | 655     |        | 20 343  | 20 343     |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 145. | 223000        | 3300   | 2 853     | 0          | 41 000     | 0       | 0      | 39 280  | 39 280     |        |                     | az országos irodaigazgató                                                                  |                     |    |
| 146. | 223100        | 3310   | 2 853     |            | 41 000     |         |        | 39 280  | 39 280     |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 147. | 224000        | 3400   | 272 648   | 260 700    | 623 000    | 408 824 | 31 020 | 662 638 | 693 658    |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 148. |               |        | 18 126    | 240 700    | 414 000    | 212 298 | 0      | 364 077 | 364 077    |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 149. | 224110        | 3410   | -12 065   |            | 83 300     |         |        | 73 874  | 73 874     |        |                     | az országos irodaigazgató                                                                  |                     |    |
| 150. | 224120        | 3420   | 16 187    |            | 39 000     | 60      |        | 38 974  | 38 974     |        |                     | Kákay István Dezső                                                                         |                     |    |
| 151. | 224140        | 3430   | 13 328    |            | 51 000     |         |        | 41 834  | 41 834     |        |                     | Ittész János Szabó György Gánes Péter Radosné Lengyel Anna Dr. Fabiny Tamás Benczúr László |                     |    |
| 152. | 1130          | 224150 | 676       | 146 600    | 146 600    | 142 079 |        | 142 159 | 142 159    |        |                     | az országos irodaigazgató                                                                  |                     |    |
| 153. | 1150          | 251220 |           |            | 55 500     | 52 922  |        | 48 505  | 48 505     |        |                     | Ittész János Szabó György Gánes Péter Radosné Lengyel Anna Dr. Fabiny Tamás Benczúr László |                     |    |
| 154. | 1220          | 224220 |           |            | 4 600      | 4 418   |        | 4 659   | 4 659      |        |                     | az országos GAS-tekész Káposzta Lajos                                                      |                     |    |
| 155. |               | 224230 |           |            |            | 12 819  | 0      | 14 072  | 14 072     |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 156. | 1531          | 224231 |           |            | 8 000      | 10 392  |        | 11 555  | 11 555     |        |                     | támogatás                                                                                  |                     |    |
| 157. | 1533 rész     | 224232 |           |            | 26 000     | 2 427   |        | 2 517   | 2 517      |        |                     | támogatás                                                                                  |                     |    |
| 158. |               | 224160 |           |            | 90 000     |         |        | 88 100  | 88 100     |        |                     | az egyházmegyei elnökség egyik tagja                                                       |                     |    |
| 159. |               | 224170 | 247 792   |            | 70 000     | 165 000 | 25 000 | 170 042 | 195 042    |        |                     | OP határozat                                                                               |                     |    |
| 160. |               |        |           |            |            | 165 000 |        |         |            |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 161. |               |        |           |            |            |         |        | 6 471   | 6 471      |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 162. |               |        |           |            |            |         |        | 40 000  | 40 000     |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 163. |               |        |           |            |            |         |        | 4 145   | 4 145      |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 164. |               |        |           |            |            |         |        | 5 515   | 5 515      |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 165. |               |        |           |            |            |         |        | 24 000  | 24 000     |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 166. |               |        |           |            |            |         |        | 10 000  | 10 000     |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 167. |               |        |           |            |            |         |        | 15 000  | 15 000     |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 168. |               |        |           |            |            |         |        | 7 500   | 7 500      |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 169. |               |        |           |            |            |         |        | 5 977   | 5 977      |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 170. |               |        |           |            |            |         |        | 1 534   | 1 534      |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 171. |               |        |           |            |            |         |        | 9 000   | 9 000      |        |                     |                                                                                            |                     |    |
| 172. |               |        |           |            |            |         |        | 15 800  | 15 800     |        |                     |                                                                                            |                     |    |

| Ssz. | Eredeti kódok |        | Libra kód | Megnevezés                                                       | 2009. terv       |                  |                  |                  | 2009. tény    |                  |                     |                              | Szakmai ellenjegyző |     |
|------|---------------|--------|-----------|------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------|------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|-----|
|      | bevétel       | kiadás |           |                                                                  | Nyitó            | Bevétel          | Kiadás           | Bevétel          | Beruházás     | Kiadás           | Ráfordítás összesen | fiatalság                    | m                   | név |
| a    | b             | c      | d         | e                                                                | f                | g                | h                | i                | j             | k                | l                   | m                            | n                   |     |
| 173. |               |        |           | Gyógyósi Ekh. - gyülekezeti ház vásárlás                         |                  |                  |                  |                  |               | 3 000            | 3 000               |                              |                     |     |
| 174. |               |        |           | Erdőkertes - parókia vásárlás                                    |                  |                  |                  |                  | 25 000        |                  | 25 000              |                              |                     |     |
| 175. |               |        |           | Alkai Ekh. - épületfelújítás                                     |                  |                  |                  |                  |               | 3 800            |                     |                              |                     |     |
| 176. |               |        |           | Ványolai Ekh. - épületfelújítás                                  |                  |                  |                  |                  |               | 7 900            | 7 900               |                              |                     |     |
| 177. |               |        |           | Hartai Ekh. - épületfelújítás                                    |                  |                  |                  |                  |               | 10 400           | 10 400              |                              |                     |     |
| 178. |               | 224180 | 3470      | Belső egyházi kártalanítás                                       | 6 730            |                  | 25 000           |                  |               | 16 100           | 16 100              | az országos presbitérium     | OP határozat        |     |
| 179. |               | 224190 | 3480      | Számtógép pályázat, szoftware fejlesztés, tanfolyamok            |                  |                  | 4 000            | 1 245            | 6 020         |                  | 6 020               | az országos irodavezető      | Kákay István Dezső  |     |
| 180. | 1450          | 224210 | 3500      | Egyházak közösek biztosítása (továbbszámlázott)                  |                  | 20 000           | 20 000           | 30 281           |               | 24 319           | 24 319              |                              |                     |     |
| 181. |               | 230000 | 4000      | <b>Intézmények, alapok</b>                                       | <b>1 681 170</b> | <b>6 275 800</b> | <b>6 658 400</b> | <b>7 172 334</b> | <b>16 342</b> | <b>7 210 465</b> | <b>7 226 807</b>    |                              |                     |     |
| 182. |               | 231000 | 4100      | <b>Oktatási</b>                                                  | <b>1 030 597</b> | <b>4 648 000</b> | <b>4 801 100</b> | <b>5 182 180</b> | <b>6 459</b>  | <b>5 146 586</b> | <b>5 153 045</b>    |                              |                     |     |
| 183. |               |        |           | Oktatási intézményi normatív alapú támogatások                   | 1 030 597        | 4 647 000        | 4 647 000        | 5 138 338        | 0             | 5 058 845        | 5 058 845           |                              |                     |     |
| 184. | 1620          | 231300 | 4130      | Oktatási intézmények tartalék alap                               | 1 029 476        | 90 000           | 113 000          | 186 906          |               | 149 723          | 149 723             | az országos presbitérium     | OP határozat        |     |
| 185. | 1160          | 231100 | 4110      | Oktatási intézmények (normatíva)                                 | 1 121            | 2 000 000        | 2 000 000        | 2 051 803        |               | 2 032 286        | 2 032 286           | az oktatási osztály vezetője | Kalina Katalin      |     |
| 186. | 1161          | 231200 | 4120      | Oktatási intézmények (kiegészítő)                                |                  | 2 557 000        | 2 513 000        | 2 891 796        |               | 2 854 683        | 2 854 683           | az országos presbitérium     | OP határozat        |     |
| 187. |               | 231400 | 4140      | Evangélikus Pedagógiai Központ (EPK)                             |                  |                  | 21 000           | 7 833            |               | 22 153           | 22 153              | az oktatási osztály vezetője | Kalina Katalin      |     |
| 188. |               | 231500 | 4150      | Működési támogatás                                               | 0                | 0                | 73 100           | 0                | 0             | 70 889           | 70 889              |                              |                     |     |
| 189. |               | 217470 | 2756      | Térségi Integrált Szakképző Központ (TISZK) - működési költség   |                  |                  | 6 000            |                  |               | 3 206            | 3 206               | az oktatási osztály vezetője | Kalina Katalin      |     |
| 190. |               | 231510 | 4151      | Evangélikus Hitudományi Egyetem                                  |                  |                  | 50 000           |                  |               | 50 000           | 50 000              | támogatás                    |                     |     |
| 191. |               | 231520 | 4152      | Luther Otthon                                                    |                  |                  | 14 000           |                  |               | 14 000           | 14 000              | támogatás                    |                     |     |
| 192. |               | 231530 | 4153      | Magyar Protestáns Kollégium                                      |                  |                  | 3 100            |                  |               | 3 683            | 3 683               | támogatás                    |                     |     |
| 193. |               | 231600 | 4160      | Beruházási, felújítási támogatások                               | 0                | 0                | 80 000           | 0                | 0             | 0                | 0                   |                              |                     |     |
| 194. |               | 231610 | 4161      | Békéscsaba Kollégiumvásárlás IV. részlet                         |                  |                  | 80 000           |                  |               |                  | 0                   | támogatás                    |                     |     |
| 195. |               |        | 4180      | Pályázatok                                                       | 0                | 0                | 0                | 42 842           | 6 459         | 16 327           | 22 786              |                              |                     |     |
| 196. |               |        | 4181      | TAMOP 3.1.4-08/1-2009-0024                                       |                  |                  |                  | 8 054            |               | 1 747            | 1 747               |                              |                     |     |
| 197. |               |        | 4182      | TAMOP 3.1.4-08/2-2009-0215                                       |                  |                  |                  | 34 788           | 6 459         | 14 580           | 21 039              |                              |                     |     |
| 198. | 1330          | 217450 | 2755      | Budapesti gimnáziumoknak eszközfejlesztésre (céltámogatásból)    |                  | 1 000            | 1 000            | 1 000            |               | 525              | 525                 | az oktatási osztály vezetője | Kalina Katalin      |     |
| 199. |               | 232000 | 4200      | <b>Diakóniai</b>                                                 | <b>323 857</b>   | <b>1 455 000</b> | <b>1 490 000</b> | <b>1 787 060</b> | <b>109</b>    | <b>1 742 831</b> | <b>1 742 940</b>    |                              |                     |     |
| 200. |               |        |           | Diakóniai intézményi normatív alapú támogatások                  | 323 857          | 1 455 000        | 1 455 000        | 1 786 260        | 0             | 1 663 971        | 1 663 971           |                              |                     |     |
| 201. | 1630          | 232300 | 4230      | Diakóniai intézmények tartalék alap                              | 130 493          | 6 000            | 65 400           | 73 608           |               | 9 246            | 9 246               | az országos presbitérium     | OP határozat        |     |
| 202. | 1170          | 232100 | 4210      | Diakóniai intézmények (normatíva)                                | 181 554          | 855 000          | 855 000          | 918 829          |               | 927 207          | 927 207             | a diakóniai osztály vezetője | Buda Annamária      |     |
| 203. | 1171          | 232200 | 4220      | Diakóniai intézmények (kiegészítő)                               | 11 810           | 594 000          | 534 600          | 793 823          |               | 727 518          | 727 518             | az országos presbitérium     | OP határozat        |     |
| 204. |               | 232400 | 4240      | Diakóniai Módszertani Központ                                    |                  |                  | 3 000            |                  |               |                  | 0                   | a diakóniai osztály vezetője | Buda Annamária      |     |
| 205. |               |        |           | Működési támogatás                                               | 0                | 0                | 7 000            | 0                | 0             | 7 000            | 7 000               |                              |                     |     |
| 206. |               | 235150 | 4650      | Kapernaum. Gyenesdás                                             |                  |                  | 7 000            | 0                |               | 7 000            | 7 000               | támogatás                    |                     |     |
| 207. |               | 232500 | 4250      | Beruházási, felújítási támogatások                               | 0                | 0                | 25 000           | 800              | 0             | 51 600           | 51 600              |                              |                     |     |
| 208. |               |        | 4251      | ELIM Evangélikus Szeretothon - felújítás                         |                  |                  |                  | 800              |               | 26 600           | 26 600              |                              |                     |     |
| 209. |               | 232520 | 4252      | Csillaghegyi Evangélikus Egyházközösség - szeretothon építés II. |                  |                  | 25 000           |                  |               | 25 000           | 25 000              | támogatás                    |                     |     |

| Ssz. | Eredeti kódok |                | Libra kód  | Megnevezés | 2009. terv |         |        |         | 2009. tény |        |                     |          | Szakmai ellenjegyző |         |                      |
|------|---------------|----------------|------------|------------|------------|---------|--------|---------|------------|--------|---------------------|----------|---------------------|---------|----------------------|
|      | bevétel       | kiadás         |            |            | Nyitó      | Bevétel | Kiadás | Bevétel | Beruházás  | Kiadás | Ráfordítás összesen | tisztség | név                 |         |                      |
|      |               |                |            |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     | b       | c                    |
| 210. |               |                | 4253       |            |            |         |        |         |            |        |                     | 19 260   | 19 260              |         |                      |
| 211. |               |                |            |            |            |         |        |         |            |        |                     | 109      | 1 000               | 1 109   |                      |
| 212. |               |                | 4254       |            |            |         |        |         |            |        |                     | 109      | 1 000               | 1 109   |                      |
| 213. |               |                |            |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 214. |               | 251100         | 6000       |            |            |         |        |         |            |        |                     | 0        | 109 301             | 109 301 |                      |
| 215. | 1640          | 251150, 251160 | 6150, 6160 |            |            |         |        |         |            |        |                     | 24 949   | 565                 | 565     | Csorba Gábor         |
| 216. | 1240          |                | 6110       |            |            |         |        |         |            |        |                     | 86 498   | 0                   | 0       |                      |
| 217. | 1230          |                | 6120       |            |            |         |        |         |            |        |                     | 23 174   | 362                 | 362     |                      |
| 218. | 1210          |                | 6130       |            |            |         |        |         |            |        |                     | 2 072    | 0                   | 0       |                      |
| 219. |               | 251110         | 6140       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          | 108 374             | 108 374 | Csorba Gábor         |
| 220. |               |                |            |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 221. |               | 214200         | 2420       |            |            |         |        |         |            |        |                     | 0        | 7 764               | 7 764   | Ittész János         |
| 222. |               | 214210         | 2421       |            |            |         |        |         |            |        |                     | 0        | 7 764               | 7 764   | Szabó György         |
| 223. |               | 214220         | 2422       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          | 1 434               | 1 434   | Gáncs Péter          |
| 224. |               | 214230         | 2423       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          | 4 730               | 4 730   | Radosné Lengyel Anna |
| 225. |               |                |            |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         | Dr. Fabiny Tamás     |
| 226. |               | 233100         | 4310       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          | 1 600               | 1 600   | Benczúr László       |
| 227. |               |                |            |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         | Kákay István Dezső   |
| 228. |               |                | 4312       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 229. |               |                | 4311       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 230. |               |                | 4313, 4314 |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 231. | 1360          | 233200         | 4320       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 232. |               |                |            |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 233. |               |                | 4322       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 234. |               |                | 4321       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 235. |               |                | 4323       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 236. |               | 233300         | 4330       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 237. |               |                |            |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 238. |               |                | 4332       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 239. | 1443; 1449    |                | 4331       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 240. |               | 233310         | 4334       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 241. |               | 233320         | 4335       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 242. | 1380          |                | 4333       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 243. |               |                |            |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 244. | 1140          | 233000, 233500 | 4300, 4350 |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 245. |               | 234000         | 4400       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 246. |               | 234100         | 4401       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 247. |               | 234110         | 4410       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 248. |               | 234111         | 4411       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 249. |               | 234112         | 4412       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 250. |               | 234113         | 4413       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |
| 251. |               | 234114         | 4414       |            |            |         |        |         |            |        |                     |          |                     |         |                      |

| Ssz. | Eredeti kódok |        | Libra kód | Megnevezés                                                               | 2009. terv |           |           |           | 2009. tény |           |                     |                                  | Szakmai ellenjegyző |                                |
|------|---------------|--------|-----------|--------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|---------------------|----------------------------------|---------------------|--------------------------------|
|      | bevétel       | kiadás |           |                                                                          | Nyitó      | Bevétel   | Kiadás    | Bevétel   | Beruházás  | Kiadás    | Ráfordítás összesen | fiatalság                        | m                   | név                            |
| a    | b             | c      | d         | e                                                                        | f          | g         | h         | i         | j          | k         | l                   | fiatalság                        | m                   | n                              |
| 252. |               | 234400 | 4440      | Kiadványok előfizetési díjai                                             |            |           | 6 900     |           |            | 6 900     | 6 900               | az országos elnökség egyik tagja |                     | Ittész János                   |
| 253. |               | 234120 | 4420      | Honlap                                                                   |            |           | 4 600     |           |            | 4 600     | 4 600               | támogatás                        |                     | Próhle Gergely                 |
| 254. |               | 234300 | 4430      | Könyvek, kiadványok kiadásának támogatása                                | 0          | 0         | 6 300     | 0         | 0          | 6 189     | 6 189               | az országos elnökség egyik tagja |                     | Ittész János                   |
| 255. |               | 234310 | 4431      | Könyvek, kiadványok kiadásának támogatása                                | 0          | 0         | 6 300     | 0         | 0          | 6 189     | 6 189               | az országos elnökség egyik tagja |                     | Próhle Gergely                 |
| 256. |               | 234310 | 4431      | XX. századi magyar teológusok                                            |            |           | 1 300     |           |            | 1 180     | 1 180               |                                  |                     |                                |
| 257. |               | 234320 | 4432      | Egyéb                                                                    |            |           | 5 000     |           |            | 5 009     | 5 009               |                                  |                     |                                |
| 258. |               | 235000 | 4500      | Egyéb intézmények                                                        | 14 550     | 0         | 64 600    | 0         | 0          | 72 550    | 72 550              |                                  |                     |                                |
| 259. |               | 235100 | 4600      | Működési támogatások                                                     | 14 550     | 0         | 54 000    | 0         | 0          | 68 550    | 68 550              |                                  |                     |                                |
| 260. |               | 235110 | 4610      | Országos Evangélikus Oktatási Központ, Révfülpöl                         | 14 550     |           | 12 000    |           |            | 26 550    | 26 550              | támogatás                        |                     |                                |
| 261. |               | 235120 | 4620      | Evangélikus Konferencia és Missziói Központ, Balatonszárszó              |            |           | 12 000    |           |            | 12 000    | 12 000              | támogatás                        |                     |                                |
| 262. |               | 235130 | 4630      | Béthel Missziói Otthon, Piliscsaba                                       |            |           | 12 000    |           |            | 12 000    | 12 000              | támogatás                        |                     |                                |
| 263. |               | 235140 | 4640      | Kántorkező Intézet, Fót                                                  |            |           | 12 000    |           |            | 12 000    | 12 000              | támogatás                        |                     |                                |
| 264. |               | 235160 | 4660      | Evangélikus Missziói Központ, Cinkota                                    |            |           | 5 000     |           |            | 5 000     | 5 000               | támogatás                        |                     |                                |
| 265. |               | 235170 | 4670      | Telekgerendás                                                            |            |           | 1 000     |           |            | 1 000     | 1 000               | támogatás                        |                     |                                |
| 266. |               | 235200 | 4700      | Beruházási, felújítási támogatások                                       | 0          | 0         | 10 600    | 0         | 0          | 4 000     | 4 000               |                                  |                     |                                |
| 267. |               | 235210 | 4710      | Országos Evangélikus Oktatási Központ, Révfülpöl - állagmegóvás, bővítés |            |           | 4 000     |           |            | 4 000     | 4 000               |                                  |                     |                                |
| 268. |               | 235240 | 4720      | Kántorkező Intézet, Fót - telekvásárlás, bővítés tervezése               |            |           | 6 600     |           |            |           | 0                   |                                  |                     | Ittész János<br>Próhle Gergely |
| 269. |               | 240000 | 5000      | Egyesületek, alapítványok                                                | 700        | 0         | 57 200    | 0         | 0          | 35 500    | 35 500              |                                  |                     |                                |
| 270. |               |        |           | Egyesületek, alapítványok támogatása                                     | 700        | 0         | 57 200    | 0         | 0          | 35 500    | 35 500              |                                  |                     |                                |
| 271. |               | 240100 | 5010      | Evangélikus Kulturális Egyesület (EKME)                                  |            |           | 1 200     |           |            | 1 200     | 1 200               | támogatás                        |                     |                                |
| 272. |               | 240200 | 5020      | Evangélikus Színház                                                      |            |           | 2 000     |           |            | 2 000     | 2 000               | támogatás                        |                     |                                |
| 273. |               | 240300 | 5030      | FEBE Evangélikus Diakonissza Egyesület                                   |            |           | 1 200     |           |            | 1 200     | 1 200               | támogatás                        |                     |                                |
| 274. |               | 240400 | 5040      | Lutheránia Egyházi Alapítvány                                            |            |           | 2 000     |           |            | 2 000     | 2 000               | támogatás                        |                     |                                |
| 275. |               | 240500 | 5050      | Magyar Evangélikus Konferencia (MAEK)                                    |            |           | 1 500     |           |            | 1 500     | 1 500               | támogatás                        |                     |                                |
| 276. |               | 240600 | 5060      | Magyar Ökumenikus Segélyszervezet - tagdíj                               |            |           | 1 500     |           |            | 1 500     | 1 500               | támogatás                        |                     |                                |
| 277. |               | 240700 | 5070      | Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa (MEÖT)                         |            |           | 8 500     |           |            | 8 500     | 8 500               | támogatás                        |                     |                                |
| 278. |               | 240800 | 5080      | Magyarországi Evangélikus Ifjúsági Szövetség (MEVISZ)                    |            |           | 1 600     |           |            | 1 600     | 1 600               | támogatás                        |                     |                                |
| 279. |               | 240900 | 5090      | Sárospataki Néplétszám                                                   |            |           | 4 400     |           |            | 4 400     | 4 400               | támogatás                        |                     |                                |
| 280. |               | 241000 | 5100      | Székelyi Alapítvány (Győrköny)                                           |            |           | 5 000     |           |            | 5 000     | 5 000               | támogatás                        |                     |                                |
| 281. |               | 241100 | 5110      | Magyar Bibliatársulat Alapítvány                                         |            |           | 1 400     |           |            | 1 400     | 1 400               | támogatás                        |                     |                                |
| 282. |               | 241200 | 5120      | Protestáns Újságírók Szövetsége (PRUSZ)                                  |            |           | 400       |           |            | 400       | 400                 | támogatás                        |                     |                                |
| 283. |               | 241300 | 5130      | Ökumenikus Tanulmányi Központ                                            | 400        |           | 300       |           |            | 700       | 700                 | támogatás                        |                     |                                |
| 284. |               | 248000 | 5140      | Belső egyházi képzés                                                     |            |           | 22 000    |           |            |           | 0                   | az országos presbitérium         |                     | OP határozat                   |
| 285. |               | 249000 | 5900      | Egyéb                                                                    | 300        |           | 4 200     |           |            | 4 100     | 4 100               | az országos elnökség egyik tagja |                     | Ittész János<br>Próhle Gergely |
| 286. | 1000          | 200000 |           | ÖSSZESEN                                                                 | 2 224 733  | 8 568 300 | 8 568 300 | 9 801 609 | 190 835    | 9 208 182 | 9 399 017           |                                  |                     |                                |

## 1. sz. melléklet

## 149 Egyházközségek támogatása – járadék

adatok ezer Ft-ban

| Egyházközség        | Összeg        |                    |
|---------------------|---------------|--------------------|
|                     | 2009.         | 2008-ban kifizetve |
| Ág (Dombóvár)       | 1 359         |                    |
| Ágfalva             | 1 220         |                    |
| Aszód               | 1 898         |                    |
| Bábonymegyer        | 1 016         |                    |
| Bakonycsernye       | 1 153         |                    |
| Bakonyszombathely   | 881           |                    |
| Bakonytamási        | 814           |                    |
| Békéscsaba          | 9 786         |                    |
| Bokod               | 1 220         |                    |
| Bonyhád             | 296           | 7 315              |
| Budavár             | 5 570         |                    |
| Csanádapáca         | 1 083         |                    |
| Csikóstöttös        | 678           |                    |
| Duka (Kissomlyó)    | 881           |                    |
| Egyházaskozár       | 881           |                    |
| Fót                 | 1 494         |                    |
| Gadács              | 203           |                    |
| Gerényes (Dombóvár) | 1 083         |                    |
| Gyomaendrőd (Gyoma) | 814           |                    |
| Gyúró               | 1 016         |                    |
| Harta               | 1 561         |                    |
| Homokbödöge         | 949           |                    |
| Iharosberény        | 137           |                    |
| Kamond              | 338           |                    |
| Kerta               | 814           |                    |
| Kétfodony           | 814           |                    |
| Kisköcsk (Alsóság)  | 611           |                    |
| Körmend             | 216           |                    |
| Lajoskomárom        | 1 220         |                    |
| Meszlen             | 814           |                    |
| Mórichida           | 1 083         |                    |
| Nyíregyháza         | 14 389        |                    |
| Ősagárd             | 949           |                    |
| Paks                | 881           |                    |
| Polány              | 1 016         |                    |
| Rábaszentandrás     | 216           |                    |
| Rigács              | 473           |                    |
| Sopron              | 8 016         |                    |
| Súr                 | 0             | 4 750              |
| Surd                | 881           |                    |
| Takácsi             | 949           |                    |
| Tamási              | 407           |                    |
| Tés                 | 1 016         |                    |
| Vése                | 1 016         |                    |
| Veszprémgalsa       | 542           |                    |
| Zsédeny             | 1 220         |                    |
| <b>ÖSSZESEN:</b>    | <b>73 874</b> | <b>12 065</b>      |

## 2. sz. melléklet

**158. Egyházközségek támogatása – Felújítási támogatás (egyházmegyék döntése alapján)**  
**DÉLI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET**

adatok Ft-ban

|                                   |                                                |                  |                            |
|-----------------------------------|------------------------------------------------|------------------|----------------------------|
| <b>Bács-Kiskun Egyházmegye</b>    |                                                |                  |                            |
| Baja                              | új gyülekezeti központ, egyéb munkálatok       | 1 500 000        |                            |
| Csengőd                           | lelkészlakás felújítása                        | 1 600 000        |                            |
| Dunaföldvár                       | támfal megerősítése                            | 1 200 000        |                            |
| Dunaújváros-Kisapostag/Rácalmás   | templomfelújítása                              | 700 000          |                            |
| Csengőd                           | harangjavítás                                  | 419 000          |                            |
| Dunaföldvár                       | támfal megerősítése                            | 581 000          |                            |
|                                   |                                                | <b>6 000 000</b> |                            |
| <b>Kelet-Békési Egyházmegye</b>   |                                                |                  |                            |
| Medgyesegyháza                    | kazáncsere                                     | 1 000 000        |                            |
| Mezőberény I.                     | parókia belső tatarozása                       | 600 000          |                            |
| Mezőberény II.                    | parókia felújítása                             | 4 000 000        |                            |
| Mezőtúr                           | épület tatarozása                              | 400 000          |                            |
|                                   |                                                | <b>6 000 000</b> |                            |
| <b>Nyugat-Békési Egyházmegye</b>  |                                                |                  |                            |
| Szarvas-Ótemplom                  | gyülekezeti ház külső tatarozása               | 2 000 000        |                            |
| Nagyszénás                        | templomtető javítása                           | 1 000 000        |                            |
| Csanádapáca                       | templomtető javítása                           | 400 000          |                            |
| Ambrózfalva                       | lelkészlakás javítása                          | 300 000          |                            |
| Nagybánhegyes                     | parókia javítása                               | 300 000          |                            |
| Csabacsüd                         | templom tatarozása                             | 300 000          |                            |
| Nagyszénás                        | felújítás                                      | 300 000          |                            |
| Tótkomlós                         | lakásfelújítás                                 | 500 000          |                            |
| Nagyszénás                        | gyülekezeti ház tetőjavítás                    | 150 000          |                            |
| Orosháza/Szentetornya             | gyülekezeti ház korszerűsítése                 | 150 000          |                            |
| Pusztaföldvár                     | templom, parókia helyreállítása (villámcsapás) | 600 000          |                            |
|                                   |                                                | <b>6 000 000</b> |                            |
| <b>Pesti Egyházmegye</b>          |                                                |                  |                            |
| Pestszentlőrinc                   | istentiszteleti hely kialakítása               | 500 000          |                            |
| Rákosszentmihály                  | gyülekezeti terem festése                      | 1 000 000        |                            |
| Kispest                           | templom külső renoválása                       | 1 500 000        |                            |
| Újpest                            | nyílászáró csere                               | 1 000 000        |                            |
| Budapest-Fasor                    | iroda, gyülekezeti terem felújítása            | 500 000          |                            |
|                                   |                                                | <b>4 500 000</b> | 2008-ban kifizetve 1,5 mFt |
| <b>Tolna-Baranyai Egyházmegye</b> |                                                |                  |                            |
| Kölesd                            | gyülekezeti ház továbbfejlesztése              | 300 000          |                            |
| Tengelic                          | parókia felújítása                             | 600 000          |                            |
| Szekszárd                         | templom akadálymentesítése                     | 1 000 000        |                            |
| Gyönk                             | parókia festése                                | 300 000          |                            |
| Dombóvár                          | parókia felújítása                             | 2 000 000        |                            |
| Paks                              | ravatalozó felújítása                          | 500 000          |                            |
| Pécs                              | templom belső tatarozása                       | 800 000          |                            |
| Váralja                           | fűtés korszerűsítés támogatása                 | 500 000          |                            |
|                                   |                                                | <b>6 000 000</b> |                            |

## ÉSZAKI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

adatok Ft-ban

|                                      |                                             |                  |                                                            |
|--------------------------------------|---------------------------------------------|------------------|------------------------------------------------------------|
| <b>Borsod-Hevesi Egyházmegye</b>     |                                             |                  |                                                            |
| Diósgyőr                             | parókia tetőfelújítása                      | 1 000 000        |                                                            |
| Vasgyár                              | parókia teljes tetőfelújítása               | 1 000 000        |                                                            |
| Ózd-Putnok/Ózd                       | templom belső felújítása                    | 1 000 000        |                                                            |
| Miskolc                              | templom felújítása                          | 1 000 000        |                                                            |
|                                      |                                             | <b>4 000 000</b> | 2008-ban kifizetve 1,0 mFt                                 |
| <b>Budai Egyházmegye</b>             |                                             |                  |                                                            |
| Budafok                              | gyülekezeti központ építése                 | 800 000          |                                                            |
| Budai Egyházmegye/Budakeszi          | ingatlan felújítása                         | 1 730 000        |                                                            |
| Nagybörzsöny                         | szennyvízcsatorna kiépítése                 | 700 000          |                                                            |
| Óbuda                                | csatorna korszerűsítése                     | 1 000 000        |                                                            |
| Szentendre                           | temető kerítés tervezése                    | 270 000          |                                                            |
|                                      |                                             | <b>4 500 000</b> | 2010-re átvitt keret 0,5 mFt                               |
| <b>Dél-Pest Megyei Egyházmegye</b>   |                                             |                  |                                                            |
| Tápiószentmárton/Farmos              | imaház külső festése                        | 300 000          |                                                            |
| Vecsés                               | parókia felújítása                          | 120 000          |                                                            |
| Péteri-Gyömrői/Gyömrő                | falazat statikai megerősítése               | 780 000          |                                                            |
| Szolnok                              | templomkerítés felújítása                   | 750 000          |                                                            |
| Mende                                | templom külső renoválása                    | 1 030 000        |                                                            |
| Maglód                               | harang felújítása                           | 170 000          |                                                            |
| Alberti                              | nyílászáró csere                            | 770 000          |                                                            |
| Vecsés                               | parókia felújítása                          | 1 080 000        |                                                            |
|                                      |                                             | <b>5 000 000</b> |                                                            |
| <b>Észak-Pest Megyei Egyházmegye</b> |                                             |                  |                                                            |
| Erdőkertesz                          | parókia vásárlás                            | 1 300 000        |                                                            |
| Aszód                                | parókia felújítása                          | 450 000          |                                                            |
| Csővár                               | parókia felújítása                          | 115 000          |                                                            |
| Dunakeszi                            | gázcirkó csere                              | 200 000          |                                                            |
| Dunakeszi                            | templom villámvédelem                       | 150 000          |                                                            |
| Dunakeszi/Göd                        | templom villámvédelem                       | 130 000          |                                                            |
| Hévízgyörk                           | parókia felújítása                          | 400 000          |                                                            |
| Iklad                                | gyülekezeti ház felújítása                  | 700 000          |                                                            |
| Dunakeszi/Szódliget                  | templom villámvédelem                       | 250 000          |                                                            |
| Nagytarcsa                           | imaház felújítása                           | 1 000 000        |                                                            |
| Galgagyörk                           | templom felújítása                          | 305 000          |                                                            |
|                                      |                                             | <b>5 000 000</b> |                                                            |
| <b>Hajdú-Szabolcsi Egyházmegye</b>   |                                             |                  |                                                            |
| Kölcse                               | visszakapott általános iskola állagmegóvása | 500 000          |                                                            |
| Nagycserkesz                         | templomtető csere                           | 1 500 000        |                                                            |
| Nyíregyháza                          | óvoda kialakítása                           | 3 000 000        |                                                            |
|                                      |                                             | <b>5 000 000</b> |                                                            |
| <b>Nógrádi Egyházmegye</b>           |                                             |                  |                                                            |
| Ósagárd                              | parókia tetőfelújítása                      | 1 500 000        |                                                            |
| Vanyarc                              | gyülekezeti terem nyílászáró csere          | 1 500 000        |                                                            |
| Bánk                                 | parókia tetőfelújítása                      | 1 000 000        |                                                            |
|                                      |                                             | <b>4 000 000</b> | 2008-ban kifizetve 0,5 mFt<br>2010-re átvitt keret 0,5 mFt |

## NYUGATI (DUNÁNTÚLI) EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

adatok Ft-ban

|                                   |                                          |                   |                                 |
|-----------------------------------|------------------------------------------|-------------------|---------------------------------|
| <b>Fejér-Komáromi Egyházmegye</b> |                                          |                   |                                 |
| Bokod                             | toronybelső felújítása                   | 950 000           |                                 |
| Esztergom                         | parókiafűtés kialakítása                 | 1 000 000         |                                 |
| Lajoskomárom                      | körablakok cseréje                       | 700 000           |                                 |
| Nagyveleg                         | templomhelyreállítási munkálatok         | 1 500 000         |                                 |
| Tordas                            | gyülekezeti kisterem kialakítása         | 350 000           |                                 |
|                                   |                                          | <b>4 500 000</b>  |                                 |
| <b>Győr-Mosoni Egyházmegye</b>    |                                          |                   |                                 |
| Felpéc/Gyömöre                    | templom belső festése                    | 100 000           |                                 |
| Győr/Börcs                        | templom, sekrestye ajtócsere             | 300 000           |                                 |
| Győrszemere                       | parókiafűtés szerelése                   | 1 900 000         |                                 |
| Győrújbarát/Ménfőcsanak           | templom, sekrestye nyílászáró csere      | 300 000           |                                 |
| Kisbábót                          | harmonium javítása                       | 400 000           |                                 |
| Tét                               | vízszelész, burkolatfűtés csere          | 1 000 000         |                                 |
|                                   |                                          | <b>4 000 000</b>  | 2010. évi keret terhére 0,5 mFt |
| <b>Soproni Egyházmegye</b>        |                                          |                   |                                 |
| Csorna                            | nyílászárók cseréje                      | 600 000           |                                 |
| Farád/Jobaháza                    | templom tetőcsere                        | 600 000           |                                 |
| Nemeskér                          | parókia felújítása                       | 2 400 000         |                                 |
| Sopronbánfalva                    | nyílászárók cseréje                      | 500 000           |                                 |
|                                   |                                          | <b>4 100 000</b>  | 2010. évi keret terhére 0,6 mFt |
| <b>Somogy-Zalai Egyházmegye</b>   |                                          |                   |                                 |
| Ecseny                            | parókia felújítása                       | 3 000 000         |                                 |
| Zalaistvánd                       | kazáncsere                               | 180 000           |                                 |
| Zalaegerszeg                      | templom külső felújítása                 | 5 000 000         |                                 |
| Iharosberény                      | templom felújítása                       | 2 000 000         |                                 |
| Surd                              | parókia hőszigetelése                    | 320 000           |                                 |
|                                   |                                          | <b>10 500 000</b> | 2008. évi maradvány 1,0 mFt     |
| <b>Vasi Egyházmegye</b>           |                                          |                   |                                 |
| Bük                               | gyülekezeti ház vizesedés megszüntetése  | 500 000           |                                 |
| Gérce                             | bejárati ajtó csere, hullámpala vásárlás | 550 000           |                                 |
| Körmend                           | lelkészlakás felújítása                  | 1 500 000         |                                 |
| Nemeskolta                        | lelkészlakás felújítása                  | 700 000           |                                 |
| Órimagyarósd                      | lelkészlakás felújítása                  | 500 000           |                                 |
| Sárvár                            | kapukészítés, térkövezés                 | 500 000           |                                 |
| Uraiújfalu                        | nyílászáró csere, fűtés korszerűsítése   | 250 000           |                                 |
|                                   |                                          | <b>4 500 000</b>  |                                 |
| <b>Veszprémi Egyházmegye</b>      |                                          |                   |                                 |
| Bakonyszentlászló                 | parókia nyílászáró csere                 | 1 600 000         |                                 |
| Marcalgergelyi                    | templomtorony felújítása                 | 2 500 000         |                                 |
| Csőgle                            | harangláb felújítása                     | 400 000           |                                 |
|                                   |                                          | <b>4 500 000</b>  |                                 |

## 3. sz. melléklet

## Országos offertórium- és járulékbefizetések

adatok Ft-ban

## DÉLI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

| egyházmegye      | nyugdíjas<br>offertórium | ifjúsági<br>offertórium | missziói<br>offertórium | oktatási<br>offertórium | biblia<br>offertórium | GAS<br>adomány,<br>offertórium | országos<br>járulék | összesen          |
|------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|--------------------------------|---------------------|-------------------|
| sorszám          | 218.                     | 49.                     | 33.                     | 39.                     | 133.                  | 154.                           | 217.                |                   |
| Bács-Kiskun      | 167 910                  | 143 395                 | 157 610                 | 139 575                 | 186 400               | 397 082                        | 1 298 350           | 2 490 322         |
| Kelet-Békés      | 53 750                   | 52 085                  | 67 350                  | 59 391                  | 61 175                | 176 250                        | 2 026 850           | 2 496 851         |
| Nyugat-Békés     | 87 880                   | 84 900                  | 95 095                  | 81 755                  | 80 100                | 210 820                        | 1 924 000           | 2 564 550         |
| Pest             | 220 025                  | 201 355                 | 235 260                 | 276 595                 | 261 495               | 348 650                        | 2 478 825           | 4 022 205         |
| Tolna-Baranya    | 104 010                  | 124 575                 | 109 335                 | 133 640                 | 115 575               | 359 725                        | 953 860             | 1 900 720         |
| <b>Összesen:</b> | <b>633 575</b>           | <b>606 310</b>          | <b>664 650</b>          | <b>690 956</b>          | <b>704 745</b>        | <b>1 492 527</b>               | <b>8 681 885</b>    | <b>13 474 648</b> |

## ÉSZAKI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

| egyházmegye      | nyugdíjas<br>offertórium | ifjúsági<br>offertórium | missziói<br>offertórium | oktatási<br>offertórium | biblia<br>offertórium | GAS<br>adomány,<br>offertórium | országos<br>járulék | összesen          |
|------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|--------------------------------|---------------------|-------------------|
| sorszám          | 218.                     | 49.                     | 33.                     | 39.                     | 133.                  | 154.                           | 217.                |                   |
| Borsod-Heves     | 58 540                   | 44 220                  | 51 100                  | 50 870                  | 46 700                | 151 750                        | 570 080             | 973 260           |
| Buda             | 252 330                  | 239 530                 | 241 448                 | 285 365                 | 311 370               | 219 710                        | 931 500             | 2 481 253         |
| Dél-Pest         | 127 730                  | 142 015                 | 121 730                 | 147 580                 | 132 860               | 327 985                        | 1 294 900           | 2 294 800         |
| Észak-Pest       | 100 000                  | 200 000                 | 100 000                 | 100 000                 | 100 000               | 300 000                        | 1 100 000           | 2 000 000         |
| Hajdú-Szabolcs   | 139 727                  | 210 286                 | 262 929                 | 161 203                 | 210 241               | 404 360                        | 2 366 720           | 3 755 466         |
| Nógrád           | 143 840                  | 169 640                 | 167 880                 | 148 050                 | 151 560               | 512 570                        | 1 025 800           | 2 319 340         |
| <b>Összesen:</b> | <b>822 167</b>           | <b>1 005 691</b>        | <b>945 087</b>          | <b>893 068</b>          | <b>952 731</b>        | <b>1 916 375</b>               | <b>7 289 000</b>    | <b>13 824 119</b> |

## NYUGATI (DUNÁNTÚLI) EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

| egyházmegye      | nyugdíjas<br>offertórium | ifjúsági<br>offertórium | missziói<br>offertórium | oktatási<br>offertórium | biblia<br>offertórium | GAS<br>adomány,<br>offertórium | országos<br>járulék | összesen          |
|------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|--------------------------------|---------------------|-------------------|
| sorszám          | 218.                     | 49.                     | 33.                     | 39.                     | 133.                  | 154.                           | 217.                |                   |
| Fejér-Komárom    | 153 445                  | 171 485                 | 143 365                 | 211 234                 | 175 915               | 278 135                        | 964 682             | 2 098 261         |
| Győr-Moson       | 75 605                   | 89 020                  | 83 610                  | 98 350                  | 84 770                | 157 000                        | 869 400             | 1 457 755         |
| Sopron           | 97 310                   | 68 330                  | 78 445                  | 96 025                  | 59 670                | 176 590                        | 870 000             | 1 446 370         |
| Somogy-Zala      | 101 855                  | 114 550                 | 89 690                  | 105 670                 | 96 293                | 214 000                        | 928 300             | 1 650 358         |
| Vas              | 119 315                  | 125 100                 | 111 190                 | 134 115                 | 150 375               | 183 860                        | 1 656 000           | 2 479 955         |
| Veszprém         | 68 995                   | 81 800                  | 81 050                  | 82 050                  | 88 360                |                                | 1 552 500           | 1 954 755         |
| <b>Összesen:</b> | <b>616 525</b>           | <b>650 285</b>          | <b>587 350</b>          | <b>727 444</b>          | <b>655 383</b>        | <b>1 009 585</b>               | <b>6 840 882</b>    | <b>11 087 454</b> |

|                      |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                   |                   |
|----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| <b>Mindösszesen:</b> | <b>2 072 267</b> | <b>2 262 286</b> | <b>2 197 087</b> | <b>2 311 468</b> | <b>2 312 859</b> | <b>4 418 487</b> | <b>22 811 767</b> | <b>38 386 221</b> |
|----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|-------------------|



## FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

### A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ELNÖKSÉGÉNEK

Elvégeztük a Magyarországi Evangélikus Egyház (1085 Budapest, Üllői u. 24.; nyt. lajstromszám: Pk. 63.366, ny. sz.: 6.; adószám: 19719483-2-42) mellékelt 2009. évi egyházi jogi személy egyszerűsített éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2009. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az eszközök és a források egyező végösszege 18.482.316 ezer forint, a mérleg szerinti eredmény 593.427 ezer forint (nyereség) –, és az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból áll.

#### A vezetés felelőssége az egyszerűsített éves beszámolóért

Az egyszerűsített éves beszámolónak a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint történő elkészítése és valós bemutatása az Egyházi Szervezet vezetésének a felelőssége. Ez a felelősség magában foglalja az akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításoktól mentes egyszerűsített éves beszámoló elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső ellenőrzés kialakítását, bevezetését és fenntartását; a megfelelő számviteli politika kiválasztását és alkalmazását, valamint az adott körülmények között ésszerű számviteli becslések elkészítését.

#### A könyvvizsgáló felelőssége

A mi felelősségünk az egyszerűsített éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat alapján. A könyvvizsgálatot a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljünk bizonyos etikai követelményeknek, valamint, hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és végezzük el, hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy az egyszerűsített éves beszámoló nem tartalmaz lényeges hibás állításokat.

A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni az egyszerűsített éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az egyszerűsített éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felmérését is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az egyszerűsített éves beszámoló Egyházi Szervezet vezetése általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső ellenőrzést azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyházi Szervezet belső ellenőrzésének hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli alapelvek megfelelőségének és a vezetésének számviteli becslései ésszerűségének, valamint az egyszerűsített éves beszámoló átfogó bemutatásának értékelését is.

Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói záradékunk (véleményünk) megadásához.

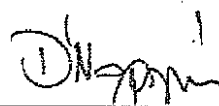
**Záradék (vélemény):**

A könyvvizsgálat során a Magyarországi Evangélikus Egyház (1085 Budapest, Üllői u. 24.; nyt. lajstromszám: Pk. 63.366, ny. sz.: 6.; adószám: 19719483-2-42) egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményünk szerint az egyszerűsített éves beszámoló a Magyarországi Evangélikus Egyház 2009. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Kelt: Budapest, 2010. április 14.



dr. Knapp József  
ügyvezető igazgató  
CONSULTATIO Kft  
1121 Budapest, Zugligeti út 6.  
MKVK tags.szám: 000071



Dr. Nagyné dr. Stieber Tünde  
kamarai tag könyvvizsgáló  
MKVK tags.szám: 002692

## TELJESSÉGI NYILATKOZAT

**Consultatio Gazdasági és Adóügyi Tanácsadó Kft**  
**Dr. Nagyné dr. Stieber Tünde**  
részére

2010. április 14.

A Magyarországi Evangélikus Egyház (1085 Budapest, Üllői út 24. nyit. lajstromszám: Pk. 63.366; nyit. sz.: 6.; adószám: 19719483-2-42) 2009. december 31-ei pénzügyi kimutatásainak (a számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolójának mérlege, az egyszerűsített eredménykimutatás és a kiegészítő melléklet együtt: pénzügyi kimutatások) auditálásával kapcsolatban, annak érdekében, hogy a pénzügyi kimutatások 2000. évi C. törvénnyel való megfeleléséről véleményt alkothassanak, igazoljuk, hogy a legjobb tudásunk és meggyőződésünk szerint képviseltük az audit során az alábbiakban foglaltakat:

1. Felelősek vagyunk a pénzügyi kimutatásoknak a 2000. évi C. Számviteli Törvénynek megfelelően nyilvántartott adatokból történő összeállításáért, a könyvelésért, a pénzügyi kimutatásoknak a 2000. évi C. Számviteli Törvénnyel és a tényekkel való megfeleléséért, valamint azért, hogy a pénzügyi kimutatások megbízható képet adnak az Egyházi Szervezet nettó eszközeiről, valamint pénzügyi helyzetéről hű és valós képet mutatnak.
2. Minden pénzügyi nyilvántartást és ehhez kapcsolódó adatot az Önök rendelkezésére bocsátottunk és minden olyan tranzakcióról informáltuk Önöket, amelyeknek a pénzügyi kimutatásokra hatása lehet.
3. Megerősítjük, hogy:
  - a mi kötelezettségünk a csalások és hibák megakadályozására, illetve feltárására szolgáló belső ellenőrzési és számviteli rendszerek bevezetése és fenntartása
  - közöltünk Önökkel minden olyan, bármely csaláshoz vagy vélt csaláshoz kapcsolódó jelentős tényt, amely a vezetés tudomására jutott, és amely befolyással lehetett az Egyházi Szervezetre, továbbá
  - közöltük Önökkel, hogy megítélésünk szerint mekkora annak a kockázata, hogy a pénzügyi kimutatások csalás következtében lényeges hibás állításokat tartalmaznak.
4. a) Nem történt szándékos mulasztás az Egyházi Szervezetünk vezetése, illetve azon alkalmazottak részéről, akik meghatározó szerepet töltenek be az ügyviteli-számviteli folyamatok rendszerében.  
b) Nem történt szándékos mulasztás azon más dolgozók részéről sem, akik lényegesen befolyásolhatnák a pénzügyi kimutatásokat.  
c) A szabályozó hatóságokkal folytatott egyeztetés során ezen szervek részéről nem kaptunk a pénzügyi kimutatások és bevallások hiányosságaira, nem egyezőségére vonatkozó olyan visszajelzést, amely a pénzügyi kimutatásokra lényeges hatást gyakorolna.
5. Nincs olyan tervünk vagy szándékunk, amely lényegesen befolyásolná eszközeink és forrásaink besorolását vagy könyv szerinti értékét és amelyet nem hoztunk volna tudomásukra.

6. Az alábbi ügyletekkel kapcsolatban minden információt az Önök rendelkezésére bocsátottunk:
- a) Egyházi Szervezetünk érdekeltségeivel szemben fennálló tartozásokat és követeléseket, eredményt befolyásoló tételeket beleértve az értékesítést, beszerzéseket, valamint hitel, lízing és garancia megállapodásokat;
  - b) A saját tőkét, illetve a saját tőke egyes elemeit érintő döntéseket, megállapodásokat;
  - c) Pénzintézetekkel kötött megállapodások, beleértve a pénzeszközök egyenlegével kapcsolatos korlátozásokat, a hitelkeretet vagy hasonló megállapodásokat;
  - d) Korábban eladott eszközök visszavásárlására irányuló megállapodások.
7. a) Nem fordult elő törvények, illetve rendelkezések megszegése, illetve esetleges megszegése, melyek hatásának a pénzügyi kimutatásokban szerepelniük kellene.  
b) Nincs tudomásunk egyéb bármilyen lényeges tartozásról vagy követelésről, amely jelentősen befolyásolná az Egyházi Szervezetünk pénzügyi helyzetét.
8. Az Egyházi Szervezet nem ismer olyan az Egyházi Szervezettel szembeni kereseteket, amelyek az ügyvédünk véleménye szerint érvényesíthetők lennének.
9. A számviteli nyilvántartás, ami a pénzügyi kimutatások alapja, pontosan és megbízhatóan, megfelelő részletességgel tükrözi az Egyházi Szervezetünknek és érdekeltségeinek ügyleteit.
10. Az Egyházi Szervezet megfelelő jogcímmel rendelkezik valamennyi tulajdonában lévő eszköz felett, azokat a közölt jelzálogon kívül egyéb zálog nem terheli.
11. Minden szerződésben rögzített kötelezettségünknek eleget tettünk, melyek nem teljesítés esetén lényegesen befolyásolnák a pénzügyi kimutatásokat.
12. A mérleg kelte utáni időszakban nem történt olyan esemény, mely a pénzügyi kimutatások tekintetében kiigazítást igényelne.
13. Nem történt olyan törvényszegés vagy szabálysértés, melynek hatása a 2000. évi C., Számviteli törvény előírásaival összhangban készült pénzügyi kimutatásokban mutatkozhatna.
14. Az Egyházi Szervezetünk vezetésének nincs tudomása olyan eseményekről, amelyek a hatályos Pénzmosás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben definiált visszaélések fogalmát kimerítené.



Csorba Gábor  
Gazdasági Igazgató



Kákay István Dezső  
Országos Irodaigazgató



**A Magyarországi Evangélikus Egyház a kettős könyvvitelt vezető egyházi jogi személy egyszerűsített éves beszámolójának mérlege és eredménykimutatása alapján készült belső kimutatásának szöveges magyarázata**

A Magyarországi Evangélikus Egyház 2009. évi költségvetését a zsinat a 2009. évi II. törvénnyel 2009. február 13-i ülésén fogadta el.

A 2009. évi költségvetés az első olyan év, melyet az egységes könyvviteli rendszeren készítettünk el. Az új rendszer megismerése, bevezetése, kódrendszerének kialakítása jelentős többletmunkát és többlet idő ráfordítást jelentett a gazdasági osztály dolgozói számára. Mivel a bevezetésről szóló döntés év közben született, több hónapig a korábbi években alkalmazott rendszereket működtették az osztály dolgozói, majd a teljes adatállományt feldolgozták, könyvelésre előkészítették a Libra rendszerben.

Az új rendszerben sokkal több könyvelési előkészítési folyamat zajlott az osztályon, amely megalapozta a könyvelés visszahozatalát is.

Az országos irodánál a Libra rendszer bevezetéséről szóló döntés márciusban született, így tehát a költségvetési törvény elfogadását követően került kialakításra – a Libra rendszer technikai adottságaihoz igazodva – a 2009-ben használt „Libra kód” rendszer, amely számolásában eltér a költségvetési törvény kódszámaitól. A 2009. évi eredménykimutatás részletes belső bontásáról készült táblázatban mindkét kódszámot feltüntettük.

Összehasonlíthatóság: a belső kimutatás oszlopainak bontása megegyezik az eredménykimutatás soraival. Ezt egészíti ki a 2009. évi tárgyi eszköz beszerzés.

Az alábbiakban szeretnék magyarázatot adni a terv és tény adatok közötti jelentősebb eltérésekre.

### **19. Önkéntes Diakóniai Év**

A 2008-ra tervezett kifizetés áthúzódott 2009-re, így kifizetés 8.000 eFt volt 2009-ben.

### **21. Egyházzenei bizottsági feladatok**

2009-ben több tervezett kiadvány elkészítésébe kezdett a bizottság. Az előkészítő munkák elhúzódása miatt a tényleges kiadásra 2010-ben kerül sor. Ezekre a kiadványokra tervezik felhasználni a keret maradványát.

2010. évre áthúzódó maradvány: 707 eFt.

### **22. Orgonaprogram**

2009-ben pályázati úton a zenei bizottság szétosztotta a rendelkezésre álló keretet. A bizottság döntése értelmében kifizetés csak az igazolt munka elvégzése után teljesíthető.

2010. évre áthúzódó maradvány: 5.964 eFt.

### **28–34. Evangélizációs és missziói bizottság**

Missziói programokra a tervezett 19.500 eFt helyett 26.089 eFt-ot költött az egyház. A többletkiadást csak részben tudta ellensúlyozni, hogy a bevételek 880 eFt-al haladták meg a tervezett szintet.

### **33, 39, 49, 133, 139, 144, 154. Offertóriumok**

Az egyházmegyei befizetések részletezése a 3. sz. mellékletben található.

**33. Missziói:** Missziói programok támogatására, pályázati úton szétosztva.

Bevétel: 2.472 eFt (nyitó egyenleggel, 10 eFt adománnyal)

2.000 eFt Missziói pályázatra kiegészítés

Ráfordítás: 3.725 eFt (ráfordítások 217340. sora)

2010. évre áthúzódó maradvány: 747 eFt.

**39. Oktatási:** Az oktatási bizottság döntése alapján iskolai tankönyvellátás támogatására lett felhasználva.

Bevétel: 5.184 eFt (nyitó egyenleggel)

Ráfordítás: 2.853 eFt (ráfordítások 217430. sora)

2010. évre áthúzódó maradvány: 2.331 eFt.

**49. Ifjúsági:** Ifjúsági programok támogatására, pályázati úton szétosztva.

Bevétel: 2.925 eFt (nyitó egyenleggel)

4.000 eFt Ifjúsági pályázatra kiegészítés

2.847 eFt Továbbszámolásból eredő bevétel

Kiadás: 10.692 eFt (ráfordítások 217730. sora)

A kiadások 2009-ben 920 eFt-al haladták meg a bevételeket.

### **133, 139, 144. Biblia:**

**133. Déli Egyházkerület:**

Bevétel: 705 eFt

Ráfordítás: 705 eFt

Konfirmandusok részére ajándékkönyvek vásárlása. Az offertórium az összes könyv megvásárlására nem nyújtott fedezetet, a fennmaradó összeget az egyházkerület különkerete terhére számoltuk el.

**139. Északi Egyházkerület:**

Bevétel: 953 eFt

Ráfordítás: 953 eFt

Konfirmandusok részére ajándékkönyvek vásárlása.

**144. Nyugati Egyházkerület:**

Bevétel: 655 eFt

Ráfordítás: 655 eFt

Konfirmandusok részére ajándékkönyvek vásárlása. Az offertórium az összes könyv megvásárlására nem nyújtott fedezetet, a fennmaradó összeget az

egyházkerület különkerete terhére számoltuk el.

#### 154. GAS:

Bevétel: 4.418 eFt

Ráfordítás: 750 eFt Mendei Evangelikus Egyházköz-  
község  
609 eFt Egri Evangelikus Egyházköz-  
200 eFt Harkai Evangelikus Egyházköz-  
ség  
400 eFt Surdi Evangelikus Egyházköz-  
500 eFt Kisomlyói Evangelikus Egyház-  
köz-  
300 eFt Bakonytamási Evangelikus Egy-  
házköz-  
600 eFt Nagyszénási Evangelikus Egy-  
házköz-  
600 eFt Budapest-Angyalföldi Evangé-  
likus Egyházköz-  
700 eFt Dunaföldvári Evangelikus Egy-  
házköz-  
4.659 eFt összesen (ráfordítások 224220.  
sora).

#### 37. 121. Evangelikus gimnáziumok országos talál- kozója (EGOT), 1%-ot gyűjtő kampány, egyházi kommunikáció

Az országos presbitérium határozatával 1.500 eFt-ot átcsoportosított az „1%-ot gyűjtő kampány, egyházi kommunikáció” költségvetési keret terhére az „Evangelikus gimnáziumok országos találkozója (EGOT)” költségvetési keret javára.

#### 47. Gyermek és ifjúsági feladatok

A tervezett 16.000 eFt-al szemben 15.014 eFt-ba kerültek a gyermek és ifjúsági programok 2009-ben, miközben a bevétel a tervezetthez képest 474 eFt-al több volt. 2010-re áthúzódó maradvány 1.460 eFt.

#### 51–56. Külügyi kapcsolatok

Nemzetközi szervezetekben való tagsági díjakra, külföldi találkozók, konferenciák, találkozó szervezésére 2009-ben a rendelkezésre álló 19.000 eFt-tal szemben 36.522 eFt-ot fizettünk ki, amelyhez 12.785 eFt program és útiköltség térítést kaptunk. A tervezetthez képest így 4.737 eFt-tal költött többet az egyház külügyi kapcsolataira. Az eltéréstől legnagyobb részt a „Határnyitás 1989–2009. konferencia” megrendezése tette ki, mely 3.148 eFt többlet egyházi forrást igényelt.

#### 58. Sztéhló Gábor bizottság – ösztöndíj

Az országos presbitérium hozta létre az egyházi iskolában tanuló tehetséges diákok támogatására. 2009-ben az „illetmények” költségvetési keret terhére 9.300

eFt lett átcsoportosítva. 2009-ben a keretből felhasználás nem történt.

2010. évre áthúzódó maradvány: 9.300 eFt.

#### 64. Járadék+kiegészítés

A tervezett 1.292.900 eFt-tal szemben 1.331.635 eFt támogatásban részesültünk, ami 38.735 eFt többletbevételt eredményezett.

Az állam minden évben az infláció mértékével emeli a járadék+kiegészítés összegét. A tervezetthez képest a kedvezőtlenebb inflációs adatok miatt nőtt a ténylegesen kifizetett összeg. Az országos presbitérium a gazdasági bizottság javaslatára a többletbevételt az általános tartalékalapba átcsoportosította.

#### 65. Szja részesedés (felajánlás + kiegészítés)

A tervezett 587.300 eFt-tal szemben 588.123 eFt támogatásban részesültünk, ami 823 eFt többletbevételt eredményezett.

A tényleges felajánlás összege a 2008. évi 259.412 eFt-ról 48.253 eFt-tal, azaz 18,6%-kal 307.665 eFt-ra növekedett 2009-ben.

Az evangelikus egyház részére felajánló személyek száma 42.231 főről 15,2%-kal, 48.655 főre emelkedett.

*A Magyarországi Evangelikus Egyháznak felajánlott  
1%-ok létszám és összeg adatainak alakulása*

| adóév | létszám | tényleges felajánlás | kiegészítés | összesen    |
|-------|---------|----------------------|-------------|-------------|
| 1997. | 26 000  | 65 078 356           |             |             |
| 1998. |         |                      | 91 042 717  |             |
| 1999. |         | 105 883 946          | 187 116 054 | 293 000 000 |
| 2000. | 33 133  | 130 853 318          | 206 448 282 | 337 301 600 |
| 2001. |         | 151 720 406          | 413 833 979 | 565 554 385 |
| 2002. | 36 833  | 192 405 182          | 480 778 809 | 673 183 991 |
| 2003. | 35 606  | 214 316 091          | 457 915 552 | 672 231 643 |
| 2004. | 35 598  | 215 934 022          | 497 035 540 | 712 969 562 |
| 2005. | 36 439  | 247 260 846          | 397 628 882 | 644 889 728 |
| 2006. | 42 231  | 259 412 423          | 439 030 419 | 698 442 842 |
| 2007. | 48 655  | 307 665 423          | 280 457 351 | 588 122 774 |



**67, 184, 201, 215 Kamat és árfolyamnyereség**

Az egyháznak több alapjában és a szabad pénzeszközeire az alábbi kamatbevételeket érte el:

|                         |                    |
|-------------------------|--------------------|
| 67. Szabadfelhasználás: | 121.501 eFt        |
| 184. Oktatási alap:     | 120.613 eFt        |
| 201. Diakóniai alap:    | 14.205 eFt         |
| 215. Nyugdíj alap:      | 24.949 eFt         |
| Egyéb:                  | 188 eFt            |
| <b>ÖSSZESEN:</b>        | <b>281.456 eFt</b> |

A szigorúbb pénzgazdálkodásnak köszönhetően a tervezett 218.000 eFt bevétellel szemben 281.456 eFt bevétele volt egyházunknak kamatból és árfolyamnyereségből.

**69–70. Hiteltörlesztés**

Egyházunk 2009-ben kifizette a 2003-ban felvett 500.000 eFt hitel utolsó két törlesztési részletét, összesen 50.000 eFt-ot. A hitelkamat 1.228 eFt volt.

**71. Hosszútávú befektetés**

2009-ben hoztuk létre ezt az alapot. Éves szinten 9,6% kamattal és a hitelkamatra szánt keret maradványával nőtt az alap pénzeszköze. Az alapban 2009.12.31-én 67.000 eFt volt.

**76. Szakértés, könyvvizsgálat, üzleti tanácsadás (megbízási díjak)**

A tervezett 45.000 eFt-tal szemben 42.565 eFt-ot költöttünk megbízási díjakra, mely 2.435 eFt-al kevesebb a tervezettnél.

|                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| Állandó megbízások:              | 39.141 eFt |
| Tűz és munkavédelmi előadó díja: | 453 eFt    |
| Könyvelés + bérszámfejtés díja:  | 19.408 eFt |
| Könyvvizsgálati díj:             | 9.180 eFt  |
| Ügyvédi, jogász díj:             | 8.600 eFt  |
| Belső ellenőr:                   | 1.500 eFt  |
| Eseti megbízási díjak:           | 3.424 eFt  |

**78, 81. Illetmények, bérjárulékok**

Két oktatási osztályon dolgozó bérét az országos presbitérium határozata értelmében az Oktatási alap terhére kellett elszámolni. Az így felszabadult bérkeretet a presbitérium átcsoportosította a 2009-ben létrehozott Sztelho Gábor ösztöndíj céljaira.

Az átcsoportosítás összege 9.300 eFt, így a rendelkezésre álló 173.000 eFt bérkeretből 9.143 eFt, a bérjárulék kereten 2.603 eFt maradvány keletkezett.

**79. Természetbeni juttatások**

2009-ben vásároltuk meg a dolgozói éves bérleteket, mivel következő, melynek – a számviteli előírások alapján – a költségét el kellett határolni, így annak összege a 2010. évi költségvetést terheli majd, amelyre fedezetet ad a természetbeni juttatásoknál képződött 2009. évi 7.114 eFt maradvány.

**87. Pályázati előkészítés, önrész**

A rendelkezésre álló 210.874 eFt-ból csak 21.202 eFt-ot fizettünk ki mivel nagyon kevés egyházközségnek adódott lehetősége pályázat elnyerésére.

2010. évre áthúzódó maradvány 189.672 eFt.

**91. Nyugdíjba vonuló lelkészek lakás vásárlási támogatása**

A tervezett 10.000 eFt-al szemben csak 2.344 eFt kiadás volt 2009-ben.

2010. évre áthúzódó maradvány 7.656 eFt.

**92. Közbeszerzés bonyolítása**

Közbeszerzési bonyolításra 2009-ben nem kellett költeni.

2010. évre áthúzódó maradvány 8.512 eFt.

**93. Egészségügyi Központ előkészítési költségei**

2009-ben nem volt ebből a keretből felhasználás.

2010. évre áthúzódó maradvány 10.480 eFt.

**94–100. Általános tartalék**

Az egyház 2009-ben megvásárolta a bonyhádi gimnázium mellett található csarnokot 50.000 eFt-ért. A határozat értelmében két részletben kell kifizetni a vételárát. Az I. részletet, 5.000 eFt-ot 2009-ben a szerződést követően, a másodikat 2010.06.30-ig.

A vásárlás a fordított áfa hatálya alá tartozik, így 2009-ben kellett kifizetni a teljes összeg után felszámított 10.000 eFt áfát. 2010-ben csak a fennmaradó nettó 36.000 eFt-ot kell pénzügyileg teljesíteni.

A szerződés aláírását követően 2009-ben került az egyház eszköznyilvántartásába a csarnok teljes értéke. A 2010. évi költségvetés tartalmazza a csarnok II. ütemének 45.000 eFt-os költségtervét.

A csarnokon kívül 19.004 eFt-ot fizettünk ki a táblázatban részletezettek szerint. Az országos presbitérium a gazdasági bizottság javaslatára a 2009. évi járadék + kiegészítés költségvetési keret többletbevételét az általános tartalékalapba átcsoportosította.

2010. évre áthúzódó maradvány 77.001 eFt.

**101–106. Vis Major / Katasztrófa alap**

Életveszély elhárítására, halaszthatatlan javításokra a rendelkezésre álló 40.688 eFt-os keretből 18.500 eFt-ot használtunk fel. A legnagyobb tételt a kőszegi áradás okozta vízkárookra kellett kifizetni 7.500-7.500 eFt-ot kapott a kőszegi szakközépiskola és az egyházközség. 2010. évre áthúzódó maradvány 22.188 eFt.

**127. Egységes ügyviteli rendszer kiépítése**

Az egységes ügyviteli rendszer kiépítését és a pénzügyi munkatársak képzési költségeit tartalmazza. A keret felhasználása 10%-kal haladja meg a tervezettet, amelynek főbb okai az alábbiakra vezethetők vissza:

- ügyviteli rendszer bevezetésének koordinálására külsős szakértőt kértünk fel
- a rendszer bevezetésénél – intézményenkénti helyi sajátosságok miatt – a tervezettnél nagyobb volt a bevezetés munkaráfordítása, oktatása
- a tervezet nem tartalmazta, de szükségessé vált az indulást követően egyeztető megbeszélés összehívása, valamint a zárási feladatok plusz oktatása is.

### 125. Aszódi kastély – állagmegóvás, őrzés

A rendelkezésre álló keretből 2009-ben nem kellett komolyabb állagmegóvási feladatokat ellátni, ezért a tervezett 12.000 eFt-tal szemben, csak 8.582 eFt-ot kellett felhasználni. 2010. évre áthúzódó maradvány 3.418 eFt.

### 128–144. Egyházkerületek

129–134. A *Déli Evangélikus Egyházkerület* a tervezett 64.900 eFt kiadási és 2.067 eFt bevételi tervvel szemben 52.200 eFt-ot költött, míg a bevételei 1.782 eFt-ot tettek ki. A nyitó keretösszegeket is figyelembe véve 24.603 eFt maradványa keletkezett.

135–139. Az *Északi Evangélikus Egyházkerület* a tervezett 59.800 eFt kiadási és 2.967 eFt bevételi tervvel szemben 54.206 eFt-ot költött, míg a bevételei 5.401 eFt-ot tettek ki. A nyitó keretösszegeket is figyelembe véve 9.823 eFt maradványa keletkezett.

140–144. A *Nyugati Evangélikus Egyházkerület* a tervezett 54.500 eFt kiadási és 666 eFt bevételi tervvel szemben 54.086 eFt-ot költött, míg a bevételei 1.320 eFt-ot tettek ki. A nyitó keretösszegeket is figyelembe véve 3.386 eFt maradványa keletkezett.

### 146. Egyházmegyéek támogatása

Egyházmegyéek működési támogatására 39.280 eFt-ot költöttünk. A 2008. évi maradvány és a 2009. évre be-tervezett összeg 43.853 eFt volt. 2010. évre áthúzódó maradvány 4.573 eFt.

### 149. Járadékfizetés (1. sz. melléklet)

### 150. Működési támogatás

A tervezett 39.000 eFt-hoz képest 38.974 eFt-ot költöttünk gyülekezetek működési támogatására.

2010. évre áthúzódó maradvány 16.273 eFt.

### 151. Központi illetménypótlék

A tervezett 51.000 eFt-hoz képest 41.834 eFt-ot költöttünk lelkészeink illetménykiegészítésére.

2010. évre áthúzódó maradvány 22.494 eFt.

### 152. Hitoktatás

A tervezett 146.600 eFt-tal szemben 142.079 eFt támogatásban részesültünk, ami 4.521 eFt bevételkiesést eredményezett, ennek oka a csökkenő létszám és óraszám

mok alakulása volt. Hittanoktatás támogatására 142.159 eFt-ot fizettünk ki.

2010. évre áthúzódó maradvány: 596 eFt.

### 153. Kistelepülési illetmény pótlék

A tervezett 55.500 eFt-tal szemben 52.922 eFt támogatásban részesültünk, ami 2.578 eFt bevételkiesést eredményezett. A kiadás ezen a jogcímen 48.505 Ft volt, amely – a bevételcsökkenés ellenére – 4.417 eFt 2010. évre áthúzódó maradvány képzését eredményezte.

### 158. Felújítási támogatás egyházmegyéek döntése alapján (2. sz. melléklet)

### 159. Kiemelt egyházközségi beruházási, felújítási támogatások

A kiemelt támogatások között több olyan egyházközség szerepel, melyek állami céltámogatást kaptak.

2010. évre áthúzódó maradvány 277.152 eFt.

### 160. Állami kártalanítás

Az egyik egyházközségünk az országos egyházat jelölte meg kedvezményezettnek saját ingatlana után járó állami kártalanítása kapcsán. Ennek legfőbb oka a pénz szabadabb felhasználhatósága.

Ilyen címen 165.000 eFt támogatást kapott az egyház 2009-ben.

### 178. Belső egyházi kártalanítás

A rendelkezésre álló 31.730 eFt-ból az Aszódi Evangélikus Egyházközség kártalanítására 16.100 eFt-ot fizettünk ki.

2010. évre áthúzódó maradvány 15.630 eFt.

### 196, 197, 212. Intézményi pályázatok

2009-ben 3 pályázaton összesen több mint 220.000 eFt támogatást nyert el az egyház 5 oktatási és 1 diakóniai intézményének támogatására.

A kifizetett oktatási pályázatok 2009. évi maradványa 20.056 eFt, melyet 2010-ben kell továbbutalni az iskoláknak.

### 198. Budapesti gimnáziumoknak eszközfejlesztés-re (céltámogatásból)

A Budavári Önkormányzattól kapott támogatást a két budapesti gimnázium eszközfejlesztéseire kell felhasználni.

2010. évre áthúzódó maradvány 475 eFt.

### 183–187. Oktatási intézmények normatív alapú támogatások

A tervezett 4.557.000 eFt-tal szemben 5.017.725 eFt normatív + kiegészítő támogatásban részesült az egyház, ami 460.725 eFt többletbevételt eredményezett. Ezt egészítette ki 120.613 eFt kamatbevétel.

Az oktatási intézményeknek 5.058.845 eFt-ot fizetünk ki.

Az Oktatási intézményi tartalék alapban 2009.12.31-én 1.110.090 eFt volt.

#### 194. Békéscsabai kollégiumvásárlás IV. részlet

A 2009. évre esedékes 80.000 eFt kifizetést az egyház teljesítette. Ez az összeg csökkentette a mérlegben található rövid lejáratú kötelezettségeinket.

#### 200–203. Diakóniai intézmények (normatív + kiegészítő) támogatása

A tervezett 1.449.000 eFt-tal szemben 1.772.055 eFt normatív + kiegészítő támogatásban részesültünk, ami 323.055 eFt többletbevételt eredményezett. Ezt egészítette ki 14.205 eFt kamatbevétel.

A diakóniai intézményeknek 1.663.971 eFt-ot fizetünk ki.

A Diakóniai intézményi tartalékalapban 2009.12.31-én 446.146 eFt volt.

#### 208. ÉLIM Evangélikus Szeretetotthon – felújítás

A szeretetotthon teljes felújításának befejezéséhez a 2008. évi kamat többletbevétel terhére országos presbitériumi határozat alapján 25.800 eFt kiegészítő beruházási támogatást kapott.

#### 209. Csillaghegyi Evangélikus Egyházközség – szeretetotthon építés II.

A költségvetési törvény rendelkezése szerint 2008-tól négy éven keresztül évi 25.000 eFt támogatás kifizetését vállalta az egyház, melyből a második részlet szerepel a beszámolóban.

#### 210. Kakas Lídia Evangélikus Szeretetotthon – megszüntetése

A zsinat határozata értelmében 2009-ben elindult a szeretetotthon megszüntetése. A szeretetotthon lakói a Sarepta, a Gaudiopolis és a kistarcsai evangélikus otthonba költöztek át. A lakók átvételének költségeit az országos egyháznak kellett átvállalnia mindaddig, amíg a tényleges megszűnéskor az intézményben megmaradt pénz át nem kerül az egyházhoz. Az intézmény maradványpénzét 2010 márciusában megkapta az egyház.

2009-ben 19.260 eFt-ot kellett megelőlegezni.

#### 213–219. Nyugdíjosztály

2009-ben, 2008-hoz viszonyítva 6.139 eFt-tal csökkentek a nyugdíjkifizetések, míg a nyugdíjjárulék befizetések 16.430 eFt-tal nőttek. A kifizetések elsősorban az eltörölt 13. havi nyugdíj miatt csökkentek, 5,4%-kal. A nyugdíjjárulék bevételek 23,4%-os növekedése elsősorban a járulék mértékének 10% pontról 12% pontra történő megemlése eredményezte.

Nyugdíjosztály induló vagyona: 251.429 eFt.

A nyugdíjas offertóriumra befolyt támogatás a nyugdíjosztály céljait szolgálja.

Bevétel:

|                                               |             |
|-----------------------------------------------|-------------|
| Egyházi személyek nyugdíjjárulék befizetései: | 86.498 eFt  |
| Országos egyházi támogatás:                   | 40.000 eFt  |
| Országos járulék:                             | 22.812 eFt  |
| Nyugdíjas offertórium:                        | 2.072 eFt   |
| Egyéb bevételek, kamat:                       | 24.949 eFt  |
| ÖSSZESEN:                                     | 176.331 eFt |

Ráfordítás:

|                                       |              |
|---------------------------------------|--------------|
| Nyugdíjkifizetések:                   | 108.374 eFt  |
| Posta és bankköltség                  | 565 eFt      |
| ÖSSZESEN:                             | 108.939 eFt  |
| Nyugdíjosztály követelésállománya:    | 10.352 eFt   |
| Nyugdíjosztály vagyona 2009.12.31-én: | 324.761 eFt. |

#### 220–224. Támogatások segélyek

##### 222. Szociális

2005-től, amikor először szóba került a Partnerhilfe megszűnése, évente 10.000-15.000 eFt-ot különítettünk el segélyezésre. Az elmúlt öt év alatt 3.012 eFt segélyt fizettünk ki.

2010. évre áthúzódó maradvány: 51.988 eFt.

##### 223. Partnerhilfe

2009-ben egyházunk nem részesült Partnerhilfe támogatásban. A 2009-ben kifizetett segélyek az előző év maradványából lettek kifizetve.

2010. évre áthúzódó maradvány: 375 eFt.

##### 224. Betegségi (gyógykezeltetési)

Forrása a már megszüntetett gyógykezeltetési offertórium, melyből 2009-ben 1.600 eFt kifizetés történt.

2010. évre áthúzódó maradvány: 1.467 eFt.

#### 225–244. Gyűjtemények

A korábbi évekkel ellentétben nem egyben kerül kimutatásra, hanem főbb területeként. 2009-ban összesen 83.072 eFt-ot fizettünk ki gyűjteményeinkre. Pályázati úton összesen 7.982 eFt-ot nyertek. Múzeumi belépőjegy bevétel 2.072 eFt.

2010. évre áthúzódó maradványok: könyvtár 1.894 eFt, levéltár 3.285 eFt, múzeum 11.044 eFt, közgyűjtemények közös 1.272 eFt

#### 268. Kántorképző Intézet, Fót

2009-ben telekvásárlásra, bővítési tervek elkészíttetésére 6.600 eFt támogatási keretet kapott. A beruházás 2009-ben nem valósult meg.

2010. évre áthúzódó maradvány 6.600 eFt.

#### 269–285. Egyesületek, alapítványok támogatása

284. A belső egyházi kártalanításra felhasználható ke-

retet az egyház 2009-ben nem használta fel, de a felhasználása 2010-ben várhatóan realizálódik.

**Fellelt, térítés nélkül átvett, ajándékba kapott eszközök**

Az eszköznyilvántartásokban nem szereplő vagyontárgyak nyilvántartásba vétele 2009-ben is folytatódott.

Kakas Lídia Szeretetotthontól kapott ingatlanok:

Budapest V. – lakás: 10.000 eFt

Budapest XIV. – lakás: 10.000 eFt

Baldauf Gusztáv Szeretetotthon épülete:

Pogány – telek: 15.000 eFt

Pogány – felépítmény: 268.102 eFt

Cinkotai Missziói Központ épülete:

Budapest XVI. – telek, felépítmény: 20.000 eFt

Reményik Sándor Evangélikus Általános iskola:

Szombathelyi – telek, felépítmény: 29.000 eFt

Ajándékba kapott lakóingatlan:

Pilisszentlélek – telek, felépítmény: 3.500 eFt

Fóti Kántorképző Intézet épülete:

Fót – telek, felépítmény: 197.977 eFt

ÖSSZESEN: 553.579 eFt

Budapest, 2010. április 16.

*Csorba Gábor*  
gazdasági osztályvezető

# ORSZÁGOS PRESBITÉRIUM

*Budapest, 2010. április 29., május 27., július 1., július 9.*

## AZ ORSZÁGOS PRESBITÉRIUM HATÁROZATAI (42/2010–117/2010)

### **42/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat a Magyarországi Evangélikus Egyház 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház 2009. évi beszámolóját 18.482.316 eFt mérleg főösszeggel és 593.427 eFt pozitív eredménnyel zsinati elfogadásra javasolja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. április 29.

### **43/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat nyíregyházi oktatási intézmény 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Luther Márton Kollégium oktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 268.471 eFt mérleg főösszeggel és 10.673 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

### **43/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat bonyhádi oktatási intézmény 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Bonyhádi Evangélikus Petőfi Sándor Gimnázium és Kollégium oktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 504.865 eFt mérleg főösszeggel és 76.367 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

### **43/3/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat aszódi oktatási intézmény 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Egyház Aszódi Petőfi Gimnáziuma és Kollégiuma oktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 1.022.914 eFt mérleg főösszeggel és 49.572 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

### **43/4/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat Deák téri oktatási intézmény 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Deák Téri Evangélikus Gimnázium oktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 67.529 eFt mérleg főösszeggel és 20.624 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

### **43/5/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat nyíregyházi oktatási intézmény 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Nyíregyházi Evangélikus Kossuth Lajos Gimnázium oktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 197.723 eFt mérleg főösszeggel és 65.149 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

### **43/6/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat miskolci oktatási intézmény 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Kossuth Lajos Gimnázium és Peda-

gógiai Szakközépiskola oktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 425.670 eFt mérleg főösszeggel és 56.043 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**43/7/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Fasori oktatási intézmény 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium oktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 558.447 eFt mérleg főösszeggel és 12.599 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**43/8/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Rózsák tere oktatási intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház Budapesti Kollégiuma oktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 121.864 eFt mérleg főösszeggel és 5.942 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**43/9/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Líceum oktatási intézmény 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Berzsenyi Dániel Evangélikus (Líceum) Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium oktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 530.813 eFt mérleg főösszeggel és 75.046 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**43/10/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
soproni oktatási intézmény 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Eötvös József Evangélikus Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola oktatási intézmény 2009. évi

beszámolóját 157.357 eFt mérleg főösszeggel és 43.018 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**44/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
nyíregyházi oktatási intézmény 2010. évi  
kötségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Luther Márton Kollégium oktatási intézmény 2009. évi költségvetését 107.776 eFt bevételi és 107.776 eFt kiadási főösszeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**44/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
bonyhádi oktatási intézmény 2010. évi  
kötségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Bonyhádi Evangélikus Petőfi Sándor Gimnázium és Kollégium oktatási intézmény 2010. évi költségvetését 581.000 eFt bevételi és 577.200 eFt kiadási főösszeggel, 35.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**44/3/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
aszódi oktatási intézmény 2010. évi  
kötségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Egyház Aszódi Petőfi Gimnáziuma és Kollégiuma oktatási intézmény 2010. évi költségvetését 373.364 eFt bevételi és 377.593 eFt kiadási főösszeggel, 69.500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**44/4/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Deák téri oktatási intézmény 2010. évi  
kötségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alap-

ján a Deák Téri Evangélikus Gimnázium oktatási intézmény 2010. évi költségvetését 194.938 eFt bevételi és 194.938 eFt kiadási főösszeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**44/5/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
nyíregyházi oktatási intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Nyíregyházi Evangélikus Kossuth Lajos Gimnázium oktatási intézmény 2010. évi költségvetését 303.927 eFt bevételi és 268.061 eFt kiadási főösszeggel, 10.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**44/6/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
miskolci oktatási intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Kossuth Lajos Gimnázium és Pedagógiai Szakközépiskola oktatási intézmény 2010. évi költségvetését 341.026 eFt bevételi és 324.600 eFt kiadási főösszeggel, 16.426 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**44/7/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Fasori oktatási intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium oktatási intézmény 2010. évi költségvetését 299.165 eFt bevételi és 294.812 eFt kiadási főösszeggel, 13.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**44/8/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
soproni oktatási intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló

2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Eötvös József Evangélikus Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola oktatási intézmény 2010. évi költségvetését 2010. évi költségvetését 179.514 eFt bevételi és 179.514 eFt kiadási főösszeggel, 27.998 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**44/9/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Rózsák tere oktatási intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház Budapesti Kollégiuma 2010. évi költségvetését 66.106 eFt bevételi és 73.511 eFt kiadási főösszeggel, 500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**44/10/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
Líceum oktatási intézmény 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Berzsényi Dániel Evangélikus (Líceum) Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium oktatási intézmény 2010. évi költségvetését 450.200 eFt bevételi és 402.200 eFt kiadási főösszeggel, 48.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Agape diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Agape Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 59.745 eFt mérleg főösszeggel és 1.353 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
ÉLIM diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az ÉLIM Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 376.787 eFt mérleg főösszeggel, és 170.576 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/3/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
EMMAUS diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az EMMAUS Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 746.434 eFt mérleg főösszeggel, és 45.129 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/4/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
kaposszekcsői diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Diakóniai Otthon intézmény 2009. évi beszámolóját 67.019 eFt mérleg főösszeggel, és 15.687 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/5/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
balassagyarmati diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Szeretetház (Balassagyarmat) diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 12.415 eFt mérleg főösszeggel, és 2.084 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/6/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
békéscsabai diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Szeretotthon (Békéscsaba) diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 99.954,- eFt mérleg főösszeggel, és 4.361 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/7/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
kőszegi diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kőszegi Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 58.396 eFt mérleg főösszeggel, és 9.417 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/8/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
kondorosi diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kondorosi Nyugdíjasház – Evangélikus Egyház diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 60.765 eFt mérleg főösszeggel, és 16.899 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/9/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Johanneum diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Johanneum Evangélikus Diakóniai Központ diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 96.976 eFt mérleg főösszeggel, és 60.720 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/10/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
Oltalom diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Oltalom Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 402.551 eFt mérleg főösszeggel, és 7.996 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/11/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
szarvasi diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Ótemplomi Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 75.258 eFt mérleg főösszeggel, és 5.180 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45./12/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
Sarepta diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Sarepta Budai Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 1.021.600 eFt mérleg főösszeggel, és 120.516 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/13/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
szombathelyi diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Túróczy Zoltán Szombathelyi Evangélikus Idősek Szeretetotthona diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 16.620 eFt mérleg főösszeggel, és 1.553.eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/14/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
rákospalotai diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Rákospalotai Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 164.024 eFt mérleg főösszeggel, és 39.252 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/15/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
Kapernaum diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a „Kapernaum” Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 255.583 eFt mérleg főösszeggel, és 11.968 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**45/16/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
kistarcsai diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Papnék, Johannita Szeretetotthon diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 146.078 eFt mérleg főösszeggel, és 4.689 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Agape diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Agape Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 109.400 eFt forint bevételi és 103.180 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Baldauf diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 112.501 eFt bevételi és 112.501 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/3/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
ÉLIM diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az ÉLIM Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 99.068 eFt bevételi és 99.068 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/4/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
EMMAUS diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az EMMAUS Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 242.245 eFt bevételi és 242.245 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2009. június 28.

**46/5/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
kaposszekcsői diakóniai intézmény 2010. évi költsé-  
ségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Diakóniai Otthon diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 145.437 eFt bevételi és 140.888 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2009. június 28.

**46/6/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
balassagyarmati diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Szeretetház (Balassagyarmat) diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 35.742 eFt bevételi és 35.115 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/7/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
békéscsabai diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Szeretotthon (Békéscsaba) diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 109.731 eFt bevételi és 109.215 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/8/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
kőszegi diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kőszegi Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 53.600 eFt bevételi és 53.600 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/9/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
kondorosi diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kondorosi Nyugdíjasház – Evangélikus Egyház diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 80.395 eFt bevételi és 65.690 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/10/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
Johanneum diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Johanneum Evangélikus Diakóniai Központ diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 352.862 eFt bevételi és 330.486 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/11/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
Oltalom diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Oltalom Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 416.480 eFt bevételi és 380.609 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/12/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
szarvasi diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Ótemplomi Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 211.457 eFt bevételi és 186.543 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/13/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
Sarepta diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Sarepta Budai Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 430.000 eFt bevételi és 394.000 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/14/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
szombathelyi diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Túróczy Zoltán Szombathelyi Evangélikus Idősek Szeretetotthona diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 58.675 eFt bevételi és 58.675 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/15/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
rákospalotai diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Rákospalotai Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 70.021 eFt bevételi főösszeggel és 70.021 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/16/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
Kapernaum diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a „Kapernaum” Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 107.165 eFt bevételi és 107.165 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**46/17/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
kistarcsai diakóniai intézmény 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Papnék, Johannita Szeretetotthon diakóniai intézmény 2010. évi költségvetését 71.962 eFt bevételi főösszeggel és 78.858 eFt kiadási főösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**47/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
balatonszárszói konferencia- és üdülőközpont  
2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Konferencia és Missziói Otthon intézmény 2009. évi beszámolóját 65.584.486,- Ft bevételi és 58.485.990,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**47/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
révfülöpi konferencia- és üdülőközpont 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Ordass Lajos Evangélikus Oktatási Központ intézmény 2009. évi beszámolóját 50.874.958,- Ft bevételi és 47.270.967,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**47/3/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
Béthel konferencia- és üdülőközpont 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Béthel Missziói Otthon intézmény 2009. évi beszámolóját 30.977.091,- Ft bevételi és 29.533.551,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**48/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
Luther Otthon felsőoktatási intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján Luther Otthon Szakkollégium felsőoktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 45.099.000,- Ft bevételi és 44.206.000,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**48/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
EHE felsőoktatási intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Hittudományi Egyetem felsőoktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 236.315,- eFt bevételi és 227.878,- eFt kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**49/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Kántorképző Intézet 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kántorképző Intézet intézmény 2009. évi beszámolóját 21.603.305,- Ft bevételi és 20.822.910,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**50/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Luther Kiadó tájékoztatási intézmény  
2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Luther Kiadó tájékoztatási intézmény 2009. évi beszámolóját 204.803 eFt mérleg összeggel és 2.239 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**52/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
balatonszárszói konferencia- és üdülőközpont  
2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Konferencia és Missziói Otthon intézmény 2010. évi költségvetését 65.090.000,- Ft forint bevételi és 65.090.000,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**52/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
révfülöpi konferencia- és üdülőközpont 2010. évi  
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Ordass Lajos Evangélikus Oktatási Központ intézmény 2010. évi költségvetését 82.500.000,- Ft forint bevételi és 81.345.000,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**52/3/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Béthel konferencia- és üdülőközpont 2010. évi  
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Béthel Missziói Otthon intézmény 2010. évi költségvetését 30.583.000,- Ft forint bevételi és 30.583.000,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**53/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Luther Otthon felsőoktatási intézmény 2010. évi  
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján Luther Otthon Szakkollégium felsőoktatási intézmény 2010. évi költségvetését 47.455.000,- Ft forint bevételi és 45.438.000,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**53/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
EHE felsőoktatási intézmény 2010. évi  
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Hittudományi Egyetem felsőoktatási intézmény 2010. évi költségvetését 224.000.000,- Ft forint bevételi és 227.080.000,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**54/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Kántorképző Intézet 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kántorképző Intézet intézmény 2010. évi költségvetését 18.580.000,- Ft forint bevételi és 19.358.000,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**55/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
Luther Kiadó tájékoztatási intézmény 2010. évi  
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Luther Kiadó tájékoztatási intézmény 2010. évi költségvetését 188.950 eFt forint bevételi és 187.476 eFt kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
bács-kiskuni egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Bács-Kiskuni Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 6.546.233,- Ft bevételi és 5.313.934,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
kelet-békési egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kelet-Békési Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 9.474.359,- Ft bevételi és 8.912.879,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/3/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
nyugat-békési egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Nyugat-Békési Evangélikus Egyházmegye 2009.

évi beszámolóját 7.410.143,- Ft bevételi és 6.885.586,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/4/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
pesti egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Pesti Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 8.763.043,- Ft bevételi és 9.687.612,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/5/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
tolna-baranyai egyházmegye 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Tolna-Baranyai Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 6.125.388,- Ft bevételi és 5.611.238,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/6/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
borsod-hevesi egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Borsod-Hevesi Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 5.199.036,- Ft bevételi és 5.266.677,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/7/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
budai egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Budai Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 11.053.846,- Ft bevételi és 10.016.092,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/8/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
dél-pesti egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Dél-Pesti Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 6.122.572,- Ft bevételi és 6.264.612,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/9/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
északi-pesti egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján az Észak-Pesti Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 7.149.890,- Ft bevételi és 2.371.078,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/10/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat**

**hajdú-szabolcsi egyházmegye 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Hajdú-Szabolcsi Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 5.584.627,- Ft bevételi és 7.502.664,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/11/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat**

**nógrádi egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Nógrádi Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 8.732.911,- Ft bevételi és 8.112.106,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/12/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
fejér-komáromi egyházmegye 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Fejér-Komáromi Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 7.134.793,- Ft bevételi és 9.093.056,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/13/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
győr-mosoni egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Győr-Mosoni Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 9.616.122,- Ft bevételi és 9.587.707,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/14/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
somogy-zalai egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Somogy-Zalai Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 7.715.756,- Ft bevételi és 7.841.582,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/15/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
soproni egyházmegye 2009 évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Soproni Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 55.871.965,- Ft bevételi és 5.408.999,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/16/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
vasi egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Vasi Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 7.455.993,- Ft bevételi és 9.778.030,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**56/17/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
veszprémi egyházmegye 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Veszprémi Evangélikus Egyházmegye 2009. évi beszámolóját 7.964.813,- Ft bevételi és 6.175.979,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
bács-kiskuni egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Bács-Kiskuni Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 6.415.350,- Ft bevételi és 6.451.350,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
kelet-békési egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kelet-Békési Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 7.751.850,- Ft bevételi és 6.586.850,- Ft kiadási összeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/3/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
nyugat-békési egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alap-

ján a Nyugat-Békési Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 7.122.000,- Ft bevételi és 6.964.000,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/4/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
pesti egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Pesti Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 9.950.000,- Ft bevételi és 8.220.000,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/5/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
tolna-baranyai egyházmegye 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Tolna-Baranyai Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 6.533.500,- Ft bevételi és 6.513.500,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/6/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
borsod-hevesi egyházmegye 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Borsod-Hevesi Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 4.444.000,- Ft bevételi és 4.444.000,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/7/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
budai egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Budai Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 6.786.500,- Ft bevételi és 7.496.160,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/8/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
dél-pesti egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Dél-Pesti Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 5.762.180,- Ft bevételi és 6.154.900,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/9/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
északi-pesti egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján az Észak-Pesti Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 4.718.000,- Ft bevételi és 4.718.000,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/10/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
hajdú-szabolcsi egyházmegye 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Hajdú-Szabolcsi Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 7.720.000,- Ft bevételi és 7.720.000,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/11/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
nógrádi egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Nógrádi Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 5.819.750,- Ft bevételi és 6.382.350,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/12/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
fejér-komáromi egyházmegye 2010. évi  
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alap-

ján a Fejér-Komáromi Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 8.912.947,- Ft bevételi és 6.532.942,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/13/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
győr-mosoni egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Győr-Mosoni Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 6.461.400,- Ft bevételi és 6.461.400,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/14/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
somogy-zalai egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Somogy-Zalai Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 5.957.100,- Ft bevételi és 5.957.100,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/15/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
soproni egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Soproni Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 5.896.760,- Ft bevételi és 5.896.760,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/16/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat  
vasi egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Vasi Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 6.777.725,- Ft bevételi és 7.707.730,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**57/17/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi  
határozat**

**veszprémi egyházmegye 2010. évi költségvetéséről**  
A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Veszprémi Evangélikus Egyházmegye 2010. évi költségvetését 6.010.000,- Ft bevételi és 6.110.000,- Ft kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**65/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
országos szabályrendelet végrehajtásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján – utalva a Magyarországi Evangélikus Egyház tulajdonában álló lakások és helyiségek használatáról és hasznosításáról szóló 2/2007. (VII. 17.) országos szabályrendelet 3. § (1) bekezdésére – bérleti szerződést köt Győr Sándor bérlővel a Pétfürdő 1631 hrsz alatt nyilvántartott, a természetben 8105 Pétfürdő, Berhidai út 13. sz. alatt található 338 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanra vonatkozóan 2010. július 1. napjától határozatlan időtartamra havi 20.000,- Ft bérleti díj és a teljes rezsiköltség bérlő általi viselése mellett.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**66/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
országos szabályrendelet végrehajtásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján – utalva a Magyarországi Evangélikus Egyház tulajdonában álló lakások és helyiségek használatáról és hasznosításáról szóló 2/2007. (VII. 17.) országos szabályrendelet 3. § (1) bekezdésére – használati szerződést köt a Budai Egyházmegyével a Budapest XII. ker. 7788/1/A/6 hrsz alatt nyilvántartott, a természetben 1126 Budapest, Tartsay u. 7. sz. alatt található ingatlanra vonatkozóan 2010. szeptember 1. napjától kezdődően 2012. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a teljes rezsiköltség egyházmegyei viselése mellett.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. szeptember 1.

**69/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
soproni oktatási intézmény intézményvezetője  
megválasztásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló

2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17.§ (1) bekezdés e) pontjára – az Eötvös József Evangélikus Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola oktatási intézmény intézményvezetőjének Gottschling Gábort megválasztja. Az intézményvezetői megbízás 6 tanévre szól.

Felelős: Kalina Katalin

Határidő: 2010. május 29.

**70/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
fasori oktatási intézmény intézményvezetője  
megválasztásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. § (12) bekezdésére – a Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium oktatási intézmény intézményvezetői állására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Kalina Katalin

Határidő: 2010. május 29.

**71/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
oktatási tartalékalap felhasználásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja – utalva az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének felhasználásáról szóló 5/2008. (XII. 22.) országos szabályrendelet 4.§ (1) bekezdésére – 33/2010. (III. 11.) országos presbitériumi határozat kiegészítésével az oktatási tartalék terhére felhasználható 2010. évi összeget az alábbi célokban és mértékben határozza meg:

| Támogatott célok a 4. § (1) bekezdés alapján                                  | Összeg (Ft) |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| d) forráshiányos intézmények támogatása                                       | 50.000.000  |
| e) az Evangélikus Pedagógiai Központ működésének támogatása                   | 21.000.000  |
| f) az intézményvezetők jutalmazása az MEE Minőségirányítási Programja alapján | 6.000.000   |
| k) kollégiumban nevelt, oktatott tanulók normatív jellegű támogatása          | 73.625.000  |

| Támogatható célok az 5. § alapján                                                                                                                                               | Összeg (Ft)       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| a) az intézmények és az oktatási osztály által évente egy alkalommal szervezett tehetséggondozó tábor támogatása                                                                | 2.000.000         |
| b) OKTV, OSZTV, OÁTV tanulók: 1–10                                                                                                                                              | 1.000.000         |
| c) az OKTV, az OSZTV, valamint az OÁTV 1–10. helyezést elért diákok felkészítő tanárainak, valamint a „tanév legjobb tanítója” és a „tanév legjobb óvodapedagógusa” jutalmazása | 1.000.000         |
| g) közművelődési programok támogatása (pl. ballagókönyv, evangélikus versenyek)-mindösszesen                                                                                    | 6.500.000         |
| h) az intézményi munkavállalók természetbeni juttatása                                                                                                                          | 2 x<br>75.608.500 |
| i) az intézmények alaptevékenységének fejlesztéséből adódó, vagy az alaptevékenységek bővítéséből adódó költségek támogatása                                                    | 6.000.000         |
| k) pályázatírás költségeinek fedezése                                                                                                                                           | 20.000.000        |
| m) oktatási osztály alkalmazottainak bérfinanszírozása                                                                                                                          | 9.500.000         |

Felelős: Kalina Katalin

Határidő: 2010. május 29.

**74/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
békéscsabai diakónia intézmény  
szolgáltatásbővítéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján a Békéscsabai Evangélikus Szeretettotthon alapító okiratának módosításával, a szervezeti keretei között végzendő új szolgáltatások (támogató szolgálat, házi segítségnyújtás) indításához, az integrált intézményi struktúra kialakításához, és az állami hatósági engedélyeztetés megkezdéséhez hozzájárul.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2010. május 29.

**75/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat  
rákospalotai diakóniai intézmény alapító okiratról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – a Rákospalotai Evangélikus Szeretettotthon diakóniai intézmény alapító okiratának módosításával az intézmény nevét az Bolla Árpád Evangélikus Szeretettotthon megjelölésre változtatja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2010. május 29.

**77/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat országos szabályrendelet módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva 122/1/2009. (IX. 10.) országos presbitériumi határozatra – a Sztéhlo Gábor ösztöndíjról szóló 1/2009. (IX. 10.) országos szabályrendelet módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**77/2/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat Sztéhlo Gábor ösztöndíjbizottság elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva a Sztéhlo Gábor ösztöndíjról szóló 1/2009. (IX. 10.) országos szabályrendelet 5. § (2) bekezdésére – a Sztéhlo Gábor ösztöndíjbizottság elnökéként Radosné Lengyel Annát jelöli ki.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 29.

**79/2010. (V. 27.) országos presbitériumi határozat oktatási intézmények intézményvezetőinek díjazásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 18. § (2) bekezdésére – az oktatási intézmények intézményvezetőinek díjazása keretében 50.000 Ft/hó/intézményvezető ún. egyházi pótlékot állapít meg. Az országos presbitérium ajánlja a nem országos fenntartású oktatási intézmények fenntartójának a hasonló rend követését.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. június 27.

**80/1/2010. (V. 27.) országos presbitériumi határozat felsőoktatási intézmények intézményvezetőinek díjazásáról**

A Magyarországi evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 18. § (2) bekezdésére – a felsőoktatási intézmények intézményvezetőinek díjazása keretében

50.000 Ft/hó/intézményvezető ún. egyházi pótlékot állapít meg.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. június 27.

**84/2010. (V. 27.) országos presbitériumi határozat országos gyűjtésről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdés alapján június hónapban országos gyűjtést szervez az árvízkárosultak megsegítésére.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. május 31.

**85/2010. (V. 27.) országos presbitériumi határozat a tényfeltáró bizottság közreműködéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdés alapján megállapítja, hogy 22/2006. (V. 19.) országos közgyűlési határozatnak a tisztségviselők jelölésekor a jelölőbizottságok több alkalommal nem tett eleget.

Felkéri a jelöltállításra jogosult testületeket, hogy nyomatékosan vegyék figyelembe a 22/2006. (V. 19.) országos közgyűlési határozatban foglaltakat, és az alábbi rendet kövessék: Minden egyházi választás előtt a jelöltek névsorát az ügynökkérdéssel foglalkozó tényfeltáró bizottságnak meg kell küldeni azzal, hogy amennyiben a jelölt ügynökkérdésbeli érintettsége a kutatás során felmerül, azt a bizottság vele közölje.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. június 27.

**1./Z/2010. (V. 27.) országos presbitériumi határozat**

Az országos presbitérium felkéri az OI irodaigazgatóját, hogy a kialakult helyzetre való tekintettel Kalina Katalin osztályvezető asszony munkaviszonyát közös megegyezéssel 2010. június 31-i határidővel szüntesse meg.

**89/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat békéscsabai oktatási intézmény 2008. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján Békéscsabai Evangélikus Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola, Kollégium és Alapfokú Művészetok-

tatási Intézmény oktatási intézmény 2008. évi beszámolóját 382.125 eFt mérlegfőösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

**90/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
békéscsabai oktatási intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján Békéscsabai Evangélikus Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola, Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény oktatási intézmény 2009. évi beszámolóját 507.008 eFt mérlegfőösszeggel és 87.854 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

**91/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
békéscsabai oktatási intézmény 2010. évi  
kötségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján Békéscsabai Evangélikus Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola, Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény oktatási intézmény 2010. évi költségvetését 930.539 eFt bevételi és 505.058 eFt kiadási főösszeggel, 435.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

**92/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
kőszegi oktatási intézmény 2008. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Informatikai Szakképző Iskola és Kollégium 2008. évi beszámolóját 175.361 eFt mérlegfőösszeggel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

**93/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
kőszegi oktatási intézmény 2009. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Informatikai Szakképző Iskola és Kollégium 2009. évi

beszámolóját 141.672 eFt mérlegfőösszeggel és 51.252 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

**94/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
kőszegi oktatási intézmény 2010. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján az Evangélikus Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Informatikai Szakképző Iskola és Kollégium 2010. évi költségvetését nem fogadja el.

Elrendeli az oktatási intézmény teljes körű átvilágítását a szakmai és gazdasági szempontú jövőkép meghatározása mellett, melynek megtörténteig a mindennapos likviditási helyzet megőrzése érdekében a 2009. évi költségvetés keretein belül kell az intézménynek gazdálkodnia.

Amennyiben beérkezik az oktatási intézmény forráshiányról szóló kérelme, az egyházi oktatási kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének és tartalékba helyezett részének felhasználásáról 5/2008. (XII. 22.) országos szabályrendeletben meghatározott forráshiányos oktatási intézmények támogatásának eljárásrendje szerint is történjen gazdasági átvilágítás.

Az oktatási intézmény a havi bérek és járulékok kifizetését, valamint minden egyéb kifizetését az oktatási tartalékalap terhére teheti meg azzal, hogy Csorba Gábor gazdasági osztályvezető minden egyes bevallást és fizetési kötelezettséget kirendelt pénzügyi biztostként ellenjegyez, felügyel úgy, hogy a fenntartó és az oktatási intézmények felé folyamatosan havonta el kell számolni azzal, hogy a tartalékalapba helyezett összeget milyen mértékben és mire használják, valamint ki kell mutatni a kamatveszteség mértékét is. Az országos nevelési-oktatási bizottságnak javaslatot kell készítenie a tartalékalapot érintő kamatveszteség viseléséről.

Az országos presbitérium az intézmény átvizsgálásának lebonyolítására felhatalmazza az országos irodát legkésőbb 2010. augusztus 15-i véghatáridőig.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. augusztus 15.

**95/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
Baldauf diakóniai intézmény 2009. évi  
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretettotthon diakóniai intézmény 2009. évi beszámolóját 151.596 eFt

mérlegfőösszeggel, és 154 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

**104/1/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
országos szabályrendelet végrehajtásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (4) bekezdés c) pontja alapján – utalva a Magyarországi Evangélikus Egyház tulajdonában álló lakások és helyiségek használatáról és hasznosításáról szóló 3/2007. (IX. 6.) országos szabályrendelet 2. §-ra – megállapodást köt a Nyíregyházi Evangélikus Kossuth Lajos Gimnázium oktatási intézménnyel a 4400 Nyíregyháza, Árok u. 1. (469/A/27 hrsz.) ingatlan használatára vonatkozóan, addig az időpontig terjedő határozott időtartamra, amíg az intézményben iskolalelkész kerül foglalkoztatásra.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

**104/2/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
országos szabályrendelet végrehajtásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (4) bekezdés c) pontja alapján – utalva a Magyarországi Evangélikus Egyház tulajdonában álló lakások és helyiségek használatáról és hasznosításáról szóló 3/2007. (IX. 6.) országos szabályrendelet 2. §-ra – megállapodást köt a Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium oktatási intézménnyel a 1230 Budapest, Török u. 34/B. (183979 hrsz.) ingatlan használatára vonatkozóan 2012. június 30. napjáig.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

**105/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
EPK működésének szüneteltetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 9. § (3) bekezdésére – az Evangélikus Pedagógiai Központ működését 2010. július 1. napjától 2011. június 30. napjáig terjedő 1 éves időtartamig szünetelteti azzal, hogy a szüneteltetés ideje alatt, annak módszertani feladatai az országos iroda oktatási osztálya lássa el.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 1.

**106/1/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat**

**Fasori oktatási intézmény megbízott igazgatójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. § (12) bekezdésére és a 70/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozatra – a Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium oktatási intézmény vezetői feladatai ellátásával 2010. augusztus 1. napjától 2011. július 31. napjáig terjedő időszakban Dr. Roncz Bélát, mint intézményvezetőt bízta meg.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

**108/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
országos szabályrendelet módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 4.) országos szabályrendelet melléklet szerinti módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

**109/1/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat**

**Baldauf diakóniai intézmény intézményvezetői pályázatról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény intézményvezetőjének 2010. július 1-től 2016. június 30-ig dr. Herényi Gejzát megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 1.

**110/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat  
Baldauf igazgatótanácsa tagjainak visszahívásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alap-

ján – utalva a választásokról és a szavazásról szóló 2005. évi VII. törvény 9. § (1) bekezdésére – a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökét, valamint a fenntartó által delegált tagokat visszahívja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 1.

#### **111/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat gödöllői diakóniai intézmények fenntartóváltásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 3. §-ra – hozzájárul a Tessedik Sámuel Idősek Otthona és Családok Átmeneti Otthona intézmények jövőbeni országos fenntartásban történő működéséhez. Ezzel egyidejűleg az országos presbitérium 4.000.000 Ft-ot biztosít az ajándékozási és vételi jogot biztosító szerződés megkötéséhez, és felkéri az országos iroda diakóniai osztályát a fenntartóváltás folyamatának előkészítésére.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

#### **112/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat közbeszerzési tervről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház 2010. évi közbeszerzési tervét elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

#### **114/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat Béthel konferencia- és üdülőközpont igazgatótanácsi tagja választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló

2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 11. § (2) bekezdésére – a Béthel Missziói Otthon intézmény igazgatótanácsában a fenntartót képviselő tagnak Endreffy Attilát megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

#### **115/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat Istenhitükért szenvedők vasárnapjáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján minden év február első vasárnapját az Istenhitükért szenvedők vasárnapjának nyilvánítja.

Felelős: Püspöki Tanács

Határidő: 2010. július 31.

#### **117/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat országos bizottsági tagságról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 139. § (1) bekezdése alapján az országos gazdasági bizottságba – Pröhle Gergely lemondásának tudomásulvétele mellett – Mészáros Tamást, mint az országos presbitérium küldöttjét megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2010. július 31.

#### **2./Z.2010. (VII. 9.) országos presbitériumi határozat**

Az elmúlt időszakban – elsősorban az oktatási osztályvezető munkaviszonyával kapcsolatosan – az országos presbitérium félrevezető információkat kapott az országos iroda igazgatójától, ami bizalmatlanságra adott okot. Felhívja az országos presbitérium az országos iroda igazgatójának figyelmét arra, hogy az iroda munkájáról adott tájékoztatás és a testületi ülések előkészítése során nagyobb gondossággal járjon el.

## 1/2009. (IX. 10.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET A SZTEHLO GÁBOR ÖSZTÖNDÍJRŐL

A szabályrendelet alapvető célja, hogy meghatározza a Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: egyház) országos presbitériuma által 29/2009. (III. 12.) országos presbitériumi határozatában megalapított Sztello Gábor Ösztöndíj pályázatának, elbírálásának és a megítélt támogatás felhasználásának elveit, módját és feltételeit.

### I. fejezet

#### Az ösztöndíj célja és alapja

1. § (1) Az ösztöndíj célja hozzájárulni azon tehetséges, ám nehézsorsú, evangélikus középiskolás tanulók tanulmányaihoz, akiknek anyagi lehetőségeik szűkösek, illetve támogatás nélkül nem tudják egyházi fenntartású középiskolában végzett tanulmányaikat befejezni, felsőfokú tanulmányaikat megkezdeni, Az ösztöndíj célja továbbá az evangélikus értelmiség kinevelésének elősegítése.

(2) Az ösztöndíjjal való rendelkezés során minden résztvevőnek a tőle elvárható legnagyobb gondossággal és alaposággal kell eljárnia oly módon, hogy az ösztöndíj méltó legyen az egyházhoz, annak értékeihez, Sztello Gábor életművéhez és személyes példájához.

(3) Az ösztöndíjjal való rendelkezés során tartózkodni kell bármilyen alapon való hátrányos megkülönböztetéstől, és törekedni kell az esélyegyenlőség biztosítására.

#### *Az ösztöndíj pénzügyi alapjáról*

2. § (1) Az egyház országos presbitériuma az ösztöndíj nyitó összegét 10.000.000 Ft-ban állapítja meg, melyet elkülönített bankszámlán helyez el és kezel.

(2) Az egyház kötelezettséget vállal, hogy az ösztöndíj alapját képező összeget minden évben növeli. Az ösztöndíj összege belföldi és külföldi természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező társaság, illetve szervezet pénzbeli támogatásával növelhető.

(3) Az alap összegét növeli az odaítélt, de fel nem használt, illetve visszavont ösztöndíj összege is.

(4) Az alap összegét növeli továbbá az abban lévő pénzeszköz kamatai is.

(5) Az alap e szabályrendeletben meghatározott céloktól eltérő egyéb célra nem használható fel.

### II. fejezet

#### Értelmező rendelkezések

3. § 1.<sup>1</sup>

2. közeli hozzátartozó: a jövedelemvizsgálat vonatkozásában a házastárs; az egyenes ágbeli rokon; az örökbe-

gadott, a mostoha- és neveltgyermek; az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő; a testvér és az élettárs.

3. pályázati cél: a pályázó az alábbi célokra nyújthat be pályázatot:

- a) kollégiumi díj,
- b) nyelvi tábor és nyelvvizsgához szükséges tanulmányok folytatása, nyelvvizsga díj,
- c) hangszervásárlás,
- d) tanulmányút,
- e) művészeti és sport tevékenységekkel összefüggő költségek,
- f) a tanulmányokkal összefüggő egyéb költségek.

4. szociálisan rászoruló: aki családjának háztartásában az egy főre jutó jövedelem összege nem haladja meg a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) összegét, melynek dokumentált igazolása szükséges. Egy háztartásnak minősül az egy lakásban együttlakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek közössége.

### III. fejezet

#### Az ösztöndíj lebonyolításában résztvevők

#### *A bizottságról*

4. § A bizottság jogosult tanévenként legalább egy alkalommal (szeptemberben), a pályázat kiírására, az ösztöndíj elérésére benyújtott pályázatok értékelésére és elbírálására, az ösztöndíjat elnyerő pályázó vagy pályázók kiválasztására és pályázatból való kizárására, valamint az odaítélt ösztöndíj visszavonására.

5. § (1) A bizottság hét főből áll, melynek tagjai:

- a) az országos presbitérium által delegált két fő,
- b) a három egyházkerület által delegált egy-egy fő,
- c) az országos nevelési és oktatási bizottság által felkért egy fő,
- d) az országos diakóniai bizottság által felkért egy fő.

(2) A bizottság tagjai közül az elnököt az országos presbitérium jelöli ki.

6. § <sup>2</sup>Nem lehet a bizottság tagja a bármely oktatási intézmény alkalmazásban álló személy.

7. § A bizottság működésére, ülésének rendjére, határozatképességére és a határozathozatala rendjére az országos egyház bizottságainak működéséről szóló 3/2008. (VII. 3.) országos szabályrendelet vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

<sup>1</sup> Módosította a 77/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2010. április 29-től.

<sup>2</sup> Módosította a 77/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2010. április 29-től.

*A pályázó*

8. § (1) Pályázónak minősül minden olyan személy, aki pályázatot nyújt be az ösztöndíj elnyerésére.

(2)<sup>3</sup> Pályázó lehet az az egyházi fenntartású középiskolában (továbbiakban: intézmény) tanuló evangélikus diák, aki

- a) igazoltan szociálisan rászoruló és
- b) egyes tantárgyakban vagy területeken (művészet, sport) kiemelkedő teljesítményt nyújt.

(3) A pályázó köteles az ösztöndíj felhasználásának célját megjelölni, valamint egyházközsége lelkészének lelkészi ajánlását beszerezni.

9. § (1) Nem lehet pályázó a bizottság tagja, illetve annak közeli hozzátartozója.

(2) A pályázatból a bizottság határozata alapján kizárható minden olyan pályázó, aki a pályázat kapcsán tisztességtelen, erkölcstelen vagy jogszabálysértő magatartást tanúsít, vagy díjazása egyéb okból nem egyeztethető össze a Sztéhlo Gábor Ösztöndíj céljával.

*A mentor*

10. § A pályázó intézményének tanára, aki a pályázóval személyes kapcsolatban áll.

- a) ajánlást ad a pályázat benyújtása során,
- b) kapcsolatot tart az érintett szaktanárral,
- c) figyelemmel kíséri az elnyert ösztöndíj felhasználását,
- d) közreműködik az ösztöndíj elszámolásában.

**IV. fejezet****Az ösztöndíj odaítélésének menete***Pályázat*

11. § (1) Az ösztöndíj odaítélése pályázat útján történik.

(2) A pályázat megindításához a bizottság pályázati felhívást tesz közzé, amely tartalmazza legalább:

- a) az ösztöndíj elnevezését,
- b) az ösztöndíj célját,
- c) a pályázaton kiosztásra kerülő teljes pénzösszeget, illetve az egyes pályázó által elérhető ösztöndíj maximális összegét,
- d) a pályázati jelentkezési lapot és mentori adatlapot,
- e) a pályázati dokumentáció részét képező benyújtandó dokumentumok listáját,
- f) a pályázat benyújtási helyét és határidejét,
- g) az eredményhirdetés határidejét,
- h) az értékelés és elbírálás legfontosabb szempontjait, valamint,
- j) minden olyan egyéb információt, amely az érvényes pályázat benyújtásához szükséges.

(3) A pályázat benyújtására előírt határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs.

*A pályázatok értékelése és elbírálása*

12. § (1) A bizottság ülésén értékeli a benyújtott pályázatokat és dönt az ösztöndíj odaítéléséről.

(2) Az értékelés alapját a benyújtott pályázat képi.

(3) A pályázatok értékelésének legfőbb szempontjai:

- a) szociális rászorultságot igazoló dokumentumok,
- b) a pályázó tanulmányi eredménye és egyéb területen kifejtett kiemelkedő tevékenysége,
- c) a pályázó jövőre vonatkozó elképzeléseinek, terveinek összeegyeztethetősége az ösztöndíj céljával,
- d) mennyiben erősíti egyházi kötődését a pályázat elnyerése,
- e) egyéb, a bizottság által a pályázati kiírásban meghatározott szempont.

13. § Az ösztöndíj elnyeréséről a pályázót és annak intézményét a bizottság a határozathozatalt követően, de legkésőbb 8 napon belül értesíti.

*Az ösztöndíj felhasználása*

14. § (1) Az egyház az ösztöndíj összegének kifizetését a nyertes pályázó intézménye javára támogatás formájában teljesíti. A nyertes pályázó javára közvetlen kifizetést teljesíteni nem lehet.

(2) Az intézmény köteles az ösztöndíj összegét elkülönítetten kezelni.

(3) Kifizetést az intézmény a pályázó, valamint mentora közös, írásbeli kérelmére teljesíthet.

(4) A pályázó köteles az ösztöndíj felhasználását igazoló számlát beszerezni.

15. § (1) A nyertes pályázónak az elnyert összeget az adott tanév végéig lehet felhasználnia.

(2) Az intézmény köteles a fel nem használt összeget legkésőbb július 15. napjáig az egyháznak visszautalni.

16. § A pályázó az ösztöndíj felhasználásáról és az ösztöndíjjal támogatott tanulmányairól a tanév befejezését követően, legkésőbb július 15. napjáig köteles a bizottságnak írásban beszámolni, a számlákat csatolni.

*Az odaítélt ösztöndíj visszavonása*

17. § (1) Az odaítélt ösztöndíj visszavonható, amennyiben a bizottság olyan tényről szerez tudomást, amelynek ismerete esetén az ösztöndíjat nem ítélte volna meg.

(2) A bizottság visszavonó határozatát köteles írásban indokolni, melyre vonatkozóan a pályázó a döntés megváltoztatását kérheti az országos presbitérium soron következő ülésén.

<sup>3</sup>Módosította a 77/1/2010. (IV. 29.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2010. április 29-től.

- (3) Az ösztöndíj visszavonásáról szóló jogerős döntést a bizottság megküldi a pályázónak és az intézménynek.  
 (4) Az ösztöndíj visszavonásáról szóló jogerős döntés esetén a pályázó köteles az ösztöndíj teljes összegét visszatéríteni az egyháznak.

## V. fejezet Záró rendelkezések

18. § E szabályrendelet az elfogadása napján lép hatályba.

### 1/2010. (II. 4.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET AZ EGYHÁZI SZOCIÁLIS KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁS, VALAMINT AZ EGYHÁZI KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁS KORREKCIÓS ÖSSZEGÉNEK, ÉS TARTALÉKALAPBA HELYEZETT RÉSZÉNEK FELHASZNÁLÁSÁRÓL

A Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: MEE) országos presbitériuma (a továbbiakban: OP), a MEE 2009. évi II. törvényében kapott felhatalmazás alapján a MEE diakóniai intézményei után az egyházi fenntartóknak az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. állami törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 6. § (1) és (5) bekezdései alapján járó egyházi kiegészítő támogatás, valamint az egyházi diakóniai intézmények után a fenntartóknak járó korrekciós összegének felhasználásáról a következő szabályrendeletet alkotja.

## I. fejezet Általános rendelkezések

1. § (1) E szabályrendelet hatálya kiterjed a MEE, mint fenntartó részére folyósított egyházi kiegészítő támogatás és az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, valamint a gyülekezeti fenntartású intézmények fenntartói részére folyósított az egyházi kiegészítő támogatás és az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összege meghatározott részének összegyűjtésére, és felhasználására.  
 (2) Az (1) bekezdésben meghatározott összeget a MEE – az e szabályrendeletben meghatározottak szerint – a MEE országos és gyülekezeti fenntartású diakóniai intézményei, valamint az általuk nyújtott szolgáltatások támogatására fordítja.

## II. fejezet Értelmező rendelkezések

2. § E szabályrendelet alkalmazásában:  
 1. egyházi kiegészítő támogatás: a diakóniai intézményt fenntartó egyházi szervezet, az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló

1997. évi CXXIV. állami törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 6. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint az egyháznak járó – a mindenkori állami költségvetési törvényben számszerűen meghatározott – támogatás.  
 2. az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összege: a diakóniai intézményt működtető fenntartó egyházi szervezetnek, az Ehtv. 6. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint járó – a mindenkori állami költségvetési törvény végrehajtásáról szóló törvényben számszerűen meghatározott – támogatás.  
 3. MEE diakóniai intézménye: az MEE az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvénye alapján alapított és fenntartott olyan diakóniai intézmény, amelynek működése alapján a fenntartó kiegészítő támogatás igénylésére jogosult, és amely intézmény után a fenntartó ténylegesen támogatásban részesül. (a továbbiakban: intézmény)  
 4. Országos fenntartású intézmény: a Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata által alapított diakóniai intézmény, illetve a MEE által állami, önkormányzati vagy nem állami fenntartásból, átvett diakóniai intézmény.  
 5. Gyülekezeti fenntartású intézmény: a Magyarországi Evangélikus Egyház az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvényében meghatározott jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége által alapított diakóniai intézmény, illetve az egyházi jogi személy által állami, önkormányzati vagy nem állami fenntartásból átvett diakóniai intézmény.  
 6. forráshiányos intézmény: az az intézmény, amely a célszerű és szakszerű gazdálkodás mellett nem képes az intézmény alapfeladatának ellátását a részére folyósított állami normatívákból, kiegészítő támogatásokból, saját bevételekből, illetve az intézménynek juttatott adományokból biztosítani.  
 7. pályázati referensek: a tervezett projekt megvalósításának helye szerint illetékes egyházkerületi pályázati és országos pályázati referens.  
 8. Vis maior: olyan esemény, amelynek bekövetkezése egyrészt nem előre kiszámítható, másrészt az ember kevés ahhoz, hogy elhárítsa akár magát az eseményt, akár következményeit, így például a természeti csapások és egyéb katasztrófák – árvíz, tornádó, földrengés, tűzvész – valamint olyan emberi megmozdulások, amelyek ellenállhatatlan, elemi erővel hatnak – háború, forradalom, rablótámadás, stb.

## III. fejezet A diakóniai tartalékalap képzése

3. § (1) A diakóniai alaphoz országos és gyülekezeti fenntartású intézmények csatlakoznak.  
 (2) Az országos fenntartású intézmények automatikusan részesei a tartalékalapnak, a gyülekezeti fenntartású intézmények fenntartói által a Magyarországi

Evangelikus Egyházzal kötött megállapodás alapján csatlakoznak a tartalékalaphoz.

(3) A megállapodás alapján, az abban meghatározott módon a gyülekezeti fenntartók a tartalékalapba helyezik a kiegészítő támogatás, illetve a kiegészítő támogatás korrekciós összegének OP által meghatározott a hányadát.

4. § (1) Az OP a mindenkor állami költségvetési törvény, valamint a mindenkor állami költségvetési törvény végrehajtásáról szóló törvény kihirdetését követően, a Diakóniai Bizottság (továbbiakban: DB) és a Gazdasági Bizottság (továbbiakban: GB) javaslatának figyelembevételével, határozatban dönt arról, hogy a kiegészítő támogatás, illetve a kiegészítő támogatás korrekciós összegének mekkora hányadát tartja vissza az országos fenntartású diakóniai intézmények esetében, illetve a gyülekezeti fenntartású intézményeknél külön megállapodás alapján mekkora hányadot fizettet vissza a megállapodásban meghatározott szolgáltatások ellenértékeként.

(2) A tartalék jogi sorsát osztja az adott költségvetési évre a tartalékból kiadásként előirányzott, de fel nem használt összeg, az intézmények által tartalékba visszafizetett összeg, valamint a tartalék lekötött részének hozama.

#### *A tartalék felhasználható mértékének meghatározása*

5. § (1) Az OP legkésőbb a márciusi ülésén az DB és a GB javaslatának ismeretében határozatban dönt a tartalék terhére felhasználható összeg mértékéről, valamint arról, hogy az összeget e szabályrendelet 7. §-ában meghatározott célok közül az adott költségvetési évben mely célokra lehet fordítani.

(2) A diakóniai tartalékból csak országos fenntartású intézmény külön megállapodás nélkül, illetve olyan gyülekezeti fenntartású diakóniai intézmény részesülhet támogatásban, melynek fenntartója megállapodást kötött az országos egyházzal a tartalékképzéshez történő csatlakozásról.

(3) Az OP meghatározza az egyes célokra fordítható összeg mértékét is. Az OP a támogatási célok kiválasztásánál figyelembe veszi a mindenkor állami költségvetési törvénynek az egyházi kiegészítő támogatás felhasználására vonatkozó előírásait, valamint a MEE stratégiájában kiemelt célokat.

(4) Az OP erre vonatkozó külön keret meghatározásáról szóló döntése nélkül a DB, és a GB javaslatának figyelembevételével minden évben a tartalékalap terhére finanszírozza a jelen szabályrendelet szerint forráshiányos intézményeket, illetve a szakmai felügyeletet ellátó diakóniai osztály két munkatársának illetményét.

6. § (1) A támogatásról szóló előzetes döntés nélkül köteles az OP a 7.§ i) pontjára hivatkozással a teljes tartalék

terhére támogatás megítélésére, amennyiben arra állami vagy egyházi jogszabály kötelezi, valamint automatikusan folyósítani szintén a tartalék terhére a 7.§ g) és h) pontjaiban meghatározott célhoz tartozó évenkénti támogatást.

(2) A tartalékból az adott költségvetési évre – az (1) bekezdés szerint – felhasználásra előirányzott összeg mértékét az OP akkor lépheti túl, ha a támogatási körbe bevont célhoz felhasználásra előirányzott összegből, a körülmények előre nem tervezhető változása miatt az intézmények támogatása nem lehetséges.

(3) Az OP az adott költségvetési évben valamely célhoz felhasználásra előirányzott, de fel nem használt összeget átcsoportosíthatja az adott költségvetési évben az (1) bekezdés szerint támogatott további célokhoz felhasználásra előirányzott összeghez.

#### *A tartalék terhére támogatható célok*

7. § Az OP a tartalékból – a 4. § (1) bekezdése szerint meghatározott, – az adott költségvetési évben felhasználható összegből az alábbi célokat támogathatja:

- a) forráshiányos intézmények támogatása, melyről az DB és a GB véleményének ismeretében az OP dönt;
- b) az intézmények alaptevékenységének fejlesztéséből adódó, vagy az alaptevékenységek (működési feltételeinek megteremtéséhez szükséges) bővítéséből adódó költségek támogatását, mely keret felhasználásáról az DB dönt;
- c) pályázatírás költségeinek támogatása, az országos irodaigazgató döntése alapján;
- d) vis maior eseteket;
- e) intézmények által igényelt speciális egyházi szakmai képzésre, evangelikus szakmai konferenciákra megítélt összeg felhasználásáról az adott évre meghatározott kereten belül a DB dönt;
- f) nemzetközi, illetve külföldi diakóniai szakmai konferencián való részvétel támogatására megítélt összeg felhasználásáról az adott évre meghatározott kereten belül a DB dönt;
- g) szakmai felügyeletet ellátó diakóniai osztály munkatársainak illetményét a DB, a GB és az OP döntése alapján;
- h) Evangelikus Módszertan éves munkatervében szereplő, a DB által kiemelt feladatnak minősített program költségeinek támogatása;
- i) egyéb eseti célok, feladatok támogatására jogosult fordítani, melyekről az DB, majd a GB véleményének ismeretében az OP dönt.

#### *A támogatás odaítélése, elszámolás a támogatás felhasználásáról*

8. § (1) Az intézmények – amennyiben e szabályrendelet másképp nem rendelkezik – az országos irodához

benyújtott kérelemmel (a továbbiakban: támogatási kérelem) igényelhetnek támogatást.

9. § (1) A támogatást kizárólag arra a célra lehet felhasználni, amely célra azt az 7. §-ban meghatározott döntéshozó megítélte.

(2) Valamennyi támogatásban részesülő intézmény elszámolási kötelezettséggel tartozik az országos iroda felé. Az intézmények beszámolót küldenek a támogatás felhasználásáról tárgyév december 31. napjáig az országos irodának. A beszámoló tartalmazza a felhasználás tételes kimutatását az 5. számú melléklet szerint (bizonylatok hiteles másolatát csatolva), valamint a felhasználás rövid szöveges bemutatását.

(3) Az intézmények a fel nem használt összeg vonatkozásában visszafizetési kötelezettséggel tartoznak az MEE felé. A visszafizetést az elszámolással egyidejűleg kell teljesíteni.

(4) Az országos iroda a tárgyévét követően a tartalék-alap tárgyévi felhasználásáról és az intézmények elszámolásáról tájékoztatást készít az DB, a GB és az OP, valamint a tartalékalaphoz csatlakozott fenntartók felé a külön megállapodás szerint.

10. § (1) Az elszámolási kötelezettség határidejétől számított három évig nem nyújthat be támogatási kérelmet az az intézmény, amely a támogatást nem arra a célra használta föl, amelyre az OP megítélte, továbbá, ha az elszámolási kötelezettségének nem, vagy nem megfelelően tett eleget.

(2) Amennyiben az intézmény nem a megítélt célra használja fel a támogatást, a támogatás visszafizetése mellett köteles a kiutalás és visszaütés közötti időszakra felszámított kamatot is megfizetni. A kamat mértéke megegyezik a támogatás igénybevétele idejére meghatározott jegybanki alapkamat mértékével.

#### IV. fejezet

##### **Forráshiányos intézmények támogatása**

11. § (1) Az intézmények e § alapján támogatási kérelem benyújtására jogosultak költségvetési év közben akkor, ha valamely előre nem tervezhető esemény, vagy a működést jelentősen befolyásoló körülmény változása miatt az intézmény forráshiányossá válik. A támogatási kérelmet minden esetben a forráshiány okának és a hiány összegének pontos meghatározásával lehet benyújtani.

(2) Az országos iroda által felkért szakértő vagy kiküldött belső ellenőr – az intézmény előző évi zárszámadásának és tárgyévi részletes költségvetésének megküldését és az intézményben lefolytatott helyszíni pénzügyi vizsgálatot követően – szakvéleményt készít az intézmények gazdálkodásáról.

(3) A forráshiány vizsgálatakor, a célszerűség és szükségesség megállapításánál vizsgálni kell különösen a kiadások szükségszerűségét, azt, hogy az intézmény

minden elvárhatót megtett-e kiadásai csökkentésére, valamint, hogy bevételeit valamennyi lehetséges bevételi forrás feltárásával határozta-e meg. A forráshiány megállapításakor az azonos feladatot ellátó intézmények költségvetésének és gazdálkodásának összehasonlító értékelését el kell végezni az azonos feladatot ellátó intézmények paraméterei alapján. A szakértői vizsgálat indokolt esetben kitérhet az intézményt körülvevő szervezeti háttérre.

(4) Az előre nem tervezhető esemény miatt év közben forráshiányossá vált intézmény vizsgálatakor a szakértő a forráshiány okát valamint azt vizsgálja, hogy az intézmény költségvetésében van-e a támogatáson kívül más forrás a hiány fedezésére.

(5) A szakértői jelentés alapján a gazdasági osztály, valamint a diakóniai osztály az 7. § a) pontjában meghatározott döntéshozók felé a javaslatétel megfogalmazása során figyelembe veszi, hogy az intézmények az előző években lefolytatott szakértői vizsgálatok, továbbá az intézményben az MEE Számvevőszéke által vagy valamely állami hatóság, így különösen a Magyar Államkincstár, az Állami Számvevőszék által lefolytatott vizsgálatok, vagy egyéb szakmai ellenőrzések megállapításait működésük kialakításánál tekintetbe vették-e.

(6) Az gazdasági osztály, valamint a diakóniai osztály a szakvélemény alapján, a szakvélemény beérkezését követő 30 munkanapon belül tesz együttes javaslatot az intézmények támogatására és a támogatás összegére, amelyet az DB, valamint a GB – indokolással ellátott – ajánlásának beszerzését követően az OP elé terjesztenek.

(7) Az MEE a támogatást elnyert intézmények gazdálkodását a támogatás átutalását követő egy éven belül független könyvvizsgáló vagy belső ellenőr kirendelésével ellenőrzi.

*Az intézmények alaptevékenységének fejlesztéséből adódó, vagy az alaptevékenységek (működési feltételeinek megteremtéséhez szükséges) bővítéséből adódó költségek támogatása*

12. § (1) Az intézmények az alaptevékenységi körükbe tartozó konkrét diakóniai szolgáltatási feladatok ellátását biztosító feltételek fejlesztésének, vagy az alaptevékenységi kör, a fenntartó és a szakmai felügyeletet ellátó egyházi szervezet által jóváhagyott bővítésből adódó, az új diakóniai feladat ellátásának feltételeit megteremtő költségek támogatására bruttó 1 millió forint értékhatárig támogatási kérelmet nyújthatnak be.

(2)<sup>1</sup> A támogatási kérelmet tárgyév április 30. és szeptember 30-ig az 2., 3. számú melléklet szerinti űrlapon kell benyújtani, melyhez szükséges mellékelni a kére-

<sup>1</sup> Módosította a 108/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2010. július 1-től.

lemhez kapcsolódó költségvetést a 4.sz. melléklet szerinti űrlapon.

(3) Az e §-ban meghatározott működési támogatást igényelni a konkrét feladat, a diakóniai szolgáltatás jellege, a célcsoport összetétele és nagysága, az alkalmazott módszer, illetve eszköztár fejlesztésének leírása mellett, a tervezett fejlesztés indokának és költségigényének meghatározásával lehet.

(4) A diakóniai osztály a támogatás megítéléséről és annak összegéről javaslatot fogalmaz meg, amelyet az DB elé terjeszt döntésre.

#### *Pályázatírás költségeinek fedezése*

13. § (1) Intézményi pályázatok megírása költségeinek, valamint az ehhez kapcsolódó szakértői költségek fedezésére, a pályázat benyújtására jogosult intézmény a szakmai felügyeletet ellátó püspök és a területileg illetékes püspök jóváhagyásával igényelhet támogatást.

(2) Támogatásra a pályázati szabályrendelet hatálya alá tartozó pályázatok esetében az a pályázó jogosult, akinek pályázati szándékát az illetékes pályázati felelős megvalósíthatóság és fenntarthatóság szempontjából támogathatónak ítéli. Egyéb pályázatok esetében e szabályrendelet nem határoz meg előminősítési kötelezettséget, a támogatás megítélhetőségéről a döntésre kijelölt dönt. Támogatást mindkét esetben csak a pályázatírás költségeinek legfeljebb 80 %-ának fedezésére lehet igényelni.

(3) A támogatási kérelmet 3. számú melléklet szerinti űrlapon lehet benyújtani a pályázati kiírás megjelenését követően. Az űrlapot a pályázati szabályrendelet hatálya alá tartozó pályázatok esetében a területileg illetékes pályázati felelősnek, egyéb pályázatok esetében közvetlenül az országos irodának kell eljuttatni. A pályázati felelős javaslatát öt munkanapon belül juttatja el az országos irodának.

(4) Az országos iroda a támogatás megítéléséről és annak összegéről javaslatot fogalmaz meg, amelyet az OP által kijelölt keretgazda elé terjeszt. A javaslat alapján a keretgazda dönt a támogatás odaítéléséről.

(5) Az OP a „Pályázatírás költségeinek fedezése” cél esetében keretgazdának az országos irodaigazgatót jelöli ki.

(6) Nyertes pályázat esetén a pályázó a támogatást, a pályázatkészítés – a pályázati kiírás szerinti – elszámolható mértékéig visszafizetni köteles.

(7) Amennyiben a támogatást elnyert intézmény a pályázatot önhibájából nem nyújtja be, a támogatásra kifizetett összeget köteles a mindenkori jegybanki alapkammal növelve visszafizetni. Annak bizonyítására, hogy a pályázat beadása nem a támogatást elnyert hibájából maradt el, a pályázati határidő lezárultát követő nyolc napon belül a keretgazdához címzett, de az országos irodának benyújtott igazolási kérelmet terjeszthet elő. A ké-

relem elfogadásáról az országos iroda javaslatára a keretgazda dönt. Döntése alapján a támogatás összegének visszafizetésétől részben vagy egészben eltekinthet.

(8) A támogatás összegével az azt elnyert pályázó köteles elszámolni. Az elszámolást

a) a pályázati szabályrendelet hatálya alá tartozó pályázatok esetében a garanciavállalás iránti kérelemmel egyidejűleg,

b) egyéb pályázatok esetében a pályázati határidő lejártát követő 5 munkanapon belül

a felmerült költségekről szóló számlák bemutatásával kell elvégezni.

#### *Vis Maior esetek*

14. § (1) Vis maior támogatás jogcímén az intézmény akkor igényelhet támogatást a tartalékból, ha a vis maior káresemény bekövetkezése és a kártérítés kifizetése közötti időszakban a károsult intézmény előre kénytelen finanszírozni a keletkezett kár kijavítását. Ebben az esetben az országos egyház szerződéssel, kamatmentes kölcsönt biztosít, amit a kár biztosító általi megtérítését követően a kedvezményezett haladéktalanul visszafizet az alapba.

(2) A támogatási kérelmet minden esetben a kár és keletkezési körülményeinek pontos meghatározásával, a biztosító felé tett kárbejelentéssel együtt dokumentáltan kell benyújtani, amelyhez az országos iroda építési osztályának szakmai véleményét is csatolni kell.

#### *A diakóniai intézmények által igényelt speciális szakmai képzések, szakmai konferenciák, támogatása*

15. § (1) Minden évben a DB által meghatározott kiemelt diakóniai célok és feladatok végrehajtásához kapcsolódó, előzetesen az intézmények által jelzett igények figyelembevételével az országos iroda diakóniai osztálya vagy annak szakmai jóváhagyásával bármely diakóniai intézmény, illetve egyéb szervezetek által szervezett szakmai képzésekhez, vagy szakmai konferenciákhoz támogatást igényelhetnek.

(2) Az evangélikus egyház intézményei által szervezett rendezvény esetében a támogatást a szakmai képzésen, illetve konferencián való részvétel részvételi díjához nyújt támogatást, mely támogatás nem az azon részt vevő intézmények részére kerül kiutalásra, hanem a szervezést végző intézménynek kerül átutalásra.

(3) Egyéb szervezet által szervezett konferenciákon, illetve képzéseken való részvételhez a támogatás a pályázó intézmény részére kerül átutalásra szintén támogatásként, a rendezvényről szóló rövid szakmai beszámoló benyújtását követően.

(4) A támogatási kérelem az 1., 2. és 4. számú űrlapok szerint nyújtandó be, tárgyév április 30-ig és szeptember 30-ig.

(5) Jelen célra nyújtott támogatásról történő elszámoláshoz a 9. és 10. §-okban meghatározottak érvényesek, a képzésről, konferenciáról rövid szakmai beszámoló, illetve a részvétel tényét, vagy a képzés elvégzését tanúsító dokumentum másolatát is be kell nyújtani az országos iroda diakóniai osztályára

*Nemzetközi, illetve külföldi diakóniai szakmai konferenciákon való részvétel támogatása*

16. § (1) A tartalékképzéshez csatlakozott intézmények vezetői minden évben maximum egy alkalommal támogatást igényelhetnek nemzetközi, illetve külföldi diakóniai szakmai konferenciákon való részvétel költségeinek támogatására az 1., 2. és 4. számú mellékletben található adatlappal tárgyév április 30-ig és szeptember 30-ig.

(2) A támogatás mértéke nem haladhatja meg a konferencia részvételi díjának és az útiköltségnek a 70%-át.  
(3) Jelen célra nyújtott támogatásról történő elszámoláshoz a 9. és 10. §-okban meghatározottak érvényesek, a konferenciáról rövid szakmai beszámoló, illetve a részvétel tényét tanúsító dokumentum másolatát is be kell nyújtani az országos iroda diakóniai osztályára, melyet az osztály köteles a honlapján közzé tenni.

*Szakmai felügyeletet ellátó diakóniai osztály munkatársainak illetménye*

17. § A diakóniai intézmények kezdeményezésére a DB és GB támogató javaslatát követően az OP döntése alapján a szakmai felügyeletet ellátó diakóniai osztály létszámának bővítésével járó személyi jellegű kiadások teljesítése a tartalékalap terhére történik.

*Evangélikus Módszertan támogatása, fejlesztése*

18. § (1) A tárgyévben a diakóniai osztály javaslatára az Evangélikus Módszertan DB által jóváhagyott éves költségvetést tartalmazó munkatervében szereplő, a DB által kiemelt feladatnak minősített program költségeinek támogatása a tartalékalap terhére történik. A tárgyévet megelőző év végi intézményvezetői konferencián az intézmények által kitöltött visszajelző íveken szereplő szakmai véleményeket is figyelembe veszi a DB a kiemelt feladatok meghatározásánál.

(2) A támogatás elszámolását a jelen szabályrendelet 9. és 10. §-aiban meghatározottak szerint kell teljesíteni.

*Egyéb eseti célok, feladatok támogatása*

19. § (1) Az e §-ban meghatározott kifizetés csak a tartalékgyűjtésbe bekapcsolódó gyülekezeti fenntartású intézmények részére nyújtható.

(2) A támogatás, vagy juttatás megítéléséhez szükséges adatszolgáltatásról, valamint annak határidejéről az országos iroda értesíti az intézményeket.

(3) Az 7. § i) pontjára hivatkozással jogosult az OP támogatást megítélni egyéb eseti célok és feladatok ellátásához.

(4) Az eseti célok és feladatok támogatására – valamennyi intézmény támogatási igényének felmérését követően – a diakóniai osztály fogalmazza meg javaslatát, amelyet az DB és a GB ajánlásának beszerzését követően az OP elé terjeszt. Az diakóniai osztály a javaslatában a támogatandó feladatot, annak várható költségigényének kimutatásával együtt részletesen ismerteti.

20. § E szabályrendelet az elfogadása napján lép hatályba.

# A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ BÍRÓSÁGA

## ÜGYSZÁM: MEE-1/2009/28

A Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága az Evangélikus Egyházközség Presbitériuma felperes által az alperes ellen az alperes 10/2008. és 10/3/2008. számú határozatainak felülvizsgálata iránt indított perben meghozta és nyilvánosan kihirdette az alábbi

### ÍTÉLETET:

A Bíróság a felperesnek az alperes 10/2008. és 10/3/2008. számú határozatainak felülvizsgálata iránt előterjesztett keresetét elutasítja.

A Bíróság megállapítja, hogy a perrel összefüggésben költség nem merült fel.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

### INDOKOLÁS

A felperes pert indított alperes ellen az alperes 10/3/2008 számú, törvényességi felüyeleti eljárásban meghozott határozatával, illetve 10/2008 számú, törvényességi felüyeleti eljárás lefolytatására irányuló felperesi kérelemre meghozott döntésével szemben.

Felperes a keresetlevelében kifejtette, hogy felperes az alapítója és fenntartója a Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Evangélikus Általános Iskola és Óvoda intézménynek, melyet gimnáziumi oktatással kívántak kibővíteni. Az erre vonatkozó önkormányzati hatósági eljárásban a működési engedély kiadása ellen az Országos Presbitérium fellebbezést nyújtott be, melynek eredményeként a működési engedélyt kiadó határozatot a Regionális Közigazgatási Hivatal megsemmisítette. Felperes a másodfokú közigazgatási határozat ellen pert indított a B. Megyei Bíróság előtt.

Az Országos Presbitérium fellebbezésével kapcsolatos, a fellebbezésre okot adó 153/1/2008 (IX.4.) számú országos presbitériumi határozat kapcsán felperes a 60/2008 iktatószámú iratában törvényességi felüyeleti eljárás iránti kérelemmel fordult a megbízott országos ügyészhez, illetve a Déli Evangélikus Egyházkerület Fegyelmi Tanácsához, és kérte az Országos Presbitérium határozatának megsemmisítését. Alperes részéről az országos ügyészi feladatok ellátásával megbízott egy-

házkerületi ügyész a 10/2008 számú, 2008. október 14. napján kelt iratban arról tájékoztatta felperest, hogy törvényességi felüyeleti eljárást nem kíván indítani, mivel az a Tv. 21. § (3) bekezdése alapján csak indítható, az eljárás indítása nem kötelező, egyébként pedig az országos presbitériumi határozatot nem tartja törvénytörőnek. a Déli Egyházkerületi Ügyész ezt megelőzően, a 2008. október 13. napján kelt 3/2/2008 határozatával érdemben elbírált felperes kérelmét és hatályában fenntartotta az Országos Presbitérium 153/1/2008 (IX.4.) számú határozatát. Felperes ezt az egyházkerületi ügyészi határozatot megfellebbezte, melynek eredményeként alperes meghozta a 10/3/2008 számú határozatát, amiben a Déli Egyházkerületi Ügyész határozatát megsemmisítette és megállapította, hogy a 10/2008 számú alperesi határozat továbbra is érvényes. Alperes a határozatát a Tv. 11. § (2) bekezdésére alapította, mely szerint az Országos Egyház önkormányzati testületeinek törvényességi felüyelete az Országos Ügyész hatásköre, így a Déli Egyházkerületi Ügyész hatáskör hiányában járt el.

Felperes a keresetében és előkészítő iratában arra hivatkozott, hogy az alperes hatáskörével visszaélt, amikor felperes kérelmére nem indított törvényességi felüyeleti eljárást, és megsértette a Tv. 4. § (2) bekezdésében foglaltakat. A felperes a keresetlevelében és előkészítő iratában más kereseti kérelmeket is előterjesztett, amelyekre vonatkozó pert a Bíróság a 27. sorszámú végzésével a jelen pertől elkülönítette.

Alperes érdemi ellenkérelmében és annak kiegészítésében a kereset elutasítását kérte, hangsúlyozva, hogy nincs számon kérhető kötelezettsége a törvényességi felüyeleti eljárás megindítása körében, e tekintetben jogköre diszkrecionális, a 10/2008 számú irata csupán tájékoztatás, az nem minősül érdemi határozatnak. A 10/3/2008. számú határozat kapcsán fenntartotta a határozatban is leírt álláspontját, miszerint a Déli Egyházkerületi Ügyésznek nem volt hatásköre eljárni az Országos Presbitérium határozatának törvényességi felüyeleti eljárásban történő vizsgálata során.

A kereset nem alapos.

A Bíróságnak a fenti releváns tényállás alapján az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény (a továbbiakban: „Tv.”) 25. § (2) és

79. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az elkövetést követően abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy törvénysértőek-e a megtámadott alperesi határozatok.

A 10/2008 számú ügyészi döntés esetében alapkérdés, hogy a döntés egyáltalán határozatnak tekinthető-e. A Tv. szabályozási logikájából következően az ügyész a törvényességi felügyeleti eljárás során – tehát abban az esetben, ha törvényességi felügyeleti eljárás megindításáról döntött és az eljárást le is folytatta – az ügy érdemében határozatot hoz. Az országos ügyész határozatával szemben a Tv. 25. § (2) bekezdése alapján törvénysértésre hivatkozással keresettel lehet fordulni a bírósághoz.

A bíróság álláspontja szerint a Tv. 25. § (2) bekezdésében biztosított keresetindítási jog csak az országos ügyész ügydöntő határozatával szemben gyakorolható. Így nem lehet keresetet indítani az eljárás során meghozott döntéseivel, mint pl. a Tv. 22. §-ában szabályozott felhívással szemben, és nem indítható kereset az országos ügyész arra vonatkozó döntésével szemben sem, hogy nem kívánja megindítani és lefolytatni a törvényességi felügyeleti eljárást.

Erre tekintettel a bíróság úgy foglalt állást, hogy az alperes 10/2008 számú írásbeli döntése nem minősül a Tv. 24. § (1) bekezdése szerinti ügydöntő (eljárást befejező) határozatnak és ellene keresetet indítani nem lehet.

Az alperes 10/3/2008 számú határozatának rendelkező része szerint a határozat a Déli Egyházkerületi Ügyész 3/2/2008 számú határozatát megsemmisíti. A határozat indokolása szerint a Déli Egyházkerületi Ügyész a hivatkozott határozatának meghozatalával hatáskörét túllépte és a Törvény 11. § (2) bekezdését megsértette, mert az Országos Presbitérium 153/1/2008 (IX.4.) határozatában foglaltak vizsgálatával összefüggésben indított törvényességi felügyeleti eljárást és hozott határozatot.

Az Országos Presbitérium a 2005. évi IV. törvény Negyedik Része XV. fejezetének rendszerbeli elhelyezése, de 127. §-ának megfogalmazása szerint is az Országos Egyház önkormányzati testülete, ezért a hatáskörtúllépés a Törvény 11. § (2) szakasza alapján valóban megvalósult. Alperesnek így a Déli Egyházkerületi Ügyész határozatát annak tartalmára tekintet nélkül meg kellett semmisítenie. Az alperes határozata más rendelkezést nem tartalmazott.

Felperes keresetlevelében hivatkozott arra, hogy az alperes a Törvény 4. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértette. A bíróság a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok és a felek nyilatkozatai alapján nem látta bizonyítottaknak, hogy alperes megsértette volna a Törvény 4. §

(2) bekezdésében foglaltakat, azaz hatáskörének gyakorlásával visszaélt volna. Ellenkezőleg, az alperesi határozat a hatáskörét túllépő Déli Egyházkerületi Ügyész határozatának megsemmisítésével a törvényesség érvényesülését biztosította. Alperes döntése megfelelt a szakszerűség és egyszerűség követelményeinek is. Az együttműködés alapelvi követelményének a bíróság álláspontja szerint a jogszolgáltatási szerv eljárásában kell kifejezésre jutnia, valamely határozat törvényessége ezen az alapon nem kérdőjelezhető meg.

Mindezek alapján a bíróság szerint a keresettel támadható 10/3/2008 számú alperesi határozat nem törvénysértő, így a keresetet a bíróság elutasította.

A bíróság megállapítja, hogy a perben a felek perköltségigényt nem terjesztettek elő, a bíróság tagjainak költsége nem merült fel, az ügyben tanú meghallgatására nem került sor, így nincs olyan perköltség, melynek viselésére az országos egyház a Törvény 84. § (1) értelmében köteles lenne.

Az ítélettel szembeni fellebbezés jogát a Tv. 84. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. május 4.

dr. Auer Éva  
nem lelkészi bíró

dr. Orosz Gábor  
lelkészi bíró

dr. Simon Attila s. k.  
nem lelkészi bíró, a tanács elnöke

#### ÜGYSZÁM: MEE-5/2009/4

A felperes által, a Magyarországi Evangélikus Egyház Déli Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa 1/6/2009. számú határozata megtámadása iránt indított MEE-5/2009. számú ügyben a Magyarországi Evangélikus Egyház B-írósága meghozta az alábbi

#### ÍTÉLETET:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja, és a Magyarországi Evangélikus Egyház Déli Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa 1/6/2009. számú határozatát hatályában fenntartja.

Az ítélettel szemben, a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezés terjeszthető elő a bíróság elnökéhez címezve. A fellebbezést írásban 3 példányban kell benyújtani.

## INDOKOLÁS

Az Evangelikus Gyülekezet felügyelője 2009. augusztus 11. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett a gyülekezeti lelkésszel szemben. A fegyelmi eljárás lefolytatását a Fegyelmi Tanács 2009. augusztus 31. napján rendelte el.

A Fegyelmi Tanács az ügyben két tárgyalást tartott. (2009. szeptember 9-én és 2009. szeptember 24-én.)

A fegyelmi eljárást kezdeményező felügyelő több pontban kérte elmarasztalni a gyülekezet lelkészét. A Fegyelmi Tanács az ügyben bizonyítást folytatott le, és meghallgatta a panaszlottát, a megjelölt jegyzőkönyvek tanúsága szerint.

A fegyelmi eljárás lezárásaként a Fegyelmi Tanács 1/6/2009. szám alatt határozatot hozott, és a panaszlottát szolgálati jogviszonyából elbocsátotta, továbbá rendelkezési állományba helyezte.

A határozat indokolásában a fegyelmi jogkör gyakorló arra hivatkozott, hogy a panaszlott megszegte a 2005. évi IX. tv. 32.§. b./ és e./ pontjait, fegyelmi vétséget követett el, ezért a Fegyelmi Tanács a határozat rendelkező részében foglalt joghátrányokat alkalmazta.

A határozattal szemben a felperes keresetet terjesztett elő. A kérelem, a megjelölt határozat hatályon kívül helyezésére irányult.

A felperes – jogi képviselője útján – előadta, hogy a terhére felrótt fegyelmi vétségeket az eljárás nem igazolta, a határozat pedig a fegyelmi elmarasztalást tévesen tartalmazza.

A felperes szerint így nem valósult meg a közgyűlési döntésnek való ellenszegülés, és a hatalmi helyzettel való visszaélés sem.

A keresetlevél a liturgiától való eltérés vonatkozásában teológiai érveket hoz fel, és megjegyzi, hogy a panaszlott által alkalmazott liturgia is része az evangélikus egyháznál bevezetett istentiszteleti rendnek.

A keresetlevél eljárási szabálytalanságokra is hivatkozik (iratellenes megállapítások, elfogult tanúk meghallgatása, a panaszlott felvetéseinek mellőzése stb.) A keresetlevél ezen túlmenően a lefolytatott eljárást formálisnak tartja, előre elhatározott döntést alátámasztandó. A felperes végül a kiszabott fegyelmi büntetést aránytalanul súlyosnak tartja, azzal együtt, hogy a fegyelmi vétség elkövetését továbbra is vitatja.

Az ügyben a bíróság 2010. január 28-án tárgyalást tartott. A felperes az írásban előterjesztett keresetét változtatlanul fenntartotta, azt szóban ki is egészítette. Az

alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását, és a fegyelmi határozat hatályában való fenntartását kérte.

A felperes megismételte, hogy több „vádpontnál” hiányzik a konkrét tartalom, a legtöbb tény az eljárás során nem igazolódott, vagy nem is vizsgálták. Felhívja a figyelmet, az aláírások helyességére, illetőleg helytelenségére, mivel olyan hívek is aláírták a listát, akik nem rendszeres templomba járók. Előadja, hogy a lelkész nincs „hatalmi” helyzetben, így nem szegheti meg a 32.§. b./ pontja szabályait. Nem valósult meg a 32.§. f./ pont szerinti ellenszegülés sem, a közgyűlés a liturgia kérdésében nem jogosult dönteni.

Az alperes előadta, hogy az eljárás az ügyben szabályos volt, a határozat sem törvénysértő, így alappal kereset sem terjeszthető elő a határozattal szemben. A tények és körülmények a Fegyelmi Tanács kompetenciájába tartoznak, mivel ismerik a körülményeket, és ők folytatják le a bizonyítást. Az ügyben mint háttér közrejátszott a lelkész és a felügyelő közti vita.

Az alperes szerint azonban nem lehet vitás, hogy a közgyűlési határozattal szembeni ellenszegülést a lelkész megvalósította. Álláspontja szerint ez az ellenszegülés lett az egyik oka a gyülekezet megosztottságának.

Bírói kérdésre a felek nem vitatták, hogy néhány hónapos kitérő után előbb a presbitérium, majd később az egyházközség közgyűlése a régi liturgiai rend visszaállításáról döntött. A felek azt sem vitatták, hogy az előtte bevezetett ún. „új” liturgia is a Magyarországi Evangelikus Egyház istentiszteleti rendjéhez tartozik, azonban az erről való döntést – a régi liturgia visszaállításáról – a közgyűlés meghozta.

A felperes keresete nem alapos.

A Magyarországi Evangelikus Egyháznak az Egyház Törvényes Rendjének és Békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvénye 27. §. (4) bekezdés szerint a Fegyelmi Tanács határozatával szemben – törvénysértésre való hivatkozással – kereset nem terjeszthető elő.

A bíróságnak ezért az eljárás során azt kellett vizsgálni és megállapítani, hogy törvénysértő-e a keresettel megtámadott alperesi határozat.

A bíróság álláspontja szerint a határozat akkor tekinthető törvénysértőnek, ha az eljáró Fegyelmi Tanács olyan lényeges eljárási szabályt vét, amely kihatással van az ügybeli érdemi döntésre, jelen esetben a fegyelmi határozatra. Ilyen lényeges eljárási szabálysértést a bíróság nem állapított meg. Az ugyanis nem tekinthető sem eljárási szabálysértésnek, sem érdemi hibának, ha

az eljárás több pont alapján indult, de csak azok egy részében állapítható meg fegyelmi vétség vagy mulasztás, mivel egyetlen fegyelmi vétség is megalapozhatja a fegyelmi határozatot.

A bíróság úgy találta, hogy a fegyelmi eljárás és a lefolytatott bizonyítás igazolta, miszerint a felperes megszegte a 2005. évi IX. törvény 32.§. e./ pontjában foglaltakat, amennyiben nem tartotta be a liturgiára vonatkozó közgyűlési határozatot. Azzal a magatartással pedig, hogy mellőzte egyes gyülekezeti tagok látogatását a 32.§. b./ pontjában foglaltakat is megszegte.

A bíróság ezért a felperes keresetét elutasította, és az alperesi határozatot helyben hagyta.

A peres felek az eljárás során költségigényt nem terjesztettek elő, így a perköltségek tekintetében a bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

Budapest, 2010. február 05.

Oltárczyné dr. Beke Ágnes  
nem lelkészi bíró s.k.

Kapi Zoltán  
lelkészi bíró s.k.

dr. Horváth József  
nem lelkészi bíró s.k.,  
tanács elnöke

### ÜGYSZÁM: MEE-6/2009/6

A felperes által a Magyarországi Evangélikus Egyház Déli Egyházkerület Fegyelmi Tanács 2/5/2009. számú fegyelmi határozata megtámadása iránt indított MEE-6/2009. számú ügyben a Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága meghozta az alábbi

#### ÍTÉLETET:

A bíróság a felperes keresetének helyt ad, és a Magyarországi Evangélikus Egyház Déli Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa 2/5/2009. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Az ítélettel szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezés terjeszthető elő. A fellebbezést három példányban, írásban kell előterjeszteni a bíróság elnökénél.

#### INDOKOLÁS:

A Déli Evangélikus Egyházkerület püspöke 2009. szeptember 15. napján fegyelmi eljárást indított az Evangélikus Gyülekezet felügyelőjével szemben. A Fegyelmi

Tanács 2/2/2009. számú határozatával döntött a fegyelmi eljárás megindításáról.

A fegyelmi eljárás során az eljáró tanács a panaszlatot meghallgatta, a meghallgatásról 2/5/2009. szám alatt jegyzőkönyv készült. Az ügyben ugyanezen szám alatt határozat született. A határozat megállapítja, hogy a panaszlott az MEE 2005. évi IX.tv.32.§. b. és c. pontjaiban szabályozott vétségeket elkövette, ezért ugyanezen törvény 33.§.(1) bek. d. és e. valamint 34.§. (1) bek. d. és e. pontjai alapján kiszabható büntetéseket alkalmazta. (Választhatósági jogától való megfosztás és tisztségből való elmozdítás.)

A határozattal szemben a felperes keresetet terjesztett elő, és kérte az ügyében hozott határozat hatályon kívül helyezését.

Keresetlevelében előadta, hogy – álláspontja szerint – nem szegte meg a 2005. évi tv. 32.§. b. és c. pontjait, mivel nem valósította meg az egyházi tekintéllyel való visszaélést, illetőleg nem szegte meg a szolgálat tisztességes gyakorlása követelményeit.

Kifogásolta továbbá, hogy nem volt módjában megtekinteni – az egyébként általa kezdeményezett –, a gyülekezet lelkészével szemben lefolytatott 1/5/2009. sz. ügy iratait, holott a két ügy tárgya összefügg.

Az ügyben 2010. január 28-án megtartott tárgyaláson a felperes a keresetét fenntartotta, azt szóban kiegészítette. Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a fegyelmi határozat hatályában való fenntartását kérte.

Az alperes előadta, hogy a felperes kereseti előadását bizonyítékok nem támasztják alá. Kétségbe vonta, hogy az eljárási szabályokat a Fegyelmi Tanács nem tartotta volna be, hiszen a meghallgatás hangfelvétel útján történt, és az elhangzottakat számítógépen is rögzítették. Megjegyezte, hogy minden eljárási szabályt az alperes oldaláról az ügyben betartottak.

A felperes keresete alapos.

A Magyarországi Evangélikus Egyház 2005. évi IX. törvénye 27.§. (4) bekezdés szerint a Fegyelmi Tanács határozatával szemben fellebbezésnek helye nincs, azonban azzal szemben – törvénysértésre való hivatkozással – halasztó hatályú kereset terjeszthető elő a bírósághoz.

A bíróság úgy ítéli meg, hogy a határozat nem jelöli meg azokat a magatartásokat, amelyen a határozat alapul. A bíróság álláspontja szerint a fegyelmi határozatnak konkrétan meg kellett volna jelölni azokat a cselekményeket vagy mulasztásokat, amelyek a fegyelmi vétségeket megvalósították. Ez azonban – a határozatból

kitűnően – elmaradt. A fegyelmi határozatnak azt is rögzítenie kellett volna, hogy mennyiben és miért valószínűsítenek meg a felperes cselekedetei vétségét. A határozat indokolása azonban csak általánosságban foglalkozik a felperes magatartásával, és csak az egyes cselekedetek konklúziójaként marasztalja el a felperest a határozat rendelkező része szerint.

A bíróság maga is úgy látja, hogy a felperes magatartása közrehatott a gyülekezete megosztottá válásában. Azonban a fegyelmi eljárásnak és a határozatnak meg kellett volna állapítani – és bizonyítólá alátámasztani – az ehhez vezető konkrét cselekményeket vagy mulasztásokat.

A fegyelmi határozat ezért nem felel meg a 2005. évi IX. törvény fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályainak és ezen belül a határozat által hivatkozott 2005. évi IX. tv. 32.§. b. és c. pontjai, valamint a kiszabandó büntetésekre vonatkozó 33.§. (1) bek. d., e. és 34.§. (1) bek. d., e. pontjai szabályainak. A törvényi előírások ugyanis megkívánják, hogy a hivatkozott jogszabályhelyek vonatkozásában a határozat jelölje meg azokat a cselekményeket, amelyek ezen törvényhelyek szerint minősülnek.

A 2005. évi IX. törvény 69.§. (3) bek. szerint a bíróság döntése nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetőleg ellenkérelmen.

A felek az eljárás során perköltség igényt nem terjesztettek elő, ezért a perköltségekről határozni nem kellett.

Budapest, 2010. február 05. napján.

Oltárczyné dr. Beke Ágnes  
nem lelkészi bíró s.k.

Kapi Zoltán  
lelkészi bíró s.k.

Dr. Horváth József  
nem lelkészi bíró s.k.,  
a tanács elnöke

#### MEE-7/ 2009/26

Az I. rendű és a II. rendű felpereseknek az ügyész ellen fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága a 2010. február 15. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette a következő

#### ÍTÉLETET:

A bíróság a felperesek keresetét elutasítja.

Az eljárási költségeket az egyház viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincsen.

#### INDOKOLÁS:

A felperesek az Egyházközség lelkészei.

I. rendű felperest a Déli Evangélikus Egyházkerületének Bírósága DKB-1/2002-4. számú ítéletével elmozdítás viselt tisztségből fegyelmi büntetéssel sújtotta, mely döntést az MEE Országos Bírósága 2/2003/MEEOB-19/2/2002/MEEOB ítéletével helybenhagyott. Az elmozdítás viselt tisztségből fegyelmi büntetésbe a lelkészi tisztségből való elmozdítás is beleértendő.

Az I. rendű felperest a Magyarországi Evangélikus Egyház Déli Egyházkerületének Fegyelmi Tanácsa D-22/2008. számú határozatával eltiltotta a választás vagy választhatóság jogától 2012. december 31-éig azzal, hogy az eltiltás nem vonatkozik a gyülekezeti lelkészi szolgálatra való választásra. E határozatban az I. rendű felperest felhívták arra, hogy rendezze törvénytelen lelkészi státuszát.

A felperesekkel szemben a Déli Evangélikus Egyházkerület püspöke 2009. október 20-án fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezte azzal indokolva, hogy ellenük több bejelentés érkezett, amelyek alapján feltételezhető, hogy a lelkészek esküjüket megszegve több esetben súlyosan megsértették a Zsinati törvényeket, a gyülekezetet szétzilálták, mind a gyülekezetet, mind a presbitériumot megosztották. Az intézmények szabálytalan vezetésével az egyházközségnek kárt okoztak.

A Fegyelmi Tanács a 2009. október 20. napján kelt 4/2/2009. számú határozatával a felperesek ellen a fegyelmi eljárást megindította.

A 4/4/2009. számú határozattal 2009. november 1-jétől a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig a felpereseket felfüggesztették, figyelmüket felhívták, hogy e naptól sem lelkészi, sem intézményvezetői feladatokat nem láthatnak el, nem képviselhetik sem az egyházközséget, sem az általa alapított intézményeket.

Helyettesítésükről az illetékes esperes gondoskodott.

A Fegyelmi Tanács iratokat szerzett be, 2009. november 2-án, 9-én és 10-én megtartott tárgyalásokon személyesen meghallgatta a felpereseket, valamint tanúkat, köztük azokat is, akiket a felperesek jelöltek meg. Bizonyítási eljárást követően 2009. november 10. napján a 4-III/2009. számú ítéletben megállapították, hogy I. rendű panaszlott a Magyarországi Evangélikus Egyház 2005. évi IX. Tv. 32. §. b., d., e. és f. pontjában meghatározott fegyelmi vétségeket elkövette, ezért a 33. §. (1) bekezdés g. és 34. §. (1) bekezdés g. pontjai alapján hivatalvesztésre ítélte, amely a lelkészi hivatalból való megfosztást jelenti, és a lelkészi nyilvántartásból való törléssel valósul meg.

A II. rendű felperes a 2005. évi IX. Tv. 32. §. b., e. és f. pontjaiban szabályozott fegyelmi vétséget követette el, amelyek miatt a Fegyelmi Tanács a 33. §. (1) bekezdés f. és 34. §. (1) bekezdés f. pontjai alapján a szolgálati jogviszonyából elbocsátotta, miáltal rendelkezési állományba került.

Az ítélet indoklásában megállapította, hogy I. rendű felperes szabályos újraválasztás és beiktatás nélkül végzett lelkési szolgálatot, amely az ellenszegülés fegyelmi vétségét valósította meg.

Az újraválasztás során 2008. március 15-i presbiteri ülésen elindították az újraválasztási eljárást. Ezt követően a szükséges előkészítő egyházközségi közgyűlés és választó közgyűlés megtartása nem volt megállapítható, az újraválasztásról szóló határozat meghozatalának módja törvénytörő volt, az előkészítő közgyűlés után a püspöknek nyilatkoznia kellett volna arról, hogy a felperes lelkesszé választható-e, ezt azonban nem kérték, és nem is kapták meg.

I. és II. rendű felperesek elkövették az egyházi javak kártokozó gondatlan kezelésének fegyelmi vétségét azzal, hogy diktatórikus vezetési stílusuk miatt a gyülekezet diakóniai intézményeiben és az iskolában is egyre súlyosabbá vált a helyzet. Az Otthont a hatóság bezáratva, valamint több dolgozót önkényesen eltávolítottak, az elveszített munkaügyi perek nyomán többmillió kár érte az egyházközséget.

I. rendű felperes hatalmi helyzettel való visszaélést, valamint ellenszegülést követett el az egyház törvényes rendjével szemben azzal, hogy a 2009. április 26-án megtartott canonica visitatio megállapításaira adott választ a presbitérium nem tárgyalta, a felperes csak azokat értesítette telefonon, akik várhatóan az ő nézeteit képviselték. A presbiteri tagokat választásra kényszerítette, és egy presbiter által megfogalmazott választ munkahelyi vagy otthoni személyes megkeresés folytán íratva alá, a függőségben lévő alkalmazottak ezt az aláírást nem merték megtagadni.

A II. rendű felperes a szolgálat gyakorlásából folyó kötelezettségét szándékosan megszegte azzal, hogy mint a gyülekezet beiktatott lelkésze előzetes értesítés nélkül távolmaradt a canonica visitatiótól, és nem biztosította a vizsgálathoz szükséges iratanyag tanulmányozását.

Mindkét felperesnek fegyelmi vétségként rótták fel, hogy a canonica visitation tapasztalatról szóló feljegyzésre adott kifogásolható stílusú és tartalmú választ maguk is aláírták, amely a szentírás szerint jó erkölcsbe ütközik, és a viselt egyházi tisztséghez méltatlan.

A 2009. augusztus 27-i presbiteri üléssel kapcsolatban felrótta a felpereseknek, hogy vezetésükkel megindult a

felügyelő lejárata, és ezzel a presbitérium megosztottságának fokozása.

Megszegték azon kötelezettségüket is, hogy a lelkész felelős őrködni a rábízottak egységén, s eljárásuk alkalmas volt arra, hogy a gyülekezetet, illetve a presbitériumot megosszák, ezzel egyúttal az egyház törvényes rendjével való ellenszegülés fegyelmi vétségét valósították meg.

Az I. rendű felperes ugyanis a megindított fegyelmi eljárást istentiszteleten koncepció eljárásnak minősítette, a helyettesítő lelkész igehirdetése alatt az istentiszteletről kivonultak, és egyes híveket is erre szólítottak fel, illetve azokat a híveket is megszólalták, akik a helyettes lelkész igehirdetése után elhagyták az imatermet, és nem maradtak ott a II. rendű felperes által vezetett családi istentiszteleten. Mindkét felperes magatartása a szentírás szerint jó erkölcsbe ütközik, és viselt egyházi tisztségéhez méltatlan, aminek következtében a gyülekezet évek óta drasztikusan fogy, a megosztottság és elszigetelődés, az intézmények visszatérő krízisének oka az erőszakos vezetési stílusuk és hitelvesztett szolgálatuk.

Felrótta a felpereseknek, hogy az egyházközségnek nincs gondnoka, számvevőszéki elnöke és kántora, bár e teendőket ellátják, de a tisztségre való választásról nem gondoskodtak.

Több esetben kipurították a nekik nem tetsző magatartást tanúsító presbitereket, egyháztagokat, Isten igéjét személyes célra használták fel.

A hatalmukkal visszaélve diktatórikus eszközökkel, fenyegetéssel éltek a rábízottakkal szemben.

A II. rendű felperes magatartását embertelennek, szeretetlennek állították.

Ezzel a magatartásaikkal megszegték a lelkési esküjükben foglaltakat, miszerint a rájuk bízottakat híven pásztoralják.

I. rendű felperes a rábízott lelkipásztori titkot közzétette, amellyel ugyancsak megszegte lelkési esküjét.

A fegyelmi büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács a hosszabb időn keresztül folyamatosan tanúsított szembeszegülő magatartást.

A felperesek a törvényben meghatározott határidőn belül keresetet terjesztettek elő a bírósághoz, amelyben a Fegyelmi Tanács ítélete megsemmisítését és a fegyelmi eljárás megszüntetését kérték. Álláspontjukat azzal indokolták, hogy az eljárás nem volt tisztességes, ezen kívül a Fegyelmi Tanács által hozott ítélet nem felel meg az ezzel szemben támasztott követelménynek, mivel tényállás megállapítási és indokolási kötelezettségének nem tett eleget, a történések jogi minősítése téves.

A részletes keresetlevélben sérelmezték az eljárás módját, a meghallgatott tanúk kiválasztását, a bizonyítékok mérlegelésének egyoldalúságát.

A DKB 1/2002-4. sorszámú határozattal kapcsolatban azt állította, hogy a határozat kiinduló pontjával nem szolgálhat, mivel az ellen halasztó hatályú keresetet terjesztett elő, amely elbírálásra nem került. Másrészt a büntetés hátrányos jogkövetkezményei alól 2005 júliusában mentesült, és a 2005. évi mentesülés folytán az elévülés is bekövetkezett.

Vitatta, hogy e határozat rendelkező része a lelkési tisztségből való elmozdítását nem tartalmazta, erre csupán lehetőségként az indokolás utalt.

Az egyházi törvényekben nem ismert az újraválasztási eljárás, amelyre az I. rendű felperest a D-22/2008. számú határozatban kötelezték.

A választási eljárás az egyház megyei elnöksége irányításával bonyolódott, a lelkési tisztségre meghívással ő volt az egyetlen jelölt, új díjlevél nem készült, nem volt mit jóváhagyni. A jog értelmezése szerint a választási eljárás szabályai az ő esetében nem alkalmazhatók. Másrészt az újraválasztásnak ő csupán a tárgya volt.

Vitatta azt, hogy az Otthont a hatóság bezárta volna, a felmondások részben két évnél régebben történtek, és a bírósági egyezség csupán a felmondás módját módosította, de nem vonta kétségbe annak jogszerűségét, a másik ügyben a keresetnek helyt adó ítélettel szemben fellebbezéssel éltek, amit később a megbízott intézményvezető visszavont.

Az egyházi javakat károkozó, gondatlan módon nem kezelték, ellentétesen rengeteg önkéntes, ingyen munkát teljesítettek, és nyújtottak pénzbeli támogatást. A munkáltatás során nyilvánvalóan merülnek fel konfliktusok, e viták megoldásának megvan a fóruma, s az nem a Fegyelmi Tanács.

A canonica visitation tett megállapításokat bántónak és részrehajlónak ítélték, s ez a megbántottság árad az arra adott válaszból is. Ha az őket ért bántó kritika helyénvaló, az általuk megfogalmazott reakció sem ütközik a jó erkölcsbe. A 25 presbíter közül 21 írta alá a választ, és logikátlan az a megállapítás, hogy kiszolgáltatott emberek helyzetének kihasználásával írták azt alá.

II. rendű felperes pedig azért nem volt jelen a canonica visitation, mivel az édesanyja megbetegedése miatt el kellett utaznia. Egyébként a lelkész a presbitérium rendelkezésre állt az összes adminisztratív anyaggal együtt.

A felügyelő lejárata nem a részükről indult, annak szondáztatását egy másik presbíter javasolta. Az I. rendű felperes vitatta, hogy istentiszteleten koncepció eljárásnak minősítette volna az ellene indított fegyelmi eljárást. Egyébként is ez a véleménynyilvánítás szabadsága körébe tartozna. A fegyelmi határozat 5. pontjában foglaltakkal kapcsolatban hivatkoztak még arra, hogy

több tanú az ott rögzítettekkel ellentétes nyilatkozatot tett, és csak a bizonyítási anyag tendenciózus szelektálásával lehetett a határozatban foglalt következtetést levonni.

A tisztségviselők megválasztásának elmulasztása nem róható egyedül a terhükre, a mulasztásért a felügyelő is felelős, az ügyésznek törvényességi felügyeleti eljárást kellett volna indítani.

A kiprédikálás nem szolgálhat személyes célt, azonban egy probléma felvetését jelentheti, ami egy több évszázada szokásos retorikai és didaktikai mód, amely fegyelmi eljárás tárgyát nem képezheti.

A II. rendű felperes magatartását a határozatban foglalt megállapítással szemben többen ellenkezőleg minősítették.

Az I. rendű felperes vitatta, hogy a lelkipásztori titkot közzétette.

A felperesek a keresetben sérelmezték a felfüggesztésüket is.

A felperesek a keresetüket az eljárás során fenntartották, a tárgyalások során a keresetben foglalt indokokat tovább részletezték.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, amelynek során kifejtette álláspontját, hogy az eljárást a törvényeknek megfelelően folytatták le, előzetes ügyészi vizsgálatot nem kellett folytatni. A határozatban foglaltakat a lefolytatott bizonyítási eljárás anyaga alátámasztja, a bizonyítékokat okszerűen mérlegelve hozták meg a döntésüket.

*A felperesek keresete megalapozatlan.*

A bíróság előrebocsátja, hogy jelen eljárásnak a tárgya kizárólag a Déli Evangélikus Egyházkerület 4-III/2009. számú ítéletének felülvizsgálata.

Ezen eljárás keretein kívül esik a 2/2003/MEEOB-19/2/2002/MEEOB ítéletével helybenhagyott DKB-1/2002-4. számú ítélete, valamint a D-22/2008. számú határozat értékelése. Ennek következtében e határozatok rendelkező része és az indoklásban foglaltak irányadók jelen perben is.

Ezen álláspont mellett nincs jelentősége ugyan, de a bíróság hivatkozik arra, hogy a felperes csak állította, de nem bizonyította semmivel, hogy a 2002-ben hozott határozattal szemben előterjesztett keresetet, amelyet a mai napig nem bíráltak el.

Ezen hivatkozásnak egyébként ellentmond az, hogy a DKB1/2002-4. számú ítéletet a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Bírósága 2/2003/MEEOB-19/2/2002/MEEOB ítéletével helybenhagyta.

A bíróság a megtámadott határozatot kizárólag a kereset és az ellenkérelem korlátai között vizsgálhatja felül. A felperes azon kifogását, hogy a fegyelmi eljárás során a vonatkozó jogszabályokat megszegték, továbbá a panasz benyújtását követően ügyészi vizsgálatot kellett volna lefolytatni, megalapozatlannak találta.

A 2005. évi IX. Tv. 3. rész 5. fejezete szabályozza a fegyelmi eljárás menetét. Az ebben foglalt rendelkezéseket a Fegyelmi Tanács betartotta, az erre jogosult kezdeményezésére döntöttek a fegyelmi eljárás megindításáról, amelyről a felperesek értesítést kaptak.

A bizonyítási eljárás a 27. §-ban foglaltaknak megfelelően folyt le, a fegyelmi tanács a panaszlottakat, a kérelem előterjesztőjét, továbbá valamennyi szükségesnek ítélt tanút meghallgatta, és okiratot szerzett be.

A bizonyítás lefolytatására nemcsak az eljárás alá vont indítványa alapján van helye, ezért megalapozatlanul kifogásolják a felperesek, hogy az általuk meg nem jelölt, nem tudni, milyen módon a Fegyelmi Tanács látóterébe került személyeket is tanúként meghallgattott.

A felperesek a keresetlevélben sérelmezték az ideiglenes hatályú felfüggesztésüket is. Erre a törvény 30. §-a lehetőséget biztosít, s e joggal jogszerűen éltek, hiszen a fegyelmi vétség súlya ezt indokolta.

Az ítélet tartalmával kapcsolatos felperesi kifogások sem olyan súlyúak, amelyek az ítélet jogellenessége megállapítása alapjául szolgálnának.

A határozat indokolása részletesen felsorolja, hogy mely kötelezettségszegéseket róják a felperesek terhére. A tényállás többnyire kellően részletezett, nincs olyan jogszabályi előírás, amely szerint csupán a minden apró részletre kiterjedő tényállás megállapítása mellett születhet jogszerű döntés.

A bizonyítékok nem részletező felsorolása sem eredményezheti az ítélet jogsértő voltát.

A felülvizsgálat során a bíróságnak azt kell vizsgálni, hogy a Fegyelmi Tanács által beszerzett okirati és egyéb bizonyítékok valóban alátámasztják-e a megállapított kötelezettségszegéseket, a határozat megállapításai a bizonyítékokkal nem ellentétesek-e, nem minősül-e iratellenesnek.

Itt utal a bíróság arra, hogy a fegyelmi eljárás során is alkalmazandó a Pp. 206. §-ában foglalt általános szabály, amely szerint a felmerült bizonyítékok egybevetése alapján állapítható meg a tényállás és a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

Általános joggyakorlat, hogy a mérlegelés felülbírálatának csupán akkor van helye, hogy ha az nyilvánvalóan téves, iratellenes, a logika szabályaitól nyilvánvalóan eltérő értékelést ad.

A határozat első pontjával kapcsolatban a bíróság leszögezi, hogy a 2002-ben kiszabott választott tisztségből való elmozdítás fegyelmi büntetés a 2005. évi IV. Tv. 32. §. (1) bekezdése értelmében magában foglalja a gyülekezeti lelkészi tisztséget is, hiszen e jogszabályhely a választott tisztségviselők között sorolja fel a gyülekezeti lelkészt is. A bíróság ezért nem ért egyet azon felperesi állásponttal, hogy a döntés e tisztségre nem vonatkozott, csupán csak lehetőséget biztosított ilyen értelmezésre. (A felperesek által becsatolt 1/2003/4. Elnökségi határozat is ezt az álláspontot fejt ki.)

A bíróság nem ért egyet azzal a felperesi érveléssel sem, hogy a büntetés hatálya alól 2005 júliusban mentesült, s ezért indokolatlan volt a lelkész választási eljárás megkövetelése.

A mentesülés ugyanis nem azt jelenti, hogy az idő leteltével helyreáll az eredeti állapot, csupán azt, hogy a határozattal érintettnek nem kell számot adni a korábbi fegyelmi büntetéséről.

A fegyelmi határozatban kiszabott büntetés pedig nem határozott időre szólt, amelynek letelte után minden további nélkül választott tisztségviselőnek kell tekintetni az elmarasztalt személyt.

Az elévülésre való hivatkozás sem helytálló, hiszen amíg a jogellenes állapot fennáll, addig a magatartás elévülése meg sem kezdődhet.

Tehát mindaddig, amíg az I. rendű felperes a szabályszerűen lefolytatott választás és beiktatás nélkül működik, a jogellenes állapot fennáll, és elévülésről ezért nem beszélhetünk.

Az I. rendű felperes esetében tehát az egyházi törvényeknek megfelelő kíváncsi volt, hogy a lelkészi státuszát rendezze. Ehhez pedig szükség volt a választási eljárás – és nem újraválasztási eljárás – lefolytatására. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján pedig jogszerűen állapította meg a Fegyelmi Tanács, hogy az I. rendű felperes esetében nem a 2005. évi VII. Tv. 13., 14. §-ában foglaltaknak megfelelően jártak el.

E szabályok közül kiemelés érdemel az, hogy a választást és beiktatást megelőzően szükséges a püspök választhatósági nyilatkozatának beszerzése, amely jelen ügyben kétség kívül elmaradt. Az esperes 2008. V. 15-i meghatalmazása is úgy szólt, hogy a II. rendű felperes a díjlevél-megállapító gyülekezeti közgyűlést levezesse, és a püspöki jóváhagyás és lelkészválasztás engedélyezése után a beiktatás eseményét elvégezze. A Fegyelmi Tanács ebből következően megalapozottan róta az I. rendű felperes terhére, hogy szabályos újraválasztás és beiktatás nélkül végzett lelkészi szolgálatot.

A fegyelmi iratok között megtalálható volt az Otthon hatósági bezárását elrendelő 5/15-10/2008. sz. közigazgatási határozat, amely egyértelműen tartalmazta,

hogy milyen hiányosságok miatt nem működhet az intézmény.

Ezt nem teszi meg nem történné az, hogy utóbb a kifogásolt körülményeket megszüntették. Az I. rendű felperesnek, mint az intézmény vezetőjének, a szabályszerű működés biztosításáról folyamatosan gondoskodni kellett volna. Ennek elmulasztása fegyelmi vétéséként értékelendő.

A becsatolt bírósági iratokból pedig megállapítható az is, hogy az I. rendű felperes nem jogszerűen gyakorolta a munkáltatói jogokat. Az elévülési időn belül szüntette meg az I. rendű felperes B.-né munkaviszonyát, amelyből következően az alperesre jelentős összegű fizetési kötelezettség hárult a Munkaügyi Bíróság 2.M.255/2009/8. számú ítélete alapján.

R. J. munkaviszonyának megszüntetése is jogszerűtlenül történt, amit nem módosít az sem, hogy a per elkezdése érdekében az I. rendű felperes egyezséget kötött a volt dolgozóval. Azonban ez is fizetési kötelezettséget rótt az egyházközösségre.

A bíróság álláspontja szerint mutatja a nem megfelelő vezetési stílust az is, hogy a szeretetotthon egyik dolgozóját, amelynek a vezetője I. rendű felperes volt, a II. rendű felperes részesítette írásbeli figyelmeztetésben annak ellenére, hogy neki e dolgozóval kapcsolatban semmiféle munkáltatói joga nem volt.

A felperesek teljességgel megalapozatlanul hivatkoznak arra, hogy canonica visitatio nem szokásos eljárás. Nem ütközik semmiféle előírásba az, hogy ha az egyház előjárói az egyházi törvényekben biztosított jogosultságaikkal, köztük az ellenőrzés jogával is élni kívánnak. A 2005. évi IV. Tv. 86. §. (2) bekezdés b. pontja a püspök feladatai közt az ellenőrzést is felsorolja. A fegyelmi eljárás iratanyaga között rendelkezésre állt a canonica visitatiót követően készített feljegyzés. Ebben kritikai megállapítások is találhatók, azonban a megfogalmazásuk nem sértő, nem kifogásolható stílusú.

Az arra adott válasz, mind megfogalmazását, tartalmát, mind pedig keletkezésének módját illetően erősen kifogásolható.

Tény az, hogy a szövegezést nem a felperesek végezték, azonban a terhükre rótt fegyelmi vétséget mindenképpen kimeríti az, hogy ezen írományhoz nevüket adták, azt úgy terjesztették fel, mint a presbitérium álláspontját, holott ezt szabályos presbitériumi ülésen nem tárgyalták. Az sem vitatható, hogy a beadványt az I. rendű felperes különböző helyeken, többek között munka helyen, beosztottjával is aláíratta.

A II. rendű felperes a canonica visitatióról való távolmaradását előzetesen nem jelentette. Ezt nem menti az a hivatkozása, hogy közeli hozzátartozója betegsége miatt el kellett utaznia. A távolmaradását a technikai körülményei között az előjárójának mindképpen

jelezni tudta volna. Az indokolt eltávózkodása, ha előzetesen jelenti telefonon, e-mailen, faxon vagy egyéb módon, lehetőséget adhatott volna a visitation részt vevők számára arra is, hogy esetlegesen olyan másik időpontot jelöljenek ki, amikor valamennyi érintett jelen tud lenni.

A bíróság álláspontja szerint az ítélet 4. pontjában megfogalmazott fegyelmi vétség elkövetését a rendelkezésre álló bizonyítékok nem támasztják alá. A tanúvallomásokból az állapítható meg, hogy a felügyelővel kapcsolatos negatív megállapítást nem a felperesek, hanem az egyik presbiter tette. Egyébként pedig a gyűléssel kapcsolatban nem merült fel a felperesek semmilyen cselekvőssége, ami a presbitérium megosztottságát célozta, vagy eredményezte volna.

A bíróság álláspontja szerint tehát az ítélet ezen pontja megalapozatlan, kellően nem bizonyított és a felperesek terhére ez nem róható.

A fegyelmi határozat 5. pontjával kapcsolatosan a bíróság megállapította, hogy a fegyelmi eljárás során meghallgatott tanúk vallomásának mérlegelése alapján állapította meg a Fegyelmi Tanács a tényállást. Az egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat a Fegyelmi Tanács mérlegelte, és e mérlegelése nem iratellenes és okszerűtlen. A bíróság a bizonyítékok felülmérlegelésére nem jogosult. Egyébként utal a bíróság arra, hogy a Fegyelmi Tanács mérlegelésének helyességét a tárgyaláson meghallgatott lelkész tanúvallomása is megerősítette.

A megállapított tényeket megfelelően minősítette a Fegyelmi Tanács fegyelmi vétségnek.

A fegyelmi határozat 6. pontjával kapcsolatosan pedig több tanú állította azt, hogy a lelkészházaspár erőszakos vezetési stílust gyakorol. Több tanú felperesek által sem cáfolt előadása szerint megengedhetetlen, erőszakos módon igyekeztek minél több egyházközösségi tagot arra rábírní, hogy gyermekeiket az evangélikus iskolába írássák. Ezzel kapcsolatosan az is elhangzott II. rendű felperes részéről, hogy aki ezt nem teszi, az az életében súlyos következményekkel számolhat.

Az ilyen fellépés a meggyőzés helyett megengedhetetlen.

Megalapozott az a megállapítás is, hogy a gyülekezeti tagok száma folyamatosan csökken, s a jelenlegi időpontban megengedhetetlenül alacsony.

Megalapozott e megállapítás arra figyelemmel, hogy az egyházközösség tagjainak sorában hány lelket vehetnek számításba ahhoz képest, hogy mekkora az evangélikus vallású lakosok száma.

A felperesek maguk sem vitatták, hogy az egyházközösségnek nincs gondnoka, számvevőszéki elnöke és kántora. Az MEE 2005. évi IV. Tv. 32. §-a pedig a gondnok és a számvevőszéki elnök választását kötelezően írja elő.

Tény az, hogy a választás elmaradásáért nem kizárólag a felperesek mulasztása állapítható meg, a 2005. évi IV. Tv. 25. valamint 27. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján a szükséges intézkedések szorgalmazása mindenképp a feladatuk lett volna. Arra pedig semmilyen adat nem merült fel, hogy a hiányzó tisztségviselők megválasztását bármilyen módon elősegítették volna. Más személy felelősségének felmerülése a felperesek mulasztását nem menti ki.

Nem felel meg az a felperesi hivatkozás sem, hogy kiprédikálás nem történt, vagy ha történt is, az az elévülési időn kívül volt.

M. P., II. rendű felperes R. J., G.-né nyilatkozatai ezen megállapítást is alátámasztották.

A 7.3. pont alatt rögzítetteket a bíróság álláspontja szerint a felperesek terhére felróni nem lehet. Az első mondatban foglaltakat ugyanis a fegyelmi határozat 6. pontjában már értékelték. A második mondat pedig II. rendű felperes magatartását minősíti, csupán véleményt tartalmaz, azonban ehhez semmilyen konkrét esemény vagy magatartás leírása nem társul.

A bíróság szerint tehát a határozat ezen pontja nem megalapozott.

A 7.4. pont alattiakat igazolja viszont az, hogy M.-né magánéleti problémáit az I. rendű felperes mással megosztotta.

A bizonyított magatartásokat a fegyelmi határozat jogszerűen minősítette fegyelmi vétségnek.

A bíróság vizsgálta azt is, hogy a megállapított kötelezettségzegésekkel arányban állt-e a Fegyelmi Tanács részéről kiszabott fegyelmi büntetés.

Ennek kapcsán értékelni kellett azt, hogy mindkét felperes terhére több és egyenként is némelyik igen súlyos fegyelmi vétségnek minősül.

Mérlegelte a bíróság azt is, hogy a felperesek hosszú

időn keresztül tanúsítottak a terhükre róható magatartást. Az I. rendű felperes esetében pedig értékelni kellett azt is, hogy korábban több alkalommal is fegyelmi eljárás alá vonták, s az akkor kiszabott fegyelmi büntetések a céljukat nem érték el.

A bíróság a rendelkezésre álló tanúvallomások alapján azt is megállapította, hogy a felperesek és a gyülekezet jó része között olyan ellentét alakult ki, amely kizárja azt, hogy a jövőben megfelelő bizalommal és békességgel egymással együtt tudjanak működni.

A körülményeket helyesen mérlegelte a Fegyelmi Tanács is, amikor a 2005. évi IX. Tv. 33. §-ában felsorolt büntetések közül az I. rendű felperes tekintetében a hivatalvesztést, a II. rendű felperessel szemben pedig az elbocsátást alkalmazta.

A kiszabott büntetések arányban állnak a megállapított fegyelmi vétségekkel még úgy is, hogy a bíróság két ponttal kapcsolatban nem látta megalapozottnak a Fegyelmi Tanács határozatát.

A bíróság mindezekre tekintettel a felperesek keresetét elutasította.

A felmerült költségeket a 2005. évi IX. Tv. 84. §. (1) bekezdése alapján az Országos Egyház viseli.

A fellebbezést e törvény 75. §. (2) és 84. §. (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. február 15.

dr. Perédi Győző s. k.  
nem lelkészi bíró

Mihácsi Lajos s. k.  
lelkészi bíró

Oltárczyné dr. Beke Ágnes s. k.  
nem lelkészi bíró,  
a tanács elnöke

# EGYHÁZKERÜLETEK KÖZLEMÉNYEI

## DÉLI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

**Püspöki jelentés az egyházkerületi közgyűlésen  
Dunaújváros, 2010. április 23.  
Tudunk-e tanulni kríziseinkből?**

Amikor püspöki szolgálatom immár hetedik munká-  
évről készítek jelentés, nem szólhatok a „nyugalom  
esztendejéről”. Ellenkezőleg, meglehetősen viharos volt  
ez az időszak, legalább is egyházkerületünk néhány  
gyülekezetében, ahol az évek alatt felgyülemlett, rendez-  
etlen kapcsolatok, feszültségek komoly válságokat  
robbantottak ki. Ezek orvoslása érdekében az egyház-  
kerület fegyelmi tanácsa több esetben is nehéz, fájdal-  
mas döntések meghozatalára kényszerült az elmúlt  
őszön. Erről a novemberi közgyűlésen már beszámol-  
tunk, és azóta is többször adtunk korrekt tájékoztatást  
a megfelelő egyházi hírközlő eszközök segítségével  
(honlap, Evangélikus Élet).

Fontos, hogy mindannyian tanuljunk ezekből a ke-  
serves eseményekből. Ennek érdekében szeretnék né-  
hány megválaszolandó teológiai és egyházjogi kérdést  
felvetni.

Először is emlékeztetek arra, hogy minden lelkész  
szolgálatba állításakor elhangoznak a kulcsok hatalmá-  
val való élésre felhatalmazó és kötelező jézusi ígék (Jn  
20,21–23). Ez nem csak a bűnök feloldozásáról szól,  
hanem arról is, hogy amíg nem tapasztalunk őszinte  
megbánást és újrakezdési készséget, addig az úgyneve-  
zett kötés is jogunk, sőt kötelességünk. Bármennyire is  
nehéz és nem népszerű, de ilyen értelemben is élünk  
kell egyházunkban a kulcsok hatalmával. Jelképesen  
szólva, elő kell vennünk azt a kulcsot is, ami lezárhat  
egy korszakot. Fel kell ismernünk, hogy valami, illetve  
valaki úgy, ahogyan van, nem maradhat tovább, mert  
mérgezi, bomlasztja Krisztus testét, az egyházat.

Nekem személy szerint is fájdalmasak a súlyos fe-  
gyelmi döntések, hiszen legszebb szolgálatom, ha ordi-  
nálhatok, ha lelkészeket szolgálatba állíthatok. De van-  
nak esetek, amikor élni kellett a szolgálatból való fel-  
mentés kemény eszközével, éppen az érintett gyüleke-  
zetek és lelkészek érdekében. Tudom, ez utóbbiak  
mindezt másként élték meg, de őszintén remélem,  
hogy ezekkel a lépésekkel igazi tisztulási és gyógyulási  
folyamat indult el egyházkerületünkben.

Ugyanakkor püspökként, az egyházkerület lelkészi  
vezetőjeként újra meg újra szembesülnöm kell a pász-

tori és az egyházvezetői felelősség szinte feloldhatat-  
lannak tűnő feszültségével. Sajnos, ezt a feszültséget  
zsinatunk törvényalkotói munkája még tovább fokozta,  
amikor megszüntette a püspököktől független egyház-  
kerületi bíróságokat. Az új rend a fegyelmezés jogát és  
kötelességét az egyházkerületi fegyelmi tanács hatás-  
körébe helyezte, melynek csupán három tagja van: az  
egyházkerület püspöke, felügyelője és ügyésze.

Kérdés, hogy ebben a helyzetben, amikor az egyház-  
kerület pásztorára egyházjogilag is ráterhelődik a fe-  
gyelmezés, az ítékezés, kvázi bírói kötelezettsége,  
mennyiben remélhető még őszinte lelkigondozói kap-  
csolat a ránk (is) bízott lelkész kollégákkal. Hogyan le-  
gyen valaki bizalommal egy olyan lelkipásztor felé, akit  
az elé tárt, esetleg terhelő vallomások arra kényszeríte-  
nek, hogy a lelkigondozói beszélgetést követően, pár  
hét múlva immár „bírói talárba” áttöltözve az ügyben  
súlyosan elmarasztaló ítéleteket hozzon?!

Tudom, hogy a törvényalkotók a lelkészi becsület-  
szék egykor talán jól működő intézményének újraé-  
lesztésével próbálták megelőzni, illetve enyhíteni ezt a  
feszültséget. Ez a tiszteletreméltó kísérlet azonban –  
legalábbis a Déli Evangélikus Egyházkerületben – ed-  
dig nem igazán tudta betölteni remélt küldetését.

Bár magam soha nem töltöttem be esperesi tisztsé-  
get, úgy vélem, hogy az egyházmegyéek vezetősége is  
küszködik ezzel a kissé tudathasadásos dilemmával.  
Miként nyerhetjük el szolgatársaink őszinte bizalmát,  
amikor egyidejűleg a számon kérő „felettes hatóság”  
szerepét is fel kell vállalnunk? Természetesen tudatá-  
ban vagyok annak, hogy a pásztor kezében a bot, amit  
püspöki szolgálatom kezdetén, a békéscsabai nagytemp-  
lomban szimbolikusan kézbe is vettem, nem színházi  
kellék. A pásztorbot bizonyos esetben a határozott  
terelés eszköze kell, hogy legyen...

De hogyan tovább? Néhány kitérési lehetőséget sze-  
retnék röviden felvázolni ebből a csapdahelyzetből. Az  
egyik út, hogy valamiképpen megpróbáljuk újraszerve-  
zni az egyházkerületi bíróságokat. Természetesen jól  
tudom, hogy a túlméretezett struktúrába egyszer már  
belebuktunk, mert nem akadt elegendő számú, hadra  
fogható jogász és lelkész kis egyházunkban...

Egy másik lehetőség olyan szupervízori hálózat ki-  
építése, amely élvezi lelkészi karunk bizalmát és leg-  
alább is részben átvehetné a pásztori, lelkigondozói  
szolgálatot az egyházmegyei és egyházkerületi veze-  
tőktől. Nagy kérdés, hogy erre van-e elegendő anyagi

forrásunk, valamint képzett, elkötelezett, alkalmas szakemberünk.

Tisztában vagyok azzal, hogy veszélyes vizekre evezek, mégis mérlegelésre javaslom: vajon nem lehetne-e törvényes formában újragondolni „az egyházi közérdekből való áthelyezés” rosszlelkű intézményét? Megkockáztatom, hogy a már kirobbant, illetve jelenleg is robbanásig feszült krízisek többségét orvosolni lehetne egy időben történt áthelyezéssel, lelkészcserevel. Tudom, ezzel egyaránt csorbulhatnak lelkészeink féltett jogai, valamint gyülekezeteink szent autonómiája. Sőt, mi több: egyenesen felrémlik a diktatórikus egyházvezetés kísértése. De az is biztos, hogy a jelenlegi állapot fenntartása ugyancsak igen kockázatos és veszélyes a vezetők és vezetettek, a lelkészek és a gyülekezetek egészséges és harmonikus együttműködése szempontjából.

Ennek az áhított harmóniának előfeltétele az egyházi és világi vezetők partneri, kooperációs készségének erősítése. Ezt kívánta elősegíteni a legutóbbi bonyhádi gyülekezetvezetői konferenciánk is „Lelki hatalom – evilági bölcsesség” címmel. Drága reformátori örökségként valljuk a paritást, de újra meg újra szükséges a paritás fogalmának helyes értelmezése. Tömören fogalmazva: a paritás mindenekelőtt nem a hatalom, hanem a szolgálatok megosztásáról szól! Ahol nem így van, abba belepusztulhat a gyülekezet...

Csak ebben az esetben lehet igaz ránk is Csermely Péter professzor inspiráló víziója: „az együttműködők szigetei képesek tartósan fennmaradni a nem együttműködők tengerében is. Hasonlóképpen, a társadalom érték- és bizalomszigetei felbecsülhetetlenül fontosá válnak bármely válságos időszakban... Kiemelt a felelőssége azoknak a csoportoknak is, amelyek értékeket őriznek. Ennek egyik legfontosabb letéteményesei manapság az egyházak...”

Végül szeretném elkerülni, hogy püspöki jelentésem egyoldalú, torzítottan sötét képet adjon egyházkerületünk életéről. Hála Istennek, az árnyak mellett bőven akadt fény is délen. Ha valaki átolvassa mellékelt szolgálati naplóm, örömmel fedezheti fel, hogy mennyi hálára indító esemény részesei lehettünk az elmúlt 12 hónapban.

Nemcsak a krízisekből való tanulás fontos, hanem az is, hogy tudjunk rácsodálkozni Isten naponként megújuló, kreatív szeretetére, amellyel nemcsak megőrizte, de sok helyütt meg is újította, gazdagította egyházkerületünk gyülekezeteit és intézményeit. Köszönet mindazoknak, akik ebben az egyházépítésben hűséges munkatársai közös Urunknak.

Hálásan köszönöm a harmonikus együttműködést közvetlen munkatársaimnak, elnöktársamnak, helyettesemnek, a püspöki hivatal dolgozóinak, valamint az espereseknek, lelkészeknek és felügyelőknek. Fedezzük föl újra együtt: micsoda ajándék, hogy nemcsak a jó

Pásztor nyájának lehetünk tagjai, hanem ő munkatársává is választott minket.

Hisszük és reméljük, hogy egy oly rég áhított, szebb jövő kapujában áll hazánk és egyházunk népe 2010 tavaszán. Legyen közös munkaprogramunk az elmúlt vasárnap igehirdetési textusának elkötelező, bátorító utolsó verse: „Az elvesztett megkeresem, az eltévedtet visszaterelem, a sérültet bekötözöm, a gyengét erősítem, a kövérré és erősre vigyázok; úgy legeltetem őket, ahogy kell.” (Ez 34,16)

*Püspöki munkanapló – fontosabb szolgálatok  
2009. április – 2010. április*

*2009. április*

- 24. Egyházkerületi közgyűlés, Tótkomlós
- 24. Teleki napok, Telekgerendás
- 26. Canonica visitatio, Szarvas-Újtemplom

*Május*

- 5–7. Vezetői kurzus, Neuendettelsau
- 9. Ovisolimpia megnyitása, Alberti
- 12. LMK, Békéscsaba (Kelet-Nyugat-Békés)
- 13. Anti-diszkriminációs konferencia, Budapest
- 15. Kerületi diakóniai munkatársi találkozó, Szarvas
- 19. Országos lelkészkonferencia, Balatonszárszó
- 23. Kerületi missziói nap, Kondoros
- 23. Hajdú Erzsébet esketése, Nagyszénás
- 25. Konferencia Sztehlo Gábor emlékére, Budahegyvidék
- 28. Ponicsán Erzsébet parókusi vizsgája, Puskin u.
- 28. „Mit tehet az egyház és az értelmiség a cigányságért”, Pannonhalma
- 30. Gyekiczky János lelkész temetése, Deák tér
- 31. Pünkösdi gyülekezeti ünnep, Mezőberény I.

*Június*

- 1. A 20. budapesti Bach-hét megnyitása. Deák tér
- 6. Konferencia az egyházak finanszírozásáról, Liptószentmiklós
- 18–20. Egyházkerületi lelkészcsaládok találkozója, Bonyhád
- 21. Canonica visitatio, Dunaegyháza
- 25. Konfirmált fiatalok tábora, Bonyhád
- 26. Csitári Boglárka esketése, Deák tér
- 26. Grendorf Péter és Grendorf-Balogh Melinda ordinációja, Pestszentlőrinc
- 27. LVSZ konferencia az egyházról és a társadalomról, EHE
- 29. Jubileumi istentisztelet, Fasori Evangélikus Gimnázium

*Július*

- 3. Határnyitási megemlékezés, Sopron

7. Áhítat, fórum, Kántorképző Intézet, Fót
8. EKME és missziói konferencia, Piliscsaba
30. Rázmány Csaba unitárius püspök temetése

#### Augusztus

2. Roma holokauszt emlékűnnep, Budapest
15. Díszpolgárrá avatás, Nagytarcsa
15. Sziget fesztivál, Közös Pont
20. Szent István király ünnepe, Bazilika
23. Pécsi Egyházmegye alapításának 1000. évfordulója, Pécs
23. Városavató ünnepség, Nagymányok
- 24–26. Munkaévkezdő lelkészkonferencia, Balatonszárszó
26. Egyházak Világtanácsa KB-ülése, Genf
30. Blatniczky János szolgálatáért hálaadó istentisztelet, Cinkota
30. Pünkösdváros Európa, ökumenikus istentisztelet, Szeged

#### Szeptember

- 1–4. Svéd–magyar lelkészkonferencia, Balatonszárszó
5. Szeretetotthon jubileumi ünnepsége, Kaposzsekcső
7. Határnyitási ünnep, Eisenstadt
12. Országos presbiteri találkozó, Pestszentimre
18. EHE tanévnyitó istentisztelete
19. Regionális felügyelői találkozó, Bp. Deák tér
20. Áldozati vasárnapi hálaadás, Szarvas-Ótemplom
20. Felújított templom újraszentelése, Csabacsúd
25. Sztéhló-szobor avatás, Deák tér
27. Teremtés heti TV-istentisztelet, Zugló

#### Október

1. Roma konferencia, Budapest
1. Reformáció hónapja – megnyitó ünnepség (MEÖT)
3. FÉBÉ jubileumi ünnepség, Budavár
3. Áhítat az Aranyalkony-otthonban, Rákospalota
3. Reményik szavalóverseny, Deák tér
4. Hálaadó istentisztelet, Kispest
4. 20. évforduló, Fasori Evangélikus Gimnázium
5. LMK-ülés, Bonyhád
6. Bajor lelkészcsoporthoz fogadása, Puskin u.
9. Külmissziói kiállítás megnyitója, Ev. Országos Múzeum
10. Országos evangélizáció megnyitója, Deák tér
10. Templomfelújítási hálaadás, Hidas
11. Gyülekezetlátogatás, Mezőberény II.
17. Kerületi egyházzenei fesztivál, Kiskőrös
18. Reformációi gálaest, Budapest
- 22–27. LVSZ tanácsülés, Genf
31. Székács József iskola névfelvétele, Orosháza

31. Templomépítési jubileumi istentisztelet, Mezőhegyes

#### November

3. Canonica visitatio, Józsefváros
6. Igazszolgálat, óvónő találkozó, Nagytarcsa
- 6–7. Igazszolgálat, felügyelői konferencia, Révfülöp
10. Fórum a lelkészi alkalmasságról, EHE
12. Egyházmegyei elnökségek megbeszélése, Budapest
13. Egyházkerületi közgyűlés, Cinkota
15. Szeretevendégség, Békéscsaba-Jamina
17. LVSZ konferencia, Révfülöp
18. Előadás az igehirdetésről, VI. évf. konzultáció, EHE
20. Tanári csendesnap, Fasori Gimnázium
20. Evangélikus bál, Gyula
22. Igazszolgálat, Gyula
29. Koczor Tamás iktatása, Ferencváros
30. Révfülöp, iskolalelkészek konferenciája

#### December

- 1–2. Roma konferencia az Európai Parlamentben, Brüsszel
4. Nyugdíjas lelkészek találkozója, Budapest
- 5–6. Igazszolgálat, Apáca
8. Igazszolgálat, Luther Otthon
9. LMK, Zugló
10. Találkozás Elie Wiesellel, Budapest
13. Hálaadó istentisztelet, Pesterzsébet
23. Igazszolgálat, országos iroda
25. Rádiós istentisztelet, Deák tér
30. Igazszolgálat, Mandák kórus jubileumi ünnepségén, Óbuda

#### 2010. január

13. Pesti LMK, Puskin utca
17. Ökumenikus imahét megnyitó, Deák tér
18. Emlékező istentisztelet, Dohány utcai zsinagóga
21. Szenvedélybetegek klubjának avatása, Szarvas-Ótemplom
21. Imaheti igazszolgálat, Szarvas- Ótemplom
22. Imaheti igazszolgálat, Bp. Kálvin tér
23. Gyülekezeti fórum, Pécs
29. Tárgyalás óvoda ügyben a rákoskeresztúri gyülekezeti és önkormányzati vezetőkkel

#### Február

2. Megbeszélés egyházmegyei elnökségekkel, Puskin utca
10. Igazszolgálat, félévkezdő istentisztelet, EHE
11. Előadás, EBBE, Üllői út
13. Evangélikus bál, Békéscsaba
14. Igazszolgálat, Békéscsaba
18. Tárgyalás a szarvasi iskolákról, Szarvas

18. Hálaadás Jantos Istvánné szolgálatáért, Orosháza
21. Fotókiállítás, Józsefváros
26. Igeszolgálat, Szélrózsa előtalálkozó, Orosháza
28. Igeszolgálat, presbiteri ülés, Szarvas-Újtemplom

#### Március

4. Svéd lelkészdelegáció fogadása
- 5–6. Kerületi gyülekezetvezetői konferencia, Bonyhád
7. Látogatás a pestújhelyi gyülekezetben
10. LMK előadás, Harta
21. Böjti prédikáció, Neuendettelsau
- 23–24. Missziói konzultáció, Piliscsaba
25. Börönte Márta könyvbemutatója, Rákosszentmihály
- 27–28. Soltvadkerti Evangélikus Óvoda jubileumi ünnepsége
30. Deák téri konfirmandus tábor, Csákvár

#### Április

1. Úrvacsorás istentisztelet, országos iroda
11. Igeszolgálat és fórum, Rákoskeresztúr
16. Óvónő-találkozó és presbiteri ülés, Tótkomlós
17. Előadás gyülekezeti munkatársképző tanfolyamon, Piliscsaba
18. Aulich Lajos emlékmű megáldása, Cinkota
23. Egyházkerületi közgyűlés, Dunaújváros

Gáncs Péter

### Egyházkerületi felügyelői jelentés Egyházkerületi közgyűlés – Dunaújváros, 2010. április 23.

Egyházkerületi felügyelői jelentésemet általános helyzetfelméréssel kell kezdenem, különös tekintettel arra, hogy egyházunk a magyar társadalom viszonyai között él, és ezek a viszonyok most gyökeres változások előtt állnak. Nekünk pedig biztos identitással bizonyítanunk kell – Isten és ember előtt –, hogy méltók vagyunk legjobb lutheránus hagyományainkhoz.

- Meg kell teremteni a jó rendet
- Meg kell erősíteni az egyházi szerepeket:
  - *a lelkész legyen lelkész*
    - hiteles
    - szolgálat-kész
    - egész hetes (ne „hat napig láthatatlan, hetedik nap érthetetlen legyen”)
    - gyülekezettel élő
  - *az esperes legyen esperes*
    - tájékozott – eligazító
    - időben cselekvő
    - lelkész – gondozó
    - intézményeket felügyelő
  - *a felügyelő legyen felügyelő*
    - jelenlévő

- szervező – támogató – együttműködő
- ellenőrző – segítő
- *a presbiter legyen presbiter*
- gyülekezetet képviselő
- esküjéhez méltó
- felelős

Az egyházkerület elnöksége, jómagam vállaltam, vállalom az elmondottakból rám háruló feladatokat és felelősséget. Konkrétan:

- fegyelmi ügyek jogszerű végig vitele
  - canonica visitatio folytatása
  - aktív szerepvállalás (pl. Szarvas)
  - regionális felügyelői konferenciák folytatása
  - lelkészek támogatása
  - fogadóórák
  - az eredmények, a jövő védelme – óvodák, iskolák
- Ne csináljunk magunknak konfliktusokat ott, ahol nincs:
- nyugdíjbamenetel
  - részvétel lelkészi, felügyelői, presbiteri alkalmakon
  - Gyülekezetek összevonása – egymás közötti kapcsolata
- Támogatások (szavazásaim)  
Gazdálkodás (önrész, szakszerű tervezés)

#### Egyházkerületi felügyelői látogatások

#### 2009. április

24. Egyházkerületi közgyűlés – Tótkomlós
24. Telekgerendás – gyülekezeti látogatás
25. Budapest, Üllői u. 24. – Mevét konferencia
26. Szarvas-Újtemplom – Canonica visitatio

#### Május

10. Kiskunhalas – gyülekezeti látogatás
23. Kondoros – egyházkerületi missziói nap
25. Budapest, Budahegyvidék – Sztéhló konferencia

#### Június

13. Szarvas – Benka Gyula Ev. Általános Iskola és Óvoda tanévzáró, ballagás
21. Apostag, Dunaegyháza – Canonica visitatio
21. Kiskőrös – egyházzenei fesztivál előkészítő megbeszélése
26. Budapest, Pestszentlőrinc – Balogh Melinda és Grendorf Péter ordinációja
29. – július 1. Budapest, Fásor – 20 éves a Fasori Evangélikus Gimnázium és országos evangélikus pedagógustalálkozó

#### Augusztus

3. Bonyhád – evangélikus középiskolások nyelvi- és médiatábora
23. Pécs – 1000 éves a Pécsi Püspökség
23. Városavató ünnepség, Nagymányok

- 24–26. Balatonszárszó – munkaévkezdő lelkészkonferencia  
 30. Budapest, Cinkota – Blatniczky János búcsúztatása

### Szeptember

5. Budapest, Cinkota – Vető István iktatása  
 11. Budapest, Pestszentimre – az EPOT helyszínének bejárása  
 12. Budapest, Pestszentimre – Evangélikus presbiterok országos találkozója  
 19. Budapest, Deák tér – regionális felügyelői konferencia (Tolna-Baranyai és Pesti egyházmegye)  
 20. Szarvas-Ótemplom – áldozati vasárnapi hálaadás  
 20. Csabacsüd – felújított templom újraszentelése  
 25. Győr – Evangélikus gimnazisták országos találkozója  
 26. Kecskemét – regionális felügyelői konferencia (Kelet-Nyugat Békési, Bács-Kiskuni egyházmegye)

### Október

2. Szarvas – a MEE szlovák nyelvű szolgálatában résztvevők tanácskozása  
 3. A Csillagszemű táncgyűttes jótékonyági estje a szarvasi Ótemplom felújítására  
 4. Budapest, Óbuda – 100 éves a gyülekezet  
 10. Országos evangélizáció megnyitója, Deák tér  
 10. Hidas – a felújított templomtorony megáldása  
 11. Siklós – gyülekezetlátogatás, szeretetvendégség  
 17. Kiskőrös – egyházkerületi egyházzenei fesztivál  
 18. Soltvadkert – jubileumi ünnepség az evangélikus óvodában  
 31. Orosháza – a Székács év zárása, Székács József nevét vette fel az iskola  
 31. Mezőhegyes – hatvan éves a templom

### November

3. Budapest, Józsefváros – Canonica visitatio  
 6–8. Révfülöp – országos felügyelői konferencia  
 12. Egyházmegyei elnökségek megbeszélése, Budapest  
 13. Budapest, Cinkota – egyházkerületi közgyűlés  
 29. Budapest, Ferencváros – Koczor Tamás beiktatása  
 30. Balatonszárszó – IT ülés

### December

5. Szarvas-Ótemplom – a felújítás utáni templomszentelés (221 éves volt)

### 2010. január

13. Pesti LMK, Puskin utca  
 20. Budapest, Puskin utca – kórházlelkészek találkozója

29. Budapest, Rákoskeresztúr – Tárgyalás óvoda ügyben a rákoskeresztúri gyülekezeti és önkormányzati vezetőkkel

### Február

2. Megbeszélés egyházmegyei elnökségekkel, Puskin utca  
 9. Budapest, Üllői u. 24. – evangélikus oktatási intézmények vezetőinek értekezlete  
 18. Szarvas – találkozás a város vezetőivel: az újtemplomi iskola megszüntetése és a gimnázium átvétele ügyében  
 18. Orosháza – Jantos Istvánné igazgatóasszony búcsúztatása  
 25. Balatonszárszó – IT közgyűlés  
 26. Székesfehérvár – Zsinat  
 28. Szarvas-Újtemplom – gyülekezetlátogatás, presbiteri ülés

### Március

- 5–6. Bonyhád – gyülekezetvezetői konferencia  
 12. Soltvadkert – meseverseny az evangélikus óvodában  
 18. Sopron – csendesnap az evangélikus gimnáziumban  
 20. Budapest EHE, egyházkerületi hitoktatói találkozó  
 28. Soltvadkert – 20 éves az evangélikus német óvoda  
 29. Szarvas – a Benka Gyula Evangélikus Általános Iskola meglátogatása a tűz után

### Április

11. Budapest, Rákoskeresztúr – gyülekezetlátogatás  
 16. Tótkomlós – óvodapedagógus csendesnap és találkozás a presbitériummal  
 18. Szarvas – 10 éves a Benka Gyula Evangélikus Általános Iskola és Óvoda  
 19–20. Balatonszárszó – evangélikus oktatási intézmények vezetőinek konferenciája  
 21. Budapest, Üllői u. 24. – kórházlelkészek találkozója  
 23. Dunaújváros – egyházkerületi közgyűlés

Ezekon kívül rendszeren részt veszek az országos presbitérium, a fegyelmi tanács, a balatonszárszói és révfülöpi oktatási központok, az Evangélikus Missziói Központ igazgatótanácsainak munkájában, az Evangélikus Élet szerkesztőbizottságának, a Deák Téri Evangélikus Gimnázium Iskolaalapítványának, a Szezhlo-, valamint az Országos Nevelési és Oktatási Bizottság munkájában.

Radosné Lengyel Anna

## Személyi Változások a Déli Evangélikus Egyházkerületben

### Ordináció

*Grendorf Péter és Grendorf-Balogh Melinda* – 2009. június 26. Pestszentlőrinc

*Készülünk a következő ordinációkra:*

*Unyi Anikó* – 2010. július 10. Mohács

*Ribársziki Ákos* – 2010. augusztus 14. Kondoros

*Vladika Zsófia* – 2010. augusztus 28. Pécs

### Parókusi alkalmassági vizsga

*Ponicsán Erzsébet* – 2009. május 28. Déli Evangélikus Egyházkerület Püspöki Hivatala

### Házasságkötés

*Dr. Hajdú Erzsébet Ilona* lelkésznő 2009. május 23-án *Sárközi Dániellel*,

*Csitári Boglárka Flóra* gyülekezeti munkatárs 2009. május 23-án *Horváth Mátéval*,

*Szabó B. András* lelkész 2009. szeptember 5-én *Péterfia Zsuzsa Máriával*,

*Vladika Zsófia* teológus hallgató 2010. március 27-én *Kun Zoltánnal*,

*Ponicsán Erzsébet* lelkésznő 2010. június 12-én *Szabó Péterrel* házasságot kötött.

### Gyermekszületés

*Füller Mihály* lelkész és felesége, *Szolnoki Tímea* ötödik gyermeke, *Mihály*, 2009. június 29-én,

*Makoviczky Gyula* lelkész és felesége, *Lischka Zsófia* első gyermeke, *Mátyás*, 2010. május 3-án jött világra.

### Nyugdíjazás

*Blatniczky János* 2007. december 30-i nyugdíjba vonulását követően helyettes lelkészként 2009. szeptember 1-ig Cinkotán,

*Kendeh György* 2007. december 30-i nyugdíjba vonulását követően helyettes lelkészként 2010. május 30-ig Angyalföldön szolgált.

### Haláleset

*Gyeciczky János* ny. lelkész 2009. május 6-án, 84 éves korában,

*Gáncs Aladár* ny. lelkész, orgonista 2009. december 17-én, 84 éves korában,

*Dr. Frenkl Róbert*, korábbi kerületi felügyelőnk 2010. február 5-én, 74 éves korában,

*Vértesy Rudolf* ny. lelkész 2010. február 27-én, 81 éves korában hunyt el.

## Megválasztás, iktatás

*Vető István* parókus lelkész 2009. szeptember 5-én Cinkotán,

*Koczor Tamás* parókus lelkész 2009. november 29-én a Budapest-ferencvárosi gyülekezetben,

*Molnár Iván* parókus lelkész 2010. május 22-én Duna-földváron lett beiktatva.

*Laczi Roland* lelkészt 2010. június 20-án a Szarvas-újtemplomi gyülekezet,

*Ponicsán Erzsébet* lelkészt 2010. június 27-én a rákospalotai gyülekezet megválasztotta.

### Helyettes lelkészi, beosztott lelkészi megbízások

*Ponicsán Erzsébet* 2009. július 1-től visszavonásig a Budapest-Rákospalotai Evangélikus Egyházközségben és szeretetotthonban beosztott lelkészi szolgálatra.  
*Pelikán András* 2009. július 1-től visszavonásig a Budapest-Fasori Egyházközségben beosztott lelkészi szolgálatra.

*Kopf András* 2009. július 1-től 2010. július 30-ig a Székács József Evangélikus Általános Iskola és Gimnázium iskolalelkészi szolgálatra.

*Koczorné Heinemann Ildikó* 2009. július 1-től visszavonásig kórházlelkészi szolgálatra.

*Dr. Sárközi-Hajdú Erzsébet* 2009. július 1-től 2010. június 30-ig nagyszénási, kondorosi, tótkomlói kiegészítő lelkész szolgálatra, majd saját kérésére rendelkezési állományba került 2010. május 15-tel.

*Csonka Zsuzsanna* 2009. július 1-től visszavonásig Ambrózfalva-Csanádalbeti-Pitvaros gyülekezetekben helyettes lelkészi szolgálatra.

*Mónus Györgyi* 2009. augusztus 1-től visszavonásig komlói lelkészi szolgálata mellett a Pécsi Egyetemi Gyülekezet építésére.

*Grendorf-Balogh Melinda* 2009. augusztus 1-től 2010. június 30-ig a Deák Téri Evangélikus Egyházközségbe beosztott lelkészként és az országos iroda ifjúsági osztályára, majd 2010. július 1-től az ifjúsági osztály alkalmazásába került.

*Grendorf Péter* 2009. augusztus 1-től 2010. július 31-ig a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközségbe beosztott lelkészként, majd 2010. augusztus 1-től 2011. június 30-ig az angyalföldi gyülekezetbe helyettes lelkészi szolgálatra.

*Péter Attila* 2009. augusztus 1-től visszavonásig a Békéscsabai Evangélikus Egyházközségbe helyettes lelkészként.

*Péterné Benedek Ágnes* 2009. augusztus 1-től visszavonásig a Békéscsabai Evangélikus Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola, Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény iskolalelkészi szolgálatra.

*Cselovszky Ferenc* 2009. augusztus 15-től 2010. augusz-

tus 15-ig a Deák Téri Evangélikus Gimnázium iskolalelkészi szolgálatra.

*Gazdag Zsuzsanna* 2009. szeptember 1-től visszavonásig a Tótkomlói Evangélikus Egyházközségben és szeretetotthonban beosztott lelkészként.

*Kulcsár Zsuzsanna* 2009. szeptember 1-től határozatlan időre kórházlelkészi szolgálatra.

*Aklanné Balogh Éva* 2009. szeptember 1-től 2010. június 30-ig a Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium iskolalelkészi szolgálatára.

*Bácsiné Vilmos Andrea* 2009. november 3-tól 2011. június 30-ig Dunaegyháza-Apostag Társult Evangélikus Egyházközségekben helyettes lelkészi szolgálatra.

*Zátonyi János* 2010. február 28-tól visszavonásig a Szarvas-Újtemplomi Evangélikus Egyházközségbe helyettes lelkészként.

*Liptákné Gajdács Mária* 2010. július 1-től 2011. június 30-ig telekerendási és fél állásban betöltött kórházlelkészi szolgálata mellett a Gerendás-Csorvási Társult Egyházközségbe helyettes lelkészként.

*Csepregi András* 2010. augusztus 1-től a Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium iskolalelkészi szolgálatára.

*Rozs-Nagy Szilvia* 2010. augusztus 16-tól folytatja az iskolalelkészi szolgálatát a Deák Téri Evangélikus Gimnáziumban.

### Egyéb

*Lukovits Eszter* 2009. július 21-ével kórházlelkészi szolgálatáról lemondott.

*Győri Tamás* 2009. július 22-ével a Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium iskolalelkészi szolgálatáról lemondott és rendelkezési állományba került.

*Németh Mihály* 2009. július 31-ével békéscsabai parókus lelkészi szolgálatáról lemondott, az Északi Egyházkerületben, Maglódon folytatja szolgálatát.

*Schaller Bernadett* 2009. augusztus 1-től szülési szabadság után visszaállt a szolgálatba a Nagymányok-Váraljai Evangélikus Egyházközségben.

*Bátovszky Gábor* 2009. augusztus 31-től rákospalotai lelkészi állásából fel lett függesztve a fegyelmi tanács 1/3/2009 határozata alapján.

*Bácsi János* 2009. szeptember 29-től lelkészi állásából fel lett függesztve a fegyelmi tanács 3/2/2009. számú határozata alapján.

*Deme Zoltán és Deméné Gede Erika* 2009. november 1-től lelkészi állásából fel lett függesztve a fegyelmi tanács 4/4/2009. számú határozata alapján.

*Füzesi Kornél és Füzesi Judit* 2010. március 1-től saját kérésükre rendelkezési állományba kerültek.

*Horváth-Csitári Boglárka* gyülekezeti munkatárs tolnánémedi, tamási és környéke evangélikus gyüleke-

zetekben végzett kétéves szolgálatát befejezte 2010. július 1-ével.

*Varsányi Ferenc* 2010. június 30-al befejezte parókus lelkészi szolgálatát Pécsen, 2010. július 1-ével az északi kerületben, Dunaharaszton folytatja szolgálatát.

*Smidéliusz András* 2010. július 31-ével befejezte püspöki titkári szolgálatát a Déli Egyházkerületben és a Nyugati Egyházkerületben, Kajárpécsen folytatja lelkészi szolgálatát. A püspöki titkári teendőket 2010. július 1-től Wiszkidenszky András látja el.

### A Déli Evangélikus Egyházkerület Fegyelmi Tanácsának ítélete

Magyarországi Evangélikus Egyház Déli Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa MEE 2005. évi IX. tv. 8.§-ában előírt kötelezettsége alapján 3/5/2009. számon meghozott ítéletét a felek névszerinti megjelölésének mellőzésével, az ügy lényeges tartalmi elemei közlésével az egyház hivatalos lapjában az alábbi tartalommal teszi közzé:

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a panaszlott a Magyarországi Evangélikus Egyház 2005. évi IX. tv. 32. § c. és e. pontjaiban szabályozott fegyelmi vétségeket elkövette, ezért a 2005. évi IX. 33. § (1) bek. f. és 34. § (1) bek. f. pontjai alapján a szolgálati jogviszonyból elbocsátotta. Így a panaszlott alkalmazása a ... Evangélikus Egyházközségben megszűnt, rendelkezési állományba került.

A ítélettel szemben fellebbezésnek helye nincs, törvénysértésre hivatkozással azonban ezen ítélet kézhezvételétől számított 15 napon belül a Magyarországi Evangélikus Egyház Bíróságához (Budapest, Üllői u. 24.) fordulhat.

### INDOKOLÁS:

A panaszlott a ... Egyházközségben parókus lelkészként szolgált.

... Evangélikus Egyházmegye esperese ... püspök úrhoz írott levelében jelezte, hogy a ... Evangélikus Egyházközségben olyan pénzügyi problémák merültek fel, amelyek szerinte indokoltá teszik a fegyelmi eljárás megindítását.

... a ... Evangélikus Egyházkerület püspöke kérte a Fegyelmi Tanácsot, hogy a fentiekre tekintettel ... ellen eljárást indítson.

A Fegyelmi Tanács eljárása során meghallgatta a panaszlottat, az egyházközség volt felügyelőjét, valamint a ... Evangélikus Egyházmegye számvevőszékének elnökét és pénztárosát.

A Fegyelmi Tanács tényként fogadta el:

2008. évben a panaszlott terhére 1.282.026 Ft hiány állapítható meg.

A 2007. évet utólag sem lehetett lezárni mivel ez évben semmilyen bizonylat nem áll rendelkezésre. 2008. év sem lett lezárva a bizonylatok nagymértékű hiánya miatt.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy 2007. és 2008. évben az MEE 2000. évi I. tv.-ében előírt zárszámadási és költségvetés készítési kötelezettségének az egyházközség nem tett eleget, ugyancsak nem készült el a 2009. évi költségvetés.

Az egyházközségben 2007. évben egyáltalán nem tartottak presbitériumi ülést, valamint a számvevőszék sem végezte 2007. évtől kezdődően feladatát.

Az egyházközség pénztárosa feladatait teljesen szabálytalanul, mind az egyházi, mind a világi törvények megszegésével végezte.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a panaszlott megsértette az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. tv. 4.§-ában és 14. §-ában, valamint a 2005. évi IV. tv. 27. és 29. §-ában foglaltakat és így a fegyelmi vétséget elkövetette.

A Fegyelmi Tanács mérlegelés után a rendelkező részben megszabott fegyelmi büntetést találta az elkövetés súlyával arányban állónak.

A szolgálati jogviszonyból való elbocsátás fegyelmi büntetés alapján a panaszlottnak a ... Evangélikus Egyházközségben történő alkalmazása jelen ítélet jogerőre emelkedésének a napján szűnik meg. Ettől a naptól kezdve a panaszlott rendelkezési állományba kerül és nyílik lehetősége más gyülekezetnél lelkészi szolgálati jogviszonyba állni.

A fellebbezéssel és a bírósági út igénybevételével kapcsolatosan a MEE 2005. évi IX. tv. 27. § (4) bekezdése, valamint 79.§ (2) bekezdése rendelkezik.

## ÉSZAKI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

### Püspöki közgyűlési jelentés

Miskolc, 2010. április 23.

A héten emlékeztünk meg Philip Melanchthon halálának 450. évfordulójáról. Egyházunk sokáig névadónak számító hitvallásának, az Ágostai hitvallásnak a szerzője a maga hatalmas életművével ma is példaként állhat előttünk. Jelentésem első felében az ő sokirányú tevékenységére oly módon utalok, hogy egyházkerületünk 2009-es életének legfontosabb eseményeit életműve csomópontjaihoz rendelem.

### *Az ige hirdetése és a szentségek kiszolgáltatása*

Melanchthon – bár nem felavatott lelkésként, hanem, mai szóval, világi teológusként – mindenekelőtt a Szentírás üzenetét értelmezte és adta tovább. Alighogy a wittenbergi egyetemre érkezett, magyarázni kezdte Pál apostol leveleit, majd *Loci communes* című alapvető iratában a bibliai tanítás lényegét foglalta össze. Az általa megfogalmazott Ágostai hitvallás híres VII. cikkelyében pedig az egyház létét az igéhez és a szentségekhez köti: „Ecclesia est congregatio sanctorum, in qua evangelium pure docetur et recte administrantur sacramenta.” Az ige tiszta hirdetése és a szentségek kiszolgáltatása jelenti mai szolgálatunk szívét is. Sem az egyházi adminisztráció, sem gazdálkodás, sem bármilyen építkezés vagy mégoly szükséges és leleményes fáradozás nem léphet annak helyébe. Így adok hálát Istennek azért, hogy 2009-ben is hirdethettük az igét és adhattuk a szentségeket egyházkerületünk 86 gyülekezetében és számos intézményében. A „pure” és a „recte” szavak a vezetők felelősségi körét is kijelölik: őriznünk kell a tanítás tisztaságát és az egyházi cselekmények jó rendjét. Egyebek mellett a – tavaly növekvő mértékben lezajlott – vizitációk jelentik mindezek kereteit. (Ebben az összefüggésben említem meg, hogy ahol az esperesi ellenőrzés lényeges hiányosságokat tárnak fel, ott püspöki vizitációra is sor kerülhet, illetve hogy idén kezdetét veszi az esperesi gyülekezetek vizitálása.)

### *Képzés*

Melanchthont „praeceptor Germaniae”-nak, Németország tanítójának nevezték. Akkor vagyunk hozzá hűek, ha a tanítást, a képzést a magunk egyházában is kiemelt feladatnak tekintjük, nemcsak az óvodától az egyetemig, hanem a „life long learning” jegyében is. A rendszerváltást követő mintegy tizenöt év az intézmények újrarendezésének és alapításának korszaka volt. A következő másfél évtized – amelyben már benne vagyunk – a rendszerezésnek, a mélyítésnek és a minőségbiztosításnak jegyében kell elteltetnie. Ide sorolom a lelkész-képzést és továbbképzést, a pedagógusok, diakónai munkások és külön hangsúllyal a presbiterek képzését. 2009-ben – egy kivételével – valamennyi LMK-ban járhattam, felügyeltem az OLMK munkáját, részt vettem a gyülekezeti munkatársképző több alkalmán, illetve összefogtam az egyetemi lelkészek tevékenységét.

### *Hit, kultúra, közélet*

„Egyik kezünkben Szent Pál, a másikban Homérosz” – fogalmazott szemléletesen Melanchthon 1518-as wittenbergi székfoglalójában. Ma is valljuk a hit és a művészet, a kultúra harmóniáját, illetve a keresztyénség és a közélet összeférését. A magam szolgálatából csak utalok azokra a – mellékletben olvasható – előadások-

ra, publikációkra és közéleti tevékenységre, amelyet nem az igazságot helyett, hanem annak következményeként igyekeztem becsülettel elvégezni. Szeretném, ha egyházkerületünk minden gyülekezetére és intézményére jellemző lenne a bezárkózás helyett a nyitottság, a provincializmus helyett a mai világgal való érintkezés készsége. Ebben az összefüggésben fejezem ki reményemet, hogy az ideai parlamenti választások eredményeként országunkat egy tisztességes, a korrupciót megfékező kormány fogja irányítani, amely az egyházakat partnernek tekinti. Ellene vagyok annak, ha egy kormány diszkriminatív módon bánik az egyházakkal és azok intézményeivel (amint erre az elmúlt nyolc évben számos példát láttunk), de annak is, ha a hatalom mintegy tenyeréből akarja etetni az egyházakat. Sem az esélyegyenlőtlenségnek, sem a paternalizmusnak nincs helye az egyházpolitikában. Az egyház oldaláról nézve pedig megkülönböztetendőnek tartom a politikai keresztyénséget a közéleti keresztyénségtől. Az előbbi türelmetlenül diktálni akar, az utóbbi az együttgondolkodást kínálja fel, és türelmesen meghívást közvetít. Többször kifejtettem már véleményemet, hogy sem a türelmetlen kirekesztés – úgy, mint a rasszizmus és antiszemitizmus bármilyen formája –, sem az újpogányság nem egyeztethető össze a keresztyénséggel. E kérdéskör lezárásaként utalok arra, miként magyarázza Luther a Kiskátétban (majd részletesebben a Nagykátétban) a Miatyánkot. A negyedik kérdésnek – „a mi mindennapi kenyerünket add meg nekünk ma” – manapság kettős aktualitása van. Egyrészt látnunk kell az országunk észak-keleti régiójában (vagyis egyházkerületünkben!) különösen is tapasztalható szociális nyomort. A másik: a Miatyánknak ez a mondata lesz az Evangélikus Világszövetség júliusi stuttgarti nagygyűlésének mottója. Nos, Luther, mint tudjuk, az anyagi javak mellett mindennapi kenyérnek tekinti a tisztességes és hűséges többséget, a jó kormányzatot, a közrendet, a becsületet és a megbízható szomszédokat. Ez utóbbit szeretném kiterjeszteni államjogi értelemben is.

„Egyik kezünkben Szent Pál, a másikban Homérosz” – ezzel az idézettel kezdtem ezt a harmadik blokkot. Úgy lehetünk hitelesek ebben a „kétkezes” szolgálatban, ha azért nem felejtjük el Erasmus szavát sem, aki a reneszánsztól – ma talán így mondhatnánk: a modernitástól – megszállt kortársait így inti: „Olyannyira szeretitek Cicerót, hogy elfelejtitek Krisztus szeretetét. Nem Krisztus szíve dobog bennetek.”

E három, Melanchthon életművéhez is kapcsolódó gondolatkör után az idén első esetben összeállított *Egyházkerületi krónika* segítségével immár képes formában szeretném jelentésemet összefoglalni.

#### 1. Egyházkerület

- a. közgyűlés
- b. missziói nap

- c. pedagógustalálkozó
- d. sportnap
- e. lelkesztálálkozó
- f. nyugdíjas lelkesztálálkozó
- g. özvegy papnék találkozója
- h. orvostalálkozó

#### 2. Egyházmegyék

- a. Borsod-Heves
- b. Budai
- c. Dél-Pesti
- d. Észak-Pesti
- e. Hajdú-Szabolcs
- f. Nógrádi

#### 3. Médiával kapcsolatos események

#### 4. Ökumenikus kapcsolatok

#### 5. Külkapcsolatok

#### 6. Diakóniai Intézmények

#### 7. Oktatási intézmények

#### 8. Egyéb szolgálatok

E rendhagyó beszámoló végén megköszönöm az egyházkerület bizalmát. Köszönöm munkatársaim áldozatkész szolgálatát. Kérem jelentésem elfogadását.

*Dr. Fabiny Tamás*

#### *Dr. Fabiny Tamás püspök programja – 2009*

#### Január

- 7. Újévi köszöntés a munkatársaknak az Üllői úton
- 8. Liturgiai bizottsági ülésén részvétel  
Steinbach József református püspökkel tanácskozás
- 9. Gazdasági megbeszélés Végh Szabolccsal, Benczúr Lászlóval
- 12. Fogadónap: Gryllus Dániel; Bozorády András és Herpay Gábor; Kőhádi Dóra; Platthy Iván; Koren András és Péter  
Televíziós felvétel – Nagy Lászlóval
- 13. Látogatás Fóton az Ökumenikus Iskolában  
Megbeszélés a Lidl hálózat vezetőivel és Pröhle Gergely országos felügyelővel
- 14. A Budai Egyházmegye LMK ülése kerületünk székházában. Előadás Pál apostolról  
Megbeszélés Szeverényi Jánossal
- 15. Az Evangélikus Hittudományi Egyetemen vizsgáztatás  
Sztehlo bizottsági ülésén részvétel  
Püspöki tanácson részvétel  
Megbeszélés dr. Korányi Andrásal
- 16. Munkatársi megbeszélés
- 17. Albertiban lelkészekkel disznóvágás
- 18. Igehirdetői szolgálat az Ökumenikus imahét alkalmából a Budai Görög-katolikus Templomban; részvétel a Bazilikában az országos megnyitón

19. Látogatás Miskolcon a Kossuth Gimnáziumban
20. MAB ülésen részvétel
21. Fogadónap: Gazdag Zsuzsa; Hokker Zolt; Horváth-Hegyi Olivér; Vértessaljai László  
Megbeszélés a *Who is who* képviselőjével  
Ökumenikus imaheti szolgálat: Jézus Szíve templom
22. Vizsgáztatás az Evangélikus Hittudományi Egyetemen  
Beszélgetés dr. Herjeczki Kornéllal, a Harmat Kiadó igazgatójával
23. Fogadónap: Gerőfiné dr. Brebovszky Éva; dr. Csepregi Zoltán rektor
24. Mátraháza: MEVISZ családi tábor
26. Északi Egyházkerület sítábora Olaszországban 7 nap (Minden este áhítat-szolgalat)

### Február

2. Országos presbiteri ülésen részvétel
3. Munkatársi megbeszélés  
Fogadónap: Czenzhe Miklós és Kertész Botond, Srna Zoltán
4. Osztrák püspöki delegáció két napos látogatása. Kerületünk székháza adott otthont a megbeszéléseknek. Referátum: Sztelhó Gábor, a gyermekmentő
5. Osztrák delegáció
6. Matos Katalin képzőművésszel megbeszélés. Szabik Imre 70. és Fabiny Tamás 50. születésnapján köszöntés
10. Fogadónap: Nagy László; dr. Mekis Viktória és Csorba Gábor; Hesz Erzsébet  
Megbeszélés Boncsérné Pecsénye Annáékkal  
Médiaszeminárium az Evangélikus Hittudományi Egyetemen
12. Egyeztetés a Félével; előadás Józsa Mártonról az EBBE-ben
13. Zsinati ülés
14. Fazekas László református püspök szentelésén Komáromban; részvétel és köszöntés az aszódi gimnázium bálján
15. A Diósgyőr-Vasgyári Evangélikus Egyházközség ünnepi istentiszteletén igehirdetői szolgálat
16. Megbeszélés Soproni Gyulával  
Cselovszkyné dr. Tarr Klárával külügyi megbeszélés  
Megyei Elnökségek Tanácsának ülése székházunkban
17. Rádiós és televíziós istentiszteletek előkészítő megbeszélése székházunkban  
Püspöki tanácson részvétel  
Egyeztetés Zászkaliczky Zsuzsával
18. OLMK ülésen részvétel  
MAB ülésen részvétel
19. Aszódi látogatás

- Nyíregyházi szolgálat: könyvbemutató a főiskolán
20. Szlovákiai szolgálati út: előadás egyháztörténeti konferencián Poprádon
21. Holger Manke és Lackner Eszter esketésén szolgálat
23. Tárgyalás dr. Fülöp Sándor ombudsmannal és dr. Patay Géza ügyvéddel
24. Fogadónap: Richly Zolt; Kadlecik Zoltán
25. Fogadónap: Kondor Csilla; Lukács András; Zay Balázs; Malik Péter és Győrfi Eszter  
Előadás az egyházi stratégiáról az EHE-n
26. Fogadónap: Körmendy Petra; Bánffy Miklós johannita kommandátor  
Keresztelői szolgálat megbeszélése  
*Új evangélikus templomok* című könyv bemutatóján részvétel a budahegyvidéki gyülekezet templomában, kerekasztal-beszélgetés vezetése.  
Ebéd Walter Taylor (TLS-Columbus, OH) professzorral az EHE-n  
Áhítat és előadás Piliscsabán a gyülekezeti munkatársképzőn

### Március

1. Budagyöngyén és a Budavárban igehirdetői szolgálat
2. OLMK ülés székházunkban
3. Esperesi kollégiumon részvétel – Székesfehérvár
4. Püspöki tanácson részvétel  
Sztelhó bizottság ülése
5. EHE-n részvétel Hans Kratzert városmissziói előadásán  
Kerületi orvostalálkozó székházunkban
6. Erdőkertes ügyében megbeszélés a hivatalban  
Fogadónap: Tomka János
- 7–10. A VELKD egyházvezető konferenciáján a németországi Gustrowban
11. Erdőkertes ügyében megbeszélés a hivatalban  
Credo megbeszélés  
Fogadónap: Helfrich Péter
17. Fogadónap: Zay Balázs; Simon Viktória  
Gyapay Gábor temetésén részvétel
18. Piliscsaba egyházmissziói stratégia megbeszélés
19. Fogadáson részvétel az Indonéz Nagykövetségen
20. Megbeszélés Krámer György esperessel  
Rádió felvétel a Lélektől lélekig műsorba
21. A debreceni Modern galéria kiállításán megnyitó beszéd
22. Szentendrén ünnepi istentiszteleten igehirdetői szolgálat és a gyülekezeti közgyűlésen részvétel.  
Délután szeretetvendégségen előadás Pál apostolról
23. Aszódon látogatás és megbeszélés. Áhítat.
24. Fogadónap: Bakay Beatrix; Jorsits Attila; Kondor Csilla; Kulcsár Zsuzsa; Békés Tamás

25. Kerületünk nyugdíjas lelkészeinek találkozója székházunkban
26. MAB látogató bizottság tagjaként a Zsidó Egyetemen. Kerekasztal-beszélgetés az Éghajlat Kiadóban húsvétról (Mária Rádió)
27. Fogadónap: Köpe Lidia; Németh Mihály; Sümegi Noémi (Heti Válasz)
29. Szolgálat a lucfalvi gyülekezetben
30. Az LVSZ 25. évfordulója alkalmából tervezett találkozó előkészítő megbeszélése kerületünk székházában  
MET ülés
31. Fogadónap: Sánta Anikó; Weisz Jenő  
Gazdasági megbeszélés Csorba Gábor osztályvezető úrral  
A nyíregyházi Oltalom helyzetével kapcsolatban megbeszélés  
A Pilinszky kávézó Asztali beszélgetések sorozatában előadás

#### *Április*

1. MAB akkreditációs vizsgálat a Debreceni Református Hittudományi Egyetemen
2. Fogadónap: Szebik Imre ny. püspök; Laborczy Dóra
3. A Nyíregyházi Kossuth Lajos Evangélikus Gimnázium szavalóversenyén megnyitó beszéd. Beszélgetés az igazgatónővel és a tanárokkal  
A közelgő missziói nap előkészítő megbeszélése
4. Esketési szolgálat Kőbányán
5. Televíziós igehirdetői szolgálat a Miskolci Evangélikus Egyházközség templomában
6. Interjú a Lánchíd Rádióban
7. Fogadónap: Gáncs Tamás; dr. Fischl Vilmos; Batíz László  
Budavári képviselőtestületi gyűlés
8. A Budai egyházmegye LMK ülésén részvétel
9. Üllői úton nagycsütörtöki igehirdetői szolgálat a munkatársaknak
10. Nagypénteki igehirdetői szolgálat a Budavárban  
Felvétel a Duna TV-ben – húsvéti műsor
12. Húsvéti igehirdetői szolgálat a Gyorskocsi utcai börtönben
14. Püspöki tanács ülésén részvétel
15. A Keresztény Értelmiségi Szövetség meghívására előadás Répcelakon
16. Piliscsabán az egyetemi lelkészek találkozásán  
*Kapunyitási pánik* címmel előadás
17. Rádiós felvétel a Lélektől lélekig műsorba  
Találkozó Ulrich Zenker bajor vendéggel  
Egyházkerületi közgyűlés – Budahegyvidék  
Megbeszélés Erdőkertes ügyében
18. Piliscsabán a budavári csendes hétvégén szolgálat
19. Tinnyén igehirdetői szolgálat
20. Fogadónap: Steinbach püspök; Dávid Adél;
21. Balatonszárszó – Hatodéves konzultáció
23. Országos presbiteri ülés
24. Balatonszárszó – Országos pedagógus csendes nap
- 27–28. Külügyi szolgálat az LVSZ alapítványának tagjaként – Genf
29. Fogadónap: Molnár József és Fellegvári Zoltán  
EHE – Brebovszky Éva doktori védése
- 30– ELKI (olasz zsinat) – Róma

#### *Május*

- 3. ELKI (olasz zsinat) – Róma
4. Cselovszkyné dr. Tarr Klára – külügyi megbeszélés  
Fogadónap: Bozorády András
5. Fogadónap: Csorba István; Gerlai Pál  
Balogné Vincze Katalin munkatárs búcsúztatása  
Pilinszky Kávézóban beszélgetés, előadás
7. EHE – munkatársi összejevetel kerti grillezés
8. Prúsz-vacsora
9. Budakeszi – Megbeszélés a polgármesteri hivatalban  
Tárgyalás Sabol püspökkel
10. Ünnepi istentisztelet igehirdetői szolgálattal a terényi evangélikus gyülekezetben
11. Egyeztető tárgyalás Krámer György püspök-helyetessel
12. Fogadónap: László Virgil  
Egyeztetés Erhardt Ágostonnal (DunaTV)  
EHE – Találkozás az indonéz nagykövettel
13. Fogadónap: Körmendy Petra; Kertész Imre
14. Fogadónap: Balázs Viktória
15. EHE – Találkozás Milkau olaszországi esperessel  
Operalátogatás Milkau olaszországi esperessel
16. Félé – istentiszteleti szolgálat Budahegyvidéken
17. Nyíregyháza – istentiszteleti szolgálat; beszélgetés a lelkészekkel
18. Fogadónap: Szécsi József; Bogdányi Gábor; Kézdy Péter; Honti István
19. Lelkészkonferencia – Balatonszárszó
20. Püspöki tanács
21. Egyházstratégia megbeszélés székházunkban (Fábr György, Pröhle Gergely, Bogdányi Gábor);  
Pesthidegkúti Evangélikus Egyházközség – Mennybemenetel ünnepén istentiszteleti szolgálat, részvétel az azt követő presbiteri ülésen
22. Keve reggeli
23. Egyházkerületi missziói nap – Nyíregyháza
24. Lengyelországi szolgálat
25. Sztelhlo konferencián részvétel – Budahegyvidék
26. Fogadónap: Böjtös László (USA)
27. MAEK ülés a Déli Egyházkerület Püspöki Hivatalában  
Sajtóbizottság

- Luther Kiadó ülése  
Fogadónap: Mezey Gábor; Horváth-Hegyi Olivér
28. Wesley Hittudományi Főiskolán Júdás címmel előadás  
Országos presbiteri ülés  
Könyvbemutató székházunkban – *Nógrádi Evangélikus Egyházmegye monográfiája* kötet
29. Interjú Infó Rádióban  
Fogadónap: Csoszánuszky Márta
30. Országos gyermeknap Albertiban
31. Igehirdetési szolgálat Budagyöngyén és Budavárban

## Június

1. Nagytarcsán igehirdetői szolgálat
2. Nyíregyháza – Esperesi kollégium  
Oltalom Szeretetotthon ünnepség  
Presbiteri ülésen részvétel a Nyíregyháza-Kertvárosi Evangélikus Egyházközségben  
Látogatás Tokajban
3. Fogadónap: Eszlényi Ákos; Aradi György  
Élimmel kapcsolatos megbeszélés
4. Szolgálat Aszódon
5. MTV új székházának szentelése
- 5–6. Piliscsabán, a budavári gyülekezet csendesnapján részvétel
7. Tanévrzáró istentisztelet – Budavár
8. Előadás pedagógus csendesnapon – Miskolc
9. Fogadónap: Kóháti Dóra  
MET ülés székházunkban
10. Megbeszélés az EHE-n  
Dr. Cserháti Sándor könyvbemutatója
11. Fogadónap: Gyuris Miklós; Tóth Melinda Anna;  
Nyilvános megbeszélés székházunkban egyházunk médiamunkájáról  
Vacsora a budapesti kereszténydemokratákkal
12. MEÖT közgyűlésen áhítat szolgálat  
Fogadónap: Horváth-Hegyi Áron; Verasztó Teodóra  
Vacsora Bölcskei Gusztávval és Konrad Raiser korábbi EVT titkárral
14. Monoron istentiszteleten igehirdetői szolgálat
- 15–19. Külügyi szolgálati út – Westfalia
26. Egyház és állam konferencián (EHE)
28. Igehirdetői szolgálat a Budagyöngyén és a Budavárban (német nyelven is)
29. Fogadónap: dr. Pecsek Ottó; dr. Bácskai Károly
30. Országos pedagógus találkozón részvétel, előadás – Budapest-Fasor  
Kamarás Istvánnal találkozó
- 3–5. A határnyitás 20. évfordulójával kapcsolatos rendezvénysorozat (Sopron és Fertőrákos)
5. Fertőrákos – Határnyitás 20. évfordulójára rendezett istentiszteleten igehirdetői szolgálat
6. Fogadónap: Koszinczky György  
Vacsora Kertész Imrével és feleségével
7. Fogadónap: Udvaros Béla; dr. Aszódi Ilona; dr. Csepregi András  
Megbeszélés Piliscsabán Josephinum kórház projekt (Pröhle Gergely, dr. Cserháti Péter, Marót Miklós)
8. Erdőkertessel kapcsolatos megbeszélés hivatalunkban  
Fogadónap: Kézdy Péter; Krámer György; Molnár Béla; Detre Zoltán és Lőrincz Csaba; dr. Aszódi Ilona  
Temetési szolgálat megbeszélése, előkészítése
9. Munkatársi megbeszélés  
Rádiófelvétel a Lélektől lélekig műsorba  
Országos presbiteri ülés
10. Egyházstratégiai megbeszélés – Pröhle Gergely, Fábri György
15. A tokaji épületek megtekintése
17. A sátorlajújhelyi épület megtekintése
19. Tárgyalás Joób Szilárd Svájcban szolgáló lelkésszel
20. Munkaebéd a KIE osztrák vezetőjével  
Megbeszélés Johannes Elbruchhal; találkozás Dieter Reitzer korábbi osztrák KIE titkárral  
Látogatás Detre János nyugalmazott lelkésznel (Aszód)
21. Fogadónap: Fatalin Helga
23. Részvétel az amerikai követségen egy fogadáson; A főtí kántorképző zenei táborában látogatás, áhítat és előadás
24. Munkaebéd Madasi Gyulával  
Fogadónap: dr. Mekis Éva (Torontó)  
Rádiófelvétel (MR1)
28. Fogadónap: Kalit Eszter; Detre János
29. Fogadónap: Szmolár Attila; Török Anett
31. Fogadónap: Surek Viktor

## Augusztus

1. Találkozó a budahegyvidékieknek Balatonakaratyán. *A nagy randevú az élő Istennel* előadás
2. Igeszolgálat: Budagyöngye, Budavár.
10. Bonyhádon áhítat
11. Bonyhádon Pál apostolról előadás  
Beszélgetés Csepregi Erzsébettel a sárszentlőrinci cigánymisszióról
12. Fogadónap: Simon Attila
13. Megbeszélés a Piliscsabai Missziói Egyházközség jövőjével kapcsolatban (Kézdy Péter, Benczúr László, Bence Imre)
14. Fogadónap: Fellegvári Zoltán igazgató

## Július

1. A soproni határnyitó rendezvénnyel kapcsolatban sajtótájékoztató székházunkban

- Részvétel a Radnóti szubjektív rendezvény-sorozatban
17. Fogadónap: Bán István
18. Fogadónap: Kőhádi Dóra  
Czöndör István püspöki titkár búcsúztatása
- 19–23. Finnország, részvétel az egyházi napokon – szolgálati út
24. A Kálvin konferencián részvétel  
Megbeszélés Schaefer úrral (Partner Hilfe) és Bölcskei Gusztávval
26. Egyházi iskolák a közszolgálatban előadás – Piliscsaba  
Fogadónap: Tamássy Zoltán és felesége (Cleveland)
28. Fogadónap: Bolla Zsuzsa; Kendeh Péter; Bozórady Zoltán; Thuránszky István
29. A nyíregyházi óvoda évnyitóján szolgálat
30. Pápán igehirdetői szolgálat az istentiszteleten, emléktábla-avatás dr. Fabiny Tibor professzor emlékére
31. Munkatársi megbeszélés  
Fogadónap: Helfrich Péter  
Az aszódi gimnázium tanévnyitóján igehirdetői szolgálat és Simon Attila iskolalelkész iktatása  
Sport- és családi nap előkészítése
- Szeptember*
1. Fogadónap: Alexander Faludy, Bolla Zsuzsa
2. Külügyi megbeszélés Cselovszkyné dr. Tarr Klárával  
EHE – Ösztöndíjas beszámolók  
Fogadónap: Győri Tamás
3. Fogadónap: Szolga Tókes Sándor, Nagy Zoltán; Johannes Elbruch
5. Johannes Elbruch iktatása a budavári németajkú gyülekezetben
6. Miskolcon igehirdetői szolgálat;  
A hatvani gyülekezetben előadás a Sztahlo évjegyében
7. Munkaév kezdése – konferencia a kerület lelkeszeinek Aszódon
8. Püspöki tanács a Puskin utcában
10. Sajtóval kapcsolatos megbeszélés az Üllői úton  
Külügyi megbeszélés Korányi Andrással és Cselovszkyné dr. Tarr Klárával  
Országos presbitérium ülése – Üllői út
11. Fogadónap: Jorsits Attila; Dúl Udó Endre; Laszli Beáta  
Rádiófelvétel a Magyar Rádióban a Lélektől lélekig műsorhoz
12. Országos presbiteri találkozó
13. Igihirdetői szolgálat a 100 éves kőbányai gyülekezetben;  
Ünnepi istentiszteleten szolgálat a 70 éves templom évfordulóján Dunakeszin
- 14–15. Esperesi kollégium Balatonszárszón
16. Média megbeszélés a történelmi egyházakkal, utána közösen látogatás az ATV vezetőjénél;  
Budavárban megbeszélés egy esetleges általános iskola indításáról
17. Munkatársi megbeszélés  
Szmolár Attila fegyelmi tárgyalása
18. EHE – évnyitói igehirdetői szolgálat
- 18–19. Sport- és családi nap Aszódon
20. Irsán ünnepi istentiszteleten igehirdetői szolgálat az óvoda fennállásának 15. évfordulóján
21. Előadás *Keresztények és a társadalom* címmel és fórumbeszélgetés a Háló Klubban
22. Fogadónap: Máti András, Mónus Györgyi; Gazsóné Verasztó Teodóra, Lacknerné Puskás Sára, Keczkó Pál;  
Külügyi megbeszélés ifj. Hafenschner Károllyal és Cselovszkyné dr. Tarr Klárával;  
Forgatás a TV2-vel;  
EHE – órák egyeztetése
23. Fogadónap: Bolla Zsuzsa és T. Pintér Károly
24. Felvétel az MTV-ben
25. Fogadónap: László Virgil;  
Interjú a Klub Rádióban;  
Részvétel a Sztahlo-szobor avatásán a Deák téren
26. Igihirdetői szolgálat és előadás az EGOT-on Győrben
27. Igihirdetői szolgálat a Szilágyi Erzsébet fasorban és a Budavárban
28. Megbeszélés Krámer Györggyel, Benczúr Lászlóval és dr. Zsugyel Jánossal a kerületi beruházási igényekről
29. Gazdasági megbeszélés Csorba Gáborral  
Fogadónap: Sándor Frigyes és Mezey Gábor; Pócze Tamás
- Október*
1. Mátraházán előadás a Pesthidegkúti Ökumenikus Általános Iskola pedagógus csendesnapján
2. Fogadónap: Richly Zsolt rendezővel;  
Határnyitó nemzetközi ökumenikus istentisztelet a Deák téren
3. Budakeszin gyülekezeti terem szentelésén igehirdetői szolgálat
4. Ünnepi istentiszteleten igehirdetői szolgálat az óbudai gyülekezet 100 éves évfordulóján;  
Eszlényi Ákos iktatása ünnepi istentiszteleten Ósagárdon
5. EHE médiaszeminárium
6. Élimmel kapcsolatos megbeszélés  
Televíziós felvétel a Szempont című műsorba  
Budavári presbiteri ülés
8. Fogadónap: Lacknerné Puskás Sára; Mesterházy Balázs és David Fiala

10. Élim új épületszárnyának felszentelése
11. Bényén gyülekezeti ház szentelése
12. MET ülés  
Püspöki tanács
13. Diakóniai konferencián *Mária és Márta* címmel előadás Balatonszárszón
15. Szmolár Attila fegyelmi tárgyalása;  
Országos presbiteri ülés az Üllői úton
16. Etikai bizottság ülése;  
Fogadónap: dr. Aszódi Ilona
17. Rétságon imaház szentelése
18. Bánkon igehirdetői szolgálata 225 éves templom évforduló alkalmából;  
Rétságon a gyülekezeti ház felújítás utáni újraszentelése
19. Megbeszélés a cserhátsurányi templommal kapcsolatban;  
EHE – médiaszeminárium
20. Munkatársi megbeszélés;  
Fogadónap: Martinovszky István
21. Fogadónap: Kovács László Attila;  
A protestáns kollégiumban *A tékozló fiú* címmel előadás
26. Sajtótájékoztató – Egyházunk új honlapjának bemutatása
28. Tokajjal kapcsolatos egyeztetés a minisztériumban;  
Ingeborg norvég püspöknő fogadása és vacsora a küldöttségükkel
29. Megbeszélés székházunkban a norvég testvérkerület küldötteivel és kerületünk norvég kapcsolatot ápoló gyülekezetinek delegációjával;  
Operalátogatás a norvég vendégekkel
30. Látogatás a budafoki gyülekezetben norvég vendégekkel, borkóstolás
31. Közös istentiszteleti szolgálat a norvégokkal a budaörsi gyülekezetben;  
Városnézés Budapesten
9. Fogadónap: dr. Harmati Béla ny. püspök;  
EHE – médiaszeminárium
10. A református egyetem konferenciáján *Protestantizmus és medialitás* címmel előadás
12. A külügyi osztály munkatársaival megbeszélés hivatalunkban;  
Országos GAS-ülés székházunkban;  
A Kossuth Rádióban felvétel a Lélektől lélekig műsorba
13. Kerületi közgyűlés
15. Ipolyszögön a 60 éves templom hálaadó istentiszteletén igehirdetői szolgálat
- 16–18. A Budapesten tartott LVSZ ülés 25. évfordulójára rendezett konferencián előadás és igehirdetői szolgálat – Révfülöp
- 18–19. Kelet-európai püspöki találkozók a MEÖT-ben
20. Az MTV-ben interjú;  
Ösztöndíj bizottság ülése;  
Az Éghajlat Kiadó *Példázat erejével* című könyv előkészítő beszélgetése székházunkban;  
A TF estéken *Az egyházak szerepe századunkban* címmel előadás
22. Hálaadó istentiszteleten igehirdetői szolgálat Vácon
23. EHE – médiaszeminárium;  
EHE – A hittudományi egyetem jövőjéről fórumbeszélgetés
24. Esperesi kollégium Pakson;  
Jegyesoktatás
25. OLMK ülés székházunkban;  
Találkozás és közös ebéd Kaisamari Hintikkával  
Megbeszélés Szécsi Józseffel
26. Amerikai önkéntes diakóniai csoporttal találkozó: áhítat és megbeszélés
27. Fogadónap: Zászkaliczky Dóra;  
Zsinaton részvétel
28. Külföldi szolgálati út az Egyesült Államokba
29. Istentiszteleten igehirdetői szolgálat Torontóban
30. A chicagói teológián látogatás, tárgyalás az ösztöndíjas helyekről

#### November

1. Igihirdetői szolgálat Budagyöngyén és Budavárban
2. Előadás Pápán a Gyurácz Ferenc gondolkodókör meghívására *Miért hiszek?* címmel
3. Fogadónap: Jorsits Attila; Gáncs Tamás; Gulácsiné Fabulya Hilda
4. Ökumenikus püspöki találkozók a katolikusoknál
5. Fogadónap: Türi Krisztina, Krámer György;  
EHE – Tudomány napja
6. Fogadónap: Körmendy Petra;  
Gyöngyössel kapcsolatos tárgyalás;  
Részvétel és előadás Pannonhalmán a Szt. Márton napi rendezvényen
7. Felügyelői konferencián igehirdetői szolgálat Révfülöpön

#### December

1. Látogatás a TLS-en Colombusban, tárgyalás az ösztöndíjas helyekről
2. Cleveland, OH. Tamásy Zoltán és Éva lelkészeknél
3. Ökumenikus lelkesgyűlés – Cleveland, OH
4. Washington, DC – részvétel az amerikai–magyar koalíció közgyűlésén a nagykövetségen
5. Clevelandben AMEK-konferencián részvétel és áhítat, tárgyalás Bernhardt Béla főesperessel
6. Igihirdetői szolgálat az East Side-i és a West Side-i gyülekezetben (Cleveland, OH)
9. LMK Budavár
10. Özvegy papnék adventi találkozója

11. Hittanverseny Keken András életéről Aszódon
13. Előadás Keken Andrásról a bokri gyülekezetben; Keken András születésének 100. évfordulóján előadás a Deák téren
14. Hosszú távú jövőkép megbeszélés ökumenikus szinten székházunkban
15. Fébé ügyeivel kapcsolatos megbeszélés a hivatalkában; Interjú a Duna Televízióban
16. Fogadónap: Nagy Olivér, Klenoczky Anna; Az Éghajlat Kiadó *Példázat erejével* című könyv előkészítő beszélgetése Esztergomban
17. Fogadónap: Buday Barnabás; Mónus Györgyi
18. Rádió felvétel a Lélektől lélekig műsorba; Fogadónap: Szolárik Vilmos (Rozsnyó); Interjú az Infó Rádióban
20. Angol nyelvű istentiszteleten igehirdetői szolgálat a Faszorban
21. Munkatársi karácsony
24. Karácsony este, a Budavárban igehirdetői szolgálat
31. Óévi istentisztelet a Budagyöngyén

**A kerületi felügyelő jelentése  
az Északi Egyházkerület 2010. április 23-án,  
Miskolcon tartott közgyűlésén**

Felügyelői jelentésem elején két közelmúltban történt eseményről szeretnék beszámolni.

Országos felügyelőnk Budakeszin a Protestáns Értelmiségi Fórumon tartott előadást az egyházak és a civil társadalom viszonyáról. Előadását azzal a megállapítással kezdte, hogy az eddig hatalmon levő pártok képviselői és a kormányzat vezetői jelentősen csökkentették az egyházaink anyagi támogatását, mert nem reménykedtek a választási szimpátiánk elnyerésében. Emiatt egyre nyíltabban fogalmazták meg egyházi vezetőink a hatalom gyakorlóival szembeni kritikájukat. Ugyanakkor mi magunk is – mint az egyházi közösségeink tagjai – most abban reménykedünk, hogy a többségünk által támogatott új politikai erők nagyobb anyagi megbecsülésben részesítenek bennünket.

Mindkét irányú megközelítés az anyagiakhoz kötött világunk képződménye, és így hajlamossá tesz bennünket arra, hogy megfeledkezzünk küldetésünkéről és ebben a világban betöltendő szerepünkéről. Márpedig az erkölcsi mélységbe juttatott országunknak türelemre, békességre és bizalomra van szüksége a felemelkedéshez.

A másik esemény a budahegyvidéki egyházközség közgyűlése volt. A gyülekezet elnökségének beszámolója igen röviden ismertette a költségvetés számait, majd áttértek a szolgálatot végzők és az elvégzett szolgálatuk felsorolására, köszönetet mondva a nem lelkes testvérek különböző csoportokban vezetett biblia-

kori, ifjúsági munkájáért, értelmiségi fórumok szervezéséért, irodalmi csoport irányításáért és minden olyan szolgálatért, amit a gyülekezet tagjai az elmúlt évben szeretettel végeztek.

Talán nem kell magyaráznom, hogy a két különböző fórumon elhangzottak milyen módon vannak köszönő viszonyban egymással, és milyen biztató jel, hogy gyülekezeinkben él a közösség iránt érzett felelősség és tenni akarás. Ha ezt az irányt erősítjük magunkban, nem csak az Isten ügyét szolgáljuk, de nemzetünk javára is lehetünk.

Azonban mégsem mehetünk el amellett, hogy a közösségeink iránti felelősségünk nemcsak a szolgálatban, de az anyagi áldozatvállalásban is kell hogy nyilvánvaló legyen.

Nehezen tudok megbarátkozni azzal a gondolattal, hogy az egyházfenntartói járulékot fizetők száma sok helyen egyre erőteljesebben fogy, a terhek mind kevesebb testvérünk vállára nehezednek és hogy egy nagyobb lélekszámú, többletlékes gyülekezet tagjai is csak annyival járulnak a fenntartáshoz, hogy az offertórium, adományból és egyházfenntartói befizetéseiből csak a lelkészek és a munkatársak bérére és bérterheire futja. Minden más kiadás fedezete külső – állami és országos egyházi vagy külföldi – támogatásból biztosított.

Fentiekből következik, hogy meg kell akadályozni híveink számának fogyását. Meg kell őrizni a templomba járó hűséges híveinket, fel kell ismernünk az eltávolodni szándékozók, de el kell érünk a vallásukat idegenkedve kezelőket is. Ez missziói felelősségünk.

Elsősorban a lelkeszi látogatások számának növelését szorgalmazom, azonban meg kell találni a módját a laikusok bevonásának is. Lelkészeinkre ugyanúgy, mint a munkával rendelkező civil testvéreinkre igen sok feladat hárul. A terhek alatt többen már közülük az össze-roppanás határára sodródtak. Vagy átvállalunk feladataikból, hogy több idő jusson a látogatásokra és a négy szemközt beszélgetésekre, vagy megosztjuk a látogatások terhet.

Az elmondottakkal arra kívántam rávilágítani, hogy mennyivel nagyobb hangsúlyt kell helyeznünk a missziói szolgálatra a gazdasági ügyeinkkel szemben.

Az elmúlt év novemberi közgyűlésén boldogan számoltam be a kerületünk területén lévő missziói szolgálat háttérének biztosításáról. Az említett területeken további változásokról tudok számot adni:

A budakeszi kis közösség a gyülekezeti központ felszentelése óta Puskás Sára áldozatos munkája révén folyamatosan gyarapodik.

A piliscsabai gyülekezet kérelmét az építési és gazdasági bizottság javaslata alapján az OP a 2010 évi beruházási kereten belül elfogadta, így a parókia megépülhet.

Gyöngyösön a gyülekezet birtokába került a belváros területén egy központ kialakítására alkalmassá te-

hető lakóépület. Nyár végére a munkálatok elkészülhetnek.

A tokaji missziói gyülekezet számára megérkezett a kártalanítási pénz, amit az országos iroda elkülönítetten kezel. Jelenleg a tokajiak számára legmegfelelőbb épületet keressük, ami egyben a missziói terület központja is lesz. Az előrehaladást lassítja Mezei Gábor megbízott lelkész testvérünk súlyos és elhúzódó betegsége. Erről a helyről is imádsággal fordulunk az Úrstenhez, hogy adjon erőt a nyomorúságos állapot elviselésére és reményt a mielőbbi gyógyulásra.

Örömmel számolhattunk be a miskolci templom életveszélyessé vált tetőszerkezetének rendbehozataláról, a nyíregyházi ÉLIM szeretetotthon és a békásmegyeri Gaudiopolisz nyugdíjas otthon egyházi nagy beruházásainak befejezéséről.

Sajnálatos módon tudomásul vennünk, hogy a 2010. évi egyházi beruházási keretbe nem férhetett be az aszódi templom felújítása és Szügyben a parókia építése, illetve lakhatóvá tétele. Az aszódi templom felújítására készített tervdokumentáció magas színvonala ellenére a szűk anyagi lehetőségek miatt második alkalommal sem kaptunk lehetőséget. A szügyi parókia ügyének rendezése az alternatívák pontosabb kidolgozása után a következő évben halaszthatatlanul elvégzendő feladatunk lesz.

Megtapasztalva egyházunk szorult anyagi helyzetét a 2009. évre juttatott egyházkerületi keretünk fel nem használt költségvetési tételeinek átcsoportosításával tíz kisebb volumenű beruházást tudtunk támogatni. A támogatott beruházásokat az egyházkerületi külön keret költségvetésében felsoroltuk. (A tervezett 7,5 millió helyett 12,84 milliót használtunk fel erre a célra.) A tervezett kiadásainkat 57 667 forinttal léptük túl.

2010. esztendőre a kerületi külön keret 4 millió forinttal csökkent, így 16 000 000 Ft összeg felhasználásáról tudunk dönteni.

Örvendetes a vidékfejlesztési pályázatokon elért eredményünk, hiszen 10 benyújtott pályázatból 7 gyülekezet 247,3 millió forint összegben eredményes volt.

Ezen kívül saját hatáskörben benyújtott pályázattal három gyülekezet volt eredményes (69,1 millió Ft összegben). A pályázatok sikere nagyban tulajdonítható dr. Zsugyel János áldozatos munkájának. Hálás szívvel kérjük Isten áldását a további szolgálatára is.

Ez azt jelenti, hogy a 2010. évben kerületünk területén az egyéb forrásból finanszírozott beruházások mellett 316,4 millió forint értékű építési tevékenység kezdődik meg.

Nyomatékosan felhívjuk az építkezésbe kezdő gyülekezeteink elnökségeit, hogy a beruházások bonyolításához jogosultsággal rendelkező szakavatott szakemberek bevonása szükséges, ezért kérjük ezen felelős személyek vagy szervezetek nevét és elérhetőségét a püspöki hivatalhoz eljuttatni az építés megkezdése

előtt. Ennek elmulasztása fegyelmi vétség. Az építkezések folyamatát az országos iroda megfelelő szakemberrel közösen ellenőrizni kívánjuk. (Ez vonatkozik a szerződésekre, kivitelező alkalmasságának vizsgálatára, számla ellenőrzésre, az építés minőségének vizsgálatára, a tervekben szereplő műszaki megoldások megvalósításának ellenőrzésére.)

Példa értékűnek tartom, hogy a kerület GAS-keretének egy részével a kerületünkön kívüli Kissomlyó (Vas megye) és Angyalföld gyülekezeteit is támogatjuk.

A GAW által felkínált lehetőséggel élve ebben az évben nem építési, hanem két mentálhigiénés pályázatot nyújtottunk be. Úgy a Budai Evangélikus Egyházmegye, mint a Bánki Evangélikus Egyházközség szándéka figyelemre méltó és példa értékű lehet.

Kerületünkben hagyományosan, negyedéves rendszerességgel tartjuk az egyházmegyei elnökségek összejövetelét, ahol módunk van közösen gondolkodni kerületünk életéről, tervezhetjük az előttünk álló feladatokat és beszámolhatunk az elvégzett szolgálatokról. Az országos presbiteri ülésekre igyekszünk közösen felkészülni és a felmerülő kérdésekre véleményünket megfogalmazni.

Folyamatosan részt veszek az építési bizottság munkájában, az aszódi gimnázium, a Sarepta szeretetotthon és a balatonszárszói Konferencia és Missziói Otthon igazgató tanácsában, valamint a Luther Otthon kuratóriumában. Szakmai tapasztalatomat is igyekszem egyházam javára kamatoztatni.

Az elmúlt évben sok esetben ütköztek az egyéb elfoglaltságaim az egyházi szolgálattal. Ezért külön is köszönöm püspök úr megértését és baráti segítségét, de ugyanígy köszönet a püspöki hivatal minden munkatársának a testvéri közösségért és együttműködésért.

Örömteli, hogy kerületünkben sok a fiatal lelkész. Ezért természetes bizonyos mozgás a gyülekezetek szolgálati helyei között. Ezért örömteli a három lelkész házaspár esküvője és tizenegy lelkészcsalád gyermekáldása.

Az egy évvel ezelőtti tavaszi közgyűlés óta szomorú szívvel őrizzuk dr. Bodrog Miklós, Gyekiczky János, Zaveczky József és Gáncs Aladár ny. lelkészek, dr. Gypay Gábor ny. igazgató, id. Zászkaliczky Pál özvegye, Farkasházi Ferenc kerületi felügyelő elődöm, dr. Frenkl Róbert volt országos felügyelő és dr. Münich Béla szolnoki felügyelő eltávozott testvéreink emlékét, és megköszönjük az Úrnak, hogy földi életükben egyházunkba küldte őket áldozatos szolgálatra.

Jelentésemből talán kitűnik, hogy a világot ért gazdasági válság hazánkat és egyházunkat is érintő súlyos nehézségek ellenére egyházkerületünkben van élet, vannak megoldandó feladataink, vannak kijavítandó hibáink és van reménységünk.

Itt az idő! Hirdeti a választások győztes pártjának jelmondata.

Valóban:

Itt az idő a mindennapi megtérésre.

Itt az idő hitünk erősítésére.

Itt az idő az alázatra.

Itt az idő a megértő türelemre.

Itt az idő a bizalom építésére.

Itt az idő a szeretet gyakorlására.

Itt az idő a hálaadásra.

*Benczúr László*

### **Személyi változások az Északi Evangélikus Egyházkerületben a 2009. évben**

#### *Egyházközségek*

*Pilis* – 2009. augusztus 31-től Kulcsár Zsuzsa lemond beosztott lelkészi állásáról, és félállásban kórházlelkészként szolgál tovább egyházunkban.

*Nyáregyháza* – 2009. szeptember 1-től Török Anett gyülekezeti munkatársként helyettesíti a szülési szabadságon levő Horváthné Csoszánszky Mártát.

*Maglód* – 2009. július 31-től lemondott lelkészi szolgálatáról Péter Attila és Péterné Benedek Ágnes, Békéscsabán szolgálnak tovább. 2009. augusztus 1-től Németh Mihály a gyülekezet megválasztott lelkésze. Ünnepestes iktatása a gyülekezetben 2009. szeptember 26-án volt.

*Nyíregyháza Emmaus Evangélikus Egyházközség nyírszőlősi filiája* – 2009. január 1-től Herpay Gábor beosztott lelkészként szolgál a gyülekezetben.

*Nyíregyháza Kertvárosi Evangélikus Egyházközség* – 2009. május 1-től Kozma Anett beosztott lelkészként szolgál a gyülekezetben. Ezzel egy időben az Olta-lom és Joób Olivér Szeretetintézményekben.

*Miskolci Evangélikus Kossuth Lajos Gimnázium* – 2009. szeptember 1-től Gerlai Pál lelkész a gimnázium megbízott iskolalelkésze, a fancsali szolgálata megtartásával.

*Ósagárd* – 2009. szeptember 1-től Eszlényi Ákos a gyülekezet megválasztott lelkésze. Gyülekezetbe történő ünnepestes beiktatása 2009. október 4-én volt.

*Budapest-Kelenföldi Evangélikus Egyházközség* – 2009. december 12-én Blázy Árpádnét lelkészi állásába ünnepestesen beiktatta Bence Imre esperes.

*Béri Evangélikus Egyházközség* – 2009. -én Szabó András beiktatta lelkészi állásába Thuránszky Istvánt, a gyülekezet megválasztott lelkészét.

#### *Beosztott lelkészi megbízások*

*Herpay Gábor* beosztott lelkészt 2009. január 1-től a Nyíregyháza Emmaus Evangélikus Egyházközség Nyírszőlősi filiájába

*Kozma Anett* beosztott lelkészt 2009. május 1-től a Nyíregyháza-kertvárosi Evangélikus Egyházközségbe küldte ki a püspök.

#### *Egyéb*

*Dávid Adél* 2009. május 15-től az Északi Evangélikus Püspöki Hivatalban félállású teológiai titkár.

*Czöndör István* 2009. szeptember 1-től a Balatonboglár-Hács-Somogyvámosi Társult Evangélikus Egyházközségben szolgál tovább gyülekezeti munkatársként.

*Horváth-Hegyí Áron* 2009. szeptember 1-től az Északi Evangélikus Püspöki Hivatal püspöki titkára.

#### *Házasságkötések*

*Csoszánszky Márta* nyáregyházi lelkész és *Horváth Lajos* 2009. május 9-én házasságot kötött.

*Hokker Zsolt* óbudai lelkész és *Nagy Nikolett* 2009. június 27-én házasságot kötött.

*Tóth Melinda Anna* ózdi lelkész és *Pethő László* 2009. március 28-án házasságot kötött.

#### *Gyermekszületés*

*Zólyomi Mátyás* csepeli lelkésznek és feleségének, *Kovács Ildikónak* 2009. január 16-án Kincső Blanka nevű első gyermeke született.

*Buday Zsolt* bényei lelkésznek és feleségének, *Bagdy Juditnak* 2009. január 22-én Zsombor Nátán nevű első gyermeke született.

*Novotny Dániel* lelkésznek és feleségének, *Szabó Lindának* 2009. február 8-án Ágnes Bente nevű negyedik gyermeke született.

*Szakács Tamás* felsőpetényi lelkésznek és feleségének, *Fischl Annának* 2009. február 24-én Miklós Soma nevű harmadik gyermeke született.

*Simon Attila* aszódai iskolalelkésznek és feleségének, *Kovács Gyöngyinek* 2009. március 16-án Lili Éva nevű második gyermeke született.

*Óvári Péter* mendei lelkésznek és feleségének, *Urbán Anikónak* 2009. április 6-án Mihály nevű gyermeke született.

*Joób Máté* kelenföldi lelkésznek és feleségének, *Imrik Eszternek* 2009. június 11-én Jana nevű harmadik gyermeke született.

*Ördög Endre* péteri lelkésznek és feleségének, *Hoffmann Ágnesnek* 2009. július 18-án Anna Rebeka nevű első gyermeke született.

*Balogné Vincze Katalin* teológiai titkárnak és férjének, *Balog Lászlónak* 2009. augusztus 10-én Bálint és Réka nevű ikreik születtek.

*Torzsa Tamás* nagycserkeszi lelkésznek és feleségének, *Pap Csillának* 2009. október 6-án Dániel nevű első gyermeke született.

Horváthné Csozászky Márta nyáregyházi lelkésznek és férjének, Horváth Lajosnak 2009. október 14-én Zsuzsanna nevű első gyermeke született.

#### Halálozás

Bodrog Miklós ny. lelkész 2009. február 7-én,  
Gyapay Gábor ny. igazgató 2009. március 2-án,  
Gyekiczky János ny. lelkész 2009. május 6-án,  
id. Zászkaliczky Pálné lelkész özvegy 2009. július 2-án elhunyt.

Emlékük legyen áldott!

#### Északi Evangélikus Egyházkerület Külön keret költségvetése 2009 tény / 2010 tervezete

|                                  | 2009 tény         | 2010 terv         |
|----------------------------------|-------------------|-------------------|
| <b>Bevételek</b>                 |                   |                   |
| <b>A/ Központi bevételek</b>     |                   |                   |
| Központi költségvetésből         | 20 000 000        | 16 000 000        |
| Egyéb (adomány)                  | 0                 | 0                 |
|                                  | <b>20 000 000</b> | <b>16 000 000</b> |
| <b>B./ Offertórium bevételek</b> |                   |                   |
| Biblia                           | 952 731           | 800 000           |
|                                  | <b>952 731</b>    | <b>800 000</b>    |
| <b>ÖSSZES BEVÉTEL:</b>           | <b>20 952 731</b> | <b>16 800 000</b> |

#### Kiadások

##### A. / Külön keret terhére történő kifizetések

##### I. Személyi juttatások

|                                    |           |           |
|------------------------------------|-----------|-----------|
| 1 Segélyezések                     | 0         | 0         |
| 2 Üdülési támogatások              | 1 015 323 | 1 000 000 |
| 3 Eseti megbízások, tiszteletdíjak | 180 000   | 800 000   |
| 4 Teológiai pályázat               | 370 000   | 500 000   |
| 5 Lelkészek továbbképzése          | 581 000   | 600 000   |
| 6 Útiköltség térítések             | 272 873   | 400 000   |

##### II. Hivatalhoz kapcsolódó

rendkívüli dologi kiadások 100 000

##### III. Rendezvények, támogatása

|                                                          |         |         |
|----------------------------------------------------------|---------|---------|
| 1 Kerületi missziói nap                                  | 710 000 | 800 000 |
| 2 Szakmai találkozó                                      | 50 790  | 100 000 |
| 3 Pedagógus találkozók                                   | 142 290 | 200 000 |
| 4 Lelkészek házastársainak találkozója                   |         |         |
| 5 Elnökségek találkozója                                 | 155 000 | 200 000 |
| 6 Sportnap                                               | 400 245 | 0       |
| 7 Egyéb alkalmak (özvegy papnék, norvég delegáció, stb.) | 657 063 | 500 000 |

##### IV. Projekt célokra

|                                                                                                 |         |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|
| 1 Gyülekezeti, intézményi projektek (Kenya, Vanyarc, Sámsonháza; Bokor, Miskolc, hittantáborok) | 850 000 | 500 000 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|

2 Gyülekezeti munkaprogram 600 000

##### V. Ajándékönyvek, könyvkiadások

##### támogatása

|                                  |         |         |
|----------------------------------|---------|---------|
| 1 Könyvkiadásra, hittanversenyre | 229 450 | 300 000 |
| 2 Konfirmandusoknak ajándék      | 459 396 | 500 000 |
| 3 Ballagóknak                    | 439 198 | 500 000 |
| 4 Pedagógusoknak                 |         | 500 000 |

##### VI. Működési támogatások

|                                                              |           |         |
|--------------------------------------------------------------|-----------|---------|
| 1 Egyházközösségeknek                                        |           | 500 000 |
| 2 Intézménynek (Miskolc-egyetemi gy.; Sarepta, Élim, Csővár) | 2 295 342 | 500 000 |
| 3 Kerületi szolgálati lakások rezsihozzájárulása             |           | 0       |

##### VII. Beruházási támogatások

|                          |            |           |
|--------------------------|------------|-----------|
| 1 Gyülekezeti beruházás* | 12 842 428 | 6 000 000 |
|--------------------------|------------|-----------|

##### VIII. Egyesületi támogatások

|                             |         |         |
|-----------------------------|---------|---------|
| 1 Evangélium Színház, egyéb | 160 000 | 200 000 |
|-----------------------------|---------|---------|

IX. Tartalék 450 000

ÖSSZES KIADÁS 21 810 398 16 000 000

EGYENLEG -857 667

Offertórium levonással  
az összes kiadás 20 857 667

#### NYUGATI (DUNÁNTÚLI) EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

„Tiszta szívet és Szentlelket adj nekünk!” –

Reménység szélcsendes időben

Püspöki jelentés a Nyugati (Dunántúli) Evangélikus  
Egyházkerület

Veszprémben 2010. április 17-én tartott  
közgyűlése elé

#### Bevezetés

Püspöki jelentésemnek a 2009. esztendőre visszatekintő adatai a mellékletekben olvashatók. Közgyűlésünk tagjai kézbe kapták múlt évi szolgálati naplóm kivonatát, a szolgálati változások, a családi események és a kerületi támogatások listáját. Ezért ezekről nem kívánok külön szólni, de az ezekkel kapcsolatban esetlegesen felmerülő kérdésekre is szívesen válaszolok.

Jelentésemben – amelynek címét az EÉ 88. énekének 1. verséből vettem – arról szeretnék tanúságot tenni, hogy egyházunk életének minden válságjelensége mögött egyetlen okot látok, mégpedig azt, hogy a Lélek nélkül szűkölködünk. Ezért a Szentlélek Úristen munkájáról, a kegyelmi ajándékokról és arról a reménységről szeretnék szólni, amellyel az ígéreteit számon tartó Úr ajándékozta meg egyházát: „Mennyei Atyátok ad Szentlelket azoknak, akik kérik tőle.” (Lk 11,13b) Hiszem, hogy ez az ígért akkor is érvényes, ha most éppen úgy tapasztaljuk, hogy szélcsendes időket élünk, és ezért vitorláink még felhúzottan is fonnyadtak.

### Rövid bibliai alapvetés

A *locus classicus*, ahol a lelki ajándékokról szól az Írás: 1Kor 12. Később még majd visszatérünk rá, itt előláróban csak röviden jelzem, hogy 1Kor 12-ben a 8–10. versekben kilenc lelki ajándékról, karizmáról van szó: bölcsesség, ismeret, hit, gyógyítás, isteni erők munkái, csodatévő erők, prófétálás, lelkek megkülönböztetése, nyelveken való szólás magyarázása. Az újszövetségi igehelyek tanúságtétele szerint a kegyelmi ajándékok Jézus Krisztus egész gyülekezetének adatnak. Minden esetben, amikor egy közösség Isten Lelkének áldásában, feladatokat és erőket ajándékozó kiadásában részesül, az mindig Isten külön kegyelme és ajándéka a közösség számára. Ezek az ajándékok mindig szolgálatra való ajándékok (1Kor 12,5). Ezek az ajándékok mindig a hitben való megállásra és a gyülekezet építésére szolgálnak. „*Ki milyen lelki ajándékot kapott, úgy szolgáljatok azzal egymásnak, mint Isten kegyelmének jó sáfárai*” – olvassuk 1Pét 4,10-ben.

Kik azok, akiket Isten Lelke megajándékoz? Talán meglepő – hiszen ez az emberi intellektus számára fából vaskarikának tűnik – éppen az Isten országa törvénye, rendje és Isten kegyelmének logikája, hogy Isten Lelke mindig a gyengéket, a megtörtetteket, az alkalmatlanokat és az erőtlenekeket veszi birtokba. Ezért mondja az 51. zsoltár általunk is jól ismert imádsága, hogy Isten ne vonja meg tőlünk Lelkének áldását; ugyanígy 2Kor 12,9 *aranymondása*: „*Elég néked az én kegyelemem...*” Így mutatja meg Isten az ő Lelkének erejével, mire képesítenek, mire indítanak, mire köteleznek és mire elegendőek ajándékai. Ez Isten országa rendje. A Lélek munkája – az ember csak a hit által látja meg ezt – akkor lesz nyilvánvaló, hogyha az erőtlenből lesz erős, az esetlen lesz talpraesett, hogyha az elesett áll fel, ha a mászni is alig tudó szárnyalni kezd, a szavakat keresőből lesz erős tanúságtévő. Ugyanakkor fontos látnunk azt, hogy amikor Isten az ő ajándékait adja, amikor kegyelmi ajándékait, karizmákat osztogat, mindig saját jó tetszése és szuverenitása szerint cselekszik; 1Kor 12,11: „*annak adja, akinek akarja.*”

### Mi következik ebből?

Először is az, hogy ki vagyunk szolgáltatva. Vágyódunk a lelki ajándékokra, szeretnénk *ilyenek vagy olyanok* lenni, és azt kell tapasztalnunk, hogy nem megy. Isten Lelke annak adja, akinek akarja. Nagy alázat és bölcsesség kell ahhoz, hogy aki birtokolja, pontosabban: aki kapta, az alázattal viselje, akinek pedig nem adatott, az alázattal elfogadja a másban való gazdagságot, a mással való megajándékozottságot. Isten oldaláról és az egész *organizáció* működése szempontjából voltaképpen nincsen fontosabb és nincsen kevésbé fontos. Mindennek megvan a maga helye és a maga jelentősége. Ez még úgy is nyilvánvalóvá válhat egy-egy gyülekezet éle-

tében, hogy a lelkészek szolgálatának egymást váltó rendjében lesz tetten érhető. Egy angliai protestáns gyülekezet egyik tagja egyszer így tudósított gyülekezetük életéről: a mi papunk nem különösebben jó igehirdető, de különös adottsága és kegyelmi ajándéka van arra, hogy szeretetével és belső, lelki erőt sugárzó pásztori szolgálatával elevenítse meg a gyülekezet életét. Ha jól értjük, alázatosan elfogadjuk és felismerjük nemcsak ebben a tekintetben kiszolgáltatott voltunkat, hanem a magunk karizmáinak fontosságát, akkor nem féltékenykedünk egymásra. Akkor nem hadakoznánk, nem áskálódnánk, nem néznénk le egymást, vagy éppen nem rángatnánk le azt a sárba, akinek Isten szárnyat adott, és nem akarnánk túlkövetelni azt, akinek más, kívülről talán kevésbé mutatósnak tűnő, de az egészséges működés szempontjából ugyanúgy nélkülözhetetlen kegyelmi ajándékot adott a Lélek.

A sokszínűségben, a gazdagságban nagy a kísértés az esetlegességre és az öletszerűsége. Ezért ha a korinthusi szituációra gondolunk, nagyon fontos megértenünk azt, hogy Isten Lelke sosem a rendetlenség lelke. Isten Lelke mindig a rendnek és a jól megélt felelősségnek a Lelke. Ahol ezt tudják a megajándékozottak, ott értik azt az apostoli tanítást, hogy a hit szabálya szerint éljünk azzal az ajándékkal, amit Isten adott nekünk Szentlelke által. Mit jelent ez? Mindenekelőtt azt a felismerést, hogy Isten Lelkének megajándékozottjainak életében is vannak hullámhegyek és hullámvölgyek. Ki ne tapasztalta volna még, hogy éppen abban érheti a legnagyobb kudarc, amiről Isten előtt jó lelkiismerettel ismerte föl, hogy ez speciálisan az ő feladata. Ki ne jött volna le szegyenkezve szószékről, amikor pedig tudta, hogy az igehirdetés szolgálata az első renden rábízott. Ki ne állt volna fel betegség mellől szegyenkezve, rossz lelkiismerettel, hogy nem tudta elmondani azt, amit Isten szívére helyezett, pedig magáról úgy tudja, hogy Isten ajándéka éppen a pásztori vigasztaló szolgálatra adatott neki. Ki ne élte volna még át, hogy nem tudja kordában tartani az ügyeket, pedig korábban felismerte már, hogy neki a tervezés, szervezés munkáját adta megbízatásként Isten Lelke. Ilyenkor szabad megvallanunk Isten előtt imádságban és testvéri közösségben is, hogy most éppen mi vagyunk a megfáradtak és elesettek, és segítségre, a közösség hordozó imádságára szorulunk.

Sajnos, a mögöttünk lévő időszak öröksége, de az örök ó-emberi és ó-ádami örökségünk is az, hogy mi ilyenkor is azt játsszuk, hogy minden rendben van. Ezért vagyunk időnként olyan szánalomra méltók, és ugyanakkor nevetségesek. Persze, magyarázkodni, „mesélni” lehet.

Testvéreim, nem leszünk kevesebbek attól, hogy beismerjük, nem mi vagyunk a kegyelmi ajándékok gazdái! Bizony még javunkra is válhat, ha megvalljuk megfáradásunkat, ha bevalljuk erőtlenségünket, hogy a máskor szárnyalók most porba esettek, a máskor oly

erősek erőtlenek, az Isten dolgaiban sokszor világosan látók most éppen vaksik – *vagyunk*.

Nem mi vagyunk a gazda. Isten, ha neki úgy tetszik, még egy-egy szolgálja életében is adhat egyszer szárnyaló, máskor meg nehéz léptű időket. Nem mindig tartja egy szinten bennünk ajándékait. Ezért soha ne féljünk attól, hogy testvéri módon nyíltak és őszinték, egymás iránt pedig megértők és türelmesek, és főként a Lélek ajándékaiért és egymásért való imádságunkban meg ne lankadók legyünk.

### Válogatás

Hogyan fogadjuk a kegyelmi ajándékokat? Arra már utaltunk az előbb, hogy a Lélek adja, ahogy akarja, annak, akinek akarja, akkor, amikor akarja. Nem válogathat az ember, némelyeket kap, némelyeket nem kap. Gondolom, más is átélte azt, amit én átéltem, hogy éppen az nem volt jó, ami az enyém. Irigykedtünk a másokra, vágyódtunk a másik talpraesettségére, a másik világos látására, a másik „slágfertigségére”, a másik lelkeket megítélő éleslátására, hogy őt nem lehet félrevezetni, hogy ő átlát a szitán, akkor is tud szelíden szólni, mikor minket pulykaméreg hevít. Ki ne vágyódott volna a másikéra? Úgy vagyunk ezzel, mint az egyik régi legenda hőse a keresztyével. A legenda szerint valakinek panaszja van, hogy Isten neki sokkal nehezebb keresztet adott, mint másoknak. Megengedik neki, hogy a mennyei raktárban keressen magának egy megfelelő keresztet. Fél örökkévalóság óta válogat már, de egyik se jó, mert ez itt tör, az ott nyom, ez túl hosszú, az túl rövid – végül a sarokból fölkap egyet, felp próbálja, és azt mondja: végre, megtaláltam, ez passzol hozzám. És a mennyei keresztraktár őrangyala azt mondja: Igen? Hát nem veszed észre, hogy *ezzel* jöttél?!

Így vagyunk sokszor a kegyelmi ajándékokkal is. Irigyeljük őket egymástól: a másiké szebb, a másiké jobb, a másiké testhezállobb, de ha nekiállunk, és viaskodunk valami „csereáruért”, ugyanazt fogjuk visszakapni, mert Isten jobban tudja, hogy mire tud és mire akar bennünket használni. Igen, némelyeket kapunk, némelyeket nem kapunk, ha megfeszülünk, akkor sem. Mást meg akkor is kapunk, ha lerázni akarnánk magunkról. S jaj annak, aki azért ácsingózik, amit nem szán neki Isten, de még inkább jaj annak, aki lerázza magáról azt, amit viszont kapott Istentől. Az imádság szelíd csendjében vagy éppen dacos harcában születik meg az engedelmesség annak elfogadására, amit Isten adott nekünk. Azt azonban ne feledjük, hogy a kegyelmi ajándékokért imádkozni nem papi kiváltság, hanem minden keresztyén dolga és feladata!

### A Lélek „műhelytitkai”

Az Újszövetségben arról hallunk, hogy amikor Isten

Lelke munkában van, és kiárad az emberekre, karizmákat osztogat. Tehát ahol a Szentlélek munkában van, ahol hatalmába kerít embereket, ott adatnak a kegyelmi ajándékok – ajándékként és feladatként. Ez többnyire az apostoli kézrátétel alkalmával történik. Gondoljunk az ApCsel néhány jelenetére. Például Keresztelő János tanítványai esetére, 8,14–19; 19,6. 2Tim 1,6: „...a kezem rád tétele által”. Előfordul az is (1Tim. 4,14), hogy nem apostoli szolgálat által történik ez. Ilyenkor az igehirdetés, a gyülekezet vezetőinek kézrátétele és imádsága Isten akarata szerint az a közvetítő csatorna, amelyen át elhívottra kiárasztja a Szentlélek áldását, és megajándékozza őt egy vagy több karizmával.

Ezeket a karizmákat, a lelki ajándékokat gondolni kell! Ne hanyagold el! – mondja Timóteusnak az apostol. Ne hanyagoljuk el! A testi kondíciót naponta karban tartjuk, gondozzuk, de ugyanakkor sokszor a lelkészek, keresztyén emberek életéből is hiányzik a „lelki kondicionálás” napi gyakorlata.

A Cselekedetek könyvében, a pünkösdi történetben arról hallunk, hogy az apostolok a Szentlélek kitöltésekor kapják a kegyelmi ajándékokat. Abban az időben kettő különösen is becses volt a kegyelmi ajándékok közül. Az egyik a nyelveken való szólás, a másik a prófétálás. Talán azért is tartották ezeket olyan sokra, mert ezek voltak a legszembetűnőbbek. Ezek voltak azok a változások, amelyeket megrendítő hirtelen éltek át a gyülekezetek közösségei és a velük megajándékozottak is. (A pünkösdi történet és ApCsel 10,45; 19,6).

Vajon igaza lehet-e azoknak, akik azt állítják, hogy a Szentlélek munkájának ma is ezek a legfőbb és szinte kizárólagos bizonyítékai? Személy szerint meg vagyok arról győződve, hogy maga Isten az, aki személyre szólóan, de mindig egy közösséget gazdagítóan a maga szabadsága és mennyei ökonómiája szerint gazdálkodik a kegyelmi ajándékokkal. Az egyháztörténet folyamán az egyiket olykor előbbre, a másikat időnként hátrább teszi. Meg vagyok arról is győződve, hogy az igehirdetés szolgálatának, a lelkek megkülönböztetésének, a szeretetnek, mint a legfőbb kegyelmi ajándéknak (1Kor 12,31b) ma mindennél fontosabb, de maradandóan is fontos jelentősége van. Maga a Szentírás is eligazít bennünket ebben a kérdésben. Bár igaz, hogy a nyelveken szólás markáns kegyelmi ajándéka csak a pünkösdi történetben kerül eléink, de ne feledjük, hogy már Mt 10-ben van szó kegyelmi ajándékról: amikor Jézus kiküldi tanítványait, a lelkek feletti hatalom kegyelmi ajándékát már akkor megkapják. Ezért nem megalapozott az az állítás, hogy egyedül csak a nyelveken szólás és a csodatévő erők működése bizonyítják a Szentlélek munkáját. Bár némelyik manapság divatos és sok kortársunk által nagy becsben tartott karizmatikus közösség és a ma már konszolidálódni látszó Hit Gyülekezete is ezzel érvelnek. Sokakat meg is tévesztenek, azt állítva, hogy csak e jelenségek bizonyítják a Lélek munkáját.

Ahol a Szentlélek munkában van, és a kegyelmi ajándékokat Isten – tetszése, szándéka, irgalma és tervei szerint ajándékként – nekünk adja, mindig fontos, hogy ne a kegyelmi ajándékok „birtoklása” szerint mérjük, hogy élő, eleven-e a közösségünk. Figyeljünk Gal 5 fontos figyelmeztetésére! Nem biztos, hogy a kegyelmi ajándékok pusztá megléte mutatja, de mindig biztos, hogy a Szentlélek munkájának gyümölcsei tanúsítják, hogy élő, eleven, Istennek tetsző-e egy közösség élete. Tudjuk, nem mindig történik meg az, hogy egy kegyelmi ajándékokkal megáldott szolgálattevő munkája nyomán az egész közösség hirtelen és azonnal egészséges és eleven lesz. Vannak kudarcos életek is. Olyan szolgatársak, akikről tudjuk, hogy nagyon nagy felelősséggel, elkötelezéssel végezték munkájukat. Betöltötték azt, amit rájuk bízott Isten, és úgy tűnik, hogy semmi eredménye nem volt szolgálatuknak. Boldog az a lelkes vagy gyülekezeti vezető, aki az Istentől való elhivatottság örömeivel tudja végezni, látszólag sikertelenül is a szolgálatát. Mert Isten elhívott szolgálóinak tudnia kell, hogy valójában az elvégzett szolgálat akkor is nélkülözhetetlen egy gyülekezet, egy közösség életben, ha nincsen azonnal látványos eredménye a munkának. Ezt sokan megtapasztaltuk már. A régiek ezt így mondták: azt aratjuk, amit az elődök vetettek, és utódaink a szolgálatban azt aratják, amit mi vetünk. Ez engem vigasztal, de nyugtalanít is, hiszen rám nehezedik a kérdés: mi vajon mit vetünk?

A Lélekkel való eltöltöttség, a Lélek munkája a Lélek gyümölcseiben mutatkozik meg (Gal 5,22kk). Ahol ez megadatik, ott alázatosan, türelemben, és mindvégig való kitartásban és reménységben élő közösség születik. Ahol a Szentlélek munkálkodik, ahol ő tart meg lelki egészségben egy közösséget, ott nem hiányzik a szeretet, nem hiányzik a készség a kereszthordozásra, az engedelmisség és a szenvedésben való hűség sem, és még annak is a jó szívvel, békességben való elviselése sem, hogy mások esetleg megvetik az embert. 2Tim 1,15-ben, 2Tim 4,16-ban, 3Jn 9–10-ben olvashatunk erről. Az ilyen tapasztalat azonban sohasem jelenti azt, hogy a szolgálatát nem áldja meg az Úristen. A gyümölcs majd megterem később.

### *A karizmák*

Térjünk vissza az egyes karizmákra! Még egyszer felsorolom azt a kilencet, amelyekről a Korinthusi levélben olvasunk: bölcsesség, ismeret, hit, gyógyítás, isteni erők megnyilvánulása, prófétálás, a lelkek megkülönböztetése, nyelveken szólás és a nyelveken szólás megmagyarázása.

Azt gondolom, hogy ezekről egyenként nem kell beszélnünk. Legfeljebb tegyük fel a kérdést, ki-kinek saját magának is, hogy melyiket tartja igazán fontosnak. Személyes vallomásként mondom: Vannak olyan kariz-

mák az itt felsoroltak között, amelyekre soha nem vágyódtam, amelyektől inkább félttem. Ugyanis inkább kísértést látok bennük. Ilyen például a nyelveken szólás és a gyógyítás kegyelmi ajándéka. Ha lehet rangsorolni, mégis valami fontossági sorrendet felállítani, a következőket emelem ki: bölcsesség, ismeret, hit, prófétálás és a lelkek megkülönböztetésének szolgálata és ajándéka. Ha az egyházban felelősen helytálló szolgálattevők elhívásának összefüggésében nézzük és vesszük számba az 1Kor 12-ben felsorolt kilenc kegyelmi ajándékot, azt gondolom, akkor ezek a legfontosabbak.

Minderről azonban csak alázattal szólhatunk! Bárcsak fel tudnánk adni az elbizakodottságot, és egészen Jézus Krisztus hatalmára hagyatkoznánk! A Mt 28 végén mondott missziói parancsban pontosan ezt halljuk. Szolgálatunk számára biztonságot és garanciát Jézus Urunk jelenléte és hatalma jelent, nem a mi ügyességünk, képességünk. Nem a nekünk adott ajándék birtoklása a lényeges, hanem az, hogy minden ajándék mögött ő maga van, és az az ígéret, hogy szolgálatunkat ő maga tartja életben és karban. Isten szeretete nélkül, ráhagyatkozás nélkül azonban minden hiábavaló. Kevesebb lenne az üresjárat, kevesebb lenne a vargabetű, és kevesebb lenne a megkeseredett szívű közöttünk is, hogyha erre figyelnénk. Hadd mondjam itt is az apostoli intést, bátorítást 1Kor 14 elejéről: Törekedjete a szeretetre, és buzgón kérjétek a lelki ajándékokat!

### *Mi következik ebből?*

Legelőször is az, hogy a Jézus Krisztusban való hit és a karizmák nem saját döntésünk vagy intellektuális fázisunk gyümölcsei. Még emberi kapcsolatainkban is átéljük időnként, hogy a kölcsönös bizalom vagy szeretet nem emberi szándék vagy akarat eredménye, hanem azt szinte csodaként tapasztalhatjuk csak meg. A hit a Szentlélektől kapott ajándék, a Szentlélek munkájának gyümölcse minden ember életében. Hogy ez magától értődő? Egyáltalán nem az! Sem akkor, amikor a magunk hitét vizsgáljuk meg, sem akkor, amikor egymástól vagy másoktól hitet követelünk.

Ha komolyan vesszük a kegyelmi ajándékok terén a kiszolgáltatottságunkat, akkor nincsen más lehetőségünk, mint tenni, ami a mi dolgunk, és imádkozó szívvel teljesen Istenre bízni a gyümölcstermést. A reformátori formulát jól ismerjük, csak éppen elfeledkezünk róla: „ubi et quando visum est Deo” (ahol és amikor Istennek tetszik). Csüggednünk nem kell! Tudjuk, hogy ahol Isten munkában van Szentlelkének erejével, ott mindig megváltozik az ember élete. Megújul az élet, megújul a lélek, az eddig magát kiszolgáltató szolgálóvá lesz, az eddig csak kezét nyújtó adakozó lesz, az eddig keményszívű ajándékozó szeretetben gazdag lesz, az eddig önmaga körül forgó másokra tekintettel lévő lesz, az eddig csak saját zsebét tömő áldozatkész lesz,

az eddig önzően szeretetlen szeretetben buzgólkodó lesz, az eddig csak *én*-nel mondatot kezdeni tudó Isten nevével és a testvér nevével is tud mondatot kezdeni. Isten megígérte, hogy a hit, remény, szeretet ajándékát megadja az övéinek, megadja mindenki számára, mert ezek nélkül nincs keresztyén élet.

Ahol azonban Isten munkában van, ott nem mindig történnek ún. rendkívüli dolgok. Egy nagyon egyszerű képet szeretnék használni, amit más összefüggésben régebben olvastam. A mai, autonóm modern ember gondolkodását az jellemzi, hogy Istent csak ott tudja elképzelni, ahova az emberi értelem és képesség *még vagy már* nem ér el. Az, aki ezt a képet használta, azt mondta, hogy sokak számára Isten a felderítetlen fehér foltokban tartózkodik. Az, amit az emberi tudomány, az emberi értelem az emberi képesség felderített, onnan kiszorult Isten. Nagyon kicsi, nagyon aprócska ezeknek az embereknek az *istenkéje*. Ezzel szemben az első hitágazat alapján is tudjuk, hogy Isten ott is ott van, ahol mi megismerjük a teremtett világ csodáit. Nem szabad azt gondolnunk, hogy Isten Lelkének a munkája mindig valami extra, különleges, mutatványos, soha nem volt eseményt produkál. A Szentlélek ajándékai néha egészen természetesnek mondható képességek és ajándékok is lehetnek. Nem feltétlenül szokatlanok és rendkívüliek. Az egyházban, ha az egy szervezetten, az ügyért, egymásért érzett felelősséggel élő közösség, akkor ezek a nem rendkívüliek is megbecsült ajándékok. Ilyen lehet például a szervezőkészség, ilyen lehet az anyagi dolgokban való nagyon világos helyzetfelismerés, ilyen lehet talán az az egészen hétköznapi tűnő képesség is, hogy valakinek külön affinitása van arra, hogy bizonyos hírekre felfigyeljen.

Száz szónak is egy a vége: gyülekezeteinkben, egész egyházunk közösségében a szolgálatban és szeretetben való egységet Isten Lelke és a tőle kapott ajándékok iránti engedelmesség szavatolhatja. Ilyen-e az egyházunk? Ha jól értjük Isten Lelke szuverenitását a lelki ajándékok osztogatása terén, akkor itt kellene egymásra figyelni, és itt kellene egymást segíteni, hogy ki-kik megtalálja szolgálati helyét, sajátos megbízatását. Hogy például az egymás mellett élő lelkészek ne legyenek versenytársak. Hogy az egymás mellett élő lelkészek és gyülekezetek kölcsönösen tudják egymást segíteni. Elképzelhető az például manapság, hogy bizonyos számvetési dolgokban nehezen eligazodó, renoválási kérdésekkel nehezen megbirkózó, gyermekprogramokat nehezebben összeállítani tudó lelkésztestvérnek a szomszéd segít? Igazán? Felszabadult lélekkel? S így fogadjuk el mástól ő maga is a segítséget?

#### *Záró gondolatok, továbbgondolandó kérdések*

Ahol a Szentlélek munkában van, ott megváltozik az ember élete. Ez egy olyan dinamikus, belső feszültség-

gekben kiteljesedő folyamat, amelyben minden erőnkkel részt veszünk, és mégis mindent ajándékként kapunk és fogadunk el. A Szentlélek különféle ajándékokat ad, amelyek kölcsönösen kiegészítik egymást. Így az egyes keresztyén ember az egész közösségre, az egész közösség pedig egyes tagjaira van utalva. Mindenki fontos és nélkülözhetetlen!

A Szentlélek munkája meghatározza az egyház életét, formáját, alakját. Feszültségben van együtt a lelki realitás és a jogilag szabályozott intézmény. Az egész egyház feladata az evangélium szolgálata. Minden keresztyén ember részese és hordozója ennek a mandátumnak (keresztség / egyetemes papság). A sokféle és esetleg koronként más-más fontosságú ajándékok között vannak állandó és maradandó jelentőségűek. Ezek az evangélium szolgálatával összefüggők. Az apostoli szolgálat felelőssége azok halála után a gyülekezetek vezetőié lett (püspökök, presbiterek). Így szolgálatunkkal az apostolok munkáját folytatjuk, ki-kik a maga helyén, a neki adott kegyelmi ajándékok mértéke szerint (ha egészséges a közösség – és a mi egyházunk?). Feladatunk:

- 1 a gyülekezet egységének,
- 2 a gyülekezet belső megtartó közösségének,
- 3 az evangélium továbbadásának a szolgálata.

Nem a személy, hanem a szolgálat biztosítja az egyház egységét (vö.: a CA dinamikus egyházfogalma!) A lelkesi szolgálat egyszerre hordozza és valósítja meg a hívők közösségéhez, a gyülekezetéhez tartozást és Jézus Krisztus „képviselőt” a közösségben. (Igeszolgálat, szentségekkel való szolgálat) Így végzi a lelki vezetés pásztori felelősségben megvalósuló szolgálatát. Szervezeti kérdések. Rend, békesség, szolgálati lehetőség. Az ún. laikusok szolgálata a gyülekezetben. A törvényesség szempontjai. A kiosztott és vállalt feladatokban való hűség. A választásnak, mint szolgálati helyre való elhívásnak a kérdése. A kinevezés, a szolgálatba állítás és a *vocatio interna* esetlegesen adódó feszültségei. Az ige és az imádság, mint a szolgálatra való elhívás/kiküldés eszközei. A vezetők (minden szinten meglévő és) átháríthatatlan terhe és felelőssége: megtalálja-e a maga helyét egyházunkban mindenki, akit szolgálatra a Szentlélek Úristen hívott el?

#### *A köszönet szava*

Köszönöm Szabó György egyházkerületi felügyelőnek segítő, szolgálatomat támogató munkáját. A püspöki hivatal munkatársainak – Bedecs Márta irodavezetőnek, Menyes Gyula püspöki titkárnak, Czulák László házgondnokunknak és Tar Ilona házmesterünknek – és egyházkerületünk tisztségviselőinek (nevük felsorolása nélkül) is köszönetet mondok munkájukért.

*Ittész János*

1. sz. melléklet  
Szolgálati napló, 2009

Az elnök-püspöki beszámolóhoz tartozó adatok **vastagon szedve**.

Rövidítések: OI=Országos Iroda / OE = országos elnökség / FN (1)=1 beszélgetés a hivatalban

Január

1. de.: Győr ÖT / istentiszt. szolg.
2. de.: programmegbeszélés bencés gimn. oszt. látogatásáról
4. de.: Sopron / templom 225
7. **Bp. / de.: OI újévi köszöntés**
8. Bp. / Liturgiai biz.
9. Győr / Ker. Igazság szerkesztőség
11. de.: Győr ÚT / 2 istentiszt. szolg.
13. de.: Vác / megbeszélés Tímár Ágnes ny. apátnőnél  
este: **Bp. / Evang. Színház kuratórium**
15. Bp. / de.: Sztéhlo-bizottság / délben: püspöki tanács / du.: diakóniai biz.
16. Szombathely / Reményik S. Ev. Ált. Isk.
17. Győr / pannonhalmi bencés osztály látogatása
18. de.: Győrújfalú / istentiszt. szolg.  
este: Székesfehérvár: ökumenikus imaheti szolg. (=ÖIH)
19. este: Győr ÖT / ÖIH
20. de.: Bp. / tárgyalás OKM-ben (Hiller min.)  
este: Veszprém / ÖIH
21. de.: FN (2)  
este: Esztergom / ÖIH
22. de.: **Bp. / megbeszélések az OI-ban**
23. de.: FN (1)  
este: Győr ref. templom / ÖIH
25. Kaposvár: megbeszélés Kozma A. beosztott lelkésszel, majd Bazilika / ÖIH
26. de.: FN(1)  
du.: Bp. EHE / szenátus ülése – este: EHE / hatodéves konzultáción
27. du.: Kőszeg lát.
28. FN (1) / este: győri gyűl. presb. ülése
29. du.: **Pápa / a Dunántúli Ref. Egyházkerület elnökségének iktatása**
- 30–31. Révfülöp / Luther konf., istentiszt. szolg.

Február

1. de.: Győr ÖT / 2 istentiszt. szolg.  
este: Győr ÚT / istentiszt. szolg.
2. reggel: Győr ÖT / iskolai áhítat  
du.: **Bp. / országos presbitérium (=OP)**
- 4–5. **Bp. / magyar-osztrák püspöki, egyházvez. találkozó**
6. FN (1)

8. Bük és Szakony / helyettesítő istentiszteleti szolgálatok
9. Bp. / intézményvez. konf. (áhítat) – du.: lapinterjú
10. Bp. / megbeszélés Terray L.-val
- 11–12. **Bp. / magyar–szlovák püspöki találkozó**
12. Győr / megbeszélés egyházmegyei elnökségekkel
13. Bp. / zsinat  
este: Bp.-Rákoskeresztúr / vendégszolgálat (előadás)
14. **Észak-Komárom (Sk): magyar ref. püspök iktatása**
17. Bp./ de.: média istentiszt. megbeszélés – du.: püspöki tanács
18. du.: Bp. / diakóniai biz.
19. Győr / repécelakiak látogatása
20. este: **Esztergom / érseki fogadás nemzetközi ökum. konf. alkalmából**
21. de.: Bakonytamási / Szakos Cs. iktatása
22. de.: Gönyű és Győrújfalú / istentiszt. szolgálatok  
du.: Győrszabadhegy: istentiszt. szolg.
23. Kőszeg / középisk. IT-ülés
24. **Bp. / du.: EHE szenátus ülése – este: Teol. Otthon (otthonórai szolg.)**
25. de.: Győr / megbeszélés ker. és ehm. missziói lelkészekkel  
du.: Sopron / Eötvös Gimn. IT-ülés
28. Ajka / Egyházkerületi nap

Március

1. Várpalota / istentiszte. szolg. és megbeszélések
2. **Bp. / négyoldalú tárgyalás az MKPK székházában („történelmi egyh.”)**
3. Székesfehérvár / esperesi kollégium  
este: **Bp. / megbeszélés**
4. Bp. / de.: püspöki tanács, utána: Sztéhlo-bizottság
6. **Bp. / MEÖT, megbeszélések (D. Brandes)**
7. Győr / Luther-olvasó kör rajzpályázatának eredményhirdetése
8. Győr ÚT / 2 istentiszt. szolg.
9. de. FN (1)  
Bp. / káptalan ülése
11. FN (1)
12. **Bp. / OP ülése**
- 14–16. Neuendettelsau / látogatás, böjti istentiszteleti szolgálat
17. **Bp. / de.: Libra-konferencia (kezdő áhítat)**  
du.: **megbeszélés az Ev. Élet szerkesztőségen tárgyalás Teleki László államtitkárral**
18. Győr / de.: megbeszélés az Öttemplom Fesztivál vezetőivel  
du.: FN (1)

19. de.: Győr / megbeszélés M. Andrejek szlovén teol. hallgatóval  
du.: Győrújfalú, Győr ÚT / 2 böjti istentiszt. szolg.
20. FN (1)  
tévéfelvétel ZMC-vel
21. Révfülöp / MAEK konferencián
22. istentisztelet-látogatás (V.)
23. **Bp. / látogatás, tárgyalások a Kakas L. Szeretetotthonban**
24. FN (1),  
megbeszélés Szilsárkány ügyében  
**Bp., Prot. tábori ppség / Egészségügyi vizsg. szerződésének aláírása**
25. FN (1)  
megbeszélés a balatonakali gyűl. képviselőivel
28. de.: Pápa / Görög Zoltán lelkész temetése (igehirdetés)  
du.: Bp.-Vár / a Túróczy-hagyaték Al. pályázati díjkiosztás és kuratórium
29. Győr ÖT / 2 istentiszt. szolg.
30. **Bp. / megbeszélés Fónyad Pállal (MLB)**
31. **Bp. / tárgyalás a nyíregyházi Oltalom ügyében**

#### Április

- 3–11. Holzhausen (D) / a magyar protestáns gyülekezetek presbitereinek konferenciája  
nagyheti ifjúsági konferencia (mindkettőn előadások)
13. Győr ÖT / 2 istentiszteleti szolg. (húsvét 2. napja)
14. Bp. / püspöki tanács
15. FN (1)  
du.: **Bp. / tárgyalás a bajor OstEu-Ausschuss tagjaival**
17. **Révfülöp / 10 éves az OL Okt. Kp. (istentiszt. szolg.)**
18. Nagykanizsa / egyházkerületi közgyűlés
19. de.: Győr ÚT / 2 istentiszt. szolg.  
du.: Győrszabadhegy / istentiszt. szolg.
20. Ecseny / látogatás a lelkészcsaládnál  
Felsőmocsolád / evang. – ref. püspöki és gyülekezeti találkozó
21. de.: Kákay István és Kalina Katalin látogatása  
du.: FN (1) / utána megbeszélés Mekota Ervinnel
22. FN (1)  
**Bp. / az OE és a Tényfeltáró biz. megbeszélése**
23. **Bp. / tárgyalás Baldauf-ügyben**  
**megbeszélés Téglássy F-cel (MTV)**  
**Bp. / az OP ülése**
24. **Balatonszárszó / Intézményvez. konf.**  
este: Oberschützen (A) / az ev. középiskola jubileumi alkalmán
25. Bp. EHE / áhítat a MEVÉT-konferencián
26. de.: Esztergom / hálaadó ist. (templom-felújítás)  
du.: Győr ÖT / szolgálat az idősök napján
27. kerületi elnökség megbeszélése ME-vel (Sopron)
28. egyeztetés győri ingatlanok ügyében
29. **Bp. / de.: látogatás és megbeszélés a Protestáns Szakkolégiumban**  
délben: EHE / a Túróczy-hagyaték Al. bemutatkozik  
du.: OI / tárgyalás Baldauf-ügyben
30. megbeszélés Jancsó K.-néval és Jakovits B--val  
ker. pedagógus csendesnapról

#### Május

3. Gyula / vendégszolgálat
5. de.: FN (1)  
du.: Veszprém / gyülekezeti lit. fórum
6. Bp. / diakóniai biz. ülése
7. FN (2) / zalaegerszegi lelkészek, bokodi felügyelő
9. **Hévíz / hálaadó istentisztelet – 10 éves a németnyelvű gyülekezet**
10. Nemescsó / kerületi kórustalálkozó (igehirdetés)
11. Megbeszélés (HK)
12. Sopron és környéke / Volker Menke / Heinrichsék / gyűl. könyvtár, levéltár
14. **Bp. / tárgyalás Baldauf-ügyben**  
**EOM, Sztehlo-kiállítás**  
**megbeszélés H. Milkau olasz dékánal**
15. zsinat
16. Rábcakapi / hálaadó ünnep (Rábcakapi 800 éves)
17. de.: Fehérvárcsurgó / PJ vizsgaist.  
Celldömölk / látogatás a Vasi Ehm. missziói napján
18. **találkozás a diakónusképzésre jelentkezőkkel és szüleikkel**
20. Bp. / püspöki tanács
21. Győr ÖT / mennybemen. ünn. ist.  
du.: FN (1)
22. megbeszélés a Veszprémi Ehm. képviselőivel (Pápa környékének kérdései)
23. Veszprém / egyházker. missziói nap
24. Bp.-Budavár / TKI vizsgaist.
25. **Bp.-Budahegyvidék / Sztehlo-konferencia (áhítat)**
26. **Bp. / megbeszélés a Kakas L. Szeretetotthonban**
27. **Bp. / a MAEK-elnökség ülésén**
28. **Bp. / az OP ülése**
29. FN (1)  
**Bp. / Luther Szöv. kiadói tanács / Deák téri Gimn.: Reményik-est**
30. Harka / hálaadó ist. (parókia-felújítás)
31. Győr ÚT / 2 istentiszt. szolg.

*Június*

1. Győrújfalú / istentiszt. szolg. (pünkösdi 2. n.)
2. Nyíregyháza / esperesi kollégium
3. **Bp. / EHE szenátus ülése**
4. FN (2) / Vasi ügyek
6. Győr / nyugdíjas lelkészek találkozója
7. Pápa / a Veszprém m-i evangélikusok találkozója (igehirdetés)
8. Révfülöp / áhítat diak. konferencián  
Bp. / káptalan ülése
9. de.: jegyesoktatás  
du.: FN (2)
10. **Bp. / diakóniai ügyek (B. Löwe)**
11. **Bp. / az OE látogatása Kovács Á. Ász-elnöknel**
12. az egyházkerületi egyháztört. munkacsoport ülése
13. Liszó / hálaadó ist. (templomfelújítás)
14. Győr ÚT / 2 istentiszt. szolg.
- 15–18. Gyenesdiás / egyházkerületi lelkészevangélizáció
19. **Bp. / EHE szenátus ülés + évváró**
20. du.: tanévzáró istentiszteleti szolgálatok (Márcaltó és Győr)
- 21–22. Révfülöp / ordinációs lelkiprakt. lelkészjelöltekkel
24. Keresztyén Igazság szerkesztőség
25. **Bp. / részvétel a Libra-konferencián**
26. **Sopron / Eötvös Gimn. IT-ülése**
27. Bük / HK és KE esketése (kőszegi viharok miatt „áthelyezve”)
28. Kőszeg és Kiszidány / helyettesítési szolgálatok
- 29– Bp.-Fasor / orsz. pedagógus konf. (záró ist. szolgálat)

*Július*

- 1. Bp.-Fasor / orsz. pedagógus konf. ( záró ist. szolgálat)
2. **Győr / diakóniai konzultáció**
- 3–5. **Sopron / a határnyitás 20. évfordulója**
6. FN (1)
7. FN (2) / lelkész, lelkészházaspár
8. **Bp. / de.: MKPK székháza, négyoldalú elő-konzultáció**  
du.: egyházi vezetők tárgyalása Bajnai G. miniszterelnökkel
9. **Bp. / de.: megbeszélés diakóniai ügyekben**  
**Bp. / az OP ülése**
10. Győr / gyülekezeti temetési szolg. (BI)
11. Balatonfüred / Kósa Gergely ordinációja
12. de.: Győr ÖT / 2 istentiszt. szolg.  
du.: Győrszabadhegy / istentiszt. szolg.
13. Megbeszélés Kiss M. esperessel és Rátz A. gyűl. felügyelővel (Győrújbarát)  
jegyesoktatás
14. de.: megbeszélés Biczó B. soproni gyűl. felügyelővel

- du.: tárgyalás pályázati ügyekről
17. keresztlői megbeszélés
18. Székesfehérvár / Pethő Judit ordinációja
19. Győr ÚT / 2 istentiszteleti szolg. (keresztezés)
20. FN (1) (helyszín: Bf.)
21. jegyesoktatás
22. FN (1)
25. Győr ÖT / esketési szolgálat (VP és MZs)
26. látogatás Bokodon / Sztruhár A. szolgálatának megköszönése

*Augusztus*

6. FN (1)
8. Ajka / Tóth Károly István ordinációja
9. de.: Gönyű, Győrújfalú / 2 istentiszt. szolg.  
du.: Győr ÚT / istentiszt. szolg.
11. tévéfelvétel (ZMC)
12. de.: FN (1)  
du.: Székesfehérvár / hálaadó ist. szolg. a 25 éve ordináltak közösségében
13. **Fót / látogatás a Kántorképző Intézetben**
16. **Somorja (Sk) / látogatás és hálaadó ist. szolg.**
18. FN (1)
19. Győr ÖT / Győr-Moson-Sopron Megye Közgyűlésének ünnepén (szolg.)
22. de.: Beled / hálaadó ist.  
du.: Ajka / hálaadó ist.
24. **Bp. OI / megbeszélések, tárgyalások**
27. de.: interjú (megyei lap), győri lakásmegbeszélés  
du.: megbeszélés a nemescsói gyülekezet és intézményei vezetőivel
30. Alsóság / helyettesítő szolg. és megbeszélés
31. Sopron / az Eötvös Gimn. tanévnyitó istentisztelet (Wagner Szilárd ikt.)

*Szeptember*

2. **Bp. / de.: oktatási biz. ülésén / du. megbeszélés Fasor-ügyben**
3. Látogatások, megbeszélések, presb. gyűlések a Vasi Ehm-ben (Kőszeg, Nemescsó, Nádasd, Örmagyarósd)
4. de.: Győr / a Karzat-alapítvány toronypályázatának zsűrije  
**Esztergom / látogatás, majd a KÉSZ orsz. konferenciájának megnyitóján**
6. **Bp. / 150 éves a Dohány utcai zsinagóga**
7. **az OE és a Tényfeltáró biz. megbeszélése**
8. **Bp. / de.: püspöki tanács**  
du.: tárgyalás az OKM-ben / este: az **Evangélium Sz. kuratóriuma**
9. du.: Csikvánd / megbeszélés a gyülekezetek vezetőivel
10. **Bp. / az OP ülése**
12. **Bp.-Pestszentlőrinc / EPOT (áhítat)**
13. Győr ÖT / 2 istentiszt. szolg.

- 14–15. Balatonszárszó / esperesi kollégium  
 16. **Bp. / OE megbeszélése a SOTE EÜ. menedzserképző Kp.-ban**  
 17. Győr ÖT / a toronypályázat eredményhirdetése, díjátadás  
 18–19. Révfülöp / ker. gyülekezeti elnökségek és munkatársak konf.  
 20. Lébény / hálaadó ist. (Németh K. emléktábla)  
 21. Bp. / káptalan ülése  
 22. **Bp. / képviselői irodaház (bizottsági ülés), majd OKM-tárgyalás**  
 23. **Balatonszárszó / diakóniai konf.**  
 24. Győr / az EGOT megnyitóján (köszöntés)  
 du.: Semjén Zs. (KDNP) látogatása, megbeszélés  
 25. **Bp.-Deák tér / Sztehlo-szobor avatása**  
 26. **Veszprém / a Pannon Egyetem alapításának 50. évford.**  
 du.: Győrszabadhegy / istentiszt. szolg.  
 27. FN (2)  
 28. FN (2)  
 29. **Bp. / „előtalálkozó”, majd tárgyalás Bajnai G. miniszterelnökkel**  
 30. lapinterjú

## Október

1. **Zalaegerszeg / megyei ünnepség: Zala M. 1000**  
 2. **Bp. / építési bizottság**  
**Deák tér / Hálaadás a szabadságért (M. Käßmann)**  
 3. Sárbogár / hálaadó ist. (gyülekezeti kp., parókia)  
 4. Surd / magyar–szlovén emlékez. ist. (Kuzmics 230)  
 5. megbeszélés OR alpolgármesterrel  
 6. amerikai csoport látogatása  
 7. **Bp. / megbeszélés Pecsuk O.-val (B.tanács) és Liptai Gy.-gyel (Fasor)**  
 Bp. / megbeszélés az Ordass-alapítvány ügyében  
 9–10. Szombathely / egyházkerületi pedagógus találkozó  
 11. de.: Súr / hálaadó ist. ( parókia)  
 du.: Bakonycsernye / Szarka Éva iktatása (igehirdetés)  
 12. Bp. / püspöki tanács  
 13. Balatonszárszó / diakóniai konf. (úrv. istentisztelet)  
 14. de.: **Bp. / találkozás H.M. Lübking-gel (EKD)**  
**Nyíregyháza / tárgyalás az Oltalom ügyében**  
 15. **Bp. / az OP ülése**  
 18. de.: Győr ÚT / 2 istentiszt. szolg.  
 du.: Kőszeg / jótékonyági koncert a templom javára (köszöntés)  
 19. Győr / gyül. presbiteri ülés  
 21. de.: Győr / Ker. Igazság szerkesztőség  
 du.: Mernye / hétközi istentiszteleti szolgálat

25. Balatonfüred / hálaadó ist. parókiaszentelet (igehirdetés)  
 28. Megbeszélés Pápai L. győri megyéspüspökkel  
 29. FN (1)  
 31. Győr ÖT / istentiszt. szolg.

## November

2. **Bp. / OI megbeszélés**  
 3. **Bp. / MKPK székház, háromoldalú püspöki találkozó**  
 4. de.: FN (1)  
 du.: tárgyalás a Vas Megyei Önkormányzat képviselőivel  
 6. **Pannonhalma / Szt. Márton napi ünnepség**  
 7–8. **Révfülöp / felügyelők orsz. konf. (vas. istentiszt. szolg.)**  
 9. de.: megbeszélés esperesekkel  
 du.: diakóniai megbeszélés  
 10. **Bp., Ráday u. / Egyházi Könyvtárak Egy. konf. (áhítat)**  
 11. **Nyíregyháza / tárgyalás Oltalom ügyében**  
 12. **Győr / finn diakóniai küldöttség látogatása**  
 Győr / megbeszélés a megyében dolgozó ev. iskolák vezetőivel  
 13. Győr / megbeszélés a soproni gyül. elnökséggel  
 14. Győr / egyházkerületi közgyűlés  
 15. Szerecseny / hálaadó ist. (templom alapkö letételének évf.)  
 16–17. **Révfülöp / nemzetközi konf., LV Sz bp.-i nagygyűlés '25.**  
 20. FN (1)  
 21. Nagyveleg / hálaadó ist. (templom külső felújítása)  
 22. du.: Győr ÚT / istentiszt. szolg.  
 23. du.: **Bp. / EHE okt. tanács és egyházvezetés konzultációja**  
 24. Paks / esperesi kollégium  
 25. **Bp. / de.: OLMK választmány, du.: gazdasági bizottság**  
 este: **Protestáns Szakkoll. (ev. hallgatók), Ref. Zsin. Iroda: Evangélium Színház Kuratóriuma**  
 26. **Bp. / MEÖT elnökségi ülés**  
 27. **Bp. / zsinat**  
 29. de.: Győr ÚT / 2 istentiszt. szolg.  
 du.: Győr ÖT / istentiszt. szolgálat  
 30. du.: Tata / Ref. Gimn., adventi áhítat  
 este: **Bp.-Fasori Gimn. / Erzsébetvárosi KÉSZ rendezvényén**

## December

2. de.: FN (1)  
 du.: tárgyalás nemescsói és kemenesaljai diakóniai szolg. ügyében  
 3. **Bp. / OP ülése**

4. de.: FN (1)  
du.: Bp. / Ordass-alapítvány kuratóriuma / OLBK közgyűlése
6. du.: Győr ÖT / polgári kör adv. estje (köszöntés)
7. de.: Bp. / MEÖT közgyűlés  
ádventi fogadás Sólyom L. köztársasági elnöknel
8. FN (1)
9. Bp., Parlament / E. Wiesel-konferencia
- 10–12. Rothenburg o. T. / bajor–magyar konzultáció
13. de.: Veszprém / hálaadó ist. (10 éves a gyűl. ház)  
du.: Nagygyimót / hálaadó ist. (100 éves a templom)
14. tévés felvétel
15. de.: megbeszélés Polgárdi S. esperessel  
du.: Bp. / Evang. Színház kuratóriuma
17. káptalan ülése
20. de.: Győrújfalú / istentiszt. szolg.  
du.: Takácsi / parókiaszentelés (igehirdetés)  
este: Győr / Városháza, adv. gyertyagyújtás
21. győri rádióinterjú
22. tárgyalás pályázati ügyekről (Impulzus Kft.)
25. de.: Győr ÚT / 2 istentiszt. szolg.
26. de.: Győrújfalú / istentiszt. szolg.
27. keresztelési megbeszélés

2009-ben szolgálati utakon a szolgálati gépkocsival 41 570 km-t tettem meg. Ezen felül privát utakon a szolgálati gk-t 4 847 km-t használtam. A megfelelő összeget hivatalos elszámolás szerint havonta befizettem az országos pénztárba. I. J.

## 2. sz. melléklet Szolgálati változások

*Szagos Csaba* bakonytamási helyettes lelkészt a gyülekezet parókussá választotta; beiktatása 2009.02.21-én volt.

*Csorbané Farkas Zsófiát* 2009.03.30-án beiktatták a győri Péterfy Sándor Oktatási Központ iskolalelkészi állásába.

*Magassy Sándor* sikátori helyettes lelkész 2009.04.01-től megbízást kapott a Bakonyszentlászlóhoz tartozó zirci gyülekezet gondozására, valamint 2009.04.01-től 2009.07.30-ig helyettes lelkészi megbízást a homokbödögei anyagyülekezetbe.

*Szagos Csaba* helyettes lelkészi kiküldése 2009.04.01-től 2009.07.30-ig a Homokbödögehez tartozó tapolcafői és nagygyimóti leánygyülekezetekbe.

*Weltler Sándor* malomsoki h. lelkész helyettes lelkészi kiküldése 2009.04.01-től 2009.07.30-ig a gecsei anyagyülekezetbe.

*Dechertné Ferenczy Erzsébet* lovászpatonai lelkész helyettes lelkész kiküldése 2009.04.01-től 2009.07.30-

ig a Gecséhez tartozó szerezsenyi leánygyülekezetbe.

*Kozma Anett* kaposvári beosztott lelkész 2009.05.01-től az Északi Egyházkerület kötelékébe távozott.

*Wagner Szilárd* harkai helyettes lelkészt a gyülekezet parókussá választotta; beiktatása 2009.05.30-án volt.

*Vancsai József* bakonyszombathelyi lelkész helyettes lelkészi megbízásának meghosszabbítása 2012.június 30-ig a Hánta-Ászár-Kisbér Társult Egyházközségbe.

*Győr Sándor* helyettes lelkész megbízásának meghosszabbítása 2010.október 31-ig a Pétfürdő-Berhidai Missziói Egyházközségbe.

*Kósa Gergely* frissen ordinált lelkész beosztott lelkészi kiküldése a Bokodi Egyházközségbe, 2009.07.15-től határozatlan időre.

*Sztruhár András* bokodi nemlelkészi egyházi munkás megbízatása 2009.07.15-ével lezárult.

*Klimentné Ferenczy Andrea* esztergomi lelkész 2009.07.01-től betegszabadságon, majd szülési szabadságon.

*Véghelyi Antal* lelkész, teol. referens helyettes lelkészi kiküldése 2009.07.01-től 2010.02.28-ig az Esztergomi Egyházközségbe.

*Szebek Károly* korábban hat évre megválasztott csákvári lelkészt határozatlan idejű szolgálatra megválasztotta a gyülekezet, beiktatása július 5-én volt.

*Dechertné Ferenczy Erzsébet* szerezsenyi helyettes lelkészi megbízásának meghosszabbítása 2010.07.31-ig.

*Szagos Csaba* tapolcafői és nagygyimót helyettes lelkészi megbízásának meghosszabbítása 2010.07.31-ig.

*Tóth Attila* várpalotai lelkésznek a Tési Egyházközségbe korábban adott helyettes lelkészi megbízásának meghosszabbítása 2010.07.30-ig.

*Jankovits Béla* kajárpéci lelkésznek a Felpéci Egyházközségbe korábban adott helyettes lelkészi megbízásának meghosszabbítása 2010.07.31-ig.

*Magassy Zoltán* bőnyi helyettes lelkésznek a Felpéci Egyházközség gyömörei filiájába korábban adott helyettes lelkészi megbízásának meghosszabbítása 2010.07.31-ig.

*Selmeczi Géza Tamás* helyettes lelkészi kiküldésének meghosszabbítása a Rábaszentandrás Egyházközségbe 2010.07.31-ig.

*Csonkáné Szabó Magda* helyettes lelkészi kiküldésének meghosszabbítása a Szák-Szendi Társult Egyházközségbe 2010.07.31-ig.

*Simon Réka* büki lelkész helyettes lelkészi kiküldésének meghosszabbítása a Szakonyi Egyházközségbe 2012.07.31-ig.

*Harcsár Sándor* helyettes lelkészi kiküldésének meghosszabbítása a Gércei Egyházközségbe 2012.07.31-ig.

*Rostáné Piri Magda* bobai lelkész, esperes helyettes lelkészi kiküldésének meghosszabbítása a Csöglei Egyházközségbe 2010.07.31-ig.

*Tóth Károly István* frissen ordinált lelkész beosztott lelkészi kiküldése 2009.08.01-től a Takácsi és a Homokbödögei Egyházközségekbe, továbbá 2009.08.15-től veszprémi egyházmegyei szolgálatra.

*Pethő Judit* frissen ordinált lelkész beosztott lelkészi kiküldése 2009.08.01-től a Székesfehérvári Egyházközségbe.

*Karsay Lajos* helyettes lelkészi kiküldésének meghosszabbítása a Győrszemerei Egyházközségbe 2010.08.31-ig.

*Zsíros András*, a Balatonboglári-Hács-Somogyvámosi Egyházközség lelkésze 2009.08.31-ével lemondott állásáról, mert az Evangélikus Hittudományi Egyetem lelkészévé választották.

*Czöndör István* végzett teol. hallgató gyülekezeti munkatársi kiküldése a Balatonboglár-Hács-Somogyvámosi Egyházközségbe 2009.09.01-től.

*Vető István*, az Alsósági Egyházközség lelkésze, püspökhelyettes 2009.08.31-ével lemondott lelkészi állásáról, mert a Budapest-Cinkotai Egyházközség lelkészévé választották. A Déli Egyházkerület kötelékébe távozott.

*Bittner Abigél* somlószőlősi helyettes lelkész helyettes lelkészi megbízást kapott a Kertai Egyházközség rigácsi és zalamegyesi fiókgyülekezeteinek gondozására 2009.09.01-től.

*Hanvay László* győriújbaráti lelkész 2009.09.01-től tartós fizetés nélküli szabadságon.

*Karsay Lajos* győrszemerei helyettes lelkész helyettes lelkészi kiküldése a Győriújbaráti Egyházközségbe 2009.09.01-től 2010.08.31-ig.

*Rostáné Piri Magda* bobai lelkész, esperes, csöglei helyettes lelkész helyettes lelkészi kiküldése az Alsósági Egyházközségbe 2009.09.01-től.

*Simon Réka* büki lelkész 2009.09.01-től szülési szabadságon.

*Zügn Tamás* – mivel a Szőlőtő Alapítványnál végzett szolgálata véget ért – helyettes lelkészi megbízást kapott a Csikvándi és Gecsei Egyházközségekbe 2009.09.15-től 2010.07.31-ig. (Egyúttal *Dechertné Ferenczy Erzsébet* és *Weltler Sándor* felmentette a püspök a területet érintő, hatályos helyettes lelkészi megbízás alól.)

*Szarka Évát* a Bakonycsernyei Egyházközség másodlelkészül megválasztotta; beiktatása 2009.10.11-én megtörtént.

*Heinrichs, Michael* 2009.11.01-től helyettes lelkészi megbízást kapott az Ágfalva-Sopronbánfalvi Társult Egyházközségbe.

*Magassy Sándor* helyettes lelkész megbízásának meghosszabbítása a Sikátori Egyházközségbe 2012.07.31-ig.

#### Ordináció

*Kósa Gergely* – Balatonfüred, 2009. július 11.

*Pethő Judit* – Székesfehérvár, 2009. július 18.

*Tóth Károly István* – Ajka, 2009. augusztus 8.

#### Parókusi alkalmassági vizsgálat

Alkalmas jelölt híján 2009-ben nem volt a Nyugati (Dunántúli) Egyházkerületben.

#### Házasságkötés

*Karsay Lajos* győrszemerei helyettes lelkész *Szarvas Andrea* evangélikus főnövérrel (győri szeretetház) Győrszemerén 2009. augusztus 14-én kötött házasságot.

#### Gyermekek születése

*Percze Sándor* győr-ménfőcsanaki lelkészének február 6-án *Adél* nevű első gyermekük,

*Farkas Ervin* bezi-enesei lelkészének március 24-én *István Barnabás* nevű harmadik gyermekük,

*Mesterházy Balázs* soproni iskolalelkészének július 29-én *Olivér* nevű második gyermekük,

*Simon Réka* büki lelkészének augusztus 18-án *Mátyás* nevű első gyermekük,

*Bőjtös Attila* sárbogárdi nemlelkészi egyházi munkásnak augusztus 28-án *Bertalan Attila* nevű harmadik gyermekük,

*Zsíros András* balatonboglári lelkészének augusztus 30-án *Sára* nevű első gyermekük,

*Klimentné Ferenczy Andrea* esztergomi lelkészének szeptember 2-án *Borbála* nevű első gyermekük,

*Fekete-Dombi Éva* hivatalvezetőének szeptember 10-én *Flórián* nevű második gyermekük,

*Gombor Krisztián* farádi helyettes lelkészének november 20-án *Aron* nevű első gyermekük született.

#### Halottaink

*Zámolyi Gyula* ny. lelkész 2009.03.11-én 99 éves korában,

*Görög Zoltán* lelkész 2009.03.21-én 66 éves korában,

*Főnyad Pálné* lelkészözvegy 2009.10.14-én elhunyt.

#### 3. sz. melléklet

A 2009. évi egyházkerületi különkeret terhére kiutalt támogatások

| Dátum      | Támogatandó cél                            | Összeg    |
|------------|--------------------------------------------|-----------|
| 2009.02.16 | Homokbödögei gépkocsi javítása             | 200.000   |
| 2009.01.09 | Bszárszó Népzenei találkozó                | 60.000    |
| 2009.02.27 | Pedagógus csendesnap – Pápa                | 196.040   |
| 2009.03.16 | Konfirmandus biblia                        | 1.718.329 |
| 2009.03.18 | B. szentlászló – nyílászáró csere          | 400.000   |
| 2009.03.18 | Vönöck – szennyvíztiszt. berend. beszerzés | 400.000   |
| 2009.03.25 | Surdi gyülekezet – fürdőszoba-felújítás    | 400.000   |
| 2009.04.14 | Ittész Gábor – pályázat                    | 198.250   |

|            |                                                  |           |            |                                                 |           |
|------------|--------------------------------------------------|-----------|------------|-------------------------------------------------|-----------|
| 2009.04.28 | 2008/2009-es két félév posztgr. képzés           | 440.000   | 2009.09.17 | Zsóri Ments O. – Mentálhigiéné I.               | 55.000    |
| 2009.05.13 | Kórustalálkozó, Nemescsó                         | 693.710   | 2009.09.21 | Pethő Udvardi Andrea – Mentálhigiéné I.         | 55.000    |
| 2009.06.03 | Veszprém megyei ev. Találkozó                    | 400.000   | 2009.10.05 | Csikvándi gyűl. – lelkész költözés              | 200.000   |
| 2009.06.10 | Kerületi missziós nap                            | 581.309   | 2009.10.06 | Ker. eln. konf. és munkatárs-képző – Révfülöp   | 184.320   |
| 2009.06.05 | Csákvári gyűl. – testvérgyűl. támogatás          | 150.000   | 2009.10.06 | Kaposvári gyűl. – kórustalálkozó                | 75.000    |
| 2009.06.06 | Nyugdíjas találkozó                              | 49.950    | 2009.10.16 | Kovácsné Tóth M. – lelkigondozó                 | 55.000    |
| 2006.06.19 | Szentantalfai templom szigetelése                | 580.000   | 2009.10.22 | Alsósági gyülekezet – parókia-felújítás         | 400.000   |
| 2006.06.19 | Kővágóórs – Völgytalálka                         | 200.000   | 2009.10.22 | Zalaegerszeg – templomfelújítás                 | 400.000   |
| 2006.06.19 | Bakonyszentlászló – templom-torony ren.          | 370.000   | 2009.11.04 | B. szentlászló – toronyfelújítás                | 400.000   |
| 2009.06.26 | Kőszeg – felhőszakadás rendbetétel               | 400.000   | 2009.11.04 | Nemeskolta: parókia felúj. (5/2009. közgy.)     | 1.000.000 |
| 2009.07.02 | Lelkész evangélizáció                            | 430.645   | 2009.11.09 | Kerületi pedagógus csendes-nap – Sz. hely       | 755.405   |
| 2009.07.02 | Ordinációs előkészítés                           | 23.200    | 2009.11.18 | Sopronbánfalvi Egyházközség – közüzemi szla.    | 400.000   |
| 2009.07.07 | Posztgr. Képzés – intenzív hét                   | 116.000   | 2009.11.18 | Bobai Egyházközség – szeretet-szolg. indítása   | 400.000   |
| 2009.07.13 | Kmetty Gy. Ev. Ált. Isk. – isk. bútor vásárlás   | 400.000   | 2009.11.20 | Csikvándi gyűl. 11/2009 hat. templom szigetelés | 1.000.000 |
| 2009.07.13 | Esztergomi gyűl. – fűtés korsz. (4/2009 hat. )   | 1.000.000 | 2009.12.02 | B. szentlászlói Egyházközség – rendkívüli tám.  | 50.000    |
| 2009.07.27 | Gyurácz díj: Sebestyén Zoltán                    | 19.200    | 2009.12.04 | Nemescsó – házigond. szolg. szűks. megáll.      | 150.000   |
| 2009.08.12 | Takácsi gyűl. – Tóth K. lakbértámogatás          | 135.000   | 2009.12.04 | Dunántúli ker. naptár                           | 14.850    |
| 2009.08.25 | Zánkai imaház külső vakolás                      | 200.000   | 2009.12.14 | Takács Eszter – tanulm. támogatás               | 88.000    |
| 2009.08.25 | Mencshelyi parókia kazáncsere                    | 160.000   | 2009.12.17 | Győrújbaráti gyűl. – rendkívüli támogatás       | 300.000   |
| 2009.08.26 | Gyurácz díj: Pongráczné Gaál Elvira              | 19.200    |            | össz.: 18.735.558                               |           |
| 2009.08.26 | B. boglár-Hács-S. vámos-lelkész-váltással kapcs. | 200.000   |            |                                                 |           |
| 2009.08.26 | Ménfőcsanak – orgonajavítás                      | 150.000   |            |                                                 |           |
| 2009.08.26 | Csongeai Társegyház – csőtörési kár              | 400.000   |            |                                                 |           |
| 2009.08.26 | Börtönlelk. Mo-i Szervezete – biblia vetélkedő   | 100.000   |            |                                                 |           |
| 2009.08.28 | Győri szabadhegyi imaház – esedékes jav.         | 400.000   |            |                                                 |           |
| 2009.09.03 | Fraternitas Egyesület – könyvkiadás              | 200.000   |            |                                                 |           |
| 2009.09.04 | Homokbödögei gyűl. – gépkocsijavítás             | 100.000   |            |                                                 |           |
| 2009.09.07 | Székesfehérvári gyülekezet – missziói tám.       | 160.000   |            |                                                 |           |
| 2009.09.11 | Pócze István – Mentálhigiéné I.                  | 55.000    |            |                                                 |           |
| 2009.09.14 | Karzat Alapítvány – pályázati támogatás          | 100.000   |            |                                                 |           |
| 2009.09.14 | Malomsoki gyülekezet – ker. gyűl. támogatás      | 200.000   |            |                                                 |           |
| 2009.09.14 | Malomsoki gyülekezet – gépkocsijavítás           | 150.000   |            |                                                 |           |
| 2009.09.14 | Sartoris Alapítvány, Nemescsó                    | 300.000   |            |                                                 |           |
| 2009.09.17 | Csornai gyülekezet – gyűl. terem nyílászáró      | 300.000   |            |                                                 |           |
| 2009.09.17 | Lovászpatonai gyűl. – parókia tetőjavítás        | 400.000   |            |                                                 |           |

### Felügyelői jelentés 2010. április 17. (2009 áprilisától 2010 áprilisáig)

„Tisztítjuk a levegőt, és szennyezzük a lelkünket. Az atomokat szét tudjuk rombolni, az előítéleteinket, bizalmatlanságot nem, vagy csak nagyon nehezen.”  
(George Carlin)

Isten kegyelméből számolhatok be az elmúlt évben megtett tevékenységemről és törekvéseimről. Tehetem azt annak ellenére, hogy az ország és az egyházunk lélekszámban való csökkenése tovább folytatódott. Országunkban évente egy Mohács és három-négyévente egy Don-kanyarhoz hasonló veszteség ér bennünket. Ezért valamennyien felelősek vagyunk.

Az eltelt időben a korábbi szokásoknak megfelelően elkísértem Ittész János püspök urat a kerületben lezajlott ünnepi eseményekre, rendezvényekre, melyek többsége hétvégeken volt. Ahol püspök úr prédikált és az istentiszteletet közgyűlés követte, akkor köszönhettem a jelenlévőket, és áldozatos munkájukért hálánkat, köszönetünket fejezhettem ki, további bátorítást, biz-

tatást és Isten áldását kívánva. Az ismétlődések elkerülése érdekében ezekre a helyszínekre külön nem térek ki. Összességében az éves munkatervet végre tudtuk hajtani. A kerület szervezésében és a helyi egyházközsegek áldozatos munkájával sikeres volt minden rendezvényünk. A kerületen belüli kapcsolataink megerősödtek, újak alakultak, a tapasztalatok hasznosak voltak. Az együttléteinken a megjelent létszám megfelelő volt. Egyenlőtlenséget egy területen érzek, hiába szólt meghívásunk szeretettel minden terület felé, Somogy-Zalai Egyházmegyéből általában kevesen, esetenként senki nem jelent meg. A jövőben még nagyobb szeretettel kell kifejeznünk a hiányukat.

A rendszeres testületi üléseken kettő kivételével mindegyiken részt tudtam venni. Egy OP ülésről továbbképzés miatt hiányoztam. Mint a tavaszi rövid beszámolóban is említettem, az Oktatási és Nevelési Bizottság ülésein Lengyel Anna felügyelő asszony segített ki az OP jóváhagyása alapján, áldozatos tevékenységét ezúton is köszönöm. A legutóbbi ülést kivéve részt vettem a Luther Kollégium Alapítvány kuratóriumi ülésein. Talán a szociális érzékenységet figyelembe véve választott be az OP a Sztehlo-bizottságba, melynek első ülését e hónapra szervezi az országos iroda.

Meghívást kaptam a Veszprém megyei hittanosok szülei részére Révfülöpön tartott egy napos konferenciára előadóként. Erre az előadásra több szakkönyvet átnéztem, és a saját tapasztalataim alapján is a következő megállapításra jutottam: napjaink rohanó élettempója nem engedi meg a szülőknek, hogy a gyermekeikkel korrekten és folyamatos foglalkozzanak. A szülők, a nevelést szívesen rábíznák az oktatási intézményekre, de ez az elgondolás sem működik általában. Az igazi eredményt nem a gyermekek felé megnyilvánuló erőszak, ügyeskedés, felnőtt találatkonyság oldja meg, hanem, *ha a szülő maga változik*, és azt a jó példát követi az utód. Szerencsésebb esetben ez még a fogékony kis korban kezdődik.

Az elmúlt évben feleségemmel mintegy 80 fős nyári családós tábor szerveztünk nagy sikerrel. Táborzáráskor minden résztvevő jelezte, hogy a következő nyáron is szeretné igénybe venni a szolgálatunkat. Ezért újra meg fogjuk azt hirdetni.

Minden évben, így ebben az évben is örömmel számolok be az immár hatodik alkalommal – evangélikus házaspárok részére megszervezett – *házas hétvégéről*. Az itt résztvevő házaspárok egy „emmausi utat” jártak be, hitük és szeretetük egymás és az egyház felé elkötelezettebb lett. Erről maguk vallottak a rendezvény záró istentisztelet után.

Mint a rövid tavaszi beszámolóban említettem, részt vettünk feleségemmel a Bibliai házasság gondozó csoportvezetői képzésén, melyből már csak a nyár eleji vizsga van hátra. Ettől a tanfolyamtól felerősödve bízzunk az április végén megrendezésre kerülő Győr-Mo-

soni Egyházmegye presbiteri csendesnap sikerében, melyet a presbiterok és házastársaik részére tartunk.

Legújabb vállalkásunk, hogy az országos egyház honlapján a „Kihez fordulhatok?” rovatba vállalkozunk a hozánk érkező levelekre a válasz megadását. Valljuk, hogy ha Isten kegyelmében és szeretetében bízva a családban élő szülők az Isten törvényeit és az evangéliumot szem előtt tartva hozzák meg a döntéseiket, valamint az egymásra figyelésnél legalább akkora erőfeszítést, áldozatot hoznak, mint például a gépkocsijuk karbantartására, akkor kis hazánkban nem következik be annyi válás és kényszerű együttélés, mint napjainkban. Ezzel a jelentésem első részével vissza szeretnék utalni Ittész János püspök úr egy évvel ezelőtti beszámolójára, melynek a „A hitre nevelés lehetőségei és nehézségei – A család, mint az egyház jövőjének páratlanul fontos műhelye” címet adta. A magam és feleségem nevében jelzem, hogy érdemes és szükséges e téren energiákat befektetni, a hivatkozott beszámolót időnként átolvasni (Ev. Közlöny 11. évfolyam 2. szám, 61–64. oldal), és *tenni* a változás, a jobbítás érdekében.

Mivel húsvét előtt és arra is készülve írom a beszámolómat, az előző rész folytatásaként hívom fel a figyelmet, hogy lelki dolgaink rendezésére nemcsak a húsvét alkalmas, hanem folyamatosan az egész év. Körbeteekintve az ország gazdasági helyzetére, a munkanélküliségre, az egészségügy, az oktatás, a szociális ügyekre, a demográfiára, a mezőgazdaságra, az emberek általában feszült állapotára, egyházunk irányába való elköteleződésre, látható, hogy nagy többségük sodródik az anyagi-sodott világ által gerjesztett eseményekkel. A különböző és hangzatos reformok ígéretei helyett az *embereknek belülről kellene megreformálni magukat*, célszerű lenne visszatérniük az egyházhoz. Szintén aktuális a választásokról említést tenni: az ember lelkében minden nap választás van. Minden döntésünkkel közelíthetünk, vagy távolodhatunk az Istentől. Kényelmes kifogások mindig kéznél vannak a könnyebb megoldások irányába. Ez alól a felelősség alól akkor sem bújhatunk ki, ha lépten-nyomon eléink rakott „lélekromboló útjelzők” rossz irányba terelnek bennünket. Sajnos sokunk a rossz irányt észre sem veszi. Mások felé egyre indulatosabb kritikákkal, fellépésekkel találkozunk, illetve alkalmazzunk magunk is. Miért nem fogalmazunk meg saját magunk felé is kritikát, vagy miért nem magunkkal kezdjük? A családokat szétverő döntések vajon hol kezdődnek, nem *a lelkünk mélyén*? Pedig Isten előtt esküdtünk örök hűséget! Az egyháztagjaink által mutatott rossz példák vajon hány szoros hatványozódással jelentenek negatív példát?

Fel kellene ismernie minden embernek, hogy például a médiumok egyházakkal kapcsolatos erőltetett pedofil cikkek megjelentetése, állandó napirenden tartása az egyházak tekintélyének rombolását célozza. A különböző szakmákhoz viszonyítva az egyházakban dolgo-

zók között a legalacsonyabb a pedofília jelensége. A média nyomására a hatása viszont megsokszorozódik.

Nem sikerült sem a nemzetünknek, sem az egyházunknak kinevelni azt az értelmiségi réteget, akikre jelentős többség hallgatna, jó példájukat követné. A hibázók – gyakran magamat is beleértve – nehezen küzdenek meg bűneikkel, a váratlanul eléjük kerülő hátramoszdító csábításokkal. Legutóbb egy elkötelezett édesapa fordult hozzám, hogy mit várhatunk a jövőtől, amikor egyházi középvezetők egy konferencia szünetében arról vitatkoztak, milyen módon, milyen fajta radardektort kellene beszereltetni a kocsijaikba. Ilyenkor sajnos én is megbénulok, nem tudok gyorsan reagálva érvelni, megvédeni a „vádlottakat”.

Az elmúlt év egyik keserű tapasztalata volt egy kör zsinati javaslatáról szóló előzetes értesítés, miszerint át kellene szervezni a kerületeinket, elég lesz egy püspökség ebben az országban. „Karácsonyi ajándékul” kaptam az előterjesztést, melyben még az a nem is enyhe csúsztatás is benne volt, hogy több fórumon az anyagot már megtárgyalták. Én mint kerületi felügyelő ilyen fórumra nem kaptam meghívást! Ironikus gondolat-e tőlem, hogy szemrehányást viszont kaptam, hogy a zsinat üléseire előterjesztett anyagokat miért nem ismergetem, és miért nem kérek széles körben véleményt a szavazások előtt? Lehet, hogy a számon kérő nem tudja, nincs szavazati jogom a zsinaton (a magyarázat szerint nehogy erős legyen a befolyásom, megjegyzem, hogy a jelentős szavazások írásban, titkosan történnek). Elszomorító ebben a kerületmegszüntetési javaslatban az, hogy amíg idegen és istentelen hatalom volt korábban a kezdeményező, addig a durva hatalmi erőszak – átmenetileg – győzhetett. Most viszont „megkeményedett szívű” belső kezdeményezésből voltak a javaslattevők. Ők a letűnt rendszer „termékei”, vagy már a nyakunkon, lelkünkben lévő *globalizáció eredményei*? Nem tudják, hogy egy közösség ereje a történelmében, saját közösségéhez való ragaszkodásában, hagyományaiban van? Kapi Béla püspök úr látomásával még nem találkoztak? Pedig az abban idézett oskolamesterek, prédikátor gályarabok, hűséges, minden áldozatra képes egyháztagok imáival, amikben a mostani javaslattevőkért is imádkoztak, többen az életüket is áldozták? A történelem ismétli önmagát, Isten a megszüntetést most sem fogja engedni!

Az, hogy számomra ez nem pozíció vagy „hatalom”-féltség, arra a következő megtörtént esetet idézem fel. Az egyik országos rendezvény ülésén történt meg, hogy számomra korábban is, azóta is kedves személy azzal a kérdéssel fordult hozzám, hogy ilyen jól megy az egyházunknak? Felügyelő úr főállású felügyelő lett? Először nem éretem, illetve az országos felügyelőre vetítettem, és tiltakoztam, hogy ilyenről nincs tudomásom, és nem is értenék ezzel egyet. Hamar kiderült, hogy rólam van szó, státuszt foglalok el, és nagy pénzt veszek

fel könnyű munkáért. Tiltakoztam és bizonygattam, erről nincs és nem is lesz szó. Talán az nyugtatta meg a kérdezőt, hogy még az útiköltség-térítést sem veszem fel több mint egy éve. Ha másokkal is előfordul ez, vagy hasonló alaptalan vádaskodás éri, akkor az egyházon belüli *szeretetlenség és bizalmatlanság*, alaptalan irigység már olyan erős jelzés értékű, hogy ennek megálljt, kell parancsolni! Az én elkötelezettségem ezt kibírja, de hogyan, ha nem összefogva kell segítenünk azoknak, akik gyengébbek és támogatásra szorulnak. Ebben kérem az egyházmegyéket vezetőinek és a kerületi közgyűlés tagjainak a segítségét, de legalább az imáját, hogy a tendencia jó irányba forduljon. Nem a kerületek számának változtatásában kell a jövőt, az anyagi elosztás terhének jobbítását keresni, hanem a *misszionálásban*. Nehéz ezt elfogadni, mert munkával, áldozathozattal jár, olyan ez, mint amikor a népesedési katasztrófánkról beszélünk. Kevesen beszélnek róla, még kevesebben tesznek ellene. Pedig a nemzet jövője a hittel járó áldozathozattalon múlik, különben feléljük a jövőnket, nem lesz, aki a szakmánkat, a szeretetünket, a hitünket továbbadja.

Az előző éves beszámoló végén negatívumokról is írtam, ezek jelentős része napjainkban változatlanul fenn áll. Akit érdekel, és tenni, segíteni kíván benne, kérem, ismét olvassa el az előző beszámoló erre vonatkozó részét (Ev. Közlöny 11. évfolyam 2. szám, 73–74. oldal).

A technika segítségére egyre többen és jobban támaszkodnak, e területen az istentiszteletek időpontjának és helyének interneten való megtalálását hiányolták sokan főleg a nyaralási időszakokban. Az OP és a zsinat ülésén felvettem, és segítséget kértem ennek kiküszöböléséhez. Más történelmi egyházakhoz hasonlóan mi is kövessük az ez úton való tájékoztatás jó példáját. Indoklásul azt is előadtam, hogy több városban a szemetszállítás napjára utcánként is rá lehet kérdezni, lelki dolgaink karbantartása legalább olyan fontos kellene legyen, mint a hulladékgyűjtés szolgáltatása.

A levelező listán nemrégén egy összehasonlítást kaptam a biblia és a mobiltelefon közötti különbségről. Mivel ezt a friss élményt mielőbb tovább szeretném adni, ezért ezt az alkalmat is kihasználom:

A biblia a mobiltól abban különbözik, hogy működik mindenütt. Nem merül le az akkumulátora, nem apad el az egyenlege, nem tűnik el a térereje, hisz a Szentlélek műve. Nem kell két évente cserélni, egész életre szól.

*„Keressétek az Urat, amíg megtalálható, hívjátok segítségül, amíg közel van.”* (Ézs 55,6)

Megtalálsz benne minden „telefonszámot” az Úrhoz, bármikor ha:

Szomorú vagy? Jn 14

Bántanak? Ellened fordultak? Zsolt 27,1–3

Lelkiismeret-furdalás gyötör? Zsolt 51,3–19

Hajtod a pénzt? Szorongás fog el az anyagiak miatt? Mt 6,19–21.24–34

Veszély fenyeget? Félsz? Zsolt 91,3–7.11

Az Urat messze érzed magadtól? Zsolt 63  
 A hited gyengült, és erősítést vársz? Zsid 11  
 Egyedül vagy, és elfog a félelem? Zsolt 23  
 Bánatos vagy és sértett? Szeretetre vágysz? 1Kor 13  
 Megismernéd a szeretet titkait? Kol 3,9–17  
 Kísértés ért? Magányos vagy? Róm 8,31–39  
 Fáradt vagy és kimerült? Pihenésre vágysz? Mt 11,28–30

Kétkedsz az Úr nagyságában? Zsolt 90

Szeretettel és Isten áldásával kívánom, hogy mindenki megtalálja a számára fontos üzenetet a bibliából, és el tudja fogadni azt a kegyelmet, amit a Mindenható sugározni kíván belőle. Még nagyobb dolgot tesz, ha tanúként, tanítványként és tanúbizonyság tevőként továbbadja az evangéliumot, Isten végtelen és kimeríthetetlen szeretetét, irgalmát, jóságát, gondoskodását.

Összefoglalva a legutóbbi beszámoló óta eltelt egy évet, köszönettel tartozom mindenkinek, aki segítette a munkámat, hibáimra, gyengeségeimre rávilágít, ezzel további munkára és kihívás teljesítésére sarkall. Külön köszönettel tartozom püspök úrnak, a kerületi és az Üllői úti székházban dolgozó munkatársaknak, feleségemnek, családomnak és főleg a jó Istennek.

*Szabó György*

#### **Nyugati (Dunántúli) Egyházkerület közgyűlési határozatai**

**Veszprém 2010. április 17.**

*1/2010. sz. határozat*

A napirendet a közgyűlés egyhangúlag elfogadta, azzal a módosítással, hogy a 11. ponton belül kerüljön sor a Bobai Egyházközség kérelmének tárgyalására is.

*2/2010. sz. határozat*

A közgyűlés 1 tartózkodással elfogadta a püspöki jelentést.

*3/2010. sz. határozat*

A közgyűlés 4 tartózkodással fogadta el a felügyelői jelentést.

*4/2010. sz. határozat*

A közgyűlés egyhangúlag fogadta el az egyházkerület tisztségviselőinek beszámolóit.

*5/2010. sz. határozat*

A közgyűlés 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással úgy döntött, hogy a kerület egy lelkésznek csak egy továbbképzését támogatja a továbbiakban.

*6/2010. sz. határozat*

A közgyűlés 1 tartózkodással 1 millió Ft összeggel támogatja a Bobai Egyházközség beruházását házi segítségnyújtó és szociális étkeztetést biztosító szolgálata részére építendő vizesblokk és irattár létesítésére.

*7/2010. sz. határozat*

A közgyűlés egyhangúlag felkéri dr. Tölle Zoltán kerületi ügyészt, hogy a zsinat törvényt előkészítő bizottságától kérjen jogértelmezést a 2005. évi VII. törvény XVII. fejezete 3. pontjában előírtakkal kapcsolatban. Nevezetesen, hogy konkrétan miként értelmezhető a törvénynek az a megfogalmazása, hogy a püspökválasztás esetén a jelölőbizottság munkája a püspöki megbízatás lejárta előtt hat hónappal kezdődik.

#### **Nyugati (Dunántúli) Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa**

*Ügyszám: 1/2010/7*

Az N. N. Egyházmegye által N. N. lelkész ellen indított fegyelmi ügyben a Fegyelmi Tanács a 2010. április 8-án megtartott tárgyalást követően meghozta az alábbi

#### **FEGYELMI HATÁROZATOT:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy N. N. lelkész elkövette a MEE 2005.évi IX. tv. 32. §. b., c., d. és e. pontjaiban írt, a hatalmi helyzettel, illetve az egyház tekintéllyel való visszaélés; a szolgálat gyakorlásából folyó kötelezettségek szándékos megszegése; a Szentírás szerinti jó erkölcsbe ütköző és a viselt egyházi tisztséghez méltatlan magatartás; valamint az egyház törvényes rendjével szembeni ellenszegülés fegyelmi vétségeket.

Ezért a Fegyelmi Tanács N. N. lelkészt a 2005. évi IX. tv. 33. § 1. bek. d. pontja alapján a választás vagy választhatóság jogától 5 (öt) évi időtartamra való eltiltás és a 33. §. 1. bek. f. pontja alapján elbocsátás szolgálati jogviszonyból fegyelmi büntetéssel sújtja.

A határozattal szemben fellebbezésnek helye nincs, azal szemben törvénysértésre való hivatkozással a kézhezvételtől számított 15 napon belül a bírósághoz lehet keresetet benyújtani.

Szabó György s. k.  
 egyházkerületi felügyelő

Tölle Zoltán s. k.  
 egyházkerületi ügyész

Ittész János s. k.  
 püspök

Szerkeszti  
A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ELNÖKSÉGE

Felelős szerkesztő  
PRÓHLE GERGELY ORSZÁGOS FELÜGYELŐ

Kiadja  
A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ LUTHER KIADÓJA

Felelős kiadó  
KENDEH-KIRCHKNOPF PÉTER

Szerkesztőség és kiadóhivatal  
1085 Budapest, Üllői út 24.  
Tel.: 317-5478 • 486-1228 • 20/824-5518  
Fax: 486-1229 • e-mail: kiado@lutheran.hu

Nyomdai kivitelezés  
ETO-PRINT NYOMDAIPARI KFT.

Felelős vezető:  
MAGYAR ÁRPÁDNÉ

ISSN 1419-7103