

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ZSINATA

TÖRVÉNYEK

2021. ÉVI II. TÖRVÉNY

**A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ
2020. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 2019. ÉVI
VI. TÖRVÉNY VÉGREHAJTÁSÁRÓL, VALAMINT
A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ
2021. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 2020. ÉVI
II. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

1. § A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (6) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2016. évi VI. törvény 19. § (1) bekezdésére – a Magyarországi Evangélikus Egyház 2020. évi beszámolóját 43.824.282 eFt mérleg-főösszeggel és 1.828.479 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

2. § A zsinat a Magyarországi Evangélikus Egyház 2020. évi költségvetéséről szóló 2019. évi VI. törvény (a továbbiakban: 2020. évi költségvetési törvény) 7. § (1) bekezdése szerinti költségvetési sorokba írt keretek kötelezettséggel nem terhelt maradványát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

3. § A 2020. évi költségvetési törvény 7. § (1) bekezdése szerinti költségvetési sorokba írt keretek kötelezettséggel terhelt maradványát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

4. § (1) A 2020. évi költségvetési törvény 7. § (2) bekezdése szerinti – céltámogatást tartalmazó, valamint külön nevesített – költségvetési sorokba írt keretek maradványai e törvény 1. számú mellékletében foglaltak szerint az adott költségvetési soron maradnak a következő évi keretekhez hozzáadva. Az elkülönített alapok maradványai az e törvény 1. számú mellékletében foglaltak szerint, a következő évi tervezett keretet módosítva, az adott költségvetési soron maradnak.

5. § A 2020. évi költségvetési törvény 1. számú mellékletében rögzített költségvetési sorokon lévő kerettösszegeket az e törvény 3. számú mellékletében foglaltak szerinti összegekkel módosítja.

6. § (1) E törvény elfogadása napján lép hatályba.
(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a 2021. évi költségvetési törvény 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A zsinat a Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: országos egyház) költségvetésének 2021. évi

a) bevételi főösszegét 29.441.583.000,- forintban,

b) kiadási főösszegét 34.852.217.000,- forintban állapítja meg.”

(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a 2021. évi költségvetési törvény 1. számú melléklete helyébe e törvény 3. számú melléklete lép.

Budapest, 2021. május 28.

2021. ÉVI I. TÖRVÉNY 1. SZ. MELLÉKLETE

adatok ezer Ft-ban

2021. évi I. törvény 2. § szerinti maradványok, utalva a 2019. évi VI. törvény 7. § (1) bekezdésre – kötelezettséggel nem terhelt	
költségvetési sor	összeg
A/K/I.2.4. Gazdasági önállóságot segítő alap	120 000
A/K/IV.2.11.5. Pályázatok – Felsőoktatási kollégium építés – Lágymányos	106 000
A/K/IV.3.5.1. Általános tartalék	5 922
ÖSSZESEN	231 922

2021. évi I. törvény 2. § szerinti maradványok, utalva a 2019. évi VI. törvény 7. § (1) bekezdésre – kötelezettséggel terhelt	
költségvetési sor	összeg
A/B/II.3.3.6.2. Luther Otthon – Szakkollégium	-99
A/B/II.3.4.1.1. Gépjármű program	-8 285
A/K/I.1.2. Működési támogatás	3 564
A/K/I.1.4. Hitoktatási feladatok támogatása	72 930
A/K/I.1.5. Lelkeszi életpályamodell támogatása	59 864
A/K/I.2.1. Kiemelt felújítások, beruházások	122 773
A/K/I.2.2. Belső egyházi kártalanítás	1 427
A/K/IV.1.3.8. Továbbszámlázott tételek	7 881
A/K/IV.2.1.2. Orgonaprogram	20 053
A/K/IV.2.2.8. Gyülekezeti háttértámogatás	185
A/K/IV.2.2.20. Evangélizációs és missziói feladatok – Egyéb programok	2 650
A/K/IV.2.3.6. Ökumenikus Ifjúsági Programok	100
A/K/IV.2.3.8. Gyermekek és ifjúsági pályázat (offertórium+kiegészítés)	4 024
A/K/IV.2.3.10. Telekgerendási ifjúsági tábor helyszín	1 100
A/K/IV.2.4.4. Közép-Európai Keresztény Találkozó	1 834
A/K/IV.2.5.1. 2020 az Úrvacsora éve	20 161
A/K/IV.3.3.11. Egyesületek, alapítványok – egyéb támogatások	49 050
A/K/IV.3.5.3. Általános tartalék – Járványügyi helyzetre elkülönített tartalék	5 846
A/K/IV.3.6.1. Hosszútávú befektetés	3 400
C/K/III.3.23. Normatíva előleg	-56 200
C/K/III.3.25. Építési beruházások	636 885
C/K/III.3.26. Intézményi innováció és szakmai támogatás	107 768
ÖSSZESEN	1 056 911

2021. évi I. törvény 3. § (1) bekezdés szerinti maradványok, utalva a 2019. évi VI. törvény 7. § (2) bekezdésre	
költségvetési sor	összeg
A/B/II.3.3.4.1. Pályázat előkészítés, önrész, előfinanszírozás	-128 169
A/B/II.3.3.5.1. Bajor támogatás – Béthel Missziói Otthon, Piliscsaba	-2 613
A/B/II.3.3.6.1. Bajor–magyar kapcsolatok	-4 234
A/B/II.3.3.7.1. Kántorképző Intézet, Fót	-7 601
A/K/I.2.3. Kiemelt egyházközi beruházások	295 535
A/K/I.3.1. Gusztáv Adolf Segélyszolgálat (GAS) adomány, offertórium	4 440

A/K/I.3.2. Gusztáv Adolf Werk (GAW) támogatás	2 818
A/K/I.3.3. Egyéb külföldi céltámogatások	436
A/K/I.3.4. E-persely	4 064
A/K/III.1.2. Dél Egyházkerület – Hitéleti célok támogatása	25 735
A/K/III.2.2. Észak Egyházkerület – Hitéleti célok támogatása	14 670
A/K/III.3.2. Nyugat Egyházkerület – Hitéleti célok támogatása	35 365
A/K/IV.2.2.3. Missziói pályázat (missziói offertórium + kiegészítés)	4 840
A/K/IV.2.4.5. Multilaterális Konzultáció	389
A/K/IV.2.4.8. Bajor-Magyar Testvérkapcsolati Találkozó	2 194
A/K/IV.2.5.3. Sztéhlo Gábor ösztöndíj	755
A/K/IV.2.5.4. Andorka Eszter program	3 227
A/K/IV.2.5.5. Reformációi emlékbizottság feladatai	72 033
A/K/IV.2.8.4. Oktatási Offertórium	1 290
A/K/IV.2.9.4. Rendkívüli gyűjtés – Evangélikus Diakónia – idősellátás	633
A/K/IV.2.11.1. Pályázati előkészítés, önrész, előfinanszírozás támogatása	103 280
A/K/IV.2.11.4. Pályázatok	872 040
A/K/IV.2.11.5. Kiemelt állami támogatás	2 577 025
A/K/IV.3.2.1. Szociális támogatások	39 085
A/K/IV.3.2.3. Gyógykezeltetési offertórium	16 546
A/K/IV.3.4. Vis major tartalék	61 683
A/K/IV.3.5.1. Általános tartalék	56 915
B/B/I.1.3.1. Iskola tej, iskola gyümölcs	-876
B/B/II.1.4. Bérpótlékok (kiegészítő, minimálbér, garantált bérminimum, stb.)	-51 906
B/K/I.1.1. Beralapú támogatások	19 519
B/K/I.1.2. Kötött felhasználású támogatások	13 630
B/K/I.1.3.2. Egyéb, külön megállapodás	30 717
B/K/I.2.1. Működési támogatás	25 040
B/K/I.2.3. Korrekció	1 670 648
B/K/I.2.4. Bérkompenzáció	24
B/K/I.3. Hittanoktatás feladatainak ellátása	84 536
B/K/II.1.1. Diakóniai szolgáltatások finanszírozása	430 623
B/K/II.2.1. Bérkompenzáció	12 459
B/K/IV.1. Belföldi kistépülési illetmény pótlék	580
B/K/IV.4. Diaszpóra támogatás	896
B/K/IV.5. Kórházi lelkigondozói szolgálat	1 730
C/K/I. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap	1 709 829
C/K/II. Befektetési Alap	1 094 429
C/K/III. Oktatási intézményi tartalékalap	7 057 030
C/K/IV. Diakóniai intézményi tartalékalap	556 386
ÖSSZESEN	16 707 675

2. SZ. MELLÉKLET

A Magyarországi Evangélikus Egyház 2021. évi költségvetésének módosítása

A Magyarországi Evangélikus Egyház Zsinata 2020. november 28-án a 2020. évi II. törvényben elfogadta a Magyarországi Evangélikus Egyház 2021. évi költségvetését.

A 2021. évi költségvetést szükséges módosítani, egyrészt a 2020. évről áthúzódó feladatok költségvetési maradványainak összegeivel, másrészt az elfogadás óta ismertté vált, de eddig nem tervezett bevételekkel, meglévő feladatok költségpontosításával, illetve új feladatok megnevezésével.

Az egyház háztartási törvénye értelmében az elfogadott költségvetést kötelező módosítani az azt elfogadó testületnek, ha a kiadási főösszegnél 20%-ot meghaladó túllépés, illetve a bevételi főösszegnél 20%-ot meghaladó csökkenés várható.

Az MEE 2021. évi költségvetését kötelező módosítani, mert a tervezett kiadási főösszeg 28.769.600.000,- Ft-ról 34.852.217.000,- Ft-ra, azaz 21,1%-kal haladja meg az elfogadott főösszeget. A bevételi főösszeg 29.237.800.000,- Ft-ról, 0,7%-kal, 29.441.583.000,- Ft-ra nő.

A 2020. évi maradványokat szükséges rögzíteni a 2021. évi költségvetésben (1. sz. mellékletben tételesen részletezve). A maradványok legnagyobb része, 5.377.403 eFt a tavalyi év legvégén megkapott 2019. évi oktatási és diakóniai intézményi korrekciós támogatás, az Állami megállapodáshoz kapcsolódó beruházási támogatások 2.577.025 eFt és a folyamatban lévő pályázatokra kapott támogatások fel nem használt része, 1.167.575 eFt.

A költségvetési törvény 7. § (1) bekezdés szerinti kötelezettséggel nem terhelt maradványáról az alábbiak szerint rendelkezünk:

A/K/I.2.4. Gazdasági önállóságot segítő alap

Az egyházközségek gazdasági önállósodásának elősegítésére létrehozásra kerül egy alap, melyből pénzügyi segítséget kaphatnak a pályázó egyházközségek. Az országos presbitérium döntése értelmében a rendelkezésre álló 120.000 eFt-et elsőként a Tótkomlói Evangélikus Egyházközség programjának finanszírozására fordítjuk, melyet az egyházközség 10 év alatt fogja visszafizetni. Az alap felhasználható tőkéjét az MEE éves költségvetési forrása mellett a korábban kifizetésre került támogatások visszafizetései adják.

A/K/IV.2.11.5. Pályázatok – Felsőoktatási kollégium építés – Lágymányos

A tavalyi járványügyi vésztartalék létrehozásakor került átcsoportosításra a korábban Lágymányoson épülő kollégiumépítésre rendelkezésre álló, ingatlaneladásból származó 106.000 eFt. A 2020. évi szabadon felhasználható maradvány terhére visszavezetendő a kollégium építéséhez kapcsolódó feladatok finanszírozására.

A/K/IV.3.5.1. Általános tartalék – Kötelezettséggel nem terhelt tartalék

A fel nem használt maradvány összege 5.922 eFt, mely az általános tartalékot növeli.

Az elfogadott 2021. évi költségvetést módosító átcsoportosítások:

C/K/I.3.1. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap – Működési kiadások

C/K/II.3.1. Befektetési Alap – Működési kiadások

Az egyház a pénzügyi befektetéseihez kapcsolódóan sikerdíj, portfólió- és letétkezelési-díj fizetési kötelezettsége keletkezik. A díjak mértéke előre nem volt tervezhető, ezért szükséges a 2021. évi költségvetés módosítása, hogy biztosítva legyen az egyes alapoknál a kifizetés fedezete. A szükséges pénzügyi fedezetet az érintett tartalékalapok fel nem használt része nyújtja.

Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap	5.000 eFt
Befektetési Alap	5.000 eFt

C/K/I.3.2.1. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap – Nyugdíj-kiegészítés

Az egyházi személyeknek kifizetésre kerülő nyugdíj-kiegészítés összege 2021-ben várhatóan több lesz a tervezett összegnél, ezért indokolt a költségvetési keretösszeget 20.000 eFt-tal megemlíni.

C/K/IV.3.2. Az intézmények alaptevékenység fejlesztéséből, bővítéséből adódó költségek támogatása

2020-ban a tervezetthez képest jelentősebb mértékben kerültek visszafizetésre az intézményeknek a korábbi években kifizetésre került visszatérítendő támogatások. Ez lehetőséget ad arra, hogy az intézmények alaptevékenység fejlesztésére 50.000 eFt-tal nagyobb keretet biztosíthassunk 2021-ben.

3. SZ. MELLÉKLET

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ 2021. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI TERVE ÖSSZESÍTŐ TÁBLA			
BEVÉTELEK	2021. terv	módosítás	Módosított 2021. terv
A.) EGYHÁZI MŰKÖDÉSI FELADATOK	5 012 700	151 001	5 163 701
I. Szabad felhasználású bevételek	2 794 300	0	2 794 300
I.1. Járadék + kiegészítés	1 725 900	0	1 725 900
I.2. SZJA részesedés (felajánlás+kiegészítés)	1 067 400	0	1 067 400
I.3. Egyéb bevételek	1 000	0	1 000
II. Kötelezettséggel terhelt bevételek	2 218 400	151 001	2 369 401
B.) ÁLLAMI CÉLTÁMOGATÁSOK	20 091 700	52 782	20 144 482
I. Köznevelés	13 195 600	876	13 196 476
II. Diakónia	6 386 500	51 906	6 438 406
III. Közgyűjtemények	232 000	0	232 000
IV. Hitéleti tevékenység	277 600	0	277 600
C.) ELKÜLÖNÍTETT ALAPOK	4 133 400	0	4 133 400
I. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap	686 000	0	686 000
II. Befektetési Alap	267 600	0	267 600
III. Oktatási Alap	2 890 000	0	2 890 000
IV. Diakóniai Alap	289 800	0	289 800
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	29 237 800	203 783	29 441 583
KIADÁSOK	2021. terv	módosítás	Módosított 2021. terv
A.) EGYHÁZI MŰKÖDÉSI FELADATOK	5 012 700	3 023 762	8 036 462
I. Egyházközségek támogatása	573 900	687 851	1 261 751
II. Egyházmegyék támogatása	172 000	0	172 000
III. Egyházkerületi feladatok ellátása	241 000	75 770	316 770
IV. Országos Egyház feladatai	4 025 800	2 260 141	6 285 941
B.) ÁLLAMI CÉLTÁMOGATÁSBÓL MEGVALÓSÍTOTT FELADATOK	20 091 700	2 290 402	22 382 102
I. Köznevelési feladatok	13 195 600	1 844 114	15 039 714
II. Diakóniai feladatok	6 386 500	443 082	6 829 582
III. Gyűjteményi feladatok	232 000	0	232 000
IV. Hitéleti tevékenységek támogatása	277 600	3 206	280 806
C.) ELKÜLÖNÍTETT ALAPOK	3 665 200	768 453	4 433 653
I. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap	532 000	25 000	557 000
II. Befektetési Alap	3 500	5 000	8 500
III. Oktatási Alap	2 842 700	688 453	3 531 153
IV. Diakóniai Alap	287 000	50 000	337 000
KIADÁSOK ÖSSZESEN	28 769 600	6 082 617	34 852 217
C.) ELKÜLÖNÍTETT ALAPOK – ÉV VÉGI FELHALMOZOTT VAGYON	9 584 011	1 254 250	10 838 261
I. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap	1 793 750	45 079	1 838 829
II. Befektetési Alap	1 352 465	1 064	1 353 529
III. Oktatási Alap	6 434 996	669 334	7 104 330
IV. Diakóniai Alap	2 800	538 773	541 573
EGYENLEG	468 200	-5 878 834	-5 410 634

A.) EGYHÁZI MŰKÖDÉSI FELADATOK

BEVÉTELEK	2021. terv	módosítás	2021.mó- dosított terv
I.) Szabad felhasználású bevételek	2 794 300	0	2 794 300
I.1. Járadék + kiegészítés	1 725 900		1 725 900
I.2. SZJA részesedés (felajánlás+kiegészítés)	1 067 400		1 067 400
I.3. Egyéb bevételek	1 000		1 000
II.) Kötelezettséggel terhelt bevételek	2 218 400	151 001	2 369 401
II.1. Egyházközségek feladataihoz kapcsolódó bevételek	60 800	0	60 800
II.1.1. Gusztáv Adolf Segélyszolgálat (GAS)	4 600		4 600
II.1.2. Gusztáv Adolf Werk (GAW) támogatás	11 500		11 500
II.1.3. Hitoktatási feladatok támogatása	20 300		20 300
II.1.4. Lelkeszi életpályamodell támogatása	800		800
II.1.5. Egyéb külföldi céltámogatások	13 600		13 600
II.1.6. E-persely	10 000		10 000
II.2. Egyházkerületek feladataihoz kapcsolódó bevételek	7 000	0	7 000
II.2.1. Biblia terjesztési offertórium	3 000	0	3 000
II.2.2. Déli Egyházkerület – működési költség	1 700		1 700
II.2.3. Északi Egyházkerület – működési költség	1 700		1 700
II.2.4. Nyugati Egyházkerület – működési költség	600		600
II.3. Országos Egyház feladataihoz kapcsolódó bevételek	2 150 600	151 001	2 301 601
II.3.1. Országos Iroda működéséhez kapcsolódó bevétel	42 500	0	42 500
II.3.1.1. Székház üzemeltetés	42 500		42 500
II.3.2. Egyéb országos működéshez kapcsolódó bevétel	55 000	0	55 000
II.3.2.1. Ingatlanok fenntartása, működtetése	5 000		5 000
II.3.2.2. Továbbszámlázott tételek	50 000		50 000
II.3.3. Országos Egyház szakmai feladatai	2 027 800	142 716	2 170 516
II.3.3.1. Egyházzenei feladatokhoz kapcsolódó bevételek	82 900	7 601	90 501
II.3.3.1.1. Kántorképző Intézet, Fót	82 900	7 601	90 501
II.3.3.2. Evangélizációs és missziói feladatok	3 000	0	3 000
II.3.3.2.1. Missziói offertórium	3 000		3 000
II.3.3.3. Ifjúsági feladatokhoz kapcsolódó bevételek	32 400	0	32 400
II.3.3.3.1. Gyermekek és ifjúsági feladatok	7 900		7 900
II.3.3.3.2. Ifjúsági offertórium	3 000		3 000
II.3.3.3.3. Szélművészeti találkozók	21 000		21 000
II.3.3.3.4. Köz-Ép-Pont Rákoskeresztúri Ifjúsági Találkozó	500		500
II.3.3.4. Külső feladatokhoz kapcsolódó bevételek	500	0	500
II.3.3.4.1. Utazási és programköltségek	500		500
II.3.3.5. Konferencia feladatok működtetése	123 000	2 613	125 613
II.3.3.5.1. Béthel Missziói Otthon, Pilisbánya	123 000	2 613	125 613
II.3.3.6. Oktatási feladatokhoz kapcsolódó bevételek	6 000	4 333	10 333
II.3.3.6.1. Bajor–magyar kapcsolatok	6 000	4 234	10 234
II.3.3.6.2. Luther Otthon – Szakkollégium	0	99	99
II.3.3.7. Pályázati feladatokhoz kapcsolódó bevételek	1 780 000	128 169	1 908 169
II.3.3.7.1. Pályázat előfinanszírozás	0	128 169	128 169
II.3.3.7.2. Kiemelt állami támogatás	1 780 000		1 780 000
II.3.4. Országos Egyház egyéb feladataihoz kapcsolódó bevételek	25 300	8 285	33 585

	II.3.4.1. Beruházásokhoz kapcsolódó bevételek	5 000	8 285	13 285
	II.3.4.1.1. Gépjármű program	5 000	8 285	13 285
	II.3.4.2. Szociális segélyezéshez kapcsolódó bevételek	12 000	0	12 000
	II.3.4.2.1. Partnerhilfe	9 000		9 000
	II.3.4.2.2. Gyógykezelési offertórium	3 000		3 000
	II.3.4.3. Általános tartalékhoz kapcsolódó bevételek	3 300	0	3 300
	II.3.4.3.1. Kötelezettségekkel nem terhelt tartalék	3 300		3 300
	II.3.4.4. Egyéb bevételek	5 000	0	5 000
	II.3.4.4.1. Egyéb	5 000		5 000
BEVÉTELEK ÖSSZESEN		5 012 700	151 001	5 163 701

KIADÁSOK		2021. terv	módosítás	2021. módosított terv
I.) Egyházközségek támogatása		573 900	687 851	1 261 751
I.1. Működési támogatások		431 700	136 358	568 058
	I.1.1. Járadékfizetés	101 700		101 700
	I.1.2. Működési támogatás	110 000	3 564	113 564
	I.1.3. LIBRA ügyviteli rendszer	9 700		9 700
	I.1.4. Hitoktatási feladatok támogatása	20 300	72 930	93 230
	I.1.5. Lelkeszi életpályamodell támogatása	180 000	59 864	239 864
	I.1.6. Járulékfizetési támogatás	10 000		10 000
I.2. Felújítási, beruházási támogatások		70 000	539 735	609 735
	I.2.1. Kiemelt felújítások, beruházások	50 000	122 773	172 773
	I.2.2. Belső egyházi kártalanítás	20 000	1 427	21 427
	I.2.3. Kiemelt egyházközségi beruházások	0	295 535	295 535
	I.2.4. Gazdasági önállóságot segítő alap	0	120 000	120 000
I.3. Céltámogatások		39 700	11 758	51 458
	I.3.1. Gusztáv Adolf Segélyszolgálat (GAS) adomány, offertórium terhére felújítási támogatás	4 600	4 440	9 040
	I.3.2. Gusztáv Adolf Werk (GAW) támogatás	11 500	2 818	14 318
	I.3.3. Egyéb külföldi céltámogatások	13 600	436	14 036
	I.3.4. E-persely	10 000	4 064	14 064
I.4. Képzési támogatások		32 500	0	32 500
	I.4.1. Gyülekezeti munkatársképzés	7 500		7 500
	I.4.2. Lelkészakadémia	5 100		5 100
	I.4.3. Országos felügyelői konferencia	700		700
	I.4.4. Presbiterképzés	2 900		2 900
	I.4.5. Lelkész-, egyéb konferenciák	13 300		13 300
	I.4.6. Lelkész képzés támogatása	3 000		3 000
II.) Egyházmegyék működésének támogatása		172 000	0	172 000
II.1. Működési támogatások		59 500		59 500
II.2. Egyházközségi felújítások, beruházások támogatása		108 000		108 000
II.3. Gyülekezeti adminisztrációt segítő támogatás		3 500		3 500
II.4. Esperesi találkozók		1 000		1 000
III.) Egyházkerületi feladatok ellátása		241 000	75 770	316 770
III.1. Déli Egyházkerület		78 200	25 735	103 935
	III.1.1. Működési költségek	58 200		58 200
	III.1.2. Hitéleti célok támogatása	20 000	25 735	45 735

III.2. Északi Egyházkerület		89 700	14 670	104 370
	III.2.1. Működési költségek	69 700		69 700
	III.2.2. Hitéleti célok támogatása	20 000	14 670	34 670
III.3. Nyugati (Dunántúli) Egyházkerület		73 100	35 365	108 465
	III.3.1. Működési költségek	53 100		53 100
	III.3.2. Hitéleti célok támogatása	20 000	35 365	55 365
IV.) Országos Egyház feladatai		4 025 800	2 260 141	6 285 941
IV.1. Országos Egyház működés		573 100	7 881	580 981
	IV.1.1. Vezető testületek működése	35 300	0	35 300
	IV.1.1.1. Zsinat	6 500		6 500
	IV.1.1.2. Országos Presbitérium	2 500		2 500
	IV.1.1.2.1. Működés	1 500		1 500
	IV.1.1.2.2. Ordass-díj	500		500
	IV.1.1.2.3. Prónay-díj	500		500
	IV.1.1.3. Elnökség	8 300		8 300
	IV.1.1.3.1. Működés	300		300
	IV.1.1.3.2. Hitéleti célok támogatása	8 000		8 000
	IV.1.1.4. Püspöki tanács	7 200		7 200
	IV.1.1.5. Számvevőszék	500		500
	IV.1.1.6. Bírószág	300		300
	IV.1.1.7. Bizottságok	10 000		10 000
	IV.1.2. Országos Iroda működési költségek	390 000	0	390 000
	IV.1.2.1. Személyi jellegű költségek	251 700		251 700
	IV.1.2.2. Székház üzemeltetési költségek	61 200		61 200
	IV.1.2.3. Irodai berendezések költsége	10 000		10 000
	IV.1.2.4. Igazgatási, adminisztrációs költségek	31 000		31 000
	IV.1.2.5. Szakértői feladatok	31 200		31 200
	IV.1.2.6. Egyéb	4 900		4 900
	IV.1.3. Egyéb országos működési költségek	147 800	7 881	155 681
	IV.1.3.1. Ellenőrzési feladatok	6 500	0	6 500
	IV.1.3.1.1. Könyvvizsgálat	5 100		5 100
	IV.1.3.1.2. Belső ellenőrzés	1 400		1 400
	IV.1.3.2. Ingatlanok fenntartása, működése	45 000		45 000
	IV.1.3.3. Informatikai feladatok	12 000		12 000
	IV.1.3.4. Utazási költség	4 800		4 800
	IV.1.3.5. Szakértői feladatok	5 500		5 500
	IV.1.3.6. Libra ügyviteli rendszer	15 000		15 000
	IV.1.3.7. Egyéb működési kiadások	9 000		9 000
	IV.1.3.8. Továbbszámlázott tételek	50 000	7 881	57 881
IV.2. Országos Egyház szakmai feladatok		2 884 900	2 013 813	4 898 713
	IV.2.1. Egyházzenei feladatok	178 400	20 053	198 453
	IV.2.1.1. Egyházzenei feladatok	7 500		7 500
	IV.2.1.2. Orgonaprogram	40 000	20 053	60 053
	IV.2.1.3. Zenei konferencia, kórustalálkozó	2 600		2 600
	IV.2.1.4. Lutheránia énekkar	5 400		5 400
	IV.2.1.5. Kántorképző Intézet, Fót – működési támogatás	122 900	0	122 900
	IV.2.2. Evangelizációs és missziói feladatok	132 700	7 675	140 375
	IV.2.2.1. Országos konferenciák, evangelizáció	2 000		2 000

	IV.2.2.2. Országos Missziói Lelkész működése	7 800		7 800
	IV.2.2.3. Missziói pályázat (missziói offertórium + kiegészítés)	7 000	4 840	11 840
	IV.2.2.4. Missziói tevékenység (Vak, Férfi, Iszákosmentő, egyéb)	900		900
	IV.2.2.5. Kiadvány támogatása – Misszió	4 800		4 800
	IV.2.2.6. Szlovák szolgálat	4 400		4 400
	IV.2.2.7. Kiadványok, médiaköltség – GYÜMI	8 000		8 000
	IV.2.2.8. Gyülekezeti háttértámogatás	8 000	185	8 185
	IV.2.2.9. Cigánymisszió	8 000		8 000
	IV.2.2.10. Női misszió	2 000		2 000
	IV.2.2.11. Reptéri misszió	1 800		1 800
	IV.2.2.12. Börtön misszió	300		300
	IV.2.2.13. Evangélikus Missziói Központ, Cinkota	15 000		15 000
	IV.2.2.14. Fesztiválok (Művészetek Völgye, Bánkító fesztivál)	7 000		7 000
	IV.2.2.15. Könnyűzenei pályázat	2 000		2 000
	IV.2.2.16. Hangtechnikai és könnyűzenei szolgáltatások	7 000		7 000
	IV.2.2.17. Evangélikus papné találkozó	1 200		1 200
	IV.2.2.18. Új egyházközségek alapításának támogatása	30 000		30 000
	IV.2.2.19. Teremtésvédelem	12 500		12 500
	IV.2.2.20. Egyéb programok	3 000	2 650	5 650
	IV.2.3. Gyermek és Ifjúsági feladatok	89 100	5 224	94 324
	IV.2.3.1. Hittanverseny, gyereknap	2 000		2 000
	IV.2.3.2. Bábfesztivál	1 200		1 200
	IV.2.3.3. Ovisolimpia	1 000		1 000
	IV.2.3.4. Táborok, találkozók (zenei, családok, konfirmandus)	15 500		15 500
	IV.2.3.5. Szakmai segédanyagok fordítása, kiadása	3 000		3 000
	IV.2.3.6. Ökumenikus Ifjúsági Programok	700	100	800
	IV.2.3.7. Egyetemi gyülekezetek feladatai	12 300		12 300
	IV.2.3.8. Gyermek és ifjúsági pályázat (offertórium+kiegészítés)	10 300	4 024	14 324
	IV.2.3.9. Szélrózsa találkozó	36 000		36 000
	IV.2.3.10. Telekgerendási ifjúsági tábor helyszín	1 100	1 100	2 200
	IV.2.3.11. Ifjúsági klub	500		500
	IV.2.3.12. Ifjúság 2021 projekt előkészítése	2 000		2 000
	IV.2.3.13. Köz-Ép-Pont Rdeyli Ifjúsági Találkozó	2 000		2 000
	IV.2.3.14. Egyéb programok	1 500		1 500
	IV.2.4. Külügyi kapcsolatok	20 300	4 417	24 717
	IV.2.4.1. Külügyi kapcsolattartás költsége	13 800		13 800
	IV.2.4.2. Tagdíjak	5 800		5 800
	IV.2.4.3. Közép-Európai Keresztény Találkozó	200	1 834	2 034
	IV.2.4.4. Kirchentag	500		500
	IV.2.4.5. Határon túli magyarok	0		0
	IV.2.4.6. Multilaterális konzultáció	0	389	389
	IV.2.4.7. Bajor-Magyar Testvérkapcsolati Találkozó	0	2 194	2 194
	IV.2.5. Tudományos és teológiai feladatok	32 200	96 176	128 376
	IV.2.5.1. 2020 az Úrvacsora éve	0	20 161	20 161
	IV.2.5.2. Tényfeltáró bizottság feladatai	11 200		11 200
	IV.2.5.3. Sztehlo Gábor ösztöndíj	3 000	755	3 755
	IV.2.5.4. Andorka Eszter program	3 000	3 227	6 227
	IV.2.5.5. Reformációi emlékbizottság feladatai	15 000	72 033	87 033

	IV.2.6. Kommunikációs feladatok	179 000	0	179 000
	IV.2.6.1. Luther Kiadó támogatása	178 000		178 000
	IV.2.6.2. Sajtóbizottság	1 000		1 000
	IV.2.7. Konferencia feladatok működtetése	194 500	0	194 500
	IV.2.7.1. Ordass Lajos Evangélikus Oktatási Központ, Révfülöp	36 000		36 000
	IV.2.7.2. Andorka Rudolf Evangélikus Konferencia Központ, Balatonszárszó	20 500		20 500
	IV.2.7.3. Béthel Missziói Otthon, Piliscsaba	138 000	0	138 000
	IV.2.8. Oktatási feladatok	29 500	1 290	30 790
	IV.2.8.1. Felsőoktatási feladatok	21 500	0	21 500
	IV.2.8.1.1. Luther Otthon – Szakkollégium	21 000		21 000
	IV.2.8.1.2. Evangélikus Roma Szakkollégiumok	500		500
	IV.2.8.1.3. Evangélikus Hittudományi Egyetem	0		0
	IV.2.8.2. Felnőttképzés	2 000		2 000
	IV.2.8.3. Bajor–magyar kapcsolatok	6 000		6 000
	IV.2.8.4. Offertórium	0	1 290	1 290
	IV.2.9. Diakóniai feladatok	7 700	633	8 333
	IV.2.9.1. Diakóniai otthonok támogatása	2 000		2 000
	IV.2.9.2. Szakmai programok	5 700	633	6 333
	IV.2.9.2.1. Diakónia napja	2 000		2 000
	IV.2.9.2.2. Tartalékalaphoz nem csatlakozott intézmények gazdasági ellenőrzése, ügyviteli rendszer	3 700		3 700
	IV.2.9.3. Rendkívüli gyűjtés – Evangélikus Diakónia – idősellátás	0	633	633
	IV.2.10. Építési és ingatlanügyi feladatok	2 000	0	2 000
	IV.2.10.1. Építési szakértői díjak, ingatlan felmérés	2 000		2 000
	IV.2.11. Pályázati feladatok	1 884 500	1 878 345	3 762 845
	IV.2.11.1. Pályázati előkészítés, önrész támogatás	50 000	103 280	153 280
	IV.2.11.2. Pályázati előfinanszírozás támogatás	50 000		50 000
	IV.2.11.3. Turisztikai programok működtetése	2 500		2 500
	IV.2.11.4. Szakmai tevékenység költsége	2 000		2 000
	IV.2.11.5. Pályázatok	0	978 040	978 040
	IV.2.11.6. Kiemelt állami támogatás	1 780 000	797 025	2 577 025
	IV.2.12. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap	135 000	0	135 000
	IV.2.12.1. Egyházi fenntartói járulék	135 000		135 000
	IV.3. Országos Egyház egyéb feladatok	567 800	238 447	806 247
	IV.3.1. Beruházások	180 000	0	180 000
	IV.3.1.1. Üllői úti székház felújítása	80 000		80 000
	IV.3.1.2. Gépjármű program	100 000		100 000
	IV.3.2. Szociális segélyezés	12 000	55 631	67 631
	IV.3.2.1. Szociális támogatások	0	39 085	39 085
	IV.3.2.2. Partnerhilfe	9 000		9 000
	IV.3.2.3. Gyógykezeltetési offertórium	3 000	16 546	19 546
	IV.3.3. Egyesületek, alapítványok támogatása	48 700	49 050	97 750
	IV.3.3.1. Evangélikus Külmisziói Egyesület (EKME)	1 000		1 000
	IV.3.3.2. FÉBÉ Evangélikus Diakonissza Egyesület	7 500		7 500
	IV.3.3.3. Magyar Ökumenikus Segélyszervezet – tagdíj	1 500		1 500
	IV.3.3.4. Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa (MEÖT)	12 500		12 500
	IV.3.3.5. Magyarországi Evangélikus Ifjúsági Szövetség (MEVISZ)	4 000		4 000

	IV.3.3.6. Sárszentlőrinci Népfőiskola	2 400		2 400
	IV.3.3.7. Magyar Bibliatársulat Alapítvány	1 800		1 800
	IV.3.3.8. Magyar Protestáns Kollégium	4 500		4 500
	IV.3.3.9. MKIE – Sívár Konferencia Központ	2 700		2 700
	IV.3.3.10. Keresztény Önkéntesek Szövetsége az Ifjúságért és Gyermekért Egyesület (KÖSZI)	3 600		3 600
	IV.3.3.11. Egyéb támogatások	7 200	49 050	56 250
	IV.3.4. Vis major tartalék	0	61 683	61 683
	IV.3.5. Általános tartalék	150 000	68 683	218 683
	IV.3.5.1. Kötelezettséggel nem terhelt tartalék	150 000	62 837	212 837
	IV.3.5.3. Járványügyi helyzetre elkülönített tartalék	0	5 846	5 846
	IV.3.6. Egyéb kiadások	177 100	3 400	180 500
	IV.3.6.1. Hosszútávú befektetés	167 600	3 400	171 000
	IV.3.6.2. Egészségügyi állapotfelmérés	4 500		4 500
	IV.3.6.3. Egyéb	5 000		5 000
KIADÁSOK ÖSSZESEN		5 012 700	3 023 762	8 036 462

B.) ÁLLAMI CÉLTÁMOGATÁSBÓL MEGVALÓSÍTOTT FELADATOK

BEVÉTELEK		2021. terv	módosítás	2021. módosított terv
I. Bevételek köznevelési feladatokra		13 195 600	876	13 196 476
	I.1. Országos fenntartású intézmények állami támogatása	7 481 300	876	7 482 176
	I.1.1. Béralapú támogatások	7 096 300		7 096 300
	I.1.2. Köött felhasználású támogatások	290 000		290 000
	I.1.3. Egyéb céltámogatások	95 000	876	95 876
	I.1.3.1. Iskola tej, iskola gyümölcs	45 000	876	45 876
	I.1.3.2. Egyéb külön megállapodás	50 000		50 000
	I.2. Egyházi köznevelési rendszer állami támogatása	4 954 300	0	4 954 300
	I.2.1. Működési támogatás	3 742 500		3 742 500
	I.2.2. Korrekció	1 200 000		1 200 000
	I.2.3. Bérkompenzáció	11 800		11 800
	I.3. Hittanoktatás állami támogatása	760 000	0	760 000
	I.3.1. Kötelezően választható hit- és erkölcsstan	275 000		275 000
	I.3.2. Kislétszámú csoportok kiegészítése	300 000		300 000
	I.3.3. Fakultatív hitoktatás	185 000		185 000
II. Bevételek diakóniai feladatokra		6 386 500	51 906	6 438 406
	II.1. Országos fenntartású intézmények állami támogatása	6 371 500	51 906	6 423 406
	II.1.1. Alapfinanszírozás	3 470 000		3 470 000
	II.1.2. Kiegészítő támogatás	2 115 000		2 115 000
	II.1.3. Feladatfinanszírozás	76 500		76 500
	II.1.4. Bérpótlékok (kiegészítő, minimálbér, garantált bérminimum stb.)	680 000	51 906	731 906
	II.1.5. Korrekció	30 000		30 000
	II.2. Egyházi diakóniai rendszer állami támogatása	15 000	0	15 000
	II.2.1. Bérkompenzáció	15 000		15 000
III. Bevételek gyűjteményi feladatokra		232 000	0	232 000
	III.1. Állami működési finanszírozás	232 000		232 000

IV. Hitéleti tevékenységhez kapcsolódó támogatások	277 600	0	277 600
IV.1. Belföldi jövedelem pótlék	176 600		176 600
IV.2. Határon túli jövedelem pótlék	6 000		6 000
IV.3. Diaszpóra támogatás	50 000		50 000
IV.4. Kórházi lelkigondozói szolgálat	45 000		45 000
IV.5. Eszközvásárlási támogatás	0		0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	20 091 700	52 782	20 144 482

KIADÁSOK	2021. terv	módosítás	2021. módosított terv
I. Köznevelési feladatok ellátása	13 195 600	1 844 114	15 039 714
I.1. Országos fenntartású köznevelési intézmények működése	7 481 300	63 866	7 545 166
I.1.1. Béralapú támogatások	7 096 300	19 519	7 115 819
I.1.2. Kötött felhasználású támogatások	290 000	13 630	303 630
I.1.3. Egyéb céltámogatások	95 000	30 717	125 717
I.1.3.1. Iskola tej, iskola gyümölcs	45 000		45 000
I.1.3.2. Egyéb, külön megállapodás	50 000	30 717	80 717
I.2. Egyházi köznevelési rendszer működtetése	4 954 300	1 695 712	6 650 012
I.2.1. Működési támogatás	3 742 500	25 040	3 767 540
I.2.3. Korrekció	1 200 000	1 670 648	2 870 648
I.2.4. Bérkompenzáció	11 800	24	11 824
I.3. Hittanoktatás feladatainak ellátása	760 000	84 536	844 536
I.3.1. Kötelezően választható hit- és erkölcstan	275 000		275 000
I.3.2. Kislétszámú csoportok kiegészítése	300 000		300 000
I.3.3. Fakultatív	185 000		185 000
II. Diakóniai feladatok ellátása	6 386 500	443 082	6 829 582
II.1. Országos fenntartású diakóniai intézmények működése	6 371 500	430 623	6 802 123
II.1.1. Diakóniai szolgáltatások finanszírozása	5 691 500	430 623	6 122 123
II.1.1.1. Szociális étkeztetés	281 000		281 000
II.1.1.2. Idősek számára nyújtott ellátás	3 233 000		3 233 000
II.1.1.3. Fogyatékos személyek számára nyújtott ellátás	895 000		895 000
II.1.1.4. Szenvedélybetegek számára nyújtott ellátás	147 000		147 000
II.1.1.5. Hajléktalanok számára nyújtott ellátás	327 000		327 000
II.1.1.6. Gyerekek és családok számára nyújtott ellátás	467 000		467 000
II.1.1.7. Falu és tanyagondnoki szolgáltatás	70 500		70 500
II.1.1.8. Pszichiátriai betegek számára nyújtott ellátás	271 000		271 000
II.1.2. Bérpótlékok (kiegészítő, minimálbér, garantált bérminimum stb.)	680 000		680 000
II.2. Egyházi diakóniai rendszer működtetése	15 000	12 459	27 459
II.2.1. Bérkompenzáció	15 000	12 459	27 459
III. Gyűjteményi feladatok ellátása	232 000	0	232 000
III.1. Állami működési finanszírozás	232 000		232 000
IV. Hitéleti tevékenységhez kapcsolódó támogatások	277 600	3 206	280 806
IV.1. Belföldi jövedelem pótlék	176 600	580	177 180
IV.2. Határon túli jövedelem pótlék	6 000		6 000
IV.3. Diaszpóra támogatás	50 000	896	50 896
IV.4. Kórházi lelkigondozói szolgálat	45 000	1 730	46 730
KIADÁSOK ÖSSZESEN	20 091 700	2 290 402	22 382 102

C.) ELKÜLÖNÍTETT ALAPOK

I. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap		2021. terv	módosítás	2021. módosított terv
I.1. Előző évek felhalmozott vagyona		1 639 750	70 079	1 709 829
I.2. Folyó évi bevételek		686 000	0	686 000
I.2.1. Egyházi személyek nyugdíjjáruléka		240 000		240 000
I.2.2. Szolgálatba állítók járuléka		240 000		240 000
I.2.3. Egyházi fenntartói járulék		176 000		176 000
I.2.4. Egyéb bevételek (kamatok, hozamok)		30 000		30 000
Működési források összesen		2 325 750	70 079	2 395 829
I.3 Folyó évi kiadások		532 000	25 000	557 000
I.3.1 Működési kiadások		35 000	5 000	40 000
I.3.2 Nyugdíj-kiegészítő kifizetések		221 000	20 000	241 000
I.3.2.1. Nyugdíj-kiegészítés		196 000	20 000	216 000
I.3.2.2. Özvegyi nyugdíj-kiegészítés		25 000		25 000
I.3.3. Segélyfedezeti kifizetések		32 000	0	32 000
I.3.3.1. Árvaeállítás		2 000		2 000
I.3.3.2. Szociális juttatás gyermekáldás idejére		30 000		30 000
I.3.4 Egyéb kifizetések		244 000	0	244 000
I.3.4.1. Keresetpótló járadék		3 000		3 000
I.3.4.2. Nyugdíjba vonuló lelkészek egyszeri nyugdíj kiegészítése (lakhatási támogatás)		60 000		60 000
I.3.4.3. Betegszabadságra járó illetmény		1 000		1 000
I.3.4.4. Egyházat terhelő járulékfizetéshez kapcsolódó kötelezettségek		180 000		180 000
I.4. Felhalmozott vagyon		1 793 750	45 079	1 838 829
Folyó évi kiadások és vagyon összesen		2 325 750	70 079	2 395 829
Éves vagyonváltozás mértéke		154 000	-25 000	129 000

II. Befektetési Alap		2021. terv	módosítás	2021. módosított terv
II.1. Előző évek felhalmozott vagyona		1 088 365	6 064	1 094 429
II.2. Folyó évi bevételek		267 600	0	267 600
II.2.1. Alapfeltöltés		167 600		167 600
II.2.2. Belső egyházi törlesztés (Üllői úti székház felújítása)		80 000		80 000
II.2.3. Egyéb bevételek (kamatok, hozamok)		20 000		20 000
Működési források összesen		1 355 965	6 064	1 362 029
II.3. Folyó évi kiadások		3 500	5 000	8 500
II.3.1. Működési kiadások		3 500	5 000	8 500
II.4. Felhalmozott vagyon		1 352 465	1 064	1 353 529
Folyó évi kiadások és vagyon összesen		1 355 965	6 064	1 362 029
Éves vagyonváltozás mértéke		264 100	-5 000	259 100

III. Oktatási intézményi tartalékalap		2021. terv	módosítás	2021. módosított terv
III.1. Előző évek felhalmozott vagyona		6 387 696	1 357 787	7 745 483
III.2. Folyó évi bevételek		2 890 000	0	2 890 000
III.2.1. Működési támogatás		0		0

III.2.2. Korrekció	2 800 000		2 800 000
III.2.3. Egyéb bevételek (kamatok, hozamok)	90 000		90 000
Működési források összesen	9 277 696	1 357 787	10 635 483
III.3. Folyó évi kiadások	2 842 700	688 453	3 531 153
III.3.1. OKTV tanulók	12 200		12 200
III.3.2. OKTV tanárok	15 000		15 000
III.3.3. Forráshiányos intézmények	50 000		50 000
III.3.4. EPSZTI	157 200		157 200
III.3.5. Intézményvezető teljesítmény értékelése	10 500		10 500
III.3.6. Közművelődési programok támogatása	30 500		30 500
III.3.7. Eszközfejlesztési pályázati keret	500 000		500 000
III.3.8. Tranzakciós díjak	33 000		33 000
III.3.9. Stratégiai célok	50 000		50 000
III.3.10. Külügyi kapcsolatok	6 500		6 500
III.3.11. Hittan szakmai programok	2 500		2 500
III.3.12. Rendezvények, vezetői konferenciák	7 500		7 500
III.3.13. Törvényességi, gazdasági ellenőrzések szakértői díja	24 000		24 000
III.3.14. EHE továbbképzés	3 000		3 000
III.3.15. Katechetikai Munkacsoport	2 500		2 500
III.3.16. Programok úti- és szállásköltségei	1 000		1 000
III.3.17. Intézményvezetői értékeléshez kapcsolódó úti és szállásköltségek	700		700
III.3.18. Országos iroda közoktatási munkájára eső működési költségei	192 000		192 000
III.3.19. Szakmai tevékenység költsége	21 600		21 600
III.3.20. LIBRA ügyviteli rendszer	32 500		32 500
III.3.21. Péterfy Sándor-díj	2 500		2 500
III.3.22. Pályázati előkészítés, önrész	50 000		50 000
III.3.23. Normatíva előleg	100 000	-56 200	43 800
III.3.24. Építési beruházások	1 000 000	636 885	1 636 885
III.3.25. Intézményi innováció és szakmai támogatás	490 000	107 768	597 768
III.3.26. Ösztöndíj támogatások	33 000		33 000
III.3.27. Intézményi lelkészekkel kapcsolatos költség	15 000		15 000
III.4. Felhalmozott vagyon	6 434 996	669 334	7 104 330
Folyó évi kiadások és vagyon összesen	9 277 696	1 357 787	10 635 483
Éves vagyonváltozás mértéke	47 300	-688 453	-641 153

IV. Diakóniai intézményi tartalékalap	2021. terv	módosítás	2021. módosított terv
IV.1. Előző évek felhalmozott vagyona	0	588 773	588 773
IV.2. Folyó évi bevételek	289 800	0	289 800
IV.2.1. Kiegészítő támogatás	235 000		235 000
IV.2.2. Korrekció	30 000		30 000
IV.2.3. Egyéb bevételek (kamatok, hozamok)	24 800		24 800
Működési források összesen	289 800	588 773	878 573
IV.3. Folyó évi kiadások	287 000	50 000	337 000
IV.3.1. Forráshiányos intézmények támogatása	15 000		15 000

	IV.3.2. Az intézmények alaptevékenység fejlesztéséből, bővítéséből adódó költségek támogatása	105 000	50 000	155 000
	IV.3.3. Szakmai képzések, konferenciák támogatása	4 000		4 000
	IV.3.4. Országos iroda diakóniai munkájára eső működési költségei	105 000		105 000
	IV.3.5. Egyéb eseti célok	20 000		20 000
	IV.3.6. Innovatív intézményvezetőjének és az év intézményvezetőjének jutalmazása	1 500		1 500
	IV.3.7. Ügyviteli rendszerek	10 000		10 000
	IV.3.8. Pályázati előkészítés, önrész	5 000		5 000
	IV.3.9. Nemzetközi szakmai konferencia, képzés, partnerépítés	3 000		3 000
	IV.3.10. Evangélikus Módszertan munkaterv program	8 500		8 500
	IV.3.11. Intézményi lelkészekkel kapcsolatos költség	5 000		5 000
	IV.3.12. Vis major	5 000		5 000
	IV.4. Felhalmozott vagyon	2 800	538 773	541 573
	Folyó évi kiadások és vagyon összesen	289 800	588 773	878 573
	Éves vagyonváltozás mértéke	2 800	-50 000	-47 200

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓJA

1

MÉRLEG, ESZKÖZ-FORRÁS- ÉS EREDMÉNYKIMUTATÁS

Magyarországi Evangélikus Egyház

1085 Budapest, Üllői út 24.

Adószáma: 19719483-2-42

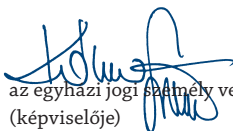
Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma: 19719483-9491-551-01

Bankszámla száma: 11707024-20347257

**A SZÁMVITELI TÖRVÉNY SZERINTI EGYHÁZI JOGI SZEMÉLY
EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓJA****2020. ÉV**

Dátum: Budapest, 2021. március 31.

az egyházi jogi személy vezetője
(képviselője)

1	9	7	1	9	4	8	3	9	4	9	1	5	5	1	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statisztikai számjel

1	9	7	1	9	4	8	3	-	2	-	4	2
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Adószám

Egyházi jogi személy megnevezése: **Magyarországi Evangélikus Egyház**

Egyházi jogi személy címe: 1085 Budapest, Üllői út 24.

KETTŐS KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYHÁZI JOGI SZEMÉLY
EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK MÉRLEGE
Eszközök (aktívák)

ezer Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	A. Befektetett eszközök (2.+3.+4.+5. sorok)	27 649 019	0	30 482 620
2	I. Immateriális javak	31 269		30 037
3	II. Tárgyi eszközök	23 034 404		24 393 523
4	III. Befektetett pénzügyi eszközök	4 583 346		6 059 060
5	IV. Befektetett eszközök értékhelyesbítése			
6	B. Forgóeszközök (7.+8.+9.+10. sorok)	10 394 132	0	13 285 751
7	I. Készletek	4 416		9 351
8	II. Követelések	502 289		440 285
9	III. Értékpapírok	1 287 861		363 383
10	IV. Pénzeszközök	8 599 566		12 472 732
11	C. Aktív időbeli elhatárolások	58 384		55 911
12	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (1.+6.+11. sorok)	38 101 535	0	43 824 282

Kelt: Budapest, 2021. március 31.



1	9	7	1	9	4	8	3	9	4	9	1	5	5	1	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statisztikai számjel

1	9	7	1	9	4	8	3	-	2	-	4	2
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Adószám

Egyházi jogi személy megnevezése: **Magyarországi Evangélikus Egyház**

Egyházi jogi személy címe: 1085 Budapest, Üllői út 24.

KETTŐS KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYHÁZI JOGI SZEMÉLY
EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK MÉRLEGE
Források (passzívák)

ezer Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
13	D. Saját tőke (14.+15.+16.+17. sorok)	26 146 760	0	27 975 239
14	I. Induló tőke	608 191		608 191
15	II. Tőkeváltozás	24 050 074		25 538 569
16	III. Értékelési tartalék			
17	IV. Adózott eredmény (18.+19.sorok)	1 488 495	0	1 828 479
18	1. Alaptevékenységből származó eredmény	1 488 495		1 828 479
19	2. Vállalkozási tevékenységből származó eredmény			
20	E. Céltartalékok			
21	F. Kötelezettségek (22.+23.+24. sorok)	1 259 274	0	3 784 150
22	I. Hátrasorolt kötelezettségek			
23	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek	0		0
24	III. Rövid lejáratú kötelezettségek	1 259 274		3 784 150
25	G. Passzív időbeli elhatárolás	10 695 501		12 064 893
26	FORRÁSOK ÖSSZESEN (13.+20.+21.+25. sorok)	38 101 535	0	43 824 282

Kelt: Budapest, 2021. március 31.



1 9 7 1 9 4 8 3 9 4 9 1 5 5 1 0 1

Statisztikai számjel

1 9 7 1 9 4 8 3 - 2 - 4 2

Adószám

Egyházi jogi személy megnevezése:

Magyarországi Evangélikus Egyház

Egyházi jogi személy címe:

1085 Budapest, Üllői út 24.

KETTŐS KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYHÁZI JOGI SZEMÉLY EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYKIMUTATÁSA – 2019.12.31.
(összkielégzés eljárással)

ezer Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év			Előző év(ek) helyesbítései			Tárgyév		
		Alaptevé- kenység	Vállalkozási tevékenység	Összesen	Alaptevé- kenység	Vállalkozási tevékenység	Összesen	Alaptevé- kenység	Vállalkozási tevékenység	Összesen
a	b	f	g	h	f	g	h	f	g	h
1	1. Értékesítés nettó árbevétele	98 358		98 358			0	113 891		113 891
2	2. Aktivált saját teljesítmények értéke	0		0			0	0		0
3	3. Egyéb bevételek	25 057 929		25 057 929			0	28 060 724		28 060 724
4	4. ebből támogatások	23 911 196	0	23 911 196	0	0	0	26 929 959	0	26 929 959
5	5. a) egyházi támogatások	184 568		184 568			0	181 506		181 506
6	6. b) központi költségvetési támogatások	23 693 859		23 693 859			0	26 611 447		26 611 447
7	7. c) helyi önkormányzati támogatások			0			0			0
8	8. d) egyéb támogatások	32 769		32 769			0	137 006		137 006
9	9. e) az a)-d) pont szerinti támogatásokból továbbbu- talási célra kapott és továbbutalt támogatások	20 132 312		20 132 312				21 442 106		21 442 106
10	10. Pénzügyi műveletek bevételei	109 362		109 362			0	229 001		229 001
11	11. A. ÖSSZES BEVÉTEL (1-5.)	25 265 649	0	25 265 649	0	0	0	28 403 616	0	28 403 616
12	12. 5. Anyagjellegű ráfordítások	554 797		554 797			0	532 379		532 379
13	13. 6. Személyi jellegű ráfordítások	2 026 286		2 026 286			0	2 086 031		2 086 031
14	14. 7. Értéksökkenési leírás	627 691		627 691			0	677 421		677 421
15	15. 8. Egyéb ráfordítások	20 542 273		20 542 273			0	23 262 763		23 262 763
16	16. 9. Pénzügyi műveletek ráfordítása	26 107		26 107			0	16 543		16 543
17	17. B. ÖSSZES RÁFORDÍTÁS (6-11)	23 777 154	0	23 777 154	0	0	0	26 575 137	0	26 575 137
18	18. C. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (A-B)	1 488 495	0	1 488 495	0	0	0	1 828 479	0	1 828 479
19	19. 10. Adófizetési kötelezettség			0			0			0
20	20. D. Adózott eredmény	1 488 495	0	1 488 495	0	0	0	1 828 479	0	1 828 479


a vállalkozás vezetője
(képviselője)



Kelt: Budapest, 2021. március 31.

2

KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS,
TELJESSÉGI NYILATKOZATFÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS
A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ELNÖKSÉGÉNEK

VÉLEMÉNY

Elvégeztük a Magyarországi Evangélikus Egyház (1085 Budapest, Üllői út 24.; nyilvántartási szám: 00003/2012.; adószám: 19719483-2-42; a továbbiakban: „Egyház”) 2020. évi egyházi jogi személy egyszerűsített éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2020. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 43 824 282 E Ft, az adózott eredmény 1 828 479 E Ft nyereség –, és az ugyanezen időponttal végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

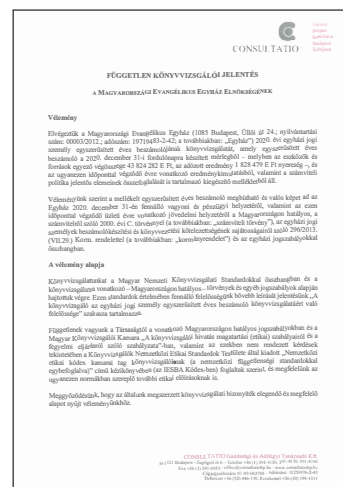
Véleményünk szerint a mellékelt egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyház 2020. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel (a továbbiakban: „számviteli törvény”), az egyházi jogi személyek beszámolóképzési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 296/2013. (VII. 29.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: „kormányrendelet”) és az egyházi jogszabályokkal összhangban.

A VÉLEMÉNY ALAPJA

Könyvvizsgálatunkat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségünk bővebb leírását jelentésünk „A könyvvizsgáló az egyházi jogi személy egyszerűsített éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége” szakasza tartalmazza.

Függetlenek vagyunk a Társaságtól a vonatkozó Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a fegyelmi eljárásról szóló szabályzata”-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Könyvvizsgálók Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Nemzetközi etikai kódex kamarai tag könyvvizsgálóknak (a nemzetközi függetlenségi standardokkal egybefoglalva)” című kézikönyvében (az IESBA Kódexben) foglaltak szerint, és megfelelünk az ugyanezen normákban szereplő további etikai előírásoknak is.

Meggyőződésünk, hogy az általunk megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményünkhöz.



A VEZETÉS FELELŐSSÉGE AZ EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓÉRT

A vezetés felelős az egyszerűsített éves beszámolóért a számviteli törvénnyel, a kormányrendelettel és egyházi jogszabályokkal összhangban történő és a valós bemutatás követelményének megfelelő elkészítéséért, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes egyszerűsített éves beszámoló elkészítése.

Az egyszerűsített éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Egyháznak a tevékenység folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közvéleményre a tevékenység folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a tevékenység folytatásának elvén alapuló számviteli egyszerűsített éves beszámolóban való alkalmazásáért.

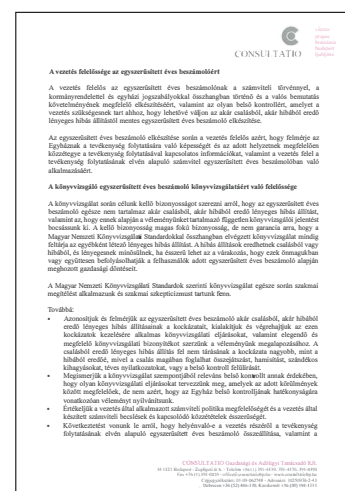
A KÖNYVVIZSGÁLÓ EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓ KÖNYVVIZSGÁLATÁÉRT VALÓ FELELŐSSÉGE

A könyvvizsgálat során célunk kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az egyszerűsített éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményünket tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést becsássunk ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott egyszerűsített éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok szerinti könyvvizsgálat egésze során szakmai megítélést alkalmazunk és szakmai szkepticizmust tartunk fenn.

Továbbá:

- Azonosítjuk és felmérjük az egyszerűsített éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak a kockázatait, kialakítjuk és végrehajtjuk az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálati eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékokat szerzünk a véleményünk megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának a kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magában foglalhatja összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerjük a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzünk meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyház belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsunk.
- Értékeljük a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.
- Következtetést vonunk le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a tevékenység folytatásának elvén alapuló egyszerűsített éves beszámoló összeállítás, valamint a megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékok alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel az Egyház tevékenység folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetést vonjuk le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésünkben fel kell hívunk a figyelmet az egyszerűsített éves beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősíteni kell véleményünket. Következtetéseink a független könyvvizsgálói jelentésünk dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékokon alapulnak. Jövőbeli események vagy feltételek azonban okozhatják azt, hogy az Egyház nem tudja a tevékenységét folytatni.

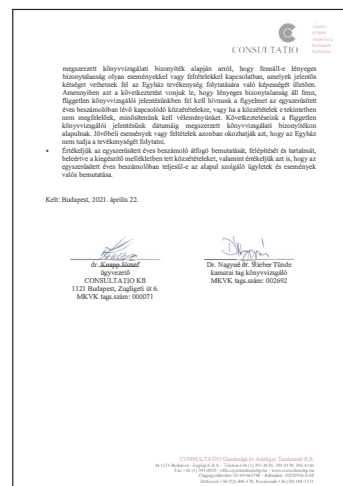


- Értékeljük az egyszerűsített éves beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékeljük azt is, hogy az egyszerűsített éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.

Kelt: Budapest, 2021. április 22.

Dr. Knapp József
ügyvezető
CONSULTATIO Kft.
1121 Budapest, Zugligeti út 6.
MKVK tags. szám: 000071

Dr. Nagyné dr. Stieber Tünde
kamarai tag könyvvizsgáló
MKVK tags. szám: 002692



TELJESSÉGI NYILATKOZAT

Consultatio Gazdasági és Adóügyi Tanácsadó Kft.

Dr. Nagyné dr. Stieber Tünde

részére

2021. április 22.

A jelen teljességi nyilatkozat a Magyarországi Evangélikus Egyház (1185 Budapest, Üllői út 24., adószám: 19719483-2-42, nyilvántartási szám: 00003/2012.; a továbbiakban: „Egyházi Szervezet”) 2020. december 31-ével végződő évre vonatkozó pénzügyi kimutatásainak (a számviteli törvény szerinti egyházi jogi személy mérlege, az eredménykimutatás és a kiegészítő melléklet együtt: „a pénzügyi kimutatások”) Önök által végzett könyvvizsgálatával kapcsolatosan készült, amely könyvvizsgálat célja annak megállapítása, hogy az Egyházi Szervezet által az üzleti évről készített pénzügyi kimutatás a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: „Számviteli törvény”), az egyházi jogi személyek beszámolóképzési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 296/2013. (VII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „kormányrendelet”), valamint az egyházi belső jogszabályok előírásai szerint készült, és ennek megfelelően megbízható és valós képet ad az Egyházi Szervezet vagyoni és pénzügyi helyzetéről, a működés eredményéről.

Legjobb tudomásunk és meggyőződésünk szerint megerősítjük az alábbiakat:

PÉNZÜGYI KIMUTATÁSOK

1. Teljesítettük a könyvvizsgálatra vonatkozó megbízási szerződésben rögzített kötelezettségeinket, amelynek megfelelően a mi felelősségünk volt a pénzügyi kimutatások Számviteli törvénnyel, kormányrendelettel és belső egyházi jogszabályokkal összhangban történő elkészítése és bemutatása, valamint meggyőződésünk, hogy a pénzügyi kimutatások megbízható és valós képet adnak az Egyházi Szervezet vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről. A Számviteli törvényben foglalt alapelveket következetesen alkalmaztuk a 2020. december 31-én zárult üzleti évre vonatkozó pénzügyi kimutatások elkészítése során is.
2. Felelősségünk az olyan belső kontroll kialakítása és működtetése, amelyet a vezetés szükségesnek határoz meg ahhoz, hogy lehetővé tegye olyan pénzügyi kimutatások készítését, amelyek nem tartalmaznak akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást.
3. A számviteli becslések készítése során általunk alkalmazott jelentős feltételezések ésszerűek. A pénzügyi kimutatások készítése során tett jelentősebb becslések az Egyházi Szervezet pénzügyi kimutatásaiban megfelelően kerültek kimutatásra.

4. Sor került minden olyan módosításra vagy közzétételre a pénzügyi kimutatásokban, amelyre vonatkozóan a pénzügyi kimutatások fordulónapja utáni időszakban bekövetkezett események miatt a Számviteli törvény helyesbítést vagy közzétételt ír elő.
5. Elismerjük felelősségünket, hogy az Egyházi Szervezet teljesítse az általános forgalmi adó bevallással, a munkavállalók személyi jövedelemadójának levonásával, a társadalombiztosítási járulékokkal, valamint egyéb adókkal és illetékekkel kapcsolatos kötelezettségeit, továbbá megerősítjük, hogy legjobb tudomásunk szerint a mai napig minden ilyen jellegű bevallást az Egyházi Szervezet rendben elkészített és beadott (ide nem értve az adózással kapcsolatban a könyvvizsgálat által feltárt hibákat, amelyeknek az adóhatósággal való utólagos elszámolásáért és rendezéséért az Egyházi Szervezet vezetése felel).
6. Nincs tudomásunk bárminemű egyéb lényeges tartozásról vagy követelésről, amely jelentősen befolyásolná az Egyházi Szervezet pénzügyi helyzetét.
7. Megadtuk Önöknek az alábbiakat:
 - hozzáférést valamennyi olyan információhoz, amelyek tudomásunk szerint a pénzügyi kimutatások elkészítése szempontjából relevánsak, mint például a nyilvántartások, dokumentumok, valamint egyéb anyagok;
 - további információkat, amelyeket a könyvvizsgálat céljára kértek tőlünk; továbbá
 - korlátlan hozzáférést a gazdálkodó egységnél lévő olyan személyekhez, akiktől Önök szükségesnek tartották könyvvizsgálati bizonyíték beszerzését.
8. Valamennyi ügylet rögzítése megtörtént a számviteli nyilvántartásokban, és azokat a pénzügyi kimutatások tartalmazzák. A pénzügyi kimutatásokban nincsenek jelentős tévedések és nem kerültek jelentős tételek sem kihagyásra. A pénzügyi kimutatások minden olyan információt tartalmaznak, amelyek az Egyházi Szervezet pénzügyi, vagyoni és jövedelmi helyzetének megbízható és valós bemutatásához szükségesek a Számviteli törvény szerint, valamint tartalmazzák azokat a bemutatandó információkat, amelyeket az Egyházi Szervezetre vonatkozó törvények és jogszabályok előírnak.
9. Közöltük Önökkel azon kockázat általunk való felmérésének az eredményeit, hogy a pénzügyi kimutatások csalás következtében lényeges hibás állításokat tartalmazhatnak.
10. Közöltük Önökkel az Egyházi Szervezetet érintő, az alábbiakban felsoroltak részvételével elkövetett csalással vagy vélt csalással kapcsolatos valamennyi információt, amelyről tudomásunk van:
 - vezetés,
 - a belső kontrollban fontos szerepet játszó munkatársak, vagy
 - mások, akik esetében a csalásnak lényeges hatása lehetett a pénzügyi kimutatásokra.
11. Közöltünk Önökkel minden az Egyházi Szervezet pénzügyi kimutatásait érintő, munkavállalók, korábbi munkavállalók, elemzők, szabályozók vagy mások által tett, csalásra vagy vélt csalásra vonatkozó állítással kapcsolatos információt.
12. Közöltünk Önökkel minden ismert jogszabályi és szabályozási meg nem felelést vagy vélt meg nem felelést, amelynek hatásait figyelembe kellene venni pénzügyi kimutatások elkészítésekor vagy a pénzügyi kimutatásokban nyilvánosságra kellene hozni, vagy amely várható veszteség alapja lehetne. Felettes szervektől nem érkezett olyan visszajelzés, amely szerint pénzügyi számviteli beszámolási gyakorlatunk nem lenne megfelelő, vagy olyan hiányosságok mutatkoznának benne, amelyek jelentős hatással lehetnének a pénzügyi kimutatásokra. Az Egyházi Szervezet minden szempontból teljesítette azon szerződéses megállapodásait, amelyek nem-teljesítés esetén jelentős hatással lennének a pénzügyi kimutatásokra
13. A 2020. december 31-i pénzügyi kimutatások tartalmazzák az Egyházi Szervezet összes olyan készpénz és bankszámla egyenlegét, valamint minden egyéb ingatlanát és vagyonát, amelyről tudomásunk van. Az Egyházi Szervezet megfelelő jogcímmel rendelkezik a tulajdonában lévő összes eszközre, és nincsenek olyan jelentős következményekkel járó jelzások, biztosítékok vagy egyéb terhelések az Egyházi Szervezet egyetlen eszközén sem, amelyek ne lennének bemutatva a pénzügyi kimutatásokban vagy a kiegészítő mellékletben.

14. Nincsenek az Egyházi Szervezettel szemben olyan nem érvényesített igények, amelyek a vezetés véleménye szerint érvényesíthetők lennének.
15. Nincs olyan tervünk vagy szándékunk, amelyet nem hoztunk volna tudomásukra, és amely lényegesen befolyásolná eszközeink és forrásaink besorolását vagy könyv szerinti értékét.
16. Nem merültek fel olyan jelentős kérdések, amelyek szükségessé tennék az előző időszaki hibák korrigálásának külön (harmadik) oszlopban történő megjelenítését a tárgyidőszaki pénzügyi kimutatásokban.
17. Az Egyházi Szervezet vezetésének nincs tudomása olyan eseményekről, amelyek a Pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló hatályos törvényben meghatározott visszaélések fogalmát kimerítenék.
18. Jelen nyilatkozat megtételének időpontjáig nem jutott tudomásunkra semmiféle olyan ügy vagy eset, amely jelentős hatással lehetne a 2020. december 31-én zárult üzleti évre vonatkozó pénzügyi kimutatásokra és az azokkal kapcsolatban közzétett információkra. Nincs ismeretünk olyan tényről, amely lényeges, kedvező vagy kedvezőtlen, változást idézett vagy idézhet elő az Egyházi Szervezet pénzügyi helyzetében vagy tevékenysége eredményében.



Krámer György
országosiroda-igazgató



Csorba Gábor
gazdasági vezető

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ 2020. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI TERV ÉS TÉNY ADATAI ÖSSZESÍTŐ TÁBLA			
BEVÉTELEK	2020. terv	2020. tény	tény/terv %
A.) EGYHÁZI MŰKÖDÉSI FELADATOK	3 073 330	5 906 109	192,17%
I. Szabad felhasználású bevételek	2 559 300	2 613 105	102,10%
I.1. Járadék + kiegészítés	1 667 500	1 724 180	103,40%
I.2. SZJA részesedés (felajánlás+kiegészítés)	888 800	888 845	100,01%
I.3. Egyéb bevételek	3 000	79	2,64%
II. Kötelezettséggel terhelt bevételek	514 030	3 293 004	640,62%
B.) ÁLLAMI CÉLTÁMOGATÁSOK	17 742 075	20 449 329	115,26%
I. Köznevelés	11 858 400	13 186 291	111,20%
II. Diakónia	5 459 400	6 782 147	124,23%
III. Közgyűjtemények	227 575	227 629	100,02%
IV. Hitéleti tevékenység	196 700	253 262	128,76%
C.) ELKÜLÖNÍTETT ALAPOK	3 821 100	4 745 353	124,19%
I. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap	641 000	706 790	110,26%
II. Befektetési Alap	252 600	258 941	102,51%
III. Oktatási Alap	2 650 000	2 968 890	112,03%
IV. Diakóniai Alap	277 500	810 731	292,16%
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	24 636 505	31 100 791	126,24%
KIADÁSOK	2020. terv	2020. tény	tény/terv %
A.) EGYHÁZI MŰKÖDÉSI FELADATOK	5 493 597	3 673 615	66,87%
I. Egyházközségek támogatása	1 680 095	1 151 283	68,52%
II. Egyházmegyék támogatása	172 000	168 827	98,16%
III. Egyházkerületi feladatok ellátása	292 413	215 997	73,87%
IV. Országos Egyház feladatai	3 349 089	2 137 508	63,82%
B.) ÁLLAMI CÉLTÁMOGATÁSBÓL MEGVALÓSÍTOTT FELADATOK	19 572 113	20 041 747	102,40%
I. Köznevelési feladatok	13 416 355	12 901 007	96,16%
II. Diakóniai feladatok	5 714 688	6 646 258	116,30%
III. Gyűjteményi feladatok	225 200	225 255	100,02%
IV. Hitéleti tevékenységek támogatása	215 870	269 226	124,72%
C.) ELKÜLÖNÍTETT ALAPOK	4 103 452	3 018 169	73,55%
I. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap	533 000	528 711	99,20%
II. Befektetési Alap	3 500	3 778	-
III. Oktatási Alap	3 323 204	2 284 307	68,74%
IV. Diakóniai Alap	243 748	201 374	82,62%
KIADÁSOK ÖSSZESEN	29 169 162	26 733 531	91,65%
C.) ELKÜLÖNÍTETT ALAPOK - ÉV VÉGI FELHALMOZOTT VAGYON	9 096 591	11 106 127	122,09%
I. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap	1 639 750	1 709 829	104,27%
II. Befektetési Alap	1 088 365	1 094 429	100,56%
III. Oktatási Alap	6 387 696	7 745 483	121,26%
IV. Diakóniai Alap	-19 220	556 386	-2894,83%
EGYENLEG	-4 532 657	4 367 260	-

A.) EGYHÁZI MŰKÖDÉSI FELADATOK			
BEVÉTELEK	2020. terv	2020. tény	tény/terv %
I.) Szabad felhasználású bevételek	2 559 300	2 613 105	102,10%
I.1. Járadék + kiegészítés	1 667 500	1 724 180	103,40%
I.2. SZJA részesedés (felajánlás+kiegészítés)	888 800	888 845	100,01%
I.3. Egyéb bevételek	3 000	79	2,64%
II.) Kötelezettséggel terhelt bevételek	514 030	3 293 004	640,62%
II.1. Egyházközségek feladataihoz kapcsolódó bevételek	37 600	94 705	251,88%
II.1.1. Gusztáv Adolf Segélyszolgálat (GAS)	4 600	3 757	81,68%
II.1.2. Gusztáv Adolf Werk (GAW) támogatás	8 200	2 818	34,36%
II.1.3. Hitoktatási feladatok támogatása	19 500	17 279	88,61%
II.1.4. Lelkeszi életpályamodell támogatása	3 200	50	1,56%
II.1.5. Egyéb külföldi céltámogatások	2 100	54 871	-
II.1.6. E-persely	0	15 930	-
II.2. Egyházkerületek feladataihoz kapcsolódó bevételek	6 400	5 755	89,92%
II.2.1. Biblia terjesztési offertórium	2 400	2 523	105,13%
Déli Egyházkerület	800	561	70,16%
Északi Egyházkerület	800	1 102	137,74%
Nyugati Egyházkerület	800	860	107,51%
II.2.2. Északi Egyházkerület - működési költség	1 700	1 688	99,32%
II.2.3. Nyugati Egyházkerület - működési költség	600	594	99,00%
II.2.4. Déli Egyházkerület - működési költség	1 700	949	55,82%
II.3. Országos Egyház feladataihoz kapcsolódó bevételek	470 030	3 192 545	679,22%
II.3.1. Országos Iroda működéséhez kapcsolódó bevétel	42 500	50 136	117,97%
II.3.1.1. Székház üzemeltetés	42 500	47 566	111,92%
II.3.1.2. Utazási költség		2 432	-
Szakértői díj	0	138	-
II.3.2. Egyéb országos működéshez kapcsolódó bevétel	49 995	94 769	189,56%
II.3.2.1. Ingatlanok fenntartása, működtetése	6 000	7 615	126,92%
II.3.2.2. Továbbszámlázott tételek	43 995	86 544	196,71%
II.3.2.3. Utazási költség	0	610	-
II.3.3. Országos Egyház szakmai feladatai	355 835	2 956 529	830,87%
II.3.3.1. Evangélizációs és missziói feladatok	3 300	1 331	40,34%
II.3.3.1.1. Missziói offertórium	2 800	817	29,19%
II.3.3.1.2. Új egyházközségek alapításának támogatása	500	514	-
II.3.3.2. Ifjúsági feladatokhoz kapcsolódó bevételek	3 100	3 232	104,25%
II.3.3.2.1. Gyermekek és ifjúsági feladatok	0	0	-
II.3.3.2.2. Ifjúsági offertórium	3 100	3 106	100,18%
II.3.3.2.3. Szélszöveg találkozók	0	126	-
II.3.3.3. Külügyi feladatokhoz kapcsolódó bevételek	32 200	6 360	19,75%
II.3.3.3.1. Utazási és programköltségek	2 000	1 070	53,51%
II.3.3.3.2. Határon túli magyarok	1 200	0	0,00%
II.3.3.3.3. Multilaterális konzultáció	29 000	5 290	-
II.3.3.4. Pályázati feladatokhoz kapcsolódó bevételek	255 661	2 840 495	1111,04%
II.3.3.4.1. Pályázat előkészítés, önrész, előfinanszírozás	255 661	99 970	39,10%
Pályázatok	0	131 525	-
Kiemelt állami támogatás	0	2 609 000	-
II.3.3.5. Konferencia feladatok működtetése	2 600	3 600	138,46%
II.3.3.5.1. Bajor támogatás	2 600	3 600	138,46%
II.3.3.6. Oktatási feladatokhoz kapcsolódó bevételek	10 174	6 753	66,37%

	II.3.3.6.1. Bajor-magyar kapcsolatok	10 174	5 912	58,11%
	II.3.3.6.2. Luther Otthon - Szakkollégium	0	841	-
	II.3.3.6.3. Felnőttoktatási feladatok - Egyéb	0	0	-
	II.3.3.7. Egyházzenei feladatokhoz kapcsolódó bevételek	48 800	81 691	167,40%
	II.3.3.7.1. Kántorképző Intézet, Fót	48 800	81 575	167,16%
	II.3.3.7.2. Orgonaprogram	0	116	-
	II.3.3.8. Diakóniai feladatok	0	12 688	-
	II.3.3.8.1. Evangélikus Diakónia - idősellátás	0	633	-
	II.3.3.8.2. Rendkívüli gyűjtés - Digitális tanulás DIA	0	481	-
	II.3.3.8.2. Egyéb	0	11 574	-
	II.3.3.9. Tudományos és teológiai feladatok	0	380	-
	II.3.3.9.1. Andorka Eszter program	0	380	-
	II.3.4. Országos Egyház egyéb feladataihoz kapcsolódó bevételek	21 700	91 111	419,87%
	II.3.4.1. Beruházásokhoz kapcsolódó bevételek	5 000	9 488	189,76%
	II.3.4.1.1. Gépjármű program	5 000	9 488	189,76%
	II.3.4.2. Szociális segélyezéshez kapcsolódó bevételek	11 400	12 048	105,69%
	II.3.4.2.1. Partnerhilfe	8 500	9 398	110,57%
	II.3.4.2.2. Gyógykezelési offertórium	2 900	2 650	91,37%
	II.3.4.2. Általános tartalék	0	68 405	-
	II.3.4.2.1. Kötelezettségekkel nem terhelt tartalék	0	62 641	-
	II.3.4.2.2. Járványügyi helyzetre elkülönített tartalék	0	5 764	-
	II.3.4.3. Egyéb bevételek	5 300	1 170	22,08%
	II.3.4.3.1. Katalin bál	0	0	-
	II.3.4.3.2. Egészségügyi állapotfelmérés	300	0	0,00%
	II.3.4.3.3. Egyéb	5 000	1 170	23,40%
	BEVÉTELEK ÖSSZESEN	3 073 330	5 906 109	192,17%
KIADÁSOK		2020. terv	2020. tény	tény/terv %
I.) Egyházközségek támogatása		1 680 095	1 151 283	68,52%
	I.1. Működési támogatások	559 519	413 649	73,93%
	I.1.1. Járadékfizetés	98 500	98 276	99,77%
	I.1.2. Működési támogatás	112 883	109 319	96,84%
	I.1.3. LIBRA ügyviteli rendszer	8 800	9 006	102,34%
	I.1.4. Hitoktatási feladatok támogatása	87 788	12 638	14,40%
	I.1.5. Lelkeszi életpályamodell támogatása	236 548	173 534	73,36%
	I.1.6. Járulékfizetési támogatás	15 000	10 876	-
	I.2. Felújítási, beruházási támogatások	1 076 882	657 147	61,02%
	I.2.1. Kiemelt felújítások, beruházások	216 016	93 244	43,17%
	I.2.2. Belső egyházi kártalanítás	1 427	0	-
	I.2.3. Kiemelt egyházközségi beruházások	859 439	563 904	-
	I.3. Céltámogatások	21 894	72 612	331,65%
	I.3.1. Gusztáv Adolf Segélyszolgálat (GAS) adomány, offertórium terhére felújítási támogatás	10 925	5 642	51,64%
	I.3.2. Gusztáv Adolf Werk (GAW) támogatás	8 200	0	0,00%
	I.3.3. Egyéb külföldi céltámogatások	2 769	55 104	-
	I.3.4. E-persely	0	11 866	-
	I.4. Képzési támogatások	21 800	7 875	36,12%
	I.4.1. Gyülekezeti munkatársképzés	7 500	1 819	24,26%
	I.4.2. Lelkészakadémia	7 000	5 185	74,08%
	I.4.3. Országos felügyelői konferencia	700	65	9,31%

	I.4.4. Presbiterképzés	2 900	0	0,00%
	I.4.5. Lelkész-, egyéb konferenciák	1 700	45	2,65%
	I.4.6. Lelkész képzés támogatása	2 000	760	38,00%
II.) Egyházmegyék működésének támogatása		172 000	168 827	98,16%
	II.1. Működési támogatások	59 500	59 500	100,00%
	II.2. Egyházközi felújítások, beruházások támogatása	108 000	108 000	100,00%
	II.3. Gyülekezeti adminisztrációt segítő támogatás	3 500	1 327	37,91%
	II.4. Esperesi találkozó	1 000	0	0,00%
III.) Egyházkerületi feladatok ellátása		292 413	215 997	73,87%
	III.1. Déli Egyházkerület	96 913	70 188	72,42%
	III.1.1. Működési költségek	54 300	55 453	102,12%
	III.1.2. Hitéleti célok támogatása	42 613	14 734	34,58%
	III.2. Északi Egyházkerület	98 296	83 916	85,37%
	III.2.1. Működési költségek	64 500	74 902	116,13%
	III.2.2. Hitéleti célok támogatása	33 796	9 014	26,67%
	III.3. Nyugati Egyházkerület	97 204	61 893	63,67%
	III.3.1. Működési költségek	51 100	48 392	94,70%
	III.3.2. Hitéleti célok támogatása	46 104	13 501	29,28%
IV.) Országos Egyház feladatai		3 349 089	2 137 508	63,82%
	IV.1. Országos Egyház működés	496 146	505 586	101,90%
	IV.1.1. Vezető testületek működése	32 700	18 742	57,32%
	IV.1.1.1. Zsinat	6 000	3 930	65,50%
	IV.1.1.2. Országos Presbitérium	2 500	469	18,76%
	IV.1.1.2.1. Működés	1 500	469	31,26%
	IV.1.1.2.2. Ordass-díj	500	0	0,00%
	IV.1.1.2.3. Prónay-díj	500	0	0,00%
	IV.1.1.3. Elnökség	6 300	3 603	57,19%
	IV.1.1.3.1. Működés	300	10	3,33%
	IV.1.1.3.2. Hitéleti célok támogatása	6 000	3 593	59,89%
	IV.1.1.4. Püspöki tanács	6 900	6 101	88,43%
	IV.1.1.5. Számvevőszék	700	106	15,12%
	IV.1.1.6. Bíróság	300	0	0,00%
	IV.1.1.7. Bizottságok	10 000	4 533	45,33%
	IV.1.2. Országos Iroda működési költségek	366 461	360 381	98,34%
	IV.1.2.1. Személyi jellegű költségek	242 500	249 404	102,85%
	IV.1.2.2. Bérjárulékok	0	0	-
	IV.1.2.3. Béren kívüli juttatások	0	0	-
	IV.1.2.4. Munkába járási költségek	1 200	1 129	94,05%
	IV.1.2.5. Székház üzemeltetés	52 900	47 295	89,40%
	IV.1.2.6. Irodai berendezések	6 161	4 846	78,66%
	IV.1.2.7. Irodaszerek	3 800	1 619	42,61%
	IV.1.2.8. Posta	2 700	2 311	85,58%
	IV.1.2.9. Telefon	3 100	1 441	46,49%
	IV.1.2.10. Bankköltség	6 100	7 174	117,60%
	IV.1.2.11. Informatikai feladatok	10 000	9 749	97,49%
	IV.1.2.12. Utazási költség	11 500	12 329	107,21%
	IV.1.2.13. Oktatás, továbbképzés	1 500	171	11,43%
	IV.1.2.14. Hitéleti rendezvények reprezentációs költsége	2 700	2 050	75,93%
	IV.1.2.15. Szakértői feladatok	16 900	17 649	104,43%
	IV.1.2.16. Egyéb (könyv, reprezent., fénymás.)	5 400	3 214	59,51%

	IV.1.3. Egyéb országos működési költségek	96 985	126 463	130,39%
	IV.1.3.1. Ellenőrzési feladatok	8 154	8 137	99,79%
	IV.1.3.1.1. Könyvvizsgálat	6 854	6 991	102,00%
	IV.1.3.1.2. Belső ellenőrzés	1 300	1 146	88,14%
	IV.1.3.2. Ingatlanok fenntartása, működése	36 000	32 384	89,96%
	IV.1.3.3. Informatikai feladatok	12 000	13 275	110,62%
	IV.1.3.4. Utazási költség	4 800	5 477	114,11%
	IV.1.3.5. Szakértői feladatok	4 500	3 498	77,72%
	IV.1.3.6. Libra ügyviteli rendszer	5 000	2 328	46,55%
	IV.1.3.7. Egyéb működési kiadások	6 531	6 696	102,53%
	IV.1.3.8. Továbbszámlázott tételek	20 000	54 668	273,34%
	IV.2. Országos Egyház szakmai feladatok	1 976 097	998 198	50,51%
	IV.2.1. Egyházzenei feladatok	110 360	128 557	116,49%
	IV.2.1.1. Egyházzenei feladatok	7 273	5 588	76,83%
	IV.2.1.2. Orgonaprogram	34 387	14 450	42,02%
	IV.2.1.3. Zenei konferencia, kórustalálkozó	500	251	50,12%
	IV.2.1.4. Lutheránia énekkar	5 400	5 093	94,31%
	IV.2.1.5. Kántorképző Intézet, Fót - működési támogatás	62 800	103 175	164,29%
	Kántorképző Intézet, Fót - működési támogatás	34 000	34 000	100,00%
	Kántorképző Intézet, Fót - bajor támogatás	28 800	69 175	-
	IV.2.2. Evangélizációs és missziói feladatok	124 027	101 456	81,80%
	IV.2.2.1. Országos konferenciák, evangelizáció	2 000	513	25,67%
	IV.2.2.2. Országos Missziói Lelkész működése	7 400	7 385	99,80%
	IV.2.2.3. Missziói pályázat (missziói offertórium + kiegészítés)	10 077	3 255	32,30%
	IV.2.2.4. Missziói tevékenység (Vak, Férfi, Iszákosmentő, egyéb)	900	275	30,53%
	IV.2.2.5. Kiadvány támogatása - Misszió	4 800	4 800	100,00%
	IV.2.2.6. Szlovák szolgálat	4 600	4 193	91,14%
	IV.2.2.7. Kiadványok, médiaköltség - GYÜMI	5 000	4 323	86,47%
	IV.2.2.8. Gyülekezeti háttértámogatás	8 000	7 526	94,07%
	IV.2.2.9. Cigánymisszió	7 700	6 986	90,73%
	IV.2.2.10. Női misszió	2 000	1 079	53,95%
	IV.2.2.11. Reptéri misszió	1 800	1 566	86,98%
	IV.2.2.12. Börtön misszió	300	298	99,31%
	IV.2.2.13. Evangélikus Missziói Központ, Cinkota	13 000	13 000	100,00%
	IV.2.2.14. Művészetek Völgye	5 000	4 960	99,20%
	IV.2.2.15. Könnyűzenei pályázat	2 000	2 000	100,00%
	IV.2.2.16. Hangtechnikai és könnyűzenei szolgáltatások	6 500	6 497	99,96%
	IV.2.2.17. Evangélikus papné találkozó	1 200	0	0,00%
	IV.2.2.18. Új egyházközségek alapításának támogatása	30 000	24 119	80,40%
	IV.2.2.19. Teremtésvédelem	7 750	7 373	-
	IV.2.2.20. Egyéb programok	4 000	1 308	32,71%
	IV.2.3. Gyermek és ifjúsági feladatok	55 889	46 114	82,51%
	IV.2.3.1. Hittanverseny, gyereknapi	1 000	1 027	102,68%
	IV.2.3.2. Bábfesztivál	1 200	574	47,83%
	IV.2.3.3. Ovisolimpia	1 000	1 000	100,00%
	IV.2.3.4. Táborok, találkozók (Zenei, Családos, Konfirmandus)	3 000	3 005	100,18%
	IV.2.3.5. Szakmai segédanyagok fordítása, kiadása	3 000	2 685	89,50%
	IV.2.3.6. Ökumenikus Ifjúsági Programok	700	600	85,71%
	IV.2.3.7. Egyetemi gyülekezetek feladatai	12 400	10 237	82,55%
	IV.2.3.8. Gyermek és ifjúsági pályázat (offertórium+kiegészítés)	12 395	8 377	67,58%

	IV.2.3.9. Szélrózsa találkozó	16 094	16 410	101,97%
	IV.2.3.10. Telekgerendási ifjúsági tábor helyszín	1 100	0	0,00%
	IV.2.3.11. Ifjúsági klub	500	471	94,13%
	IV.2.3.12. Ifjúság 2021 projekt előkészítése	1 000	1 000	99,98%
	IV.2.3.13. Egyéb programok	2 500	729	29,17%
	IV.2.3.14. Köz-Ép-Pont Rdélyi Ifjúsági Találkozó	0	0	-
	IV.2.3.15. Szakmai megbízási díj (marketinges szakember)	0	0	-
	IV.2.3.16. Ifjúsági vezetőképzés	0	0	-
	IV.2.4. Külügyi kapcsolatok	59 622	22 634	37,96%
	IV.2.4.1. Külügyi kapcsolattartás költsége	13 736	5 126	37,32%
	IV.2.4.2. Tagdíjak	5 700	5 715	100,27%
	IV.2.4.3. Határon túli magyarok	2 800	1 600	57,14%
	IV.2.4.4. Közép-Európai Keresztény Találkozó	1 834	0	0,00%
	IV.2.4.5. Multilaterális konzultáció	33 358	9 259	-
	IV.2.4.6. Szakértői díj	0	934	-
	IV.2.4.7. Kirchentag	0	0	-
	IV.2.4.8. Bajor-Magyar Testvércapcsolati Találkozó	2 194	0	-
	IV.2.5. Tudományos és teológiai feladatok	130 966	34 238	26,14%
	IV.2.5.1. 2020 az Úrvacsora éve	26 000	5 839	-
	IV.2.5.2. Tényfeltáró bizottság feladatai	11 200	10 268	91,68%
	IV.2.5.3. Sztéhlo Gábor ösztöndíj	3 775	3 020	80,00%
	IV.2.5.4. Andorka Eszter program	8 365	5 518	65,96%
	IV.2.5.5. Reformációi emlékbizottság feladatai	81 626	9 593	11,75%
	IV.2.6. Kommunikációs feladatok	113 000	112 593	99,64%
	IV.2.6.1. Luther Kiadó támogatása	112 000	112 000	100,00%
	IV.2.6.2. Sajtóbizottság	1 000	593	59,34%
	IV.2.7. Konferencia feladatok működtetése	85 777	89 390	104,21%
	IV.2.7.1. Ordass Lajos Evangélikus Oktatási Központ, Révfülöp	15 000	15 000	100,00%
	IV.2.7.2. Andorka Rudolf Evangélikus Konferencia Központ, Balatonszárszó	41 000	41 000	100,00%
	IV.2.7.3. Béthel Missziói Otthon, Piliscsaba	29 777	33 390	112,13%
	Béthel Missziói Otthon, Piliscsaba - működési támogatás	15 000	15 000	100,00%
	Béthel Missziói Otthon, Piliscsaba - bajor támogatás	14 777	18 390	124,45%
	IV.2.8. Oktatási feladatok	88 190	85 896	97,40%
	IV.2.8.1. Felsőoktatási feladatok	77 600	78 620	101,31%
	IV.2.8.1.1. Evangélikus Hittudományi Egyetem	60 000	60 000	100,00%
	IV.2.8.1.2. Luther Otthon - Szakkollégium	17 000	17 940	105,53%
	IV.2.8.1.3. Evangélikus Roma Szakkollégiumok	600	680	113,33%
	IV.2.8.2. Felnőttképzés	3 900	1 905	48,83%
	IV.2.8.3. Bajor-magyar kapcsolatok	5 400	5 371	-
	IV.2.8.4. Offertórium	1 290	0	-
	IV.2.9. Diakóniai feladatok	3 000	14 947	498,24%
	IV.2.9.1. Diakóniai otthonok támogatása	1 500	1 473	98,17%
	IV.2.9.2. Szakmai programok	1 500	1 402	93,46%
	IV.2.9.2.1. Diakónia napja	1 500	1 402	93,46%
	IV.2.9.3. Rendkívüli gyűjtés - Evangélikus Diakónia - idősellátás	0	0	-
	IV.2.9.4. Rendkívüli gyűjtés - Digitális tanulás DIA	0	499	-
	IV.2.9.3. Egyéb	0	11 574	-
	IV.2.10. Építési és ingatlanügyi feladatok	2 000	668	33,40%
	IV.2.10.1. Építési szakértői díjak, ingatlan felmérés	2 000	668	33,40%

	IV.2.11. Pályázati feladatok	1 069 891	230 589	21,55%
	IV.2.11.1. Pályázati előkészítés, önrész, előfinanszírozás támogatás	189 954	59 153	31,14%
	IV.2.11.2. Turisztikai programok működtetése	2 650	2 650	100,00%
	IV.2.11.3. Szakértői feladatok	1 850	1 889	102,10%
	IV.2.11.4. Pályázatok	875 437	134 922	-
	IV.2.11.5. Kiemelt állami támogatás	0	31 975	
	IV.2.12. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap	121 000	121 967	100,80%
	IV.2.12.1. Egyházi fenntartói járulék	121 000	121 967	100,80%
	IV.2.13. Gyűjteményi feladatok	12 375	9 150	73,94%
	IV.2.13.1. Gyűjteményi állomány bővítése	12 375	9 150	73,94%
	IV.3. Országos Egyház egyéb feladatok	876 846	633 725	72,27%
	IV.3.1. Beruházások	148 000	160 773	108,63%
	IV.3.1.1. Üllői úti székház felújítása	80 000	80 000	100,00%
	IV.3.1.2. Gépjármű program	68 000	80 773	118,78%
	IV.3.2. Szociális segélyezés	69 687	14 704	21,10%
	IV.3.2.1. Szociális támogatások	42 984	3 899	-
	IV.3.2.2. Partnerhilfe	8 500	9 398	110,57%
	IV.3.2.3. Gyógykezeltetési offertórium	18 203	1 407	7,73%
	IV.3.3. Egyesületek, alapítványok támogatása	97 670	41 592	42,58%
	IV.3.3.1. Evangélikus Külmisziói Egyesület (EKME)	1 000	1 000	100,00%
	IV.3.3.2. FÉBÉ Evangélikus Diakonissza Egyesület	7 300	7 300	100,00%
	IV.3.3.3. Magyar Ökumenikus Segélyszervezet - tagdíj	1 500	1 500	100,00%
	IV.3.3.4. Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa (MEÖT)	12 000	11 972	99,77%
	IV.3.3.5. Magyarországi Evangélikus Ifjúsági Szövetség (MEVISZ)	4 000	4 000	100,00%
	IV.3.3.6. Sárszentlőrinci Népfőiskola	2 400	2 400	100,00%
	IV.3.3.7. Magyar Bibliatársulat Alapítvány	1 800	1 800	100,00%
	IV.3.3.8. Magyar Protestáns Kollégium	7 000	0	0,00%
	IV.3.3.9. MKIE - Sóvár Konferencia Központ	2 700	2 700	100,00%
	IV.3.3.10. Keresztény Önkéntesek Szövetsége az Ifjúságért és Gyermekekért Egyesület (KÖSZI)	3 600	3 600	100,00%
	IV.3.3.11. Egyéb támogatások	54 370	5 320	9,78%
	IV.3.4. Vis major tartalék	61 683	0	-
	IV.3.5. Általános tartalék	332 706	257 586	77,42%
	IV.3.5.1. Kötelezettséggel nem terhelt tartalék	74 686	80 412	107,67%
	IV.3.5.2. Luther Kiadó konszolidására elkülönített tartalék	58 000	58 000	100,00%
	IV.3.5.3. Járványügyi helyzetre elkülönített tartalék	200 020	119 174	-
	IV.3.6. Egyéb kiadások	167 100	159 070	95,19%
	IV.3.6.1. Hosszútávú befektetés	157 600	153 400	-
	IV.3.6.2. Egészségügyi állapotfelmérés	4 500	4 500	99,99%
	IV.3.6.3. Egyéb	5 000	1 170	23,40%
	KIADÁSOK ÖSSZESEN	5 493 597	3 673 615	66,87%

B.) ÁLLAMI CÉLTÁMOGATÁSBÓL MEGVALÓSÍTOTT FELADATOK				
BEVÉTELEK		2020. terv	2020. tény	tény/terv %
I. Bevételek köznevelési feladatokra		11 858 400	13 186 291	111,20%
	I.1. Országos fenntartású intézmények állami támogatása	6 605 300	6 996 469	105,92%
	I.1.1. Beralapú támogatások	6 304 300	6 559 189	104,04%
	I.1.2. Kötött felhasználású támogatások	206 000	384 271	186,54%
	I.1.3. Egyéb céltámogatások	95 000	53 008	55,80%
	I.1.3.1. Iskola tej, iskola gyümölcs	45 000	19 043	42,32%
	I.1.3.2. Egyéb külön megállapodás	50 000	33 965	67,93%
	I.2. Egyházi köznevelési rendszer állami támogatása	4 707 100	5 428 436	115,32%
	I.2.1. Működési támogatás	3 707 100	3 748 232	101,11%
	I.2.2. Korrekció	1 000 000	1 670 649	167,06%
	I.2.3. Bérkompenzáció	0	9 555	-
	I.3. Hittanoktatás állami támogatása	546 000	761 386	139,45%
	I.3.1. Kötelezően választható hit- és erkölcsstan	250 000	257 581	103,03%
	I.3.2. Kislétszámú csoportok kiegészítése	110 000	312 728	284,30%
	I.3.3. Fakultatív hitoktatás	186 000	191 078	102,73%
II. Bevételek diakóniai feladatokra		5 459 400	6 782 147	124,23%
	II.1. Országos fenntartású intézmények állami támogatása	5 433 400	6 773 698	124,67%
	II.1.1. Alapfinanszírozás	3 000 700	3 239 161	107,95%
	II.1.2. Kiegészítő támogatás	1 942 700	2 009 441	103,44%
	II.1.3. Feladatfinanszírozás	40 000	64 635	161,59%
	II.1.4. Bérpótlékok (kiegészítő, minimálbér, garantált bérminimum, stb.)	420 000	1 028 433	244,87%
	II.1.5. Korrekció	30 000	432 027	1440,09%
	II.2. Egyházi diakóniai rendszer állami támogatása	26 000	8 449	32,50%
	II.2.1. Bérkompenzáció	26 000	8 449	32,50%
III. Bevételek Gyűjteményi feladatokra		227 575	227 629	100,02%
	III.1. Állami működési finanszírozás	227 575	227 629	100,02%
IV. Hitéleti tevékenységhez kapcsolódó támogatások		196 700	253 262	128,76%
	IV.1. Belföldi kistélepülési illetmény pótlék	89 200	142 734	160,02%
	IV.2. Határon túli kistélepülési illetmény pótlék	5 500	6 060	110,18%
	IV.3. Eszközvásárlási támogatás	7 000	0	0,00%
	IV.4. Diaszpóra támogatás	50 000	50 070	100,14%
	IV.5. Kórházi lelkigondozói szolgálat	45 000	54 399	120,89%
BEVÉTELEK ÖSSZESEN		17 742 075	20 449 329	115,26%
KIADÁSOK		2020. terv	2020. tény	tény/terv %
I. Köznevelési feladatok ellátása		13 416 355	12 901 007	96,16%
	I.1. Országos fenntartású köznevelési intézmények működése	6 668 919	6 997 098	104,92%
	I.1.1. Beralapú támogatások	6 323 849	6 559 219	103,72%
	I.1.2. Kötött felhasználású támogatások	219 630	384 271	174,96%
	I.1.3. Egyéb céltámogatások	125 440	53 607	42,74%
	I.1.3.1. Iskola tej, iskola gyümölcs	44 237	19 156	43,30%
	I.1.3.2. Egyéb, külön megállapodás	81 203	34 451	42,43%
	I.2. Egyházi köznevelési rendszer működtetése	6 056 476	5 082 100	83,91%

	I.2.1. Működési támogatás	3 729 892	3 745 984	100,43%
	I.2.3. Korrekció	2 326 750	1 326 750	57,02%
	I.2.4. Bérkompenzáció	-166	9 365	-5641,86%
	I.3. Hittanoktatás feladatainak ellátása	690 960	821 810	118,94%
	I.3.1. Kötelezően választható hit- és erkölcsstan	250 000	292 366	116,95%
	I.3.2. Kislétszámú csoportok kiegészítése	110 000	312 728	284,30%
	I.3.3. Fakultatív	186 000	216 716	116,51%
	II. Diakóniai feladatok ellátása	5 714 688	6 646 258	116,30%
	II.1. Országos fenntartású diakóniai intézmények működése	5 676 649	6 638 229	116,94%
	II.1.1. Diakóniai szolgáltatások finanszírozása	5 304 692	5 605 933	105,68%
	II.1.1.1. Szociális étkeztetés	274 800	277 145	100,85%
	II.1.1.2. Idősek számára nyújtott ellátás	3 249 392	3 268 480	100,59%
	II.1.1.3. Fogyatékos személyek számára nyújtott ellátás	763 000	772 382	101,23%
	II.1.1.4. Szenvedélybetegek számára nyújtott ellátás	140 000	137 696	98,35%
	II.1.1.5. Hajléktalanok számára nyújtott ellátás	327 400	336 548	102,79%
	II.1.1.6. Gyerekek és családok számára nyújtott ellátás	231 300	445 851	192,76%
	II.1.1.7. Falu és tanyagondnoki szolgáltatás	63 800	66 862	104,80%
	II.1.1.8. Pszichiátriai betegek számára nyújtott ellátás	255 000	300 969	118,03%
	II.1.2. Bérpótlékok (kiegészítő, minimálbér, garantált bérminimum, stb.)	371 957	1 032 296	277,53%
	II.2. Egyházi diakóniai rendszer működtetése	38 039	8 029	21,11%
	II.2.1. Bérkompenzáció	38 039	8 029	21,11%
	III. Gyűjteményi feladatok ellátása	225 200	225 255	100,02%
	III.1. Állami működési finanszírozás	225 200	225 255	100,02%
	IV. Hitéleti tevékenységhez kapcsolódó támogatások	215 870	269 226	124,72%
	IV.1. Belföldi kistélepülési illetmény pótlék	89 200	142 154	159,37%
	IV.2. Határon túli kistélepülési illetmény pótlék	5 500	6 060	110,18%
	IV.3. Eszközvásárlási támogatás	7 000	0	0,00%
	IV.4. Diaszpóra támogatás	50 423	49 596	98,36%
	IV.5. Kórházi lelkipásztori szolgálat	63 747	71 416	112,03%
	KIADÁSOK ÖSSZESEN	19 572 113	20 041 747	102,40%

C.) ELKÜLÖNÍTETT ALAPOK				
I. Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap		2020. terv	2020. tény	tény/terv %
I.1.	Előző évek felhalmozott vagyona	1 531 750	1 531 750	100,00%
I.2.	Folyó évi bevételek	641 000	706 790	110,26%
I.2.1	Egyházi személyek nyugdíjáruléka	230 000	248 526	108,05%
I.2.2.	Szolgálatba állítók járuléka	230 000	252 788	109,91%
I.2.3.	Egyházi fenntartói járulék	161 000	163 086	101,30%
I.2.4.	Egyéb bevételek (kamatok, hozamok)	20 000	42 390	211,95%
	Működési források összesen	2 172 750	2 238 540	103,03%
I.3	Folyó évi kiadások	533 000	528 711	99,20%
I.3.1	Működési kiadások	34 000	25 847	76,02%
I.3.2	Nyugdíj-kiegészítő kifizetések	196 000	217 195	110,81%
I.3.2.1.	Nyugdíj-kiegészítés	175 000	195 650	111,80%
I.3.2.2.	Özvegyi nyugdíj-kiegészítés	21 000	21 545	102,60%
I.3.3.	Segélyfedezeti kifizetések	32 000	29 805	93,14%
I.3.3.1.	Árvaellátás	2 000	288	14,40%
I.3.3.2.	Szociális juttatás gyermekáldás idejére	30 000	29 517	98,39%
I.3.4	Egyéb kifizetések	271 000	255 864	94,41%
I.3.4.1.	Keresetpótló járadék	3 000	1 218	40,61%
I.3.4.2.	Nyugdíjba vonuló lelkészek egyszeri nyugdíj kiegészítése (lakhatási támogatás)	60 000	64 124	106,87%
I.3.4.3.	Betegszabadságra járó illetmény	1 000	0	0,00%
I.3.4.4	Egyházat terhelő járulékfizetéshez kapcsolódó kötelezettségek	207 000	190 522	92,04%
I.4.	Felhalmozott vagyon	1 639 750	1 709 829	104,27%
	Folyó évi kiadások és vagyon összesen	2 172 750	2 238 540	103,03%
	Éves vagyonváltozás mértéke	108 000	178 079	164,89%
II. Befektetési Alap		2020. terv	2020. tény	tény/terv %
II.1.	Előző évek felhalmozott vagyona	839 265	839 265	100,00%
II.2.	Folyó évi bevételek	252 600	258 941	102,51%
II.2.1.	Alapfeltöltés	157 600	153 400	97,34%
II.2.2.	Belső egyházi törlesztés (Üllői úti székház felújítása)	80 000	80 000	100,00%
II.2.3.	Egyéb bevételek (kamatok, hozamok)	15 000	25 541	170,28%
	Működési források összesen	1 091 865	1 098 206	100,58%
II.3.	Folyó évi kiadások	3 500	3 778	107,93%
II.3.1.	Működési kiadások	3 500	3 778	107,93%
II.4.	Felhalmozott vagyon	1 088 365	1 094 429	100,56%
	Folyó évi kiadások és vagyon összesen	1 091 865	1 098 206	100,58%
	Éves vagyonváltozás mértéke	249 100	255 164	102,43%
III. Oktatási intézményi tartalékalap		2020. terv	2020. tény	tény/terv %
III.1.	Előző évek felhalmozott vagyona	7 060 900	7 060 900	100,00%

III.2. Folyó évi bevételek	2 650 000	2 968 890	112,03%
III.2.1. Működési támogatás	0	179	-
III.2.2. Korrekció	2 600 000	2 842 700	109,33%
III.2.3. Egyéb bevételek (kamatok, hozamok)	50 000	126 011	252,02%
Működési források összesen	9 710 900	10 029 790	103,28%
III.3. Folyó évi kiadások	3 323 204	2 284 307	68,74%
III.3.1. OKTV tanulók	12 000	2 288	19,06%
III.3.2. OKTV tanárok	15 000	4 560	30,40%
III.3.3. Forráshiányos intézmények	50 000	10 000	20,00%
III.3.4. EPSZTI	164 700	164 700	100,00%
III.3.5. Intézményvezető teljesítmény értékelése	20 000	15 378	76,89%
III.3.6. Közművelődési programok támogatása	36 000	11 788	32,75%
III.3.7. Eszközfejlesztési pályázati keret	500 000	498 459	99,69%
III.3.8. Tranzakciós díjak	24 000	21 389	89,12%
III.3.9. Stratégiai célok	75 000	35 569	47,42%
III.3.10. Külügyi kapcsolatok	6 500	6	0,09%
III.3.11. Hittan szakmai programok	2 400	111	4,62%
III.3.12. Rendezvények, vezetői konferenciák	5 500	825	15,00%
III.3.13. Törvényességi, gazdasági ellenőrzések szakértői díja	16 000	15 334	95,84%
III.3.14. EHE továbbképzés	6 000	24	0,40%
III.3.15. Katechetikai Munkacsoport	3 000	160	5,32%
III.3.16. Programok úti- és szállásköltségei	700	111	15,83%
III.3.17. Intézményvezetői értékeléshez kapcsolódó úti és szállásköltségek	700	45	6,38%
III.3.18. Országos iroda közoktatási munkájára eső működési költségei	173 300	173 132	99,90%
III.3.19. Szakmai tevékenység költsége	19 700	18 731	95,08%
III.3.20. LIBRA ügyviteli rendszer	27 600	21 371	77,43%
III.3.21. Péterfy Sándor-díj	2 000	1 622	81,08%
III.3.22. Pályázati előkészítés, önrész	50 000	0	0,00%
III.3.23. Normatíva előleg	76 000	32 200	42,37%
III.3.24. Kulturális programok	3 500	10	0,29%
III.3.25. Építési beruházások	1 487 104	850 219	57,17%
III.3.26. Intézményi innováció és szakmai támogatás	500 000	384 410	76,88%
III.3.27. Ösztöndíj támogatások	31 500	13 156	41,76%
III.3.28. Intézményi lelkészekkel kapcsolatos költség	15 000	8 711	58,07%
III.4. Felhalmozott vagyon	6 387 696	7 745 483	121,26%
Folyó évi kiadások és vagyon összesen	9 710 900	10 029 790	103,28%
Éves vagyonváltozás mértéke	-673 204	684 583	-101,69%
IV. Diakóniai intézményi tartalékalap	2020. terv	2020. tény	tény/terv %
IV.1. Előző évek felhalmozott vagyona	-52 972	-52 972	100,00%
IV.2. Folyó évi bevételek	277 500	810 731	292,16%
IV.2.1. Kiegészítő támogatás	215 000	260 210	121,03%

	IV.2.2. Korrekció	30 000	432 027	1440,09%
	IV.2.3. Egyéb bevételek (kamatok, hozamok)	32 500	118 495	364,60%
	Működési források összesen	224 528	757 759	337,49%
	IV.3. Folyó évi kiadások	243 748	201 374	82,62%
	IV.3.1. Forráshiányos intézmények támogatása	3 000	0	0,00%
	IV.3.2. Az intézmények alaptevékenység fejlesztéséből, bővítéséből adódó költségek támogatása	64 004	55 633	86,92%
	IV.3.3. Szakmai képzések, konferenciák támogatása	1 200	433	36,09%
	IV.3.4. Országos iroda diakóniai munkájára eső működési költségei	84 200	91 174	108,28%
	IV.3.5. Egyéb eseti célok	64 694	34 818	53,82%
	IV.3.6. Innovatív intézményvezetőjének és az év intézményvezetőjének jutalmazása	450	0	0,00%
	IV.3.7. Ügyvieli rendszerek	14 000	7 554	53,96%
	IV.3.8. Pályázati előkészítés, önrész	0	0	-
	IV.3.9. Nemzetközi szakmai konferencia, képzés, partnerépítés	900	215	23,93%
	IV.3.10. Evangélikus Módszertan munkaterv program	6 500	6 500	100,00%
	IV.3.11. Intézményi lelkészekkel kapcsolatos költség	4 800	5 046	105,13%
	IV.4. Felhalmozott vagyon	-19 220	556 386	-2894,83%
	Folyó évi kiadások és vagyon összesen	224 528	757 759	337,49%
	Éves vagyonváltozás mértéke	33 752	609 358	1805,40%

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ORSZÁGOS PRESBITÉRIUMA

HATÁROZATOK

2021. április 1. – június 30.

46/1/2021. (IV.29.) országos presbitériumi határozat Eötvös köznevelési intézmény alapító okiratának módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésre – megállapítja, hogy az Eötvös József Evangélikus Gimnázium, Egészségügyi Technikum és Művészeti Szakgimnázium (Sopron) köznevelési intézmény alapító okiratának módosítása – telephelyekkel való bővítéssel, létszámnövekedéssel és szakképzési jogszabályi változások miatt –, a szakmai és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően megtörtént.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 12.

46/2/2021. (IV.29.) országos presbitériumi határozat Berzsenyi köznevelési intézmény alapító okiratának módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésre – megállapítja, hogy a Berzsenyi Dániel Evangélikus (Líceum) Gimnázium és Kollégium (Sopron) köznevelési intézmény alapító okiratának módosítása – telephellyel való bővítéssel –, a szakmai és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően megtörtént.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 12.

47/1/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat balatonszárszói konferencia- és üdülőközpont 2020. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pont-

ja alapján az Andorka Rudolf Evangélikus Konferencia és Missziói Otthon (Balatonszárszó) konferencia- és üdülőközpont intézmény 2020. évi beszámolóját 205.264 eFt mérlegfőösszeggel és 16.672 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2020. május 14.

47/2/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat révfülöpi konferencia- és üdülőközpont 2020. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Ordass Lajos Evangélikus Oktatási Központ (Révfülöp) intézmény 2020. évi beszámolóját 77.013 eFt mérlegfőösszeggel és 1.860 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

47/3/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat Béthel konferencia- és üdülőközpont 2020. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Béthel Evangélikus Missziói Otthon (Piliscsaba) intézmény 2020. évi beszámolóját 15.083 eFt mérlegfőösszeggel és 7.574 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

47/4/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat cinkotai missziói intézmény 2020. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Missziói Központ (Cinkota) 2020. évi beszámolóját 1.759 eFt mérlegfőösszeggel és 638 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor
Határidő: 2021. május 31.

**47/5/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Luther Kiadó tájékoztatási intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja a Magyarországi Evangélikus Egyház Luther Kiadója (Budapest) tájékoztatási intézmény 2020. évi beszámolóját 162.017 eFt mérlegfőösszeggel és 100.334 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor
Határidő: 2021. május 31.

**47/6/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
EFI pályázati és vagyongazdálkodási intézmény
2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Fejlesztési Iroda (Budapest) tájékoztatási intézmény 2020. évi beszámolóját 30.777 eFt mérlegfőösszeggel és 10.399 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor
Határidő: 2021. május 31.

**47/7/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
EOGY intézmény 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Országos Gyűjtemény (Budapest) intézmény 2020. évi beszámolóját 77.052 eFt mérlegfőösszeggel és 7.514 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor
Határidő: 2021. május 31.

**47/8/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Kántorképző egyházzenei intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház Kántorképző Intézete (Fót) egyházzenei intézmény 2020. évi beszámolóját 126.585 eFt mérlegfőösszeggel és 31.843 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor
Határidő: 2021. május 31.

**48/1/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
balatonszárszói konferencia- és üdülőközpont
2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Andorka Rudolf Evangélikus Konferencia Központ (Balatonszárszó) intézmény 2021. évi költségvetését 111.112 eFt bevételi és 128.934 eFt kiadási összeggel, 78.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor
Határidő: 2021. május 31.

**48/2/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
révfülöpi konferencia- és üdülőközpont 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Ordass Lajos Evangélikus Oktatási Központ (Révfülöp) intézmény 2021. évi költségvetését 65.143 eFt bevételi és 67.459 eFt kiadási összeggel, 20.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor
Határidő: 2021. május 31.

**48/3/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Béthel konferencia- és üdülőközpont 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Béthel Evangélikus Missziói Otthon (Piliscsaba) intézmény 2021. évi költségvetését 41.894 eFt bevételi és 48.511 eFt kiadási összeggel, 1.500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor
Határidő: 2021. május 31.

**48/4/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
cinkotai missziói intézmény 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Missziói Központ (Cinkota) 2021. évi költségvetését 24.334 eFt bevételi és 23.270 eFt kiadási összeggel, 500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor
Határidő: 2021. május 31.

**48/5/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Luther Kiadó tájékoztatási intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház Luther Kiadója (Budapest) tájékoztatási intézmény 2021. évi költségvetését 312.000 eFt bevételi és 312.000 eFt kiadási összeggel, 9.500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**48/6/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
EFI pályázati és vagyongazdálkodási intézmény
2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Fejlesztési Iroda (Budapest) 2021. évi költségvetését 85.000 eFt bevételi és 82.221 eFt kiadási összeggel, 1.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**48/7/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
EOGY intézmény 2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Országos Gyűjtemény (Budapest) 2021. évi költségvetését 247.043 eFt bevételi és 259.395 eFt kiadási összeggel, 2.969 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**48/8/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Kántorképző egyházzenei intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház Kántorképző Intézete (Fót) 2021. évi költségvetését 49.002 eFt bevételi és 46.943 eFt kiadási összeggel, 6.556 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/1/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
budai egyházmegye 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Budai Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 12.043 eFt bevételi és 12.284 eFt kiadási összeggel országos presbitériumi jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/2/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
fejér-komáromi egyházmegye 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Fejér-Komáromi Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 14.919 eFt bevételi és 14.494 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/3/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
győr-mosoni egyházmegye 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Győr-Mosoni Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 21.049 eFt bevételi és 20.716 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/4/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
kelet-békesi egyházmegye 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Kelet-Békesi Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 12.171 eFt bevételi és 10.637 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/5/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
pesti egyházmegye 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Pesti Evan-

gélíkus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 13.592 eFt bevételi és 13.322 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/6/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
soproni egyházmegye 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Soproni Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 11.402 eFt bevételi és 9.650 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/7/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
borsod-hevesi egyházmegye 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Borsod-Hevesi Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 10.909 eFt bevételi és 8.916 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/8/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
hajdú-szabolcsi egyházmegye 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Hajdú-Szabolcsi Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 14.334 eFt bevételi és 13.299 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/9/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
észak-pest megyei egyházmegye 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján az Észak-Pesti Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 13.928 eFt bevételi és 12.424 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/10/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
vasi egyházmegye 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Vasi Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 13.971 eFt bevételi és 14.703 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/11/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
dél-pest megyei egyházmegye 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Dél-Pest Megyei Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 11.272 eFt bevételi és 10.764 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/12/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
bács-kiskuni egyházmegye 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Bács-Kiskuni Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 12.191 eFt bevételi és 11.937 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/13/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
nyugat-békési egyházmegye 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján – a Nyugat-Békési Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 16.101 eFt bevételi és 12.613 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/14/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
tolna-baranyai egyházmegye 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Tolna-Ba-

ranyai Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 14.186 eFt bevételi és 11.444 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/15/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
nógrádi egyházmegye 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Nógrádi Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 13.639 eFt bevételi és 12.518 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/16/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
somogy-zalai egyházmegye 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Somogy-Zalai Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 10.876 eFt bevételi és 10.115 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**49/17/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
veszprémi egyházmegye 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Veszprémi Evangélikus Egyházmegye 2020. évi beszámolóját 11.738 eFt bevételi és 11.121 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/1/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
budai egyházmegye 2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Budai Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 12.736 eFt bevételi és 13.159 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/2/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
fejér-komáromi egyházmegye 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Fejér-Komáromi Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 22.924 eFt bevételi és 26.007 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/3/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
győr-mosoni egyházmegye 2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Győr-Mosoni Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 20.915 eFt bevételi és 20.915 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/4/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
kelet-békési egyházmegye 2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Kelet-Békési Megyei Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 12-289 eFt bevételi és 8.211 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/5/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
pesti egyházmegye 2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Pesti Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 14.890 eFt bevételi és 15.564 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/6/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
soproni egyházmegye 2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Soproni Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését

11.682 eFt bevételi és 11.451 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/7/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
borsod-hevesi egyházmegye 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Borsod-Hevesi Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 10.900 eFt bevételi és 10.818 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/8/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
hajdú-szabolcsi egyházmegye 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Hajdú-Szabolcsi Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 12.172 eFt bevételi és 12.172 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/9/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
észak-pest megyei egyházmegye 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján az Észak-Pest Megyei Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 13.861 eFt bevételi és 13.861 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/10/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
vasi egyházmegye 2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Vasi Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 16.962 eFt bevételi és 14.150 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/11/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
dél-pest megyei egyházmegye 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Dél-Pest Megyei Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 14.091 eFt bevételi és 13.220 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/12/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
bács-kiskuni egyházmegye 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Bács-Kiskuni Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 13.092 eFt bevételi és 13.092 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/13/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
nyugat-békési egyházmegye 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Nyugat-Békési Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 10.400 eFt bevételi és 10.084 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/14/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
tolna-baranyai egyházmegye 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Tolna-Baranyai Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 13.550 eFt bevételi és 14.695 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/15/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
nógrádi egyházmegye 2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Nógrádi Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 13.249 eFt bevételi és 14.084 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/16/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
somogy-zalai egyházmegye 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Somogy-Zalai Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 11.020 eFt bevételi és 9.639 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**50/17/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
veszprémi egyházmegye 2021. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 128. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Veszprémi Evangélikus Egyházmegye 2021. évi költségvetését 12.185 eFt bevételi és 11.859 eFt kiadási összeggel jóváhagyja.

Felelős: Gróf Gábor

Határidő: 2021. május 31.

**51/1/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
soltvadkerti köznevelési intézmény alapító
okiratának módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésre – megállapítja, hogy a soltvadkerti Kossuth Lajos Evangélikus Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola köznevelési intézmény alapító okiratának módosítása létszámemelkedés és új tanszakkal való bővülés miatt, a szakmai és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően megtörtént.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**51/2/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
mezőberényi köznevelési intézmény alapító
okiratának módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésre – megállapítja, hogy a Mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium, Kollégium és Általános Iskola köznevelési intézmény alapító okiratának módosítását az általános iskola évfolyamainak száma és létszáma növekedése miatt, SNI telephelyenkénti bontása és az általános iskola működési terület változása miatt, a szakmai és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően megtörtént.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**51/3/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Szeberényi köznevelési intézmény alapító
okiratának módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésre – megállapítja, hogy a Szeberényi Gusztáv Adolf Evangélikus Gimnázium, Technikum, Szakgimnázium, Általános Iskola, Óvoda, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium köznevelési intézmény alapító okiratának módosítását oktatási rendeltetésű épületrész bővítése miatt, a szakmai és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően megtörtént.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**51/4/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
nyíregyházi köznevelési intézmény alapító
okiratának módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésre – megállapítja, hogy a Nyíregyházi Evangélikus Kossuth Lajos Gimnázium köznevelési intézmény alapító okiratának módosítását a létszámnövekedés, közterület elnevezés változása és az emelt szintű képzés bővülése miatt, a szakmai és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően megtörtént.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/1/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
aszódi köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Aszódi Evangélikus Petőfi Gimnázium, Általános Iskola és Kollégium (Aszód) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 1.159.855 eFt mérleg főösszeggel és 208.302 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/2/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Szeberényi köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Szeberényi Gusztáv Adolf Evangélikus Gimnázium, Technikum, Szakgimnázium, Általános Iskola, Óvoda, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium (Békéscsaba) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 1.857.229 eFt mérleg főösszeggel és 129.242 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/3/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
bonyhádi köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Bonyhádi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium, Kollégium, Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (Bonyhád) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 1.535.011 eFt mérleg főösszeggel és 223.382 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/4/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Deák téri köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Deák Téri Evangélikus Gimnázium (Budapest) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját

251.938 eFt mérleg főösszeggel és 37.485 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/5/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Fasori köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium (Budapest) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 931.765 eFt mérleg főösszeggel és 57.537 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/6/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Rózsák tere köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Középiskolai Kollégium (Budapest) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 247.426 eFt mérleg főösszeggel és 9.808 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/7/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Podmaniczky köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Podmaniczky János Evangélikus Óvoda és Általános Iskola (Budapest) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 579.616 eFt mérleg főösszeggel és 83.035 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/8/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Sztehlo köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Sztehlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános

Iskola és Gimnázium (Budapest) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 545.365 eFt mérleg főösszeggel és 106.212 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/9/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
csömöri köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Csömöri Rózsakert Evangélikus Óvoda (Csömör) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 55.807 eFt mérleg főösszeggel és 13.800 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/10/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
kiskőrösi köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kiskőrösi Petőfi Sándor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Technikum (Kiskőrös) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 1.314.009 eFt mérleg főösszeggel és 223.979 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/11/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Kerekerdő köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kerekerdő Evangélikus Óvoda (Lajoskomárom) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 101.786 eFt mérleg főösszeggel és 16.813 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/12/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Katicabogár köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról

szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a „Katicabogár” Evangélikus Óvoda köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 75.031 eFt mérleg főösszeggel és 11.395 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/13/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
mezőberényi köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium (Mezőberény) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 876.760 eFt mérleg főösszeggel és 125.615 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/14/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
miskolci köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kossuth Lajos Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Pedagógiai Szakgimnázium (Miskolc) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 1.125.653 eFt mérleg főösszeggel és 211.612 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/15/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
nyíregyházi köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Nyíregyházi Evangélikus Kossuth Lajos Gimnázium (Nyíregyháza) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 920.844 eFt mérleg főösszeggel és 103.637 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/16/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Luther köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Luther Márton Evangélikus Kollégium (Nyíregyháza) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 381.315 eFt mérleg főösszeggel és 28.972 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/17/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
pécsi köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kék Elefánt Evangélikus Óvoda (Pécs) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 47.923 eFt mérleg főösszeggel és 9.742 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/18/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
soltvadkerti köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kossuth Lajos Evangélikus Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (Soltvadkert) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 548.206 eFt mérleg főösszeggel és 150.132 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/19/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Berzsenyi köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Berzsenyi Dániel Evangélikus (Líceum) Gimnázium és Kollégium (Sopron) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 1.422.470 eFt mérleg főösszeggel és 119.192 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/20/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Eötvös köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Eötvös József Evangélikus Gimnázium, Egészségügyi Technikum és Művészeti Szakgimnázium (Sopron) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 553.916 eFt mérleg főösszeggel és 64.692 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/21/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Benka köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Benka Gyula Evangélikus Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola, Óvoda és Alapfokú Művészeti Iskola (Szarvas) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 429.055 eFt mérleg főösszeggel és 70.409 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/22/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Vajda köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Vajda Péter Evangélikus Gimnázium (Szarvas) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 220.750 eFt mérleg főösszeggel és 63.074 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**52/23/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
szegedi kollégium köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Szegedi Evangélikus Kollégium (Szeged) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 33.376 eFt mérleg főösszeggel és 21.396 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**52/24/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Pitypang köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Szegedi Pitypang Evangélikus Óvoda (Szeged) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 25.482 eFt mérleg főösszeggel és 11.057 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**52/25/2021. (V. 5.) országos presbitériumi
határozat Epszti köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a 2005. évi IV. törvény 137. § (1) bekezdése alapján – utalva a törvény 128. § (3) bekezdés a) pontjára – az Evangélikus Pedagógiai-szakmai Szolgáltató és Továbbképző Intézet köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 165.168 eFt mérleg főösszeggel és 52.534 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**53/1/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
aszódi köznevelési intézmény 2021. évi
kölségetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Aszódi Evangélikus Petőfi Gimnázium, Általános Iskola és Kollégium (Aszód) köznevelési intézmény 2021. évi kölségetését 771.776 eFt bevételei és 737.390 eFt kiadási összeggel, 55.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**53/2/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Szeberényi köznevelési intézmény 2021. évi
kölségetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pont-

ja alapján a Szeberényi Gusztáv Adolf Evangélikus Gimnázium, Technikum, Szakgimnázium, Általános Iskola, Óvoda, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium (Békéscsaba) köznevelési intézmény 2021. évi kölségetését 974.205 eFt bevételei és 945.394 eFt kiadási összeggel, 27.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**53/3/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
bonyhádi köznevelési intézmény 2021. évi
kölségetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Bonyhádi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium, Kollégium, Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola köznevelési intézmény 2021. évi kölségetését 1.512.763 eFt bevételei és 1.386.996 eFt kiadási összeggel, 185.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**53/4/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Deák téri köznevelési intézmény 2021. évi
kölségetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Deák Téri Evangélikus Gimnázium (Budapest) köznevelési intézmény 2021. évi kölségetését 347.828 eFt bevételei és 339.741 eFt kiadási összeggel, 7.500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**53/5/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Fasori köznevelési intézmény 2021. évi
kölségetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium (Budapest) köznevelési intézmény 2021. évi kölségetését 510.860 eFt bevételei és 499.216 eFt kiadási összeggel, 13.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**53/6/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Rózsák tere köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Középiskolai Kollégium (Budapest) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 164.381 eFt bevételi és 163.574 eFt kiadási összeggel, 43.500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/7/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Podmaniczky köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Podmaniczky János Evangélikus Óvoda és Általános Iskola (Budapest) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 471.381 eFt bevételi és 471.317 eFt kiadási összeggel, 81.827 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/8/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Sztehlo köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Stehlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium (Budapest) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 686.049 eFt bevételi és 657.407 eFt kiadási összeggel, 28.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/9/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
csömöri köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Csömöri Rózsakert Evangélikus Óvoda (Csömör) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 123.162 eFt bevételi és 127.807 eFt kiadási összeggel, 12.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/10/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
kiskőrösi köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kiskőrösi Petőfi Sándor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Technikum (Kiskőrös) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 1.000.872 eFt bevételi és 962.876 eFt kiadási összeggel, 83.585 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/11/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Kerekerdő köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kerekerdő Evangélikus Óvoda (Lajoskomárom) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 73.252 eFt bevételi és 71.996 eFt kiadási összeggel, 26.400 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/12/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Katicabogár köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a „Katicabogár” Evangélikus Óvoda (Mezőberény) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 100.703 eFt bevételi és 124.940 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/13/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
mezőberényi köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium (Mezőbe-

rény) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 917.221 eFt bevételi és 904.523 eFt kiadási összeggel, 96.418 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/14/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
miskolci köznevelési intézmény 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kossuth Lajos Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Pedagógiai Szakgimnázium (Miskolc) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 878.867 eFt bevételi és 873.404 eFt kiadási összeggel, 212.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/15/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
nyíregyházi köznevelési intézmény 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Nyíregyházi Evangélikus Kossuth Lajos Gimnázium (Nyíregyháza) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 471.454 eFt bevételi és 450.766 eFt kiadási összeggel, 118.935 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/16/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Luther köznevelési intézmény 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Luther Márton Evangélikus Kollégium (Nyíregyháza) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 210.833 eFt bevételi és 203.181 eFt kiadási összeggel, 6.500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/17/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
pécsi köznevelési intézmény 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról

szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kék Elefánt Evangélikus Óvoda (Pécs) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 96.987 eFt bevételi és 95.247 eFt kiadási összeggel, 2.544 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/18/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
soltvadkerti köznevelési intézmény 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján Kossuth Lajos Evangélikus Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (Soltvadkert) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 571.576 eFt bevételi és 498.286 eFt kiadási összeggel, 91 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/19/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Berzsenyi köznevelési intézmény 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Berzsenyi Dániel Evangélikus (Liceum) Gimnázium és Kollégium (Sopron) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 659.865 eFt bevételi és 633.052 eFt kiadási összeggel, 25.091 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/20/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Eötvös köznevelési intézmény 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Eötvös József Evangélikus Gimnázium, Egészségügyi Technikum és Művészeti Szakgimnázium (Sopron) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 327.236 eFt bevételi és 313.492 eFt kiadási összeggel, 81.300 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/21/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Benka köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Benka Gyula Evangélikus Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola, Óvoda és Alapfokú Művészeti Iskola (Szarvas) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 541.184 eFt bevételi és 541.184 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/22/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Vajda köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Vajda Péter Evangélikus Gimnázium (Szarvas) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 288.734 eFt bevételi és 275.898 eFt kiadási összeggel, 90.902 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/23/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
szegedi köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Szegedi Evangélikus Kollégium (Szeged) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 73.025 eFt bevételi és 71.475 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/24/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Pitypang köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Szegedi Pitypang Evangélikus Óvoda (Szeged) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 66.784 eFt bevételi és 66.105 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**53/25/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Epszti köznevelési intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Pedagógiai-szakmai Szolgáltató és Továbbképző Intézet (Budapest) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 213.369 eFt bevételi és 210.378 eFt kiadási összeggel, 4.000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**54/1/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
EHE felsőoktatási intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Hittudományi Egyetem (Budapest) felsőoktatási intézmény 2020. évi beszámolóját 622.688 eFt mérleg főösszeggel és 95.430 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**54/2/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Luther Otthon felsőoktatási intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Luther Otthon – Evangélikus Diákotthon (Budapest) felsőoktatási intézmény 2020. évi beszámolóját 3.577 eFt mérleg főösszeggel és 15.984 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**54/3/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
nyíregyházi felsőoktatási intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Roma Szakkollégium (Nyíregyháza) felsőoktatási intézmény 2020. évi beszámolóját 3.577 eFt mérleg főösszeggel és 15.984 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

lóját 33.243 eFt mérleg főösszeggel és 24 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**54/4/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
pécsi felsőoktatási intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján – az Pécsi Evangélikus Roma Szakkollégium (Pécs) felsőoktatási intézmény 2020. évi beszámolóját 25.575 eFt mérleg főösszeggel és 6.893 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**54/5/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
szegedi felsőoktatási intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Szegedi Evangélikus Felsőoktatási Diákotthon (Szeged) felsőoktatási intézmény 2020. évi beszámolóját 9.566 eFt mérleg főösszeggel és 4.336 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**55/1/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
EHE felsőoktatási intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Hittudományi Egyetem (Budapest) felsőoktatási intézmény 2021. évi költségvetését 459.537 eFt bevételi és 459.396 eFt kiadási összeggel, 17.894 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**55/2/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Luther Otthon felsőoktatási intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Luther Otthon – Evangélikus Diákotthon

(Budapest) felsőoktatási intézmény 2021. évi költségvetését 30.102 eFt bevételi és 43.214 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**55/3/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
nyíregyházi felsőoktatási intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Roma Szakkollégium (Nyíregyháza) felsőoktatási intézmény 2021. évi költségvetését 49.779 eFt bevételi és 49.731 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**55/4/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
pécsi felsőoktatási intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Pécsi Evangélikus Roma Szakkollégium (Pécs) felsőoktatási intézmény 2021. évi költségvetését 47.410 eFt bevételi és 47.912 eFt kiadási összeggel, 960 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**55/5/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
szegedi felsőoktatási intézmény 2021. évi
kölségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Szegedi Evangélikus Felsőoktatási Diákotthon (Szeged) felsőoktatási intézmény 2021. évi költségvetését 16.915 eFt bevételi és 16.915 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. május 31.

**56/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Emmaus diakóniai intézmény alapító okiratáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján megállapítja, hogy az Emmaus Evangélikus

Szeretetotthon (Nyíregyháza) diakóniai intézmény alapító okiratának módosítása – a szakmai és gazdasági bizottság jóváhagyást követően – megtörtént.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/1/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Abaffy diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Abaffy Gyula Evangélikus Szeretetszolgálat (Arnót) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 121.842 eFt mérlegfőösszeggel és 21.896 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/2/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Agape diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Agape Evangélikus Szeretetszolgálat (Lajoskomárom) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 146.853 eFt mérlegfőösszeggel és 11.298 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/3/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Baldauf diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretotthon (Pogány) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 60.099 eFt mérlegfőösszeggel és 3.091 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/4/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
békéscsabai diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alap-

ján a Békéscsabai Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 473.854 eFt mérlegfőösszeggel és –3.335 eFt negatív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/5/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Bolla diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Bolla Árpád Evangélikus Szeretotthon (Budapest) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 323.122 eFt mérlegfőösszeggel és 30.264 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/6/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Élim diakóniai intézmény 2020. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Élim Evangélikus Szeretotthon (Nyíregyháza) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 330.937 eFt mérlegfőösszeggel és 40.610 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/7/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Emmaus diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Emmaus Evangélikus Szeretotthon (Nyíregyháza) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 839.372 eFt mérlegfőösszeggel és 25.962 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/8/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
kaposszekcsői diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja

az Evangélikus Diakóniai Otthon (Kaposzsekcső) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 139.383 eFt mérlegfőösszeggel és 11.389 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/9/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Hegyhát diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Hegyhát Evangélikus Szeretetszolgálat (Gyöng) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 172.807 eFt mérlegfőösszeggel és 70.254 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/10/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Kapernaum diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kapernaum Szeretettthon (Gyenesdiás) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 460.310 eFt mérlegfőösszeggel és 21.805 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/11/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Kondorosi diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kondorosi Evangélikus Nyugdíjsház diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 95.315 eFt mérlegfőösszeggel és 7.310 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/12/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
kőszegi diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról

szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Kőszegi Evangélikus Szeretettthon diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 64.367 eFt mérlegfőösszeggel és 5.963 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/13/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Lakos diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Lakos Ádám Evangélikus Szeretetszolgálat (Boba) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 222.587 eFt mérlegfőösszeggel és 55.593 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/14/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Nádasdi diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Nádasdi Evangélikus Diakóniai Központ diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 23.026 eFt mérlegfőösszeggel és 8.053 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

**57/15/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Oltalom diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Oltalom Szeretetszolgálat (Nyíregyháza) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 988.237 eFt mérlegfőösszeggel és 79.739 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

57/16/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Ótemplomi diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Ótemplomi Szeretetszolgálat (Szarvas) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 432.327 eFt mérlegfőösszeggel és 52.626 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

57/17/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
pilisi diakóniai intézmény 2020. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Pilisi Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 47.467 eFt mérlegfőösszeggel és 22.855 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

57/18/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Szabó diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Szabó Gyula Evangélikus Szeretetszolgálat (Debrecen) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 11.551 eFt mérlegfőösszeggel 3.926 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

57/19/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Szedik diakóniai intézmény 2020. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Szombathelyi Evangélikus Diakóniai Központ diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 754.053 eFt mérlegfőösszeggel és 108.046 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

57/20/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Sztehlo diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Stehlo Gábor Evangélikus Szeretetszolgálat (Budapest) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 2.320.466 eFt mérlegfőösszeggel és 46.650 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

57/21/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Tessedik diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Tessedik Sámuel Evangélikus Szeretetszolgálat (Gödöllő) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 161.024 eFt mérlegfőösszeggel és 6.466 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

57/22/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Túrmezei diakóniai intézmény 2020. évi
beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Túrmezei Erzsébet Evangélikus Szeretetszolgálat (Balassagyarmat) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 26.821 eFt mérlegfőösszeggel és 12.919 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. május 31.

57/23/2021. (V. 5.) országos presbitériumi határozat
Evangélikus Diakónia 2020. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés h) pontja alapján az Evangélikus Diakónia (Budapest) diakóniai intézmény 2020. évi beszámolóját 23.032 eFt mérlegfőösszeggel és 1.602 eFt pozitív eredménnyel, valamint az éves szakmai beszámolóval elfogadja.

Felelős: Kelemen Anna
Határidő: 2021. május 31.

**58/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
országos szabályrendelet hatályon kívül
helyezéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdés alapján a járványügy veszélyhelyzettel kapcsolatos egyház-kormányzati eljárási szabályokról szóló 1/2020. (III. 23) országos szabályrendeletet 2021. május 29. napjával hatályon kívül helyezi.

Felelős: országos irodaigazgató
Határidő: 2021. május 29.

**59/1/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
EOGY intézmény intézményvezetője pályázati
kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17/A. §-ra – az Evangélikus Országos Gyűjtemény intézmény intézményvezetői nyílt pályázatát kiírja.

Felelős: országos elnökség
Határidő: 2021. augusztus 31.

**60/1/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
kecskeméti köznevelési intézmény
intézményvezetője megbízásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. § (12) bekezdésére – a Kecskeméti Barackvirág Evangélikus Óvoda köznevelési intézmény intézményvezetői feladatainak ellátásával Oldal Henriettát megbízza 2021. szeptember 1-től 2022. július 31-ig terjedő időtartamra.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. augusztus 31.

**60/2/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
Eötvös köznevelési intézmény intézményvezetője
újraválasztásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló

2005. évi VIII. törvény 17/B. §-ra – az Eötvös József Evangélikus Gimnázium, Egészségügyi Technikum és Művészeti Szakgimnázium (Sopron) köznevelési intézmény intézményvezetőjének Gottschling Gábort újraválasztja 2021. augusztus 1-től 2026. július 31-ig terjedő időtartamra.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. augusztus 1.

**60/3/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
Sztehlo köznevelési intézmény intézményvezetője
újraválasztásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17/B. §-ra – a Stehlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium (Budapest) köznevelési intézmény intézményvezetőjének Vicziánné Salla Ildikót újraválasztja 2021. augusztus 1-től 2026. július 31-ig terjedő időtartamra.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. augusztus 1.

**63/2/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
kőszegi köznevelési intézmény 2020. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Kőszegi Evangélikus Gimnázium, Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium (Kőszeg) köznevelési intézmény 2020. évi beszámolóját 1.272.271 eFt mérleg főösszeggel és 19.638 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**63/3/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
kőszegi köznevelési intézmény 2021. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Kőszegi Evangélikus Gimnázium, Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium (Kőszeg) köznevelési intézmény 2021. évi költségvetését 369.730 eFt bevételi és 400.662 eFt kiadási összeggel, 198.750 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**64/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
belső ellenőr jelentéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2016. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2016. évi VI. törvény 46. §-ra – a Podmaniczky János Evangélikus Óvoda és Általános Iskola (Budapest), Kossuth Lajos Evangélikus Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (Soltvadkert) köznevelési intézményekben; Bolla Árpád Evangélikus Szeretetotthon (Budapest) diakóniai intézményben; az Ordass Lajos Evangélikus Oktatási Központ egyéb intézményben végzett szabályszerűségi-pénzügyi, valamint utóellenőrzésekről szóló belső ellenőri vizsgálatáról szóló jelentést tudomásul veszi.

Felelős: Krámer György
Határidő: 2021. május 31.

**65/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
Magyarországi Evangélikus Egyház 2020. évi
beszámolójáról és 2021. évi költségvetésének
módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés a) pontja alapján támogató döntésével a Magyarországi Evangélikus Egyház 2020. évi beszámolóját 43.824.282 eFt mérlegfőösszeggel és 1.828.479 eFt pozitív eredménnyel zsinati elfogadásra javasolja. Ezzel egyidejűleg kezdeményezi a Magyarországi Evangélikus Egyház 2021. évi költségvetéséről szóló 2020. évi II. törvény zsinati módosítását.

Felelős: Pröhle Gergely és Csorba Gábor
Határidő: 2021. május 18.

**67/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
kecskeméti diakóniai intézmény alapító
okiratának elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Barackvirág Evangélikus Óvoda (Kecskemét) köznevelési intézmény alapító okiratát elfogadja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2021. május 31.

**70/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
mezőberényi köznevelési intézmény
igazgatótanácsa tagjairól**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pont-

ja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 10. § (2) bekezdésére – a Mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium köznevelési intézmény igazgatótanácsába az alábbi személyek megválasztását tudomásul veszi és ezzel egyidejűleg az igazgatótanács fenntartói küldöttét megválasztja:

intézményvezető:	Dr. Rückné Mező Györgyi
gazdasági vezető:	Arnócziné Zsabka Klára
intézményi lelkész:	Lázárné Skorka Katalin
egyházközségi küldött:	Hoffmann Szilvia Dr. Csíkos Katalin
egyházmegyei küldött:	Liska András
egyházkerületi küldött:	Nagy Zoltán (elnök)
fenntartói küldött:	Szigeti Katalin
szomszédos (Mezőberényi II. ker. egyházközségi) egyházközségi küldötte:	Selmeczi Lajos Péter Lestyán Magdolna
intézmény küldött:	Kiss Katalin Falatyné Berkesi Márta
szülői szervezet küldötte:	Vidáné Patai Mária

Felelős: Benkő Ingrid
Határidő: 2021. május 31.

**71/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
Agape diakóniai intézmény igazgatótanácsa
fenntartói küldöttének megválasztásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 10. § (2) bekezdésére – az Agape Evangélikus Szeretetotthon (Lajoskomárom) köznevelési intézmény igazgatótanácsa fenntartói küldöttének Szemerei Jánost megválasztja. Ezzel egyidejűleg a Kerekerdő köznevelési intézmény igazgatótanácsa elnökéről szóló 44/2021. (III. 25.) országos presbitériumi határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Benkő Ingrid
Határidő: 2021. május 31.

**72/2021. (V. 12.) országos presbitériumi határozat
az országos iroda igazgatója beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (4) bekezdés d) pontja alapján az országos iroda igazgatójának a 2020. évben végzett tevékenységről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Krámer György
Határidő: 2021. május 31.

**74/2021. (VI. 16.) országos presbitériumi határozat
mezőberényi köznevelési intézmény alapító
okiratának módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésre – megállapítja, hogy a Mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium, Kollégium és Általános Iskola köznevelési intézmény alapító okiratának módosítása – az általános iskola létszámának egyértelműsítésével –, a szakmai és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően megtörtént.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. június 24.

**75/2021. (VI. 16.) országos presbitériumi határozat
Hegyhát diakóniai intézmény alapító okiratának
módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésre – megállapítja, hogy a Hegyhát Evangélikus Szeretetszolgálat (Gyöng) diakóniai intézmény alapító okiratának módosítása –, a szakmai és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően megtörtént.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. június 24.

**76/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
személyiségvédelmi kódexről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján kifejezi elkötelezettségét és megindítja a (szexuális) zaklatások áldozatainak hatékony védelmét biztosító szervezeti és működési megoldások egyházi megtalálását, kodifikálását.

Nagy hangsúlyt helyez az áldozatok védelmére, a kérdéskör teológiai, lelkipásztori és jogi kezelésére, az egyházi jogrendbe illesztésére.

Felkéri az országos irodát, hogy koordinálja a jogi és teológiai munka elvégzését, és kéri annak a soron következő ülés elé terjesztését.

Ezzel egyidejűleg megköszöni az északi egyházkerületi elnökségnek végzett előkészítője munkáját.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2021. szeptember 15.

**77/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
országos szabályrendelet módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az evangélikus hitoktatás tartalmi, munkaügyi, jogi, valamint pénzügyi kereteiről szóló 3/2018. (VI. 28.) országos szabályrendelet módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2021. június 30.

**78/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
Evangélikus Hittudományi Egyetem jelentéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 44. § (1) bekezdés c) pontjára – az Evangélikus Hittudományi Egyetem 2020/2021. tanévben végzett tevékenységéről szóló rektori jelentést elfogadja.

Határidő: 2021. június 30.

**79/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
szegedi felsőoktatási intézmény vezetőjének
megválasztásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 16/A. § (1) bekezdésére – a Szegedi Evangélikus Felsőoktatási Diákonthon felsőoktatási intézmény intézményvezetőjének Szalai Andrást megválasztja 2021. szeptember 1-től 2026. július 31-ig terjedő időtartamra.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. augusztus 31.

**80/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
szegedi kollégium köznevelési intézmény
intézményvezetője megválasztásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 16/A. § (1) bekezdésére – a Szegedi

Evangélikus Kollégium köznevelési intézmény intézményvezetőjének Nagy Arnoldot megválasztja 2021. augusztus 1-től 2026. július 31-ig terjedő időtartamra.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. július 31.

**81/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
csömöri köznevelési intézmény intézményvezetője
megbízásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. § (12) bekezdésére – a Csömöri Rózsakert Evangélikus Óvoda köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát eredménytelennek nyilvánítja, és ezzel egyidejűleg – az szmsz szerinti helyettesítési rend szerint – az intézményvezetői feladatok ellátásával Bíró Zsuzsannát megbízza 2021. augusztus 1-től 2022. július 31-ig terjedő időtartamra.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. július 31.

**83/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
szándéknyilatkozat köznevelési intézmény
átvételéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 1. § (2) bekezdésére – egyházi fenntartásba vételi szándékát fejezi ki a medgyesegyházi köznevelési intézmény feladatátvételével. Ezzel egyidejűleg felkéri az országos irodát, hogy e szándéknyilatkozat alapján vizsgálja meg az alapító okirat létrehozása, módosítása feltételeinek fennállását.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. június 30.

**85/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
Gaudiopolis diakóniai intézmény alapító
okiratának módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Gaudiopolis Békásmegyeri Evangélikus Szeretetház (Budapest) diakóniai intézmény alapító okiratának fenntartói módosítását jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg – utalva a 2005. évi VIII. törvény 1. § (3) bekezdésére – felszólítja a fenntartót, hogy 30 napon belül az alapító okirat módosításával, az igazgatótanács elnökének képviselői jogát szüntesse meg.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. június 30.

**86/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
Oltalom diakóniai intézmény ingatlanvásárlásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján az Oltalom Szeretetszolgálat (Nyíregyháza) Nagycserkesz Iskola u. 29 szám alatt található lakóingatlan, a Nagycserkesz 27/1 hrsz-ú telek, illetve további két a szolgáltatás számára megfelelő nagycserkeszi lakóingatlan megvásárlásához előzetes fenntartói hozzájárulást megadja.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. június 30.

**87/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
szándéknyilatkozat diakóniai intézmény
átvételéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 1. § (2) bekezdésére – egyházi fenntartásba vételi szándékát fejezi ki a nagyszénási diakóniai intézmény feladatátvételével. Ezzel egyidejűleg felkéri az országos irodát, hogy e szándéknyilatkozat alapján vizsgálja meg az alapító okirat létrehozása, módosítása feltételeinek fennállását.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. június 30.

**88/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
szándéknyilatkozat diakóniai intézmény
átvételéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 1. § (2) bekezdésére – egyházi fenntartásba vételi szándékát fejezi ki a fóti diakóniai intézmény feladatátvételével. Ezzel egyidejűleg felkéri az országos irodát, hogy e szándéknyilatkozat alapján vizsgálja meg az alapító okirat létrehozása, módosítása feltételeinek fennállását azzal, hogy legyen különös tekintettel a helyi gyülekezet érdekeire.

Felelős: Kelemen Anna

Határidő: 2021. június 30.

**94/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
kiskőrösi köznevelési intézmény intézményi
lelkészének megbízásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 30. §-ra – a Petőfi Sándor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Technikum (Kiskőrösi) köznevelési intézmény intézményi lelkészi feladatainak ellátásával Arató János Lórándot bízta meg 2021. szeptember 1. napjától 2022. augusztus 31. napjáig, határozott, heti 40 órás időtartamra.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. június 30.

**95/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
mezőberényi köznevelési intézmény intézményi
lelkészének megbízásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 30. §-ra – a Petőfi Sándor Evangélikus Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium (Mezőberény) köznevelési intézmény intézményi lelkészi feladatainak ellátásával Lázárné Skorka Katalint bízta meg 2021. augusztus 15. napjától, határozatlan, heti 30 órás időtartamra.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. június 30.

**96/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
szegedi köznevelési intézmény intézményi
lelkészének megbízásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 30. §-ra – Szegedi Evangélikus Középiskolai Kollégium köznevelési intézmény intézményi lelkészi feladatainak ellátásával Vincze Déliát bízta meg 2021. szeptember 1. napjától 2022. augusztus 31. napjáig, határozott, heti 30 órás időtartamra.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. június 30.

**97/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
szegedi felsőoktatási intézmény intézményi
lelkészének megbízásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 30. §-ra – Szegedi Evangélikus Felsőoktatási Diákközpont köznevelési intézmény intézményi lelkészi feladatainak ellátásával Vincze Déliát bízta meg 2021. szeptember 1. napjától 2022. augusztus 31. napjáig, határozott, heti 10 órás időtartamra.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. június 30.

**98/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
Rózsák tere köznevelési intézmény intézményi
lelkészének megbízásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 30. §-ra – az Evangélikus Középiskolai Kollégium (Budapest) köznevelési intézmény intézményi lelkészi feladatainak ellátásával dr. Magyarkuti Gyulánét bízta meg 2021. szeptember 1. napjától 2022. augusztus 31. napjáig, határozott, heti 3 órás időtartamra.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2021. június 30.

**100/2021. (VI. 24.) országos presbitériumi határozat
országos szabályrendelet elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Irodájáról szóló 2/2021. (VI. 24.) országos szabályrendeletet elfogadja.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2021. június 30.

SZABÁLYRENDELETEK

3/2018. (VI. 28.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET AZ EVANGÉLIKUS HITOKTATÁS TARTALMI, MUNKAUGYI, JOGI, VALAMINT PÉNZÜGYI KERETEIRŐL¹

A Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: egyház) országos presbitériuma az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján – utalva az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény (a továbbiakban: törvény) 13. § (1) bekezdésére – az egyház a hitoktatás tartalmi és szakmai feltételeiről, munkaügyi, jogi és pénzügyi kereteiről a következő szabályrendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

A szabályrendelet célja és hatálya

1. § E szabályrendelet – (a továbbiakban: szabályrendelet) célja, hogy – figyelembe véve a hitoktatás sajátosságait – a hitoktatás tartalmi, munkaügyi, jogi és pénzügyi szabályait egységesen határozza meg az egyház valamennyi belső jogi személyére és az általuk folytatott hitoktatási tevékenység egészére, ezzel biztosítsa a hitoktatás törvényes hátterét, a megfelelő személyi, tárgyi és más feltételeket, illetve körülményeket.

2. § A szabályrendelet hatálya kiterjed a hitoktatást szervező egyházi jogi személyekre és azok tisztségviselőire, foglalkoztatottaira.

II. fejezet

Tartalmi kérdések

Tantervi szabályozás

3. § (1) Hitoktatás az alábbiak szerint végezhető:

- a) kötelező hitoktatás: evangélikus fenntartású köznevelési intézményben,
- b) kötelezően választható hit- és erkölcsstanoktatás: állami köznevelési intézményben,
- c) fakultatív hitoktatás:
 - ca) állami köznevelési intézményben,
 - cb) más fenntartású köznevelési intézményben,
 - cc) egyházközösségekben.

(2) Az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény 12. § (1) bekezdése szerint a hittan csoportok számára

- a) a kötelező hitoktatást az evangélikus fenntartású intézmény szervezi heti 2 órában,
- b) a kötelezően választható hit- és erkölcsstanoktatást

az állami köznevelési intézményben a területileg illetékes egyházközösség szervezi heti 1 órában,

- c) a fakultatív hitoktatást a területileg illetékes egyházközösség szervezi legfeljebb heti 2 órában.

4. § (1) A kötelező hitoktatás tartalmi követelményeit és kerettantervét a hittan stratégiai munkacsoport (a továbbiakban: HSM) határozza meg, és a PÜT hagyja jóvá. (2) A hitoktatáshoz az evangélikus köznevelési intézmények a kerettanterv alapján vagy helyi tantervet készítenek a helyi sajátosságok (csoportösszetétel, személyi, iskolai és

egyházközösségi adottságok) figyelembevételével a szabadon választható 10%-nyi órakeret terhére, vagy a központilag készített mintatantervet fogadják el.

(3) A hit- és erkölcsstanoktatáshoz az egyházközösségek a kerettanterv alapján vagy helyi tantervet készítenek a helyi sajátosságok (csoportösszetétel, személyi, iskolai és egyházközösségi adottságok) figyelembevételével a szabadon választható 10%-nyi órakeret terhére, vagy a központilag készített mintatantervet fogadják el.

(4) A fakultatív hitoktatás keretében az egyházközösségek helyi tantervet készítenek, melyben eltérhetnek a kerettantervtől. Helyi tanterv hiányában a központilag készített mintatantervet használják.

(5) A helyi tantervnek tartalmaznia kell a hitoktatás alapelveit, céljait, feladatait, a kerettanterv által előírt tananyagot, az önállóan meghatározható tananyagot, a tankönyvek és segédanyagok listáját, a követelményeket és az értékelés formáit.

(6) A tanterv alkalmazásának helyi előfeltétele az országos iroda illetékes osztályának jóváhagyása. Annak elutasítása esetén – a tanterv benyújtójának kérésére – a Püspöki Tanács (továbbiakban: PÜT) dönt az Evangélikus Hittudományi Egyetem (a továbbiakban: EHE) szakmai állásfoglalását kikérve. El nem fogadott tanterv alapján történő hitoktatást az egyház nem finanszíroz.

(7) A helyi tantervek benyújtásának határideje a változással érintett tanévet megelőző június 30-a.

(8) Kötelező hittanóra, illetve kötelezően választható hit- és erkölcsstanóra esetén az intézmény, illetve az állami törvények által meghatározott módon kerül értékelésre a hittan, illetve hit- és erkölcsstan óra. Fakultatív hittanóra nem értékelhető ötfokozatú értékeléssel, legfeljebb kétfokozatú („teljesítette” vagy „nem teljesítette”) értékelés adható.

5. § (1) A szlovák nyelvű hitoktatás esetén a Szlovákiai Ágostai Hitvallású Evangélikus Egyházzal 2012. március 21-én megkötött szerződés az iránymutató a kerettanterv és a tankönyvek tekintetében.

(2) A német nyelvű hitoktatás esetén a Németországi Evangélikus Egyház (EKD) előírásai az iránymutatóak a kerettanterv és tankönyvek tekintetében.

Tankönyvek, segédkönyvek

6. § (1) Tankönyvlistára az a tankönyv kerülhet fel, amely legalább 90 %-ban megvalósítja a kerettantervek célkitűzéseit és tematikáját, és amelyet az EHE teológiai, pedagógiai, valláspedagógiai és egyéb szakmai szempontok alapján a tanításra alkalmasnak tart.
- (2) A hitoktatásban használható tankönyvek és más segédanyagok listáját a katechetikai munkacsoport javaslata és az EHE szakmai állásfoglalása alapján a PÜT hagyja jóvá.
- (3) Az (1)–(2) bekezdés szerinti hittankönyvellátásról (kiadás, terjesztés) a Luther Kiadó gondoskodik.

Érettségi vizsga

7. § (1) A középiskolákban az evangélikus hittan választható érettségi tantárgy. Az evangélikus fenntartású középiskolákban biztosítani kell a jelentkezők számára a felkészítést az érettségire és a vizsga megszervezését.
- (2) A hittan érettségi vizsgán a kerettanterv alapján elsajátított ismeret mérhető és értékelhető. A hittan érettségi vizsga középszinten teljesíthető.
- (3) A nem evangélikus fenntartású iskolákban tanuló diák – ha helyben az érettségi nem megszervezhető – az evangélikus iskolában vendéghallgatóként érettségizhet.
- (4) Az evangélikus hittan érettségi tételsorát a katechetikai munkacsoport dolgozza ki, vizsgálja felül, és a PÜT hagyja jóvá az EHE szakmai állásfoglalása alapján. Az állami szervek felé az országos iroda közli az érettségi tételsort.

III. fejezet**A hitoktatók alkalmazása***Alkalmazási feltételek*

8. § (1) Evangélikus fenntartású köznevelési intézmény a 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kötelező hitoktatáshoz lelkész és nem lelkész hitoktatókat alkalmazhat főállásban, illetve megbízás keretében.
- (2) Evangélikus köznevelési intézmény fenntartója az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 67. § (2) alapján iskolalelkészt foglalkoztat, aki – szerződésében rögzítetteknek megfelelően – feladatkörében a 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hittanoktatást végez.
- (3) Az egyház a 3. § (1) bekezdés b)–c) pontja szerinti hitoktatáshoz lelkész és nem lelkész hitoktatókat alkalmazhat főállásban, illetve megbízás keretében.

Lelkeszi és nem lelkési főállású hitoktatók

8. § (3) *bekezdése szerinti alkalmazási és munkavégzési szabályai*

9. § (1) Az egyház hitoktatási szolgálatának ellátását elősegítendő, a HSM javaslatára főállású hitoktatói álláshelyek hozhatók létre. Főállású hitoktatói státusz abban az egyházközségben létesíthető, amely vállalja tanévenként és státuszonként – az álláshely mértékének figyelembevételével – 220.000,- Ft hozzájárulás biztosítását. A hozzájárulást április 30-ig kell befizetni az országos egyház számlájára, erre vonatkozóan kötött megállapodás alapján. Az az egyházközség, amelynek lejárt határidejű tartozása van, nem kaphat semmiféle támogatást az egyháztól.
- (2) Az álláshelyek létesítéséről a PÜT dönt, melyről legkésőbb a foglalkoztatás megkezdését megelőző tanév május 31. napjáig tájékoztatja az országos irodát. A HÉM koordinátor a döntésről legkésőbb június 15. napjáig értesíti az egyházközség elnökségét. A PÜT a feladatok eloszlásához igazodva dönthet félállású státusz létesítéséről. Az álláshely betöltőinek kijelöléséről az egyházközség gondoskodik azzal, hogy döntéséről legkésőbb augusztus 15. napjáig – a tanév megkezdését megelőzően – tájékoztatja az országos irodát a hitoktató adatainak elektronikus rendszerbe (továbbiakban: Mókusz rendszer) történő feltöltésével.
- (3) Főállású hitoktató az a személy lehet, aki a 2005. évi V. törvény 14. § és a 15. § (1) alapján a megfelelő képesítéssel rendelkezik. E szakaszok alkalmazásában az Evangélikus Teológiai Akadémia levelező teológiai tanfolyama a hitoktatói vagy katekétalelképészeti munkatársi BA oklevélnek megfelelő végzettségi szint szerint ismerhető el.
- (4) A főállású hitoktató munkáltatója az MEE. A főállású hitoktató szakmai felügyeletét a területileg illetékes (igazgató) lelkész, több érintett lelkész esetén az esperes által közölük kijelölt lelkész (továbbiakban együtt: felügyelő lelkész) látja el. A felügyelő lelkész és hitoktató között a szolgálati jogviszony ellátásával kapcsolatosan kialakult vita esetén, szolgálati út betartásával, a területileg illetékes espereshez lehet fordulni. A szolgálat ellátásával kapcsolatos infrastruktúrát az érintett egyházközségek biztosíthatják.
- (5) A főállású hitoktató munkaideje heti 40 munkaóra, melyből az oktatási időszakban legalább – az álláshely mértékének figyelembevételével – 20, de legfeljebb 28 munkaóra a hittanórák megtartására fordítódik azzal, hogy az ezt meghaladó óraszám a gyülekezeti célú munka keretében írható jóvá. A munkaidő magában foglalja a megtartott hittanórákat, a felkészülést, a hittanórák közötti utazást és a továbbképzések idejét. A főállású hitoktató munkakörébe tartozik a heti munkaidejét meghaladóan évenkénti 200 óranyi gyülekezeti célú munka.

A gyülekezeti célú munkát – az álláshely mértékének figyelembevételével – a felügyelő lelkésszel egyeztetve kell megszervezni, elsősorban az érintett gyülekezetekben, tanítási szünetekben gyermek-, illetve ifjúsági programok kapcsán végzett szolgáltatásként. Amennyiben ennek megszervezésére ebben a formában nincs lehetőség, a gyülekezeti célú munka egy része teljesíthető tanítási idő alatt, illetve más egyházköztségben, valamint egyházmegyében, evangélikus intézményben, országos munkaágban is. A hitoktató és az érintett egyházközségek közös szándékkal megegyezhetnek más jellegű munkavégzésben is. A tanév közben elrendelt szünetek tanítás nélküli munkanapnak számítanak.

(6) Amennyiben az egyházközség területén főállású hitoktató is ellátja a hitoktatás szolgálatát, úgy a hit- és erkölcstanórák megtartásában elsőbbséget élvez.

(7) A főállású hitoktatót 30 nap rendes szabadság illeti meg.

(8) A főállású hitoktató köteles – az országos iroda által erre rendszeresített elektronikus felületen – a munkaidő igazolását vezetni, melynek megfelelőségét a felügyelő lelkész ugyanott igazolja. A munkaidő igazolásból ki kell tűnnie a megtartott hittanóráknak, illetve mindazon programoknak, melyeken a hitoktató az intézmény rendjéhez igazodva vesz részt (versenyek, kirándulás, táborok stb.). Az adott hónapra vonatkozó munkaidő igazolást a tárgyhónapot követő hónap első munkanapjáig kell az országos irodának beküldeni.

(9) A hitoktató munkából való távolmaradásáról – lehetőleg előzetesen – a felügyelő lelkészt haladéktalanul értesíti. Az újbóli munkába állás napján, de legkésőbb három munkanapon belül – igazolja hiányzását, melyet az igazoló lappal együttesen küld meg az országos irodának.

(10) A főállású hitoktató a három napot el nem érő szabadságigényét az országos iroda által erre rendszeresített elektronikus felületen, annak megkezdését megelőző legalább 2 nappal bejelenti. A 3 napot meghaladó szabadság esetén, az igénybevétel előtt legalább 7 napon belül igényelhet szabadságot. A szabadság teljesíthetőségét az űrlapon a felügyelő lelkész igazolja.

(11) Nem lehet szabadságot igényelni betegszabadság időszakára, illetve azon programok időtartamára, melyen a hitoktató az intézmény rendjéhez, és a gyülekezeti feladatellátás keretében végzett szolgálatához igazodva részvétele elvárt.

(12) A felügyelő lelkész feladata az igénylés elbírálása, engedélyezése vagy elutasítása. A hitoktató a 3 napot meghaladó szabadság igénylése előtt minden esetben a szabadság megkezdését megelőző legalább 3 napon belül e-mail üzenetben értesül szabadsága elbírálásáról annak megkezdését megelőzően. Elbírálásról szóló értesítés elmaradása a szabadság engedélyezést jelenti.

10. § (1) A hitoktatót munkakörével összefüggésben megilleti az a jog, hogy

a) szolgálati helyén emberi méltóságát és személyiségi jogait tiszteletben tartsák, hitoktatói tevékenységét értékeljék és elismerjék,

b) az iskola jóváhagyott pedagógiai programja és tanterve, illetve az egyházközség helyi tanterve alapján megválassza az alkalmazott tankönyveket, taneszközöket, segédanyagokat,

c) szakmai ismereteit, tudását továbbképzéseken való részvétel útján gyarapítsa,

d) alkalmazása, munkavégzése vitás kérdéseiben jogorvoslatot kapjon.

(2) A hitoktató alapvető kötelessége, hogy az egyház tanításaival, hitvallásaival és törvényeivel megegyező életvitelt folytatva,

a) ismertesse meg a gyermekeket és tanulókat a tanítványi léttel, a keresztény közösségi élet értékrendjével és lehetőségeivel, s törekedjék azok hiteles képviselőjére és megtartatására,

b) a rá bízott gyermekeket, tanulókat fejlettségi és képességi szintjükhöz igazodva, az egyházi felhatalmazása és megbízatása alapján hitoktatásban részesítse,

c) a gyermekek és tanulók felügyeletét a hitoktatás ideje alatt ellássa, gondoskodjék a balesetvédelmi előírások betartásáról, a rongálások elkerüléséről,

d) tanmenetet készítsen, haladási naplót és tanulónyilvántartást vezessen,

e) a szülőknek, tanulóknak rendszeresen adjon tájékoztatást az őket érintő kérdésekről,

f) a munka-, illetve szolgálati szerződésben foglalt feladatokat pontosan elvégezze,

g) az alkalmazó által igényelt, de a munka-, illetve szolgálati szerződésben nem rögzített feladatokat eseti megbízás, eseti szolgálati szerződés alapján elvégezze

h) értékelje a gyerekek és tanulók munkáját.

11. § Evangélikus lelkész vagy lelkészi szolgálattal megbízott gyülekezeti munkatárs az egyházkerület püspökének engedélyével létesíthet főállású hitoktatói szolgálati jogviszonyt. A főállású hitoktatói szolgálati jogviszonyt figyelembe kell venni a 2005. évi III. törvény 27. §-a szerinti lelkészi szolgálati idő számításakor.

A 8. § (3) bekezdés szerint megbízás keretében foglalkoztatott óraadó hitoktatók

12. § (1) Az egyházmegye, illetve az egyházközség által – jelen szabályrendeletben rögzített módon és határidőig – jelzett igények alapján az MEE megbízás keretében foglalkoztat lelkész vagy nem lelkész hitoktatót.

(2) A megbízás keretében foglalkoztatott hitoktató szakmai felügyeletét a területileg illetékes lelkész,

több érintett lelkész esetén az esperes által közülni kijelölt lelkész, lelkészi hitoktató esetén az illetékes igazgató lelkész, ennek hiányában a területileg illetékes esperes (továbbiakban együtt: felügyelő lelkész) látja el.

(3) Az igénylő egyházi jogi személy határozza meg a hitoktató órabeosztását.

(4) A hitoktató feladatait a vele kötött megbízási, szolgálati szerződés tartalmazza.

(5) A hitoktatóval kötött megbízási, szolgálati szerződés 1 tanévre szól, amely újra megköthető.

(6) A megbízási és szolgálati szerződés keretében foglalkoztatott hitoktató díjazása heti óraszám alapján, annak figyelembevételével kerül meghatározásra.

(7) A megbízási, szolgálati szerződés keretében foglalkoztatott hitoktató köteles a Mokus rendszerben a teljesítés igazolását vezetni, melynek megfelelőségét a felügyelő lelkész igazolja. A teljesítésigazolásból ki kell tűnnie a kötelezően megtartott hittanóráknak, a munkaterv szerint időarányos feladatoknak, azok teljesítésének. Az adott hónapra vonatkozó teljesítésigazolást a tárgyhónapot követő hónap ötödik napjáig kell az országos irodának beküldeni. A megbízási díjak kifizetésének határideje a tárgyhót követő hónap 10. napja. Amennyiben munkaszüneti napra esik, a kifizetés az azt megelőző munkanap. A határidő után beküldött igazolások esetében az egyház nem garancia a tárgyhót követő hónap 10. napjáig a kifizetést.

(8) Betegség vagy más rendkívüli esetben a hitoktató köteles a felügyelő lelkészét mielőbb értesíteni, hogy megfelelő helyettesről lehessen gondoskodni.

(9) Tartós távollét, helyettesítés esetén a felügyelő lelkész azonnali hatállyal tájékoztatja az MEE-t ennek tényéről, kezdeményezi a szükséges szerződésmódosítást, a helyettesítésre vonatkozó megbízás létesítését.

13. § A megbízás, szolgálati szerződés keretében foglalkoztatott hitoktatót megilletik a 10. §-ban rögzített jogok és kötelezettségek.

14. § (1) A megbízás alapján hitoktatást végző lelkészekkel e tevékenységükre önálló egyházi szolgálati jogviszony létesítendő.

(2) Az egyházközi szolgálatot ellátó lelkész legfeljebb heti 10 hittanórát tarthat.

(3) A (2) bekezdésben rögzített felső korlát alól szükség esetén, a lelkész írásban benyújtott kérelme alapján az esperes felmentést adhat legfeljebb heti 15 hittanóráig. Egyházközi szolgálatot ellátó lelkésszel legfeljebb heti 15 órára köthető szerződés, további órák nem vehetők figyelembe.

15. § A megbízás alapján hitoktatást végző nem lelkészi személyek e tevékenységére megbízási jogviszony létesítendő.

Iskolalelkész (8. § (2) bekezdés)

16. § (1) A fenntartó által foglalkoztatott iskolalelkész alkalmazásának szabályait az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény szabályozza.

(2) A fenntartó által foglalkoztatott iskolalelkészt megilletik a 10.§-ban rögzített jogok és kötelezettségek.

(3) A fenntartó által foglalkoztatott iskolalelkészt megilleti az a jog, hogy az evangélikus köznevelési intézmények főállású alkalmazottjaival azonos módon a nevelőtestület teljes jogú tagjaként kezeljék.

Evangélikus fenntartású köznevelési intézményben foglalkoztatott hitoktatók (8. § (1) bekezdés)

17. § (1) Az evangélikus fenntartású köznevelési intézmény a rá irányadó állami és egyházi szabályoknak megfelelően alkalmazhat főállásban és megbízással hitoktatási tevékenység ellátására hitoktatókat.

(2) Az evangélikus fenntartású köznevelési intézményben foglalkoztatott hitoktatót megilletik a 10. §-ban rögzített jogok és kötelezettségek.

IV. fejezet

Szervezési és igazgatási kérdések

A hitoktatás szervezése

18. § (1) A nem evangélikus fenntartású köznevelési intézmény evangélikus tanulói számára – elsődlegesen az intézményben – a területileg illetékes egyházközség hitoktatást szervez, valamint gondoskodik a hitoktatás személyi és tárgyi feltételeinek biztosításáról.

(2) A nem evangélikus fenntartású köznevelési intézmények esetében jogszabályi keretek között a hitoktatás összevontan is megszervezhető. Amennyiben a hitoktatás megszervezéséről vagy ellátásáról az egyházközség nem tud gondoskodni, akkor három napon belül értesíti az illetékes esperest, aki intézkedik a jogszabályokban meghatározott előírások biztosításáról.

(3) Amennyiben adott gyülekezet lelkésze nem szervez hit- és erkölcsstan oktatást, akkor az illetékes esperes – esperes esetében az illetékes püspök – jelöli ki a hitoktatás szervezéséért felelős személyt.

(4) Az egyházközség együttműködik a hitoktatás megszervezése érdekében a köznevelési intézmények vezetőivel, pedagógusaival. Ennek eredménytelensége esetén az egyházközség lelkésze írásban tájékoztatja az országos iroda illetékes osztályát, aki az eset kivizsgálását kezdeményezi a köznevelési intézmény fenntartójánál.

19. § (1) A területileg illetékes lelkész felelőssége, hogy minden év január 15-ig megküldje a területéhez tartozó állami általános iskolák számára az egyházközség

elérhetőségeit, melyen az iskolák igazgatója értesítést tud küldeni a hit- és erkölcsstan órák szervezéséről.

(2) A területileg illetékes lelkész kötelessége, hogy a jogszabályi keretek által lehetővé tett szülői tájékoztató alkalmon személyesen jelen legyen, illetve a megbízottján keresztül biztosítsa a személyes jelenlétet és tájékoztatást, valamint elérhetővé tegye a tájékoztató anyagokat.

(3) A nem evangélikus fenntartású köznevelési intézményben a területileg illetékes lelkész felelős a hitoktatás megszervezéséért azon esetben is, ha a tanulók állandó lakhelyük szerint más egyházközséghez tartoznak. Ezen köznevelési intézményekben más lelkész kizárólag a területileg illetékes egyházközség lelkészének és esperesének írásbeli engedélyével szervezhet hittanórát.

(4) A HSM szakmai jóváhagyásával az egyház kommunikációs felelőse a szülői tájékoztatóon felhasználható tájékoztató anyagokat minden év január 31-ig a lelkészek és hitoktatók számára elérhetővé teszi.

20. § (1) A fakultatív hitoktatás megszervezése, személyi, tárgyi és egyéb feltételeinek biztosítása az egyházközség presbitériumának feladata.

(2) Az egyházközség által szervezett hitoktatásért, a vonatkozó egyházi törvények és szabályrendeletek betartásáért az egyházközség elnöksége, valamint a hitoktatást végzők együtt felelnek.

(3) A fakultatív hitoktatás keretében szervezett csoportok minimális létszáma 7 fő lehet, melynek elérése érdekében csoportösszevonásra is sor kerülhet. Különösen indokolt esetben – a hittanoktatás szervezőjének kérésére – önálló csoportnak tekinthető a 7 fő alatti létszám is, melynek indokoltságát az illetékes esperes az 22. § (1) bekezdés a) pontja szerint kiállított adatlap jóváhagyásával igazolja.

(4) Hittancsoportok összevonása esetén a kerettanterv beosztásától azzal a megkötéssel lehet eltérni, hogy a tanulók az 1–4., 5–8. és 9–12. évfolyam minimális követelményszintjét az adott időszak végére elsajátítják.

A tanulói nyilvántartás

21. § (1) A kötelezően választható és a fakultatív hitoktatás esetén az egyházközség szülői, gondviselői (a továbbiakban: gondviselő) – az alábbiakra is terjedő – hozzájáruló nyilatkozat alapján nyilvántartást vezet az alábbi adatokról:

- a) hitoktatásban részt vevő neve,
 - b) hitoktatásban részt vevő születési helye és ideje,
 - c) hitoktatásban részt vevő lakcíme,
 - d) a gondviselő neve és lakcíme, telefonszáma, valamint
 - e) a felek felekezeti hovatartozása.
- (2) A hitoktatásban résztvevő tanulók személyes ada-

tainak a kezeléséért az egyházközség lelkésze és hitoktatója a felelős. Ezen adatok kizárólag az egyházi adatvédelmi szabályzat rendelkezései szerint használhatók fel, továbbíthatók, kezelhetők a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével.

A hitoktatás dokumentumai

22. § (1) A hitoktatás dokumentumai

- a) Mókus rendszerben a Hittanórák, csoportok és úti költségek bejelentése bevallás,
- b) hitoktatási napló,
- c) helyi tanterv,
- d) munkaidő igazolás,
- e) teljesítés igazolás,
- f) elszámolás a hittanoktatási támogatással.

(2) Az evangélikus köznevelési intézményben a hittanórai osztályzatot az iskolai rendtartás szerinti tanulmányi dokumentumokban kell rögzíteni.

(3) Az állami iskolában szervezett hit- és erkölcsstan dokumentációs rendjét az állami jogszabályok határozzák meg. Az állami hit- és erkölcsstanórákról vezetett hit- és erkölcsstanórai napló hitelesített másolata kiváltja az (1) bekezdés b) pontjában írt hitoktatási naplót.

A hitoktatás igazgatása és ellenőrzése

23. § (1) A hittanoktatási igények bejelentését az egyházi jogi személyek a 22. § (1) bekezdés a) pontja szerinti létszámlejelentő felületen teljesítik.

(2) A (3)–(5) bekezdés szerint igazolást az igazoló szeptember 30. napjáig teljesíti.

(3) Az egyházközség esetében

- a) az esperes igazolja az adatok megfelelőségét, indokolt esetben engedélyezi a 20. § (3) bekezdésében meghatározottnál alacsonyabb csoportlétszámot, valamint a 14. § (3) bekezdés szerint az órakeret-növelést a megbízott lelkész számára.
- b) a Hittanórák, csoportok és útiköltségek bejelentése bevallást szeptember 30. napjáig kell feltölteni a Mókus rendszerben. A határidő után beküldött bevallások esetében az igazoló egyházközséget terheli a szeptember 1. és a beküldés közötti időszak költsége.

(4) Az evangélikus fenntartású intézményeknek az (1) bekezdés szerinti létszámlejelentést a (2) bekezdés szerinti határidőig kell teljesíteni.

(5) Amennyiben tanév közben a hittancsoportok számában, a csoportonkénti hittanórák számában változás következik be, a változást a Mókus rendszerben a változást követő 5 napon belül rögzíteni kell. Ettől eltérő esetben a változás rögzítése és az ahhoz kapcsolódó esetleges módosult díjazás megállapítása és kifizetése a bejelentés dátumától történik. Az ebből

eredő többletköltségeket az egyházközség köteles ki-
egyenlíteni az egyház felé.

24. § (1) Az egyház az általa foglalkoztatott főállású és megbízott hitoktatókkal – az állami és egyházi jog-
szabályokban írt szerződési feltételek fennállásáig –
keretszerződést köt.

(2) A keretszerződés megkötéséhez

- a) az egyház által foglalkoztatott főállású hitoktatók
esetében a Püspöki Tanács a 9. § (2) bekezdése szer-
int,
- b) a megbízás keretében foglalkoztatott hitoktatókról,
az általuk várhatóan megtartandó 3. § (1) bekezdés
b) és c) pontja szerinti hitoktatói órák számáról az
egyházközség augusztus 15. napjáig adatot szolgál-
tat.

(3) Az egyház az (1) bekezdés szerinti keretszerződést
a 22. §-ban rögzített adatszolgáltatás teljesítését köve-
tő 15 napon belül véglegesít.

(4) Kifizetés csak érvényesen megkötött szerződés és
a teljesítés igazolása alapján történhet.

25. § A Püspöki Tanács a hitoktatásnak az a felügye-
leti szerve, amely

- a) felelős a tanítás tisztaságának megőrzéséért,
- b) dönt a hitoktatással kapcsolatos kiadványok hit-
tankönyvvé minősítéséről és a tankönyvjegyzékbe
történő felvételéről az EHE szakmai állásfoglalását
kikérve,
- c) jóváhagyja az evangélikus hittan érettségi tételesort,
- d) dönt a főállású hitoktatói álláshelyek létesítéséről,
- e) dönt a törvény 75. § (4) bekezdésében írt jóváha-
gyás megadásáról.

26. § (1) Az esperes hitoktatásban betöltött joga és
kötelessége

- a) az egyházmegye területén folyó hitoktatás ellenőr-
zése egyházközségi általános látogatások során, en-
nek keretében különösen is az evangélikus hitok-
tatás szervezéséhez kiállított létszámjelentő lap
adatai helyességének igazolása,
- b) a nem evangélikus köznevelési intézményekben a
kerettantervek érvényesülésének biztosítása,
- c) az eljárás vitás kérdésekben,
- d) a több egyházközséget érintő hitoktatási szervezési
kérdésekben való felügyelet gyakorlása,
- e) a hitoktatók felügyelő lelkészének kijelölése,
- f) a hitoktatás teljesítésének igazolása.

(2) Az esperes további feladatai:

- a) kapcsolattartás a HSM-mel, az országos iroda ille-
tékes osztálya(i)val és a többi egyházmegyei hitok-
tatási felelőssel,
- b) az egyházmegyén belül a hitoktatást végzők között
– egyházmegyei közgyűlési határozattal létreho-
zott – hitoktatási munkaközösség működtetése,

c) a helyettesítések megszervezése.

(3) Az esperes az (1)–(2) bekezdésben írt feladatait egy-
házmegyei hitoktatási felelősre bízhatja.

27. § A felügyelő lelkész feladatai:

- a) ellátja a hitoktatók szakmai felügyeletét,
- b) a főállású hitoktatóval közösen egy tanévre szóló
éves munkatervet készít,
- c) az illetékességi területéhez tartozó hitoktató beteg-
sége esetén vagy más rendkívüli esetben a megfe-
lelő helyettesről gondoskodik,
- d) a hitoktatók teljesítésének igazolását ellátja,
- e) a hitoktatók ellenőrzésének megállapításairól tá-
jékoztatást ad az országos iroda részére.

28. § (1) A HSM a zsinat és az országos presbitérium
döntés-előkészítő, javaslattevő testülete, mely rend-
szeresen megvizsgálja az egyház hitoktatási helyzetét,
felméri a lehetőségeket, problémákat és a lehetséges
lépéseket, s ezek alapján megfogalmazza stratégiai
elveit. Így különösen is:

- a) a hitoktatással kapcsolatosan javaslatot tesz a zsi-
natnak törvény és szabályrendelet alkotására, mó-
dosítására, illetve a szükséges eljárások, intézke-
dések megtételére,
- b) a hitoktatáshoz kapcsolódó stratégiai döntéseket
szakmailag előkészíti, és kommunikálja a lelkészek
és hitoktatók felé,
- c) gondoskodik a hitoktatás ügyeinek és eredménye-
inek folyamatos felülvizsgálatáról, illetve értékelé-
séről.

(2) A HSM-t vezetője képviseli az egyház egyéb mun-
kacsoportjai, bizottságai, valamint testületei előtt.

(3) A HSM által meghatározott feladatok végrehajtá-
sa, valamint adminisztratív ügyeinek intézése az or-
szágos iroda feladata.

29. § A Katechetikai Munkacsoport feladata, hogy
rendszeres felmérést és elemzést készít a hitoktatás
tartalmi kérdéseiről, s ezek alapján megfogalmazza
javaslatait. Így különösen is:

- a) tantervek, tankönyvek, oktatási segédanyagok ké-
szítésével segíti a hitoktatás tartalmi munkáját,
- b) az EHE elé terjeszti a hitoktatásban alkalmazható
tankönyvek jegyzékét,
- c) a hitoktatás tartalmi és módszertani kérdéseiben
szaktanácsadói csoportként működik.

30. § Az EHE hitoktatásban betöltött feladatai:

- a) felelős a hitoktatási képzési és továbbképzési rend-
szer kialakításáért, s ezen programok tartalmáért,
- b) hitéleti továbbképzések szervezése pedagógusok,
hitoktatók, lelkészek számára,
- c) teológiai, pedagógiai, valláspedagógiai és egyéb
szakmai szempontok alapján szakmai állásfoglalás

- készítése a hitoktatással kapcsolatos kiadványok hittankönyvvé minősítéséről és a tankönyvjegyzékbe történő felvételéről,
- d) javaslatétel a szakfelügyeleti eljárásban résztvevő szakmai közreműködők (szakértő, kísérőtanár) tagjaira,
- e) óralátogatási szempontrendszer, illetve hitoktatói önértékelő rendszer kialakítása és eredményeinek értékelése,
- f) szükség esetén szakmai tanácsadás a hitoktatók számára,
- g) szakmai állásfoglalás készítése az e szabályrendeletben meghatározott esetekben.
31. § Az országos iroda illetékes osztály(aina)k feladata:
- a) a hitoktatás országos szervezéséhez szükséges adatok nyilvántartása,
- b) előterjesztés készítése a PÜT felé a főállású hitoktatói státuszokról,
- c) a hitoktatás finanszírozásával kapcsolatos adminisztráció végzése,
- d) az állami és egyházi egyeztetéseken a Püspöki Tanácsal együttműködve a hitoktatás képviselője,
- e) EHE-vel való együttműködés a hitéleti továbbképzések megszervezésében az adminisztratív feladatok ellátása terén,
- f) a hitoktatással kapcsolatos panaszos ügyek kivizsgálása és a panaszkezelés végzése,
- g) az egyházmegyei hitoktatási felelősök munkájának szakmai segítése,
- h) a hitoktatás állami támogatásának igénylése, nyilvántartása, felosztása, elszámoltatása és állami szervek felé történő elszámolása,
- i) a szakfelügyeleti eljárás rendszerének kiépítése és az eljárások megszervezése,
- j) az EHE javaslata alapján a szakfelügyeleti eljárásban részt vevő szakmai közreműködők (szakértő, kísérőtanár) megbízása,
- k) a továbbképzéseken és szakfelügyeleti eljárásokon való részvétel nyilvántartása,
- l) szakmai tanácsadás a hitoktatók számára, az esetleges hiányosságok korrekciója,
- m) a hitoktatás szervezésével és lebonyolításával kapcsolatos tanácsadás, segítségnyújtás,
- n) szükség esetén szupervízió megszervezése a hitoktatók számára.

V. fejezet

A hitoktatás finanszírozási kérdései

A hittanoktatás finanszírozásának forrása

32. § (1) A hittanoktatás finanszírozásának anyagi fedezetét a Magyarország éves költségvetésében erre a célra

- a) hit- és erkölcsstanoktatás átlagbéralapú támogatása,
- b) hit- és erkölcsstanoktatás tankönyvtámogatása,
- c) 8 fő alatti hit- és erkölcsstan csoportok kiegészítő támogatása,
- d) fakultatív hitoktatási támogatás címén biztosított keretösszegeből a Magyarországi Evangélikus Egyháznak átadott összeg, egyéb támogatás, valamint az egyház költségvetéséből szükség esetén eszközölt kiegészítés adja.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatások felosztásáról – az állami támogatás összegének, valamint az országos gazdasági bizottság véleményének ismeretében – az országos presbitérium dönt.
- (3) Az állami költségvetési támogatás tartós szüneteltetésével (a 60. napon), vagy megszüntetésével az e forrás felhasználására épülő hitoktatói szerződések megszűnnek.

33. § Az országos presbitérium évente a tárgyév július 31. napjáig határozatban rögzíti a tanévre vonatkozóan

- a) a megbízott hitoktatók díjazásának módját, alapját és egységnyi értékét,
- b) az evangélikus fenntartású intézményekben szervezett kötelező hitoktatás fakultatív finanszírozású támogatásának számítási módját, alapját és egységnyi értékét,
- c) az állam által folyósított hittanoktatási támogatás terhére finanszírozott egyéb kiadásokat.

A hittanoktatás finanszírozása

34. § (1) Az evangélikus fenntartású intézményekben szervezett fakultatív finanszírozású hittanoktatás költségeinek fedezéséhez az egyház a 32. §-ban felsorolt forrásokból támogatást nyújt
- a) az iskolalelkész által végzett fakultatív finanszírozású hittanórák száma alapján az iskolalelkész foglalkoztató fenntartónak,
- b) az evangélikus intézmény által foglalkoztatott személyek által végzett fakultatív finanszírozású hittanórák száma alapján az evangélikus egyházi intézménynek.
- (2) Az egyház a 32. § (1) bekezdésben jelölt források terhére saját maga foglalkoztatja a főállású és megbízott hitoktatókat.
- (3) A 32. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tankönyvtámogatás terhére az egyház finanszírozza a hit- és erkölcsstanoktatás tankönyveit.
- (4) Az egyház a 32. § (1) bekezdésben felsorolt forrásokból finanszírozza a hitoktatáshoz kapcsolódó, 8. § (3) bekezdés szerint foglalkoztatott
- a) a főállású hitoktatók
- aa) helyi bérletértéket,
- ab) távolsági bérletértéket,

- ac) egyházi gépkocsi használatát,
- ad) saját gépkocsi használatát
- ae) az aa)–ad) pontok szerint nem megoldható utazás esetén útiköltség-átalány fizetését;
- b) a megbízott hitoktatók
 - ba) saját gépkocsi használatát,
 - bb) egyházi gépkocsi használatát,
 - bc) a ba)–bb) pontok szerint nem megoldható utazás esetén útiköltség-átalány fizetését.

A hittanoktatási támogatás folyósítása, felhasználása és elszámolása

35. § (1) A 32. § (1) bekezdése szerinti támogatás folyósítása keretszerződés alapján történik.
- (2) A támogató a támogatás kifizetését három egyenlő részletben teljesíti:
- a) első részlet november 30. napjáig,
 - b) második részlet február 28. napjáig,
 - c) harmadik részlet június 30. napjáig.
- A Hittanórák, csoportok bejelentése, bevallás feltöltése után az országos iroda támogatói okiratban rögzíti a támogatás éves összegét.
- (3) A támogatásban részesülő evangélikus egyházi intézmény és evangélikus fenntartó a támogatás összegét az alkalmazásában álló, hittanoktatást végző személy díjazásának fedezetére használhatja fel.
- (4) A támogatásból fedezett hittanoktatás teljesítését az intézmény saját belső rendjéhez alkalmazkodva igazolja.
- (5) A támogatást igénylő a támogatás összegét kizárólag a támogatói okiratban meghatározott céloknak megfelelően használhatja fel.
- (6) A támogatás felhasználását a folyósítás naptári évében kell teljesítenie a támogatásban részesülőnek.
- (7) A fel nem használt támogatás összegét a támogatás folyósításának naptári évét követő év január 20. napjáig kell visszafizetnie az MEE részére a támogatásban részesülőnek.
- (8) A hittanoktatási támogatásban részesülő evangélikus egyházi intézmény és gyülekezeti intézmény-fenntartó a folyósítás naptári évét követő január 15. napjáig köteles a teljesítésről szóló beszámolót (hittanoktatási napló) és a 3. számú melléklet szerinti összesítő elszámolást készíteni és benyújtani az országos egyház részére. A beszámolót kizárólag elektronikus úton, az összesítő elszámolást pedig eredeti aláírással és pecséttel ellátva postai úton is el kell juttatni az országos irodába. Határidőig el nem számolt támogatási összeget 10 napon belül köteles a támogatott visszafizetni, azt követően lejárt határidejű tartozásnak minősül.

A főállású hitoktatókra vonatkozó további szabályok

36. § (1) A hitoktatók számára az EHE rendszeres továbbképzéseket szervez. A fő- és félállású hitoktatói státusz betöltésének feltétele – a képesítési feltételeknek való megfelelést, oklevél megszerzését követően – három évente legalább 30 órányi teológiai és/vagy valláspedagógiai továbbképzésen való részvétel.
- (2) Az országos iroda a főállású hitoktatók számára szakfelügyeleti eljárást szervez, melynek elemeit a szabályrendelet 1. számú melléklete tartalmazza. A szakfelügyeleti eljárást úgy kell megszervezni, hogy az első eljárás három éven belül, ezt követően öt évente minden főállású hitoktató esetében megtörténjen. A szakfelügyeleti eljárás során a szakértő javaslatokkal él a hitoktató munkájának fejlesztése érdekében, amit a munkáltató kötelezővé tehet, az (1) bekezdés követelményeit kiegészítve.
- (3) A főállású hitoktató juttatását az életkora és a már megszerzett képesítése alapján – a 2. sz. melléklet szerint – kell meghatározni, a következők figyelembevételével:
- a) az a hitoktató, aki még az előírt oklevél megszerzéséhez szükséges tanulmányait folytatja, életkora szerint főiskolai szintű juttatásban részesül,
 - b) aki a teológiai és pedagógiai tudományág egyikében már oklevelet szerzett, de a másik területen még tanulmányokat folytat, az főiskolai szintű juttatásban részesül,
 - c) aki hitoktatásra jogosító BA (vagy azzal egyenértékű) oklevelet, valamint bármely képzési területen MA (egyetemi) pedagógus oklevelet szerzett, annak juttatása egyetemi szintű bértábla alapján kerül megállapításra
 - d) a garantált illetmény összege nem lehet alacsonyabb a mindenkori garantált bérminimum összegénél.
- (4) Amennyiben a hitoktató következő kategóriához meghatározott életkor elérése és gyülekezeti célú munka követelményeinek teljesítése után lép a felsőbb kategóriába, díjazása korrekciójának határnapja a következő tanév szeptember 1-je.
- Ha a hitoktató a tanév közben teljesíti a tanulmányi követelményeket, melyek a főiskolai szintű besorolásból egyetemi szintű kategóriába történő átsorolásra jogosítják, annak határnapja az oklevelének bemutatását követő hónap 1-je.
- (5) Félállású státusz esetén a státuszra vonatkozó követelmények és juttatások a következőképpen értelmezendők:
- a) heti hittanóraszám: 10-14 óra/hét
 - b) gyülekezeti célú munka: 100 óra/tanév
 - c) szabadság: évi 30 nap
 - d) gyülekezeti hozzájárulás: 110.000,- Ft/tanév
 - e) továbbképzési követelmény: három évente 30 óra.

VI. fejezet Záró rendelkezések

37. § (1) E szabályrendelet elfogadása napján lép hatályba, egyben az evangélikus hitoktatás tartalmi, munkaügyi, jogi, valamint pénzügyi kereteiről szóló 3/2014. (VI. 26.) szabályrendelet hatályát veszti.

(2) A 9.§ (5) bekezdésének 2019. VI. 27-én módosított rendelkezései visszamenőleg a 2018/2019-es tanévben is alkalmazandók.

(3) A szakfelügyeleti rendszer részletes szabályait legkésőbb a 2020/2021. tanév első napjáig kell meghatározni.

Budapest, 2021. június 24.

1. SZ. MELLÉKLET

A főállású hitoktatók szakfelügyeleti eljárásának célja:

A szakfelügyeleti eljárás kiemelt célja a szakmai fejlődés támogatása, biztosítva az evangélikus hit- és erkölcs tanórát választó gyermekek igényes, egységesen magas színvonalú hitoktatásának garanciáját, valamint mintaadás, iránymutatás (a pedagógiai értékek bemutatása, jó gyakorlatok népszerűsítése).

Célja továbbá az esetleges hiányosságok feltárása esetén is a szakmai megerősítés, illetve a további fejlődés elősegítése. Az eljárás rámutat a hitoktató szakmai alkalmasságának erős pontjaira, munkájának hatékonyságára, és megmutatja fejlesztendő területeit.

E kiemelt cél érdekében az eljárás folyamata egy-egyre támogatja és ellenőrzi a hitoktatók munkáját kísérőtanárok és szakértők közreműködésével.

A főállású hitoktatók szakfelügyeleti eljárásának elemei:

- a hitoktató önértékelése megadott szempontrendszer szerint
- a hitoktató életpályáját bemutató anyag elkészítése megadott szempontrendszer szerint
- szakmai konzultáció, melyen belül a szakértő interjút készít a hitoktatóval
- a szakértő konzultációja az egyházköztség vezetőségével
- a szakértő részéről írásos szakmai állásfoglalás, megadott értékelési rendszer szerint

A főállású hitoktatók szakfelügyeleti eljárásának tartalma:

A hitoktató szerepe, feladatai:

- Bemutató anyagot készít a saját szakmai 3, illetve 5 éves tevékenységéről

- Hospitáció: meghatározott óraszámban a hitoktató hittanórákat és egyéb tanórákat látogat, valamint megadott szempontrendszer alapján óramegfigyelést végez
- Hittanórát (bemutató órát) tart a szakértő jelenlétében, előre leadott óravázlat alapján
- Önreflexió a hitoktató saját szakmai gyakorlatára nézve, melynek számos formája lehet (pl.: önértékelés, saját hittanóra elemzése)
- Szükség esetén, szakmai konzultációkon részvétel: pedagógiai, teológiai és valláspedagógiai szakemberekkel megvalósuló konzultáció a hitoktató munkájáról, nehézségeiről, gyakorlatáról, kérdéseiről
- Szükség esetén szupervízió

A szakértő szerepe, feladatai:

- Hospitáció: a látogatott tanórát megfigyeli és értékel megadott szempontrendszer alapján (óravázlat, óravezetés, kommunikáció, módszerek stb.)
- A hitoktató szakmai-adminisztratív munkájának ellenőrzése, segítése (munkaterv, hitoktatási napló, helyi tanterv, munkaidő igazolás, teljesítés igazolás stb.)
- Értékelést készít, és fejlesztési javaslatot tesz a hitoktató munkájára nézve
- Szakmai konzultáció vezetése: pedagógiai, teológiai és valláspedagógiai szakemberekkel megvalósuló konzultáció a hitoktató munkájáról, nehézségeiről, gyakorlatáról, kérdéseiről.

A kísérőtanár szerepe, feladatai:

Biztosítja a hitoktatók szakmai támogatását, segít a szakfelügyeleti eljárásra való felkészülésben. Szükség esetén az eljárást követően is részt vesz a fejlesztő munkában.

Szerepe:

- támogatja a pályakezdő hitoktatók munkáját, szakmai fejlődését (kiemelten a főállású hitoktatói tevékenység megkezdését követő 3 évben)
- az egyházköztség által benyújtott kérelem vagy a szakfelügyeleti eljárás következményeképpen szakmai segítséget nyújt, együttműködik a problémamegoldásban.

Az alábbi tevékenységeken keresztül látja el feladatát:

- óralátogatás és értékelés megadott szempontrendszer alapján
- esetmegbeszélés, személyes beszélgetés
- módszertani, tantárgypedagógiai támogatás
- a hitoktató hospitációja során szerzett tapasztalatok összegző értékelése.

2. SZ. MELLÉKLET
A FŐÁLLÁSÚ HITOKTATÓK ILLETMÉNYTÁBLÁJA

Kategória	Életkor	Illetményalap százaléka	Garantált illetmény	
			Bruttó Ft	Bruttó Ft
			Végzettség	
			Felsőfok alap	Mesterfokozat
			BA	MA
			főiskola	egyetem
1	-25	100	182 700	203 000
2	26-28	120	219 240	243 600
3	29-31	130	237 510	263 900
4	32-34	135	246 645	274 050
5	35-37	140	255 780	284 200
6	38-40	145	264 915	294 350
7	41-43	150	274 050	304 500
8	44-46	155	283 185	314 650
9	47-49	160	292 320	324 800
10	50-52	165	301 455	334 950
11	53-55	170	310 590	345 100
12	56-58	175	319 725	355 250
13	59-61	180	328 860	365 400
14	62-64	185	337 995	375 550
15	65-67	190	347 130	385 700

3. SZ. MELLÉKLET

Egyházközség / intézmény adatai:

név: _____

cím: _____

adószám: _____

Elszámolási időszak: _____

Összesítő elszámolás

Sorsz.	Bizonylat* azonosítója (amely a dokumentumot kétséget kizáróan azonosítja)	Hitoktatást végző személy	Teljesítés ideje / hitoktatás időszaka	Teljesített órák száma	Bizonylaton feltüntetett összeg			Kifizetés igazolása	
					Óradíj	Levont adó és járulék	Nettó kifizetés	Kifizetőt terhelő járulék (szoc.ho/SzA)	Időpontja
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
Felhasználás összesen:					0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	
Kapott támogatás:									
Eltérés:									
					0 Ft				

* Bizonylat: bérszámfejtési jegyzék

Anyagi felelősségünk tudatában kijelentjük, hogy az összesítő elszámolásban feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

A támogatás felhasználásának ellenőrzésére meghatalmazott személy részére a támogatás felhasználását igazoló, valamint az összesítő elszámolást alátámasztó dokumentumokat haladéktalanul rendelkezésre bocsátjuk.

Kelt: _____

P.H.

lelkész + felügyelő + pénztáros
intézményvezető + gazdasági vezető

A hittan tantervben foglalt feladatok elvégzését az alábbi hitoktatást végző személyek esetében igazolom:

Hitoktatók: _____

Kelt: _____

P.H.

egyházközség esetén esperes /
intézmény esetén intézményvezető

2/2021. (VI. 24.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ORSZÁGOS IRODÁJÁRÓL

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma a vonatkozó zsinati törvények felhatalmazása alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: egyház) adminisztratív központjáról, az országos irodáról, annak szervezetéről és működéséről, valamint munkatársai munkaköréről a következő szabályrendeletet alkotja:

ELSŐ RÉSZ

AZ ORSZÁGOS IRODA FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

1. § (1) Az országos iroda hatáskörébe tartozó, az egyházkormányzati döntésekből eredő egyházigazgatási feladatok kiterjednek az egyház valamennyi önkormányzati testületére, tisztségviselőjére és intézményére. Ennek keretében az országos iroda érkezteti, előkészíti a zsinat, az országos presbitérium, az országos elnökség és az országos bizottságok, valamint az országos ügyész, az egyházi bíróság és az országos számvevőszék, illetve a jogértelmező testület hatáskörébe tartozó ügyeket, a döntések értelmében gondoskodik azok végrehajtásához szükséges rendről, különösen az országos irodára eső feladatok elvégzéséről. (2) E hatáskörében eljárva az országos iroda előkészítő és koordináló feladatai:

- a) az országos egyházi ügyek előkészítése és az illetékes testületek elé terjesztése, valamint a feladatkörébe utalt ügyek végrehajtása;
- b) az országos egyház önkormányzati testületei, illetve az országos ügyész, az egyházi bíróság és az országos számvevőszék, valamint a jogértelmező testület munkájának szervezése, koordinálása, dokumentálása, valamint döntéseinek végrehajtása;
- c) közreműködés az egyházközségek és egyéb önkormányzati testületek, intézmények törvényes és szakmailag megfelelő működéséhez szükséges ügyek koordinálásában, ellenőrzésében;
- d) az országos egyház és az egyházkerületi elnökség munkájának segítése és összehangolása.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározottak alapján kapcsolattartási feladatai:

- a) kapcsolattartás az egyház valamennyi önkormányzati testületével, tisztségviselőjével és intézményével;
- b) kapcsolattartás és az egyház szakirányú képviselte az állami szervekkel és hatóságokkal, valamint egyéb szervezetekkel folytatandó tárgyalások során.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározottak alapján ügyintézési és adminisztrációs feladatai:

- a) az egyház országos egyházigazgatási szintű szakmai, gazdasági és jogi feladatainak – az állami és egyházi jogszabályoknak megfelelő – intézése,

- b) az egységes és következetes ügyintézés, illetve az egyházi feladatok összehangolt végrehajtása érdekében iránymutatás az egyházkerületek, egyházmegyék, egyházközségek, valamint egyházi intézmények részére,
- c) az országos munkaügyi bizottságok és egyéb bizottságok, testületek és munkacsoportok tevékenységének koordinálása, és közreműködés munkájukban;
- d) az országos egyház működésével kapcsolatos, így különösen is az egyházi jogi személyiségi nyilvántartás, az evangélikus névtár vezetése, kezelése és naprakész karbantartása.

MÁSODIK RÉSZ

AZ ORSZÁGOS IRODA SZERVEZETE

I. fejezet

Az országos irodaigazgató

2. § Az egyház országos irodaigazgató az a rendelt életvitelű, konfirmált, legalább öt éve evangélikus egyházközségi tag, aki felsőfokú végzettséggel és vezetői gyakorlattal rendelkezik, és akit az országos presbitériuma az egyház országos irodájának vezetésére megválaszt és alkalmaz.

3. § Az országos irodaigazgató az országos iroda feladat- és hatáskörébe tartozó feladatok ellátása során az alábbi tevékenységeket látja el:

- a) irányítja az adminisztratív ügyviteli tevékenységet, végrehajtja a zsinat, az országos presbitérium és országos elnökség döntéseit. Átruházott hatáskörben irányítja, szervezi az országos egyházi önkormányzati testületek döntéseinek végrehajtását, adminisztratív feladatainak ellátását;
- b) megköti és aláírásával nyugtázza az egyház tevékenységének gyakorlása érdekében megkötendő szerződéseket és megállapodásokat;
- c) munkáltatói jogot gyakorol az országos irodában munka-, szolgálati vagy egyéb jogviszonyban foglalkoztatottak (a továbbiakban: alkalmazottak) felett, valamint a törvényekben meghatározott esetben;
- d) előkészíti az egyház vezetői kapcsolattartását az illetékes állami szervekkel, hatóságokkal, valamint egyéb szervezetekkel;
- e) képviseli az egyházat saját vagy átruházott hatáskörében eljárva;
- f) gondoskodik az egyház szervezetén belül a testületek és tisztségviselők működési feltételeiről;
- g) egyházi törvények rendelkezése alapján tanácskozási joggal részt vesz az egyházi testületek ülésein, és szükség esetén az egyház által fenntartott intézmények ülésein, szakmai értekezletein, konferenciáin;

- h) információval látja el az egyházi testületeket, különösen is a zsinati bizottságokat, az országos bizottságokat és munkacsoportokat a döntések előkészítéséhez;
- i) kezeli az evangélikus jogi személyek nyilvántartását;
- j) nyilvántartást vezet az evangélikus egyházi egységekről, azok képviselőiről és a kialakított kapcsolatokról;
- l) ellátja mindazon egyházi és egyéb tevékenységeket, amit a jogszabályok kötelezettséggé előírnak, vagy tisztségéből adódóan kötelező jellegűek.

4. § (1) Az országos irodaigazgató és az osztályvezetők havonta legalább egy alkalommal tartandó vezetői értekezleten egyeztetik munkájukat, meghatározzák az elvégzendő feladatokat (a továbbiakban: osztályvezetői értekezlet).

(2) Az országos irodán belüli szükséges és elégséges információk átadásáért az osztályvezetők felelősek. A több területet is érintő kérdésben az ügyet vivő, elsődlegesen az érintett osztály vezetője felelős azért, hogy az osztályok közötti koordinálás megfelelően történjen.

(3) Az országos iroda valamennyi alkalmazottja számára legalább évente egyszer munkatársi teljes értekezletet kell tartani.

5. § (1) Az országos iroda munkatársait az országos irodaigazgató – az illetékes osztályvezetővel együtt megtartott, közös konzultációt követően – alkalmazza. Új alkalmazásról az országos presbitériumot tájékoztatni kell azzal, hogy az osztályvezetők jogviszonyának létesítését megelőzően az országos presbitérium előzetes jóváhagyását be kell szerezni.

(2) Az egyes munkaágak segítésére és az országos jellegű feladatok ellátására az országos presbitérium további állásokat létesíthet.

(3) Az országos irodában munkavégzésre irányuló jogviszony munkaszerződés, szolgálati szerződés, illetve megbízási szerződés, valamint egyéb jogviszony megkötésével hozható létre.

(4) A bérezés összegét – a gazdasági osztályvezető előzetes egyetértésével – az országos irodaigazgató állapítja meg. A rendszeres havi juttatás mellett irodaigazgatói szabályzatban egyéb juttatás is megállapítható.

(5) Az országos iroda alkalmazottai az alapszabadságon túlmenően – utalva a Munka Törvénykönyve vonatkozó rendelkezéseire – az országos irodaigazgató által kijelölt egyházi ünnepek idejére pótszabadságra jogosultak.

(6) A szabadság kiadásának rendjére az Mt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

6. § (1) Az országos iroda igazgatóját távollétében, illetve akadályoztatása esetén az azonnali döntést igénylő ügyben a gazdasági osztály vezetője helyettesíti

az e szabályrendeletben meghatározott rend szerint. Együttes akadályoztatásuk esetén az igazgató által kijelölt személy látja el a helyettesítői feladatokat. A helyettesítés szabályait e szabályrendelet 38. §-a rögzíti.

(2) Egyházi jogszabályokban meghatározott rendben kell a kifizetéseket teljesíteni.

7. § (1) Az országos irodát az országos irodaigazgató képviseli harmadik személyekkel szemben, illetve egyházi testületek és intézmények, valamint állami testületek, hatóságok és bíróságok előtt.

(2) Az országos irodaigazgató önálló képviseleti joggal rendelkezik a püspökök és az országos felügyelő mellett az egyházi jogszabályok szerinti rendben.

(3) Az országos egyház által fenntartott intézmények tekintetében erre irányuló határozattal átruházott hatáskörében eljár és képviseli a fenntartót, valamint munkáltatói jogkört gyakorol. Az intézményeket érintő fenntartói hatáskörében meghozott döntésekről – legalább az adott osztályvezető útján – tájékoztatja a fenntartói testületet.

8. § (1) Az országos irodaigazgató felett a munkáltatói jogokat az országos presbitérium, illetve az országos presbitérium által meghatározott keretek között az országos elnökség gyakorolja. Az országos elnökség határozatában kijelölt tagja(i)t, e jogkör gyakorlására felhatalmazhatja.

(2) Az országos irodaigazgató az országos iroda munkáját az állami és egyházi jogszabályokban foglaltak szerinti felelősséggel irányítja.

(3) Az országos irodaigazgató a jogviszonyát meghatározó törvény szabályai szerinti felelősséggel tartozik kötelezettsége megszegéséért.

II. fejezet

Az országos iroda szervezeti felépítése

9. § (1) Az országos irodaigazgató a munkáltatói joga gyakorlása során felügyeli és ellenőrzi, valamint irányítja az országos iroda valamennyi osztályán, munkacsoportjában (a továbbiakban: osztály) folyó munkát, az egyéb alkalmazottak tevékenységét.

(2) Az osztályok, valamint valamennyi alkalmazott az országos iroda igazgatójának – e szabályrendeletben meghatározott – beszámolási kötelezettséggel tartoznak.

(3) Az országos iroda osztályai:

- a) gazdasági osztály,
- b) diakóniai osztály,
- c) építési, ingatlanügyi és műemléki osztály,
- d) gyülekezeti és missziói osztály,
- e) jogi és testületi osztály,
- f) ökumenikus és külügyi osztály
- g) nevelési és oktatási osztály,
- h) pályázati és fejlesztési osztály.

(4) Az országos iroda egyéb, nem osztály és munkaa-
gi feladatait ellátók:

- a) titkárság,
- b) humán referens,
- c) gépjármű referens,
- d) informatikai munkacsoport,
- e) gondnokság,
- f) kommunikációs munkacsoport

(5) Az egyház önkormányzati és egyéb testületeinek –
a technikai feltételek biztosításával – az országos iro-
dához rendelt egyéb szervezeti egység: belső ellenőr.

III. fejezet

Az országos iroda osztályai

Gazdasági osztály

10. § (1) A gazdasági osztály feladata az egyház gaz-
dálkodása eredményességének, likviditásának, gaz-
daságosságának és törvényességének biztosítása. E
feladatkörén belül biztosítja az egyházi vagyon ren-
deltetésszerű felhasználását, a költségek és bevételek
szabályozott és ellenőrzött alakítását, pénz és hitelgaz-
dálkodással a pénzügyi egyensúly megteremtését, va-
lamint az egységes ügyviteli rendszer működtetését.
Ennek biztosításához szükségesen közreműködik az
országos szabályrendeletek megalkotásában, az egy-
házi törvényekben rögzített szabályzatok kidolgozá-
sában, a gazdasági folyamatokat kiszolgáló rendsze-
rek kialakításában, fejlesztésében.

(2) E feladatkörén belül:

- a) ellátja az egységes ügyviteli rendszer és egyéb – a
gazdasági folyamatokat kiszolgáló rendszerek –
működtetését;
- b) közreműködik az egyház költségvetésének és be-
számolójának előkészítésében;
- c) kapcsolatot tart az illetékes pénzügyi-gazdasági
állami szervekkel, hatóságokkal, valamint adózási
szakkérdésekben segítséget nyújt bármely szintű
egyházi önkormányzati testületnek, intézménynek;
- d) együttműködik az országos gazdasági bizottsággal,
valamint részt vesz a bizottsági ülések előkészíté-
sében a jogi és testületi osztály bevonásával;
- e) részt vesz a Gusztáv Adolf Segélyszolgálat bevéte-
leinek nyilvántartásában, felosztásában, a kifize-
tések teljesítésében, nyilvántartásában,
- f) az egyházi személyek sajátos jogállásához kapcso-
lódóan ellátja a nyugdíjügyekkel kapcsolatos fel-
adatokat;
- h) kezeli a kistéleplési illetménypótlék, a közgyűj-
teményi támogatás, valamint az állami hit- és er-
kölcstan oktatáshoz, gyülekezeti hitoktatáshoz
kapcsolódó állami forrásokat.

11. § (1) Az egységes ügyviteli rendszer működtetése
keretében a gazdasági osztály:

- a) az állami és egyházi törvényekkel összhangban el-
készíti az országos egyház beszámolójának sajátos
rendszerét,
 - b) elkészíti és folyamatosan aktualizálja a számla-
tükrt, az egyház nyilvántartásában alkalmazott
tevékenység- és intézménykódokat,
 - c) részt vesz az egységes ügyviteli rendszer fejleszté-
sében, oktatásának megszervezésében,
 - d) segíti a rendszert felhasználók tevékenységét tá-
jékoztatással, eseti segítségnyújtással (helpdesk
szolgálat fenntartása, működtetése)
- (2) A helpdesk szolgálat keretében a gazdasági osztály
kijelölt munkavállalójának feladata különösen is az
integrált ügyviteli rendszerben felmerülő felhasználói
problémák elhárításának megszervezése, a felhaszná-
lói kérdések megválaszolása.
- (3) Az gazdasági osztály nyilvántartja és irattározza
az egyház által megkötött szerződéseket.

12. § (1) A gazdasági osztály közreműködik az egyház
költségvetésének előkészítése és megvalósítása során
az alábbiakban:

- a) javaslatot tesz a költségvetés szerkezeti felépítésére,
 - b) javaslatot tesz a beszámoló elkészítésének rendjére,
szerkezetére,
 - c) a jóváhagyott költségvetési formának megfelelő-
en begyűjti és a döntéshozatal számára előkészíti
a költségvetés adatait, melyekről adatot szolgáltat
az országos gazdasági bizottság és egyéb egyházi
önkormányzati testületek részére,
 - d) ellátja a pénzügyi ellenjegyzési feladatot (kötele-
zettségvállalást megelőzően a szerződések, szám-
lakifizetések stb. esetében),
 - e) folyamatos tájékoztatást ad a költségkeretek javá-
ra és/vagy terhére elszámolt összegekről a szakmai
ellenjegyzők részére.
- (2) A gazdasági osztály közreműködik az egyház be-
számolójának elkészítésében, melynek keretei között:
- a) folyamatosan vezeti az egyházi vagyon (immateri-
ális javak, tárgyi eszközök) nyilvántartását, rögzíti
a vagyonban bekövetkezett változásokat,
 - b) előkészíti a vagyontárgyak leltározását, feldolgoz-
za a leltárbizonylatokat, kimutatja és elszámolja a
leltáreltéréseket,
 - c) kezeli az egyház pénzkészletét, befektetéseit és
hitelállományát (bankszámlák, forint és valuta-
pénztárak, befektetési számlák, hitelszámlák), fo-
lyamatosan vezeti ezek nyilvántartását, ellátja a
pénzeszközökkel kapcsolatos leltározási kötelezett-
séget,
 - d) gondoskodik a szerződéses követelések számlázá-
sáról, behajtásáról, azok nyilvántartásának veze-
téséről, leltározásáról,

- e) vezeti az egyéb követelések nyilvántartását, gondoskodik azok behajtásáról, leltározásáról,
- f) gondoskodik a szerződéses kötelezettségek bizonylatainak befogadásáról, nyilvántartásáról, határidőben történő kiegyenlítéséről, nyilvántartásának vezetéséről, leltározásáról,
- g) vezeti az egyéb kötelezettségek nyilvántartását, gondoskodik azok kiegyenlítéséről, leltározásáról,
- h) elkészíti az egyház adóbevallásait, gondoskodik az ezzel kapcsolatos nyilvántartási, fizetési és leltározási kötelezettség teljesítéséről,
- i) vezeti az egyház előzőekben fel nem sorolt eszköz-lományának és forrásainak nyilvántartását, gondoskodik az abban bekövetkezett változások bizonylatainak kezeléséről, feldolgozásáról, leltározásáról.

13. § A kapcsolattartási feladatai keretében a gazdasági osztály:

- a) elkészíti az egyház adatszolgáltatásait az állami szervek felé,
- b) gazdasági körlevélben általános tájékoztatást nyújt a gazdasági törvények változásáról, az ahhoz kapcsolatos feladatok gyakorlati végrehajtásáról az egyházi testületek részére,
- c) az egyházközségek és egyházmegyék gazdasági referenseinek szakmai konzultációt szervez,

14. § A gazdasági osztály országos bizottsággal való együttműködése keretében:

- a) előterjesztést készít a gazdasági bizottság részére, illetve közreműködik az országos bizottságok gazdasági kérdésekről szóló előterjesztései elkészítésében,
- b) nyilvántartja a gazdasági tárgyú határozatokat, nyomon követi azok teljesítését, ezekről tájékoztatást ad a gazdasági bizottság részére.

15. § A gazdasági osztály a nyugdíjügyekkel kapcsolatosan:

- a) előkészíti és felügyeli az egyházi személyek nyugdíjárulék bevallási nyomtatványait,
- b) a bevallott járulékokról nyilvántartást vezet, behajtja az abból eredő követeléseket,
- c) határozathozatalra előkészíti, és határozat alapján folyósítja a Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap ellátásait,
- d) gondoskodik a Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alap adminisztrációjának kezeléséről, annak alakulásáról adatot szolgáltat.

16. § A gazdasági osztály feladata továbbá:

- a) gondoskodik a kistelepülési támogatások, valamint a működési támogatások kifizetéséről, nyilvántartásáról, elszámolásáról, valamint kezeli a lejárt határidejű tartozásokat, azok behajtását.

- b) részt vesz a lelkeszi és hitoktatási életpályamodell pénzügyi tervezésében és kezeli az életpályamodellhez kapcsolódó bevételeket, kifizetéseket és elszámolásokat;
- c) kezeli a gyülekezetplántálással kapcsolatos pénzügyi feladatokat;
- d) a pályázatok lezárulta, illetőleg az ezzel kapcsolatos szerződés visszafizetési határideje után a tartozások rendezése.

Diakóniai osztály

17. § (1) A diakóniai osztály koordinálja, szervezi az országos egyház és az egyház önkormányzati testületei által alapított, illetve fenntartott diakóniai intézmények működését. Figyelemmel kíséri az egyház által folytatott evangélikus diakóniai szolgálatot az intézményekben, ajánlásokat ad ki, illetve támogatja, ellenőrzi az intézmények szakmai és törvényes működésének jogszerűségét.

(2) A diakóniai osztály előkészíti és segíti az országos diakóniai bizottság munkáját a jogi és testületi osztály bevonásával.

(3) A diakóniai osztály feladatai különösen:

- a) közreműködik evangélikus diakóniai intézmény létrehozásában, fejlesztésében, átszervezésében, megszüntetésében;
- b) elősegíti az országos intézmények esetében a fenntartói jogok és kötelezettségek gyakorlását;
- c) felügyeli valamennyi intézmény és szervezet szakmai tevékenységének törvényes működését, illetve támogatást, szolgáltatást nyújt, képzést szervez a diakóniai intézmények részére a világi és egyházi jogszabályoknak való megfelelő működés elősegítése érdekében;
- d) ellenőrzéseket folytat az evangélikus fenntartású intézményekben, valamint szakmai felügyeletet gyakorol valamennyi evangélikus diakóniai intézményben;
- e) elvégzi az országos fenntartású intézmények számára az állami támogatás igénylését, szükség esetén annak módosítását, az elszámolásban közreműködik, szorosan együttműködik a könyvvizsgálatot végzőkkel. Az állami támogatás, pályázati támogatás igénylés, módosítás, elszámolás ügyekben szorosan együttműködik az országos iroda gazdasági osztályával;
- f) a pályázat alapján finanszírozott szolgáltatások esetében a pályázatok rögzítésében, szerződéskötés előkészítésében, a pályázatok elszámolásában közreműködik; illetve az utalás, számlázás ügyekben szorosan együttműködik az országos iroda illetékes osztályaival;
- g) naprakész nyilvántartást vezet az országos egyház fenntartásában működő intézményekről, azok jogi

- viszonyairól, az állami jogszabályokban meghatározott jelentéstételi kötelezettségnek eleget tesz;
- h) a diakóniai intézmények számára összeállítja és gondozza a szakmai anyagokat, információt biztosít;
 - i) közreműködik a diakóniai munkatársak képzésében, elősegíti a felekezeti és – együttműködve az ökumenikus és külügyi osztállyal nemzetközi diakóniai munkát;
 - j) kapcsolatot tart az evangélikus diakónia intézményeivel, közösségeivel, valamint az illetékes állami szervezetekkel, hatóságokkal; a történelmi egyházak területileg illetékes munkatársaival;
 - k) megszervezi a Diakóniai Konferenciát, valamint a tervezett éves programban szereplő képzéseket, továbbképzéseket;
 - l) szervezi és előkészíti a diakóniai intézmények munkatársai, önkéntesei, a diakóniai lelkesi munkaközösség, a szolgálat iránt érdeklődők részére a spirituális, és szakmai alkalmakat;
 - m) az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 4.) országos szabályrendelet alapján a diakóniai tartalékalappal kapcsolatos ügyintézés szoros együttműködésben a gazdasági osztállyal.

18. § A diakóniai osztály irányítást és szakmai felügyeletet gyakorol az Evangélikus Módszertan felett. A Módszertan mindenkor vezetője a diakóniai osztállyal közösen tervezi meg az éves programot, beszámol az diakóniai osztály vezetőjének, az egyes tevékenységek megvalósítása során szorosan együttműködik, egyeztet a módszertani támogatás, ellenőrzés megvalósulásáról.

Építési, ingatlanügyi és műemléki osztály

19. § (1) Az építési, ingatlanügyi és műemléki osztály:
- a) közreműködik az országos egyház építkezéspolitikai koncepciójának kidolgozásában, figyelemmel kíséri az egyház tulajdonában álló épületek műszaki állapotát, és kezdeményezi, megteszi az állagmegóváshoz és szinten tartáshoz szükséges intézkedéseket, valamint ellátja a műemlékvédelemmel összefüggő feladatokat.
 - b) felméri az országos egyház tulajdonában lévő ingatlanokat, ehhez a megfelelő dokumentációkat beszerzi, archiválásra előkészíti, valamint követi az egyházi tulajdonú ingatlanok közműszerződéseinek megkötését, ellenőrzi a díjak és egyéb terhek kiegyenlítését.
 - c) közreműködik az országos egyház ingatlanvagyonának megállapításában, az ingatlanleltár elkészítésében.

- d) feladatkörébe tartozik az egyházi kárpótlási ügyek intézése, az ingatlan-kártalanítások felügyelete.
- e) az intézmények alapításakor és működése során segítséget nyújt az ingatlanok ingatlan-nyilvántartási ügyeinek intézésében. Az intézményi ingatlanok tulajdonjogi állapotáról és adatairól nyilvántartást vezet. Elősegíti az intézmények felújítási és korszerűsítési programjának tervezését, esetenként együttműködve az Evangélikus Fejlesztési Irodával.
- f) az egyházkormányzati szintek illetékes testületeivel, munkaági bizottságaival együttműködve részt vesz az építésügyi célra felhasználható állami támogatások pályázati elosztásában, valamint szakvéleményével segíti az egyház, és egyházközségei által alapított és fenntartott intézmények alapításával, fenntartásával és működtetésével kapcsolatos építési jellegű feladatok szakszerű megvalósítását.
- g) az építési osztály az építési beruházások rendjéről szóló 2/2007. (VII. 17.) országos szabályrendelet (a továbbiakban: beruházási szabályrendelet) szerint, az országos irodába érkező támogatási kérelmeket előkészíti a tervbírálatához, majd a bírálatot követően a kérelmeket továbbítja a gazdasági osztály felé a bizottság véleményével együtt.
- h) előkészíti és segíti az országos építési- és ingatlanügyi bizottság munkáját a jogi és testületi osztály bevonásával.

20. § (1) Az osztályvezető kiemelt feladatai közé tartozik az országos egyház tulajdonában, kezelésében lévő ingatlanok felmérése, az országos egyház által végzett építkezések szakmai felügyelete, valamint személyes és tevékeny részvétel az egyházközségek részéről írásban bejelentett helyszíni szemle, tanácsadás és konzultáció során.

(2) Az osztályvezető az országos iroda képviselőjeként eljár az országos egyház által megrendelt tervezési, építési és műszaki ellenőrzési munkálatok során, közreműködik a szakirányú szerződések megkötésében.

(3) Az osztályvezető – az országos iroda igazgatójának erre irányuló feladatkijelölése és utasítása alapján – egyéb egyházi építési-szakértői feladatot is ellát.

Gyülekezeti és missziói osztály

21. § (1) A gyülekezeti és missziói osztály egyházközségekkel kapcsolatos feladatkörében:
- a) kapcsolatot tart lelkészekkel, gyülekezetekkel, tanácsadással segíti a gyülekezet-szervezési, jogi, adminisztrációs stb. feladataik ellátását,
 - b) segíti és támogatja a gyülekezeti élet, a gyülekezetekben folyó lelkesi, illetve munkatársi szolgálatot kiadványokkal, módszertannal, segítségnyújtással, pályázatokkal, meghívható projektekkal,
 - c) összegyűjti, rendszerezi, és megoldási javaslatokat

dolgoz ki az egyházközségek felől érkező igényekre vonatkozóan,

- d) támogatja a lelkési szolgálat háttérét,
- e) képzések, tanfolyamokat szervez,
- f) közreműködik a Hittan Stratégiai Munkacsoport tevékenységében, koordinálja a hitoktatói életműködés, részt vesz az evangélikus hitoktatási rendszer adminisztrációjában és továbbfejlesztésében,
- g) koordinálja az országos iroda hangosítási és könyvnyüzenei szolgáltatását,
- h) koordinálja a lelkési életműködés, gyűjti és nyilvántartja az ehhez szükséges adatokat, részt vesz az életműködés továbbfejlesztésében.

(2) A gyülekezeti és missziói osztály missziói szolgálatokkal kapcsolatos feladatkörében:

- a) koordinálja és szupervízióval, esetmegbeszéléssel, valamint az adminisztrációs háttér biztosításával segíti az egyetemi és a kórházlelkészek szolgálatát,
- b) az adminisztrációs háttér biztosításával segíti a női-, reptéri-, cigány- és börtönmissziói szolgálatot,
- c) közreműködik az egyházi jelenlét megvalósításában az egyház által stratégiaileg fontosnak jelölt, egyházon kívüli programokon, fesztiválokon.

(3) A gyülekezeti és missziói osztály feladata és célja a gyermek- és ifjúsági munka területén, hogy egyházunkat megismertesse a jövő nemzedékkel, bővítse számukra a közösségi élmény átélésének lehetőségeit. Ennek érdekében:

- a) országos és regionális gyermek- és ifjúsági rendezvényeket, és táborokat szervez, gyermek- és ifjúsági programokat indít és felügyel. Kapcsolatot tart, és szervező munkáját összehangolja az egyház-kormányzati szintekkel, testületekkel, valamint az egyház és az egyházközségek által fenntartott intézményekkel.
- b) javaslatot tesz gyermek és ifjúsági kiadványok létrehozására, közreműködik azok létrehozásában,
- c) aktívan részt vesz az egyház gyermek- és ifjúság-politikájának, irányelveinek kidolgozásában,
- d) évente meghatározza a gyermek és ifjúsági pályázat alapelveit és előkészíti a pályázatot elbíráló bizottság munkáját.

(3a) A gyülekezeti és missziói osztály feladata és célja, hogy egyházunkban a teremtet világ értékeivel felelősséggel bánó magatartást képviselje, a teremtségvédelem terén végzett egyházi munkát összefogja, támogassa, elismertté tegye és terjessze. Ennek érdekében:

- a) biztosítja a teremtségvédelmi munkaág működését és adminisztrációs háttérét,
- b) működési és adminisztratív keretet biztosít az egyház különböző szervezeti egységeit összefogó Műveld és őrizz Evangélikus Egyházi Teremtségvédelmi (MEET) programnak.

(4) A gyülekezeti és missziói osztály együttműködik a gyermek- és ifjúsági bizottsággal, a missziói és evangélizációs bizottsággal, valamint az egyházzenei bizottsággal. Az együttműködés jellegét az osztály vezetője és az egyes bizottságok elnökei egymással egyeztetve alakítják ki a jogi és testületi osztály bevonásával.

Jogi és testületi osztály

22. § (1) A jogi és testületi osztályon jogtanácsos feladata az országos egyház által megkötendő – az országos irodaigazgató által meghatározott – szerződések véleményezése, szükség szerint megszerkesztése és ellenjegyzése, tanácsadás, valamint az egyházi testületek határozatainak előkészítésében és végrehajtásában való közreműködés, jogi véleményezés és okiratszerkesztés.

(2) A jogtanácsos feladata országos egyház jogi képviseletének ellátása harmadik személlyel szemben, peres és nem peres eljárásban azzal, hogy az egyházi jogi személyiséggel rendelkező egyházközségek és egyházmegyéik, valamint intézmények esetében külön megbízás alapján végezhető jogi tevékenység.

(3) A jogtanácsos erre vonatkozó írásbeli megállapodás alapján az egyházi törvények és jogszabályok jogszabályalkotó munkájában való részvétel, és ezzel egyidejűleg az országos iroda álláspontjának érvényesítése.

(4) A jogtanácsos feladata országos irodaigazgató által igényelt jogi iránymutatások megadása, valamint segítséget nyújt az országos iroda szakmailag illetékes osztályainak testületi döntéshozást igénylő ügyeiben, és jogszabály-alkalmazási, –értelmezési kérdéseiben.

23. § (1) A jogi és testületi osztály feladata a zsinat, az országos presbitérium, az országos elnökség, valamint az országos munkaági és zsinati bizottságok döntés-előkészítési, döntéshozatali, döntés-végrehajtási tevékenységével összefüggő szervező és ügyviteli feladatok ellátása, támogatása.

(2) A jogi és testületi osztály technikai, valamint információs és adatszolgáltatási segítséget nyújt az országos testületek ülései, ülásszakai előkészítéséhez és megtartásához, ügyintézéséhez, munkájához.

(3) A jogi és testületi osztály gondoskodik az országos testületek jegyzőkönyveinek elkészítéséről és azok mellékleteinek megőrzéséről és irattározásáról.

24. § (1) A jogi és testületi osztály közreműködik az egyház hivatalos lapjában megjelentetendő anyagok összegyűjtésében és a kiadóhoz való továbbításában.

(2) A jogi és testületi osztály segíti a meghozott törvények, határozatok és valamennyi egyházi testületi döntés nyilvánosságra kerülését és annak indokolását az azt meghozóval való egyeztetést követően.

(3) A jogi és testületi osztály ellátja az egyházi bíróság és az országos számvevőszék, valamint a jogértelmező testület és az országos ügyész adminisztrációs feladatait.

25. § (1) A jogi és testületi osztály nyilvántartást vezet a belső egyházi jogi személyekről. Kiállítja és nyilvántartja a jogi személyiségi igazolásokat.

(2) A jogi és testületi osztály ellátja az egyházi támogatásból működő – állami normatívában nem részesülő – egyházi intézmények fenntartói adminisztrációs feladatait, segíti a fenntartói információs- és kommunikációs feladatokat.

26. § A jogi és testületi osztály munkáját az országos irodaigazgató felügyeli azzal, hogy a zsinati elnökség, valamint az elnök-püspök és az országos felügyelő, a zsinat, az országos presbitérium hatáskörébe tartozó feladatok vonatkozásában feladat-meghatározási és beszámoltatási jogot gyakorol.

Ökumenikus és külügyi osztály

27. § (1) Az ökumenikus és külügyi osztály fő célkitűzése az egyház bel- és külkapcsolatainak elősegítése, valamint a külföld egyházakkal, azok szervezeteivel, a testvéregyházakkal, nemzetközi egyházi szakmai és érdekképviseleti szervezetekkel történő folyamatos együttműködés. Ennek érdekében

- a) teljeskörűen szervezi és rendezi az egyházi személyek és alkalmazottak egyházi érdekből történő be- és kiutaztatását beleértve a külföldi konferenciák meghirdetését is;
- b) szervezi és elősegíti külföldi egyházi csoportok Magyarországra történő látogatását;
- c) támogatja az egyházközségeket, intézményeket és az országos iroda osztályait az idegen nyelvű kommunikáció során, beleértve a fordításokat is;
- d) elősegíti és koordinálja a testvérgyülekezeti hálózat működését;
- e) figyeli a külföldi partnerek (pl. Gustav-Adolf-Werk, Martin-Luther-Bund, LWB/DNK, LVSZ, ELCA, Bajor Egyház stb.) által kiírt pályázatokat, segíti az egyházközségeket, intézményeket és az országos iroda osztályait az idegen nyelvű pályázatírásban, lebonyolításban és elszámolásban;
- f) kiírja és pályáztatja az ösztöndíj-ügyeket, segíti az ösztöndíj bizottság munkáját, szervezi az ösztöndíjasok felkészülését és utaztatását, kapcsolatot tart az ösztöndíjasokkal, valamint bekéri és továbbítja a beszámolókat;
- g) konferenciákat és találkozókat szervez külföldi partnerek bevonásával;
- h) szemlézi a partneregyházak és szervezetek sajtóját és együttműködik az Evangélikus Információs

Szolgálatl az egyház honlapján található idegen nyelvű tartalmak létrehozásában;

- i) képviseli az egyházat külföldi konferenciákon és rendezvényeken
- j) koordinálja a külhoni magyar evangélikus gyülekezetekkel történő kapcsolattartást és segíti a Magyar Evangélikus Tanácskozó Testület munkáját;
- k) koordinálja az ökumenikus partnerekkel és a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsával való együttműködést.

Nevelési és oktatási osztály

28. § (1) A nevelési és oktatási osztály közreműködik az egyház és az egyházközségek által fenntartott köznevelési és szakképző intézmények működtetésével és fenntartásával kapcsolatos az állami és egyházi jogszabályokban meghatározott feladatok végrehajtásában. Ennek keretén belül felügyeli, koordinálja, ellenőrzi, és támogatja az országos és egyházközségi fenntartású köznevelési és szakképző intézmények törvényes működését.

(2) Közreműködik a fenntartói testület és a szakbizottságok fenntartói munkájához szükséges döntések előkészítésében és végrehajtásában. Ennek érdekében együttműködik a jogi és testületi osztállyal; közreműködik az országos nevelési-oktatási, a gazdasági és az építési- és ingatlanügyi bizottság üléseinek előkészítésében, szükség szerint részt vesz azokon. Előkészítő munkája során folyamatosan tájékoztatja az országos iroda igazgatóját, szükség esetén szakértőket von be.

(3) Figyelemmel kíséri, és ellenőrzi az intézményekben folyó oktató-nevelő munkát, valamint a gazdálkodással kapcsolatos feladatok szakmai és törvényes végrehajtását.

(4) A nevelési és oktatási osztály éves munkatervében a tanév rendjéhez igazodva, az országos irodaigazgató jóváhagyása mellett határozza meg munkáját.

(5) A nevelési és oktatási osztály az országos irodaigazgató által meghatározott keretek között részt vesz az állami és egyházi jogszabályalkotás folyamataiban, elősegíti az evangélikus oktatáspolitikai létrehozását és érvényre juttatását, az intézmények nevelési alapját képező evangélikus-keresztyén szellemiség megvalósítását.

(6) Kezdeményezi egyházi jogszabályok megalkotását és módosítását.

29. § (1) A nevelési és oktatási osztály a tájékoztatási kötelezettsége vonatkozásában:

- a) a törvényes működés biztosítása érdekében a jogszabályi háttérrel, annak változásait figyelemmel kíséri, és ezekről tájékoztatást nyújt a fenntartói testület, a nevelési-oktatási bizottság, valamint az intézmények felé,

- b) a tanév rendjéhez igazodva intézményvezetői értekezletet szervez,
 - c) közreműködik szakmai kiadványok létrehozásában,
 - d) naprakész nyilvántartást vezet az egyház fenntartásában működő intézmények köznevelési információs rendszerében szereplő adatokról, irattározza az intézmények alapidokumentumait,
 - e) ellenőrzi és figyelemmel kíséri az intézmények közzétételi kötelezettségének megtörténtét.
- (2) A nevelési és oktatási osztály az intézményfenntartói jogok vonatkozásában:
- a) elősegíti az országos intézmények esetében a fenntartói jogok és kötelezettségek gyakorlását,
 - b) közreműködik köznevelési és szakképző intézmény létrehozásában, átszervezésében, megszüntetésében; intézmények feladatellátási körének módosításában, az intézmények nevének megállapításában,
 - c) ellenőrzi, alátámasztja a fenntartói nyilatkozatok kiadásának okát, és dokumentálja azt,
 - d) másodfokon elbírálja az országos fenntartású köznevelési és szakképző intézményekben hozott döntésekkel kapcsolatos kérelmeket és fellebbezéseket; szakmai támogatást nyújt a gyülekezeti fenntartóknak a köznevelési és szakképző intézményekben hozott döntésekkel kapcsolatos kérelmek és fellebbezések elbírálásában,
 - e) a fenntartói testület munkáltatói jogának gyakorlásához nyilvántartja az intézményvezetők személyi adatait, szerződéseit, átsorolásait és a szabadságolás rendjét, szükség esetén előkészíti a fenntartó munkáltatói döntéseit, illetve ebben a tekintetben is szakmai támogatást nyújt az intézményt fenntartó egyházközösségeknek.
- (3) A nevelési és oktatási osztály az intézmények beruházásaival és gazdálkodásával kapcsolatosan:
- a) szakértők bevonásával ellenőrzi az intézmények feladatellátásához szükséges szabályzatok meglétét,
 - b) ellenőrzi és közreműködik az intézmények infrastruktúrájának, eszközállományának biztosításában, ellenőrzi az intézmények feladatellátásához szükséges alkalmazotti létszámnak és az alkalmazottak foglalkoztatásának törvényességét,
 - c) elősegíti az intézmények felújítási és korszerűsítési programjának tervezését, ebben együttműködik az építési, ingatlanügyi és műemléki osztállyal,
 - d) felügyeli és ellenőrzi az intézmények működéséhez szükséges pénzeszközök, mint központi költségvetési, pályázatok, támogatások, saját források rendelkezésre állását és azok törvényes felhasználását, ebben szorosan együttműködik a gazdasági osztállyal,
 - e) előkészíti az éves költségvetésekkel és beszámolókkal kapcsolatos fenntartói döntést,
 - f) nyilvántartja, dokumentálja az éves intézményi költségvetéseket és beszámolókat, normatíva felhasználást, segíti a könyvvizsgáló munkáját,
 - g) segíti az intézmények egységes számviteli és könyvelési tevékenységét,
 - h) ellenőrzi a normatíva igénylések jogosságát, és azt dokumentálja,
 - i) a normatíva-igénylések és –elszámolások kiadmányozását országos iroda igazgatójával együttesen végzi az osztályvezető,
 - j) adatot szolgáltat, és közreműködik az állami ellenőrzésekben,
 - k) az intézmények pályázataihoz – a pályázati és fejlesztési osztállyal együttműködve – szakvéleményt készít,
 - l) gondoskodik az oktatási tartalékalapról rendelkező országos szabályrendeletben foglaltak végrehajtásáról.
- (4) A nevelési és oktatási osztály az intézmények szakmai tevékenysége és az azokra vonatkozó ellenőrzési feladatkörében:
- a) felügyeli valamennyi intézmény szakmai tevékenységének törvényes működését,
 - b) szakértők bevonásával ellenőrzi az intézmények alapidokumentumait, azokról nyilvántartást vezet,
 - c) figyelemmel kíséri és ellenőrzi a KIR, KIFIR és SZIR rendszer használatát, elősegíti az egységes tanügyi dokumentáció meglétét,
 - d) előkészíti az engedélyezett csoportok, osztályok számának meghatározásához szükséges fenntartói döntést,
 - e) felügyeli az intézmények felvételi és érettségi rendjét,
 - f) intézményi értékelő rendszert működtet, melynek keretein belül 5 évente értékeli az intézmény pedagógiai és szakmai programjában, foglalkoztatási programjában meghatározott feladatok végrehajtását; az intézmény működésének a törvényi előírások és az szmsz szerinti megfelelőségét, valamint gazdálkodása, pénzügyi és számviteli rendjének helyességét,
 - g) meghatározza az intézményvezetők teljesítményértékelésének rendjét, és szakértők bevonásával 2 évente elvégzi az intézményvezetők teljesítményértékelését.
- (5) A nevelési és oktatási osztály a kapcsolattartási kötelezettsége vonatkozásában:
- a) a fenntartó tájékoztatása mellett kapcsolatot tart és együttműködik a megyei, fővárosi és egyéb hatóságokkal, kormányhivatalokkal, és az Oktatási Hivatallal, valamint a MÁK illetékes szerveivel,
 - b) kapcsolatot tart, együttműködik és nyilvántartást vezet az igazgatótanácsokról és iskolalelkészekről, valamint az intézményrendszerben dolgozó hitoktatókról.

- c) figyelemmel kíséri a hittanoktatást, melynek keretében együttműködik az Evangélikus Hittudományi Egyetemmel és a társegyházakkal,
- d) a külföldi partnerkapcsolatok létrehozásában, működtetésében tevékeny szerepet vállal együttműködve az ökumenikus és külügyi osztállyal, figyelmet fordít a partnerkapcsolatok ápolására – ezen belül elősegíti és támogatja az azonos feladatot ellátó intézmények szakmai kommunikációját,
- e) figyelemmel kíséri a felsőoktatást, köznevelést és szakképzést érintő változásokat,
- f) támogatja az egyházközségek, intézmények, lelkészek közötti kommunikációt,
- g) figyeli a médiának az oktatással és az egyházi, illetve evangélikus intézményekkel kapcsolatos híradásait, azokhoz felkérésre és az országos iroda igazgatójának tudomása és jóváhagyása mellett adatot és információt szolgáltat.

Pályázati és fejlesztési osztály

30. § (1) A pályázati és fejlesztési osztály feladata az egyház külső pályázati és egyéb fejlesztésekkel kapcsolatos feladatainak ellátása, koordinálása.

(2) A pályázati és fejlesztési osztály feladata ellátása során az egyház pályázati rendszeréről szóló 2/2015.

(III. 27.) országos szabályrendelet (a továbbiakban: pályázati szabályrendelet) szerinti, az országos iroda hatáskörébe tartozó eljárások lefolytatásával, véleményezésével, javaslattevésével, a garanciavállalás, az önrész, az előkészítési és az előfinanszírozási támogatások igénylésével kapcsolatban közreműködik:

- a) a pályázati szabályrendelet szerinti elektronikus igénylési és ellenőrzési rendszer (palyazat.lutheran.hu) kereteinek kidolgozásában,
- b) a pályázati szabályrendelet szükség szerinti átdolgozásában,
- c) a pályázati szabályrendelet szerinti támogatásban részesülő pályázatok megvalósításával kapcsolatos ellenőrzési feladatok bonyolításában, valamint az elszámolásokban a támogatott pályázat lezárultáig, vagy a támogatási szerződés szerinti visszafizetési határidőig az gazdasági osztállyal együttműködve.
- d) a pályázati munkacsoport munkájának koordinálásában.

(3) Az egyházi szervezetek tájékoztatása az aktuális pályázati lehetőségekről. A pályázati ötletek megszületésének és kibontakozásának támogatása, a pályázati folyamatok segítése tanácsadással, melynek keretében közreműködik:

- a) a kiírt és tervezett pályázatokkal kapcsolatban naprakész információk nyújtásában a palyazat.lutheran.hu honlapon keresztül,
- b) a pályázatokkal, támogatásokkal kapcsolatos tájékoztatók, konferenciák, képzések szervezésében,

- c) az egyházvezetés és az országos iroda tájékoztatásában az aktuális pályázati történésekről, a benyújtott és nyertes pályázatokról, az elkövetkező pályázati, forrásteremtési lehetőségekről, folyamatokról.

(4) A pályázati és fejlesztési osztály ellátja az egyház által (önállóan vagy fenntartóként) bonyolított projektekkel kapcsolatos feladatokat. Az építési beruházások esetében együttműködik az építési, ingatlanügyi és műemléki osztállyal, figyelembe véve az országos építési és ingatlanügyi bizottság véleményét, ajánlásait.

(5) Részt vesz az egyház által kiemelt jelentőségű projektek azonosításában, feladata a projekttervek elkészítésének és a megvalósításának koordinálása, segítése, tanácsadás.

(6) Részt vesz az egyház pályázati stratégiájának kialakításában.

(7) Együttműködik az Evangélikus Fejlesztési Irodával.

IV. fejezet

Az országos iroda egyéb, nem osztály- és munkaági feladatait ellátók

Titkárság

31. § (1) A titkárság az országos iroda igazgatóját az országos irodát érintő feladatkörének ellátásában segíti, közreműködik az országos iroda ügyviteli, adminisztratív kötelezettségeinek ellátásában az országos iroda-igazgató utasításainak megfelelően, így különösen is:

- a) előkészíti, közreműködik az igazgatói kapcsolattartás, levelezés bonyolításában,
- b) elősegíti az országos irodai információs anyagok, különös tekintettel a körlevelek, utasítások és tájékoztatók irodán belüli rendelkezésre állását,
- b) segítséget nyújt az országos irodaigazgatónak a munkatársi, valamint az osztályvezetői értekezletek előkészítésében, koordinálásában.
- c) az egyház országos szintű, egyházi adminisztratív nyilvántartásainak naprakész állapotú vezetését elősegíti.

(2) Érkezteti és az országos iroda igazgatójának szignálásra átadja az erre kijelölt munkavállaló (központi iktató) közreműködésével az iratokat, valamint nyommon követi és nyilvántartja az ügyeket, ezekről információt kér és ad, figyelemmel kíséri a határidők betartását. Az adott ügyek lezárását követően ugyancsak a titkárság feladatkörébe tartozik az irattározás.

(3) Feladatkörében eljárva biztosítja az iroda működési feltételeit, a készletgazdálkodással összefüggő nyilvántartásokat vezeti, illetve gondoskodik a telefonhálózat, másológépek és egyéb irodai berendezések javíttatásáról.

(4) Figyelemmel kíséri az országos rendezvények, az országos egyház által meghirdetett pályázatok, ösztöndíjak nyilvántartását.

(5) Feladatkörébe tartozik a lelkészgázolványok kérelemre történő kiadása és nyilvántartása, az erre vonatkozó szabályrendelet rendelkezései szerint.

(6) Megszervezi az országos iroda alkalmazottainak üzemorvosi vizsgálatát.

(7) Gondoskodik a tűz- és balesetvédelmi oktatás megszervezéséről, és nyilvántartja az alkalmazottak részvételét az oktatáson.

(8) Az országos irodaigazgató által meghatározott munkacsoportok és kiemelt jelentőségű ügyek adminisztrációját segít.

Humánreferens

32. § (1) A humán referens feladata az országos irodán nyilvántartottakkal kapcsolatos humánpolitikai, munkaügyi, bérelszámolási és társadalombiztosítási ügyintézési feladatok végzése. Az egyházzal munkaviszonyban, szolgálati jogviszonyban állókról egységes munkaügyi nyilvántartást vezet, kezeli a személyzeti anyagokat különösen is képzettségről és korábbi jogviszonyokról szóló, a tanulmányi szerződésekről és továbbképzésekről szóló nyilvántartásokat.

(2) Feladata a munka-, szolgálati-, megbízási szerződések, és egyéb munkaügyi jogviszonyra irányuló és azok megszüntetésével kapcsolatos szerződések előkészítése, szükség esetén jogtanácsossal való együttműködés, foglalkoztatási jogviszonyok tisztázása.

(3) A keletkező és megszűnő biztosítási jogviszonyok tényét, alanyait az illetékes állami hatóság felé jelenti. Szerződésekkel kapcsolatos bérszámfejtési, bevallási és adatszolgáltatási feladatait a törvényekben előírt határidőre teljesíti. Kapcsolatot tart a társadalombiztosítási feladatok elvégzésére szerződött céggel, a társadalombiztosítási ellátások megállapítása és folyósítása érdekében.

(4) A nyilvántartások – így különösen is a táppénzes állományra, rendes és rendkívüli szabadságokra, a szülési szabadságra stb. vonatkozó – naprakész vezetése és az azokhoz kapcsolódó feladatok végzése, határidők lejártának figyelemmel kísérése is a humán referens feladatkörébe tartozik, valamint munkavégzés zavartalan körülményeink megteremtésével kapcsolatos feladatok ellátása, így a munkahelyi jelenlét dokumentálása.

Gépjármű referens

33. § (1) A gépjármű referens vezeti az országos egyház tulajdonában lévő gépjárművek és az azokhoz kapcsolódó üzemeltetési jogra és használati jogosultságra vonatkozó nyilvántartást, különösen is az országos irodai költségköltséggel rendelkező gépjárművekre vonatkozót az irodai szabályzatnak megfelelően.

(2) Feladatkörében eljárva közreműködik és felügye-

li a gépjármű üzemanyag és egyéb nyilvántartások, különösen is az országos irodai az országos irodai költségköltséggel rendelkező gépjárművekre vonatkozóak megfelelő vezetését, illetve szervizelések megfelelő elvégzését.

(3) Gondoskodik a gépjárművek biztosításának megkötéséről és fennállásáról.

Informatikai munkacsoport

34. § (1) Az informatikai munkacsoport feladata az országos iroda hatáskörébe tartozó feladatok ellátásához szükséges informatikai és számítógépes munkák elvégzése, a számítógépes hálózat működőképességének biztosítása.

(2) Az informatikai munkacsoport ellátja az országos irodában a rendszergazda feladatait.

(3) Nyilvántartást vezet az országos iroda informatikai eszközeiről, mely nyilvántartásban bekövetkező változásról haladéktalanul értesíti a gazdasági osztály leltárért felelős munkatársát.

Gondnokság

35. § (1) A gondnokság megszervezi, illetve ellátja az egyház országos irodaépületével kapcsolatos gondnoki és takarítói feladatokat.

(2) A gondnokság végzi az iroda működésével kapcsolatos eljárói teendőket (bank, posta stb.) valamint a karbantartásokat, illetve jelzi a karbantartó foglalkoztatásának szükségességét.

(3) Az iroda épületének kulcsait és pótkulcsait nyilvántartja, gondozza.

(4) A gondnokság felügyeli a portaszolgálat feladatellátását, az épületfelügyeleti rendszer (beléptető, tűzjelző és biztonsági rendszerek) működtetését.

(5) A gondnokság biztosítja a szükséges karbantartási és javítási feladatok elvégzését, felügyeli a karbantartási szerződéseket, igazolja a teljesített munkákat.

Kommunikációs referens

35/A. § A kommunikációs referens összehangolja, koordinálja az egyház médiakommunikációs tevékenységeit, amelyek magukban foglalják a belső, külső médiakommunikációt és a médiakommunikációs tevékenységet is végző egységek közötti koordinációt.

HARMADIK RÉSZ

AZ ORSZÁGOS IRODA ADMINISZTRÁCIÓJA, ÜGYKEZELÉSI- ÉS HELYETTESÍTÉSI RENDJE

37. § (1) Az országos iroda adminisztrációjának intézése, az adott ügyek érintettek általi figyelemmel kísérése számítógépes iktatási programmal történik.

(2) Az országos iroda minden munkatársa felelős a kiszignált ügyek nyilvántartásáért, az ügyek határidőben történő elintézéséért.

(3) Az országos iroda köteles a beérkezett iratokat, megkereséseket 30 napon belül érdemben megválaszolni, illetve az illetékes testülethez, tisztségviselőkhöz, valamint intézményekhez 8 napon belül áttenni.

38. § (1) Az országos iroda és minden munkatársa feladata és kötelessége az országos egyház adatkezelési szabályzatában írtak betartása.

(2) Minden egyházkormányzati testület, tisztségviselő és intézmény köteles az országos iroda adat- és információkérésének a megadott határidőig, ennek hiányában 30 napon belül eleget tenni.

(3) Az országos iroda osztályai és munkái a nem a munkáltatói jog gyakorlójától érkezett megkereséseket, munkavégzéseket az országos iroda igazgatójának tájékoztatását és jóváhagyását követően végezhetik el.

39. § (1) A helyettesítés rendjének megfelelően a helyettesítést írásba kell foglalni. A helyettesítés elrendeléséről értesíteni kell valamennyi osztályvezetőt.

(2) A helyettesítés alkalmával a helyettesítést ellátó személy felelős mindazoknak a kötelezettségeknek és jogoknak a gyakorlásáért, amelyekre a helyettesítendő személy kötelezett vagy jogosult, illetve az írásban megjelölt hatáskör terjedelméig.

(3) A helyettesítés időtartama alatt a helyettesítést ellátó személy felelős az általa megtett intézkedésekért, valamint a szükséges intézkedés elmulasztásából eredő károkért.

(4) A helyettesítést ellátó személy a helyettesítés időtartama alatt végzett tevékenységéről a helyettesítés befejezését követő munkanapon a helyettesített személyt érdemben (írásban, vagy szóban) tájékoztatni köteles.

NEGYPEDIK RÉSZ

AZ ORSZÁGOS IRODA KAPCSOLATA EGYHÁZI ÉS ÁLLAMI TESTÜLETEKKEL, TISZTSÉGVISELŐKKEL ÉS INTÉZMÉNYEKSEL

VI. fejezet

Az országos iroda egyházon belüli kapcsolatai

Az országos iroda és a zsinat kapcsolata

40. § (1) A jogi és testületi osztályon történik a zsinat adminisztrációjának vezetése.

(2) A jogi és testületi osztály technikai, valamint információs- és adatszolgáltatási segítséget nyújt a zsinat ülésszakainak, bizottsági üléseinek megszervezéséhez, ügyintézéséhez, valamint a zsinat és bizottságai tartalmi munkájához a zsinat elnöksége erre irányuló írásbeli megkeresése esetén.

(3) A zsinat költségeit a zsinat egyik elnöke utalványozza.

Az országos iroda, valamint az országos testületek és tisztségviselők kapcsolata

41. § (1) Az országos iroda előkészítő, véleményező közreműködésével, valamint technikai, információs- és adatszolgáltatási segítséggel közreműködik az országos presbitérium, az országos munkaügyi bizottságok, illetve tisztségviselők hatékony és érdemi munkavégzésében.

(2) Az országos iroda osztályainak és munkái működését, az általuk végzett tevékenységet és az intézkedések megtételéhez szükséges tennivalókat az országos presbitérium határozza meg az országos irodaigazgató által összeállított éves feladatterv és jelentés alapján.

Az országos iroda és az országos munkaügyi bizottságok kapcsolata

42. § (1) Az országos bizottságok elnökei kötelesek a bizottság összehívását annak koordinálása céljából bejelenteni, a szakmailag illetékes, valamint a jogi és testületi osztállyal együttműködve eljárni.

(2) A bizottsági ülés hitelesített jegyzőkönyvének eredeti példányát az országos iroda irattárában kell megőrizni az országos egyház bizottságainak működéséről szóló országos szabályrendelet rendelkezéseinek megfelelően.

Az országos iroda és az egyházi önkormányzatok kapcsolata

43. § Az országos iroda osztályvezetői és munkatársai kötelesek technikai, információs- és adatszolgáltatási, valamint – az országos irodaigazgató által meghatározott – szakmai segítséget nyújtani az egyházközségek, egyházmegyék és egyházkerületek önkormányzati testületeinek és tisztségviselőinek.

Az országos iroda és az egyéb országos egyházi testületek kapcsolata

44. § Az országos iroda – a jogi és testületi osztály útján – technikai, valamint információs- és adatszolgáltatási segítséget nyújt az egyházi bíróságnak és az országos számvevőszéknek, és a jogértelmező testület, az országos ügyésznek.

VII. fejezet

Az országos iroda kapcsolata az állami szervekkel, hatóságokkal

45. § (1) Az országos iroda alkalmazottai az országos iroda igazgatójának írásbeli felhatalmazása alapján járhatnak el az állami szervek, hatóságok előtt.

(2) Az országos iroda alkalmazottai – az országos irodában betöltött tisztséggel egyező, annak megfelelő állami szinttel – az egyháznak és testületeinek, tisztségviselőinek és intézményeinek ügyeiben, írásbeli felkérés esetén az egyházközségek, egyházmegyék és egyházkerületek ügyeinek érdekében eljárnak az állami és társadalmi szervezetek és hatóságok előtt. Az ezen eljárásokra felhatalmazott alkalmazottak az eljárásuk befejezését követő legrövidebb határidőn belül kötelesek az országos iroda igazgatóját írásban tájékoztatni az eljáráson elhangzottakról, a szükséges teendőkről.

46. § Az egyház képviselői – az egyházi törvényekben írt feladat és hatásköri jogosultságok és kötelezettségek teljesítése során – az alábbi egyházi rendben jogosultak okiratok, szerződések, nyilatkozatok aláírására, eltérő testületi döntés hiányában:

- a) egyházkerület illetékességi területén található egyházközségek, egyházmegyék ügyében az illetékes egyházkerületi püspök és szükség esetén az országos irodaigazgató;
- b) ingatlan tulajdonjogi változását, megterhelését érintő szerződések esetén az elnök-püspök és az országos felügyelő; illetve az általuk adott felhatalmazás alapján az országos irodaigazgató;
- c) állami szervekkel, hatóságokkal, önkormányzatokkal kötött megállapodások esetén az elnök-püspök és az országos felügyelő, illetve az általuk adott felhatalmazás alapján az országos irodaigazgató;
- d) a Magyarországi Evangélikus Egyház által alapított alapítványok, egyesületek és egyéb jogi személyek

alapítói jogainak gyakorlójaként az országos irodaigazgató;

- e) az országos irodai munkaszerződések és egyéb jogviszonyra vonatkozó szerződés ügyében az országos irodaigazgató;
- f) az országos irodai szolgálati szerződések és egyéb, az egyházi személyek által létesített és érintő jogviszonyra vonatkozó szerződések esetén a lelkész szolgálati helye szerint illetékes püspök és szükség esetén az országos irodaigazgató;
- g) egyházi jogszabályokban meghatározott nyilvántartásokhoz kapcsolódó igazolások, nyilatkozatok kiadása ügyében az országos irodaigazgató;
- h) erre irányuló egyedi, fenntartói döntés alapján átruházott hatáskörben az országos irodaigazgató.

ÖTÖDIK RÉSZ ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

47. § (1) E szabályrendelet 2021. június 24. lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti az országos egyházi irodáról szóló 5/2018. (VI. 28.) országos szabályrendelet.

(2) E szabályzat elválaszthatatlan részét képezi a Magyarországi Evangélikus Egyház számviteli politikája, értékelési szabályzata, bizonylati rendje, leltározási szabályzata, selejtezési szabályzata és számlarendje.

Budapest, 2021. június 24.

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ BÍRÓSÁGA

I.

A Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága a ... **Egyházközség** felperesnek a **Magyarországi Evangélikus Egyház Ügyésze**, mint alperes ellen a .../2021. számon meghozott törvényességi felügyeleti eljárás elutasítása tárgyában indított eljárásában meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

**A Bíróság Felperes keresetét elutasítja.
Jelen ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.**

I N D O K L Á S

A Bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás, így különösen a megtartott tárgyalás, illetve a beszerzett okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

X lelkész, mint a Felperesnél szolgáló parókus lelkész 2020. december 5. napján töltötte be 65. életévét. A Felperes presbitériuma 2020. október 5. napján levélben fordult az MEE Északi Egyházkerület elnökségéhez, amelyben javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy a 2005. évi III. tv. 44 § (2) bekezdésében biztosított lehetőség alapján igényt tartana további 2 évre X lelkész további szolgálatára, és ebben a tekintetben megküldte az elnökség részére az ezen szolgálati jogviszony meghosszabbítása tárgyában írt megállapodás tervezetét is.

Az MEE Északi Egyházkerület elnöksége 2020. ... napján kelt .../2020. számú döntésével értesítette Felperest, hogy az egyházkerületi püspök nem látja indokoltnak, hogy a nyugdíjkorhatárt elért gyülekezeti parókus lelkész, élve az előbb hivatkozott törvény 44. § (2.) bekezdésében foglaltakkal, további 2 évig szolgáljon a gyülekezetben a nyugdíjkorhatár betöltését követően.

Ezen döntés ellen Felperes törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezte Dr. Nagy Róbert egyházkerületi ügyésznél, amely kérelemben kérte, hogy az eljáró ügyész a fent megjelölt elnökségi döntés végrehajtását az ügy érdemében hozott jogerős határozat meghozataláig függessze fel, illetve helyezze hatályon kívül az elnökségi döntést, és egyben kötelezze az egyházkerületi elnökséget új eljárásra.

Ezen kérelemben Felperes kérte, hogy az eljáró egyházkerületi ügyész nyilatkozzon arról, hogy a vonatkozó elnökségi döntés meghozatalában részt vett-e, illetve egyéb okból elfogult-e a kérelem elbírálása tekintetében. Kérte továbbá, hogy amennyiben az Ügyész Úr esetében az elfogultság bármely okból fennáll, úgy beadványukat az eljáró ügyész az országos ügyészhez továbbítsa elfogultsággal nem érintett másik egyházkerületi ügyész kijelölése érdekében.

A Felperes álláspontja szerint a vonatkozó elnökségi döntés sérti a 2005. évi IV. törvény 2.) és 3.) §-aiban foglaltakat, mivel

- a döntés nem tartalmazott indokolást, amely sérti így az egyházközség önkormányzati jogosultságát, egyházi érdek fennállása esetén valós és okszerű indokolás nélkül a vonatkozó döntést nem hozhatta volna meg az egyházkerületi elnökség, különös tekintettel arra, hogy Felperes részletesen is ismertette azon egyházi érdek fennállását, amely alapján beadványát korábban előterjesztette,
- a döntés nem összeegyeztethető a 2005. évi III. tv. 44 § (2) bekezdésében foglaltakkal, elsősorban azért, mivel a fenti indokolási kötelezettség elmulasztását túlmenően az egyházkerületi elnökség elmulasztotta a törvényi határidőn belül emlékeztetni az egyházközséget arra, hogy az egyházközség lelkésze elérte a nyugdíjkorhatárt.

Az Egyházkerületi Ügyész 2021. napján kelt .../2021. számú határozatával elutasította Felperes kérelmét.

Elutasító határozata indokolásában előadta, hogy

- a 2005. évi III. tv. 22 § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a lelkészek nyugdíjkorhatára 65 év. Ezen életkor elérésével a lelkész nyugdíjas lelkésznek minősül, a 44 § (1) bekezdés b.) pontja alapján pedig a nyugdíjazás egyben a lelkészi szolgálati jogviszony megszűnését eredményezi a törvény erejénél fogva.

- a 2005. évi III. tv. 44 § (2) bekezdése a fenti főszabályhoz képest speciális szabályozás és eljárás lehetőségét teremti csak meg. A sérelmezett értesítés, emlékeztetés elmulasztása nem érinti a lelkészi jogviszony nyugdíjazás miatti megszűnését, erre tekintettel ezen mulasztás sem eredményezheti a nyugdíjazás ellenére a szolgálati jogviszony fennmaradását, erre tekintettel az elnökségi emlékezte-

tő elmaradása nem olyan jogszabálysértés az elnökség részéről, mely a hivatkozott .../2020. sz. levélben írtakat törvénytelené tenné.

- a 2005. évi III. tv. 44 § (2) bekezdése az általános szabályhoz képest csak annak lehetőségét teremti meg, hogy amennyiben egyházi érdekből a nyugdíjkorhatárt elérő lelkész további szolgálata szükséges, akkor az egyházközség presbitériuma, a lelkész és a püspök írásbeli megállapodása alapján legfeljebb további 2 évig a lelkész tovább szolgálhat. A további szolgálat lehetősége megállapodás útján lehetséges, amiben viszont valamennyi érdekeltnek az egyetértése szükséges. Ez az egyetértés nemcsak a megállapodás részleteire vonatkozóan kell fennállnia, hanem abban is, hogy mi tekinthető egyházi érdeknek és melyik szereplőnek mi számít annak.
- A parókusi vagy intézményi lelkészi szolgálat folytonosságából, vagy megszakadásából önmagában nem következik, hogy ezekben történő változás veszélyeztetne bármilyen egyházi érdeket, vagy a nyugdíjazás bármilyen működési nehézséget eredményezne. Egyébként az egyházközség és az érintett lelkész számára is ismertek voltak a körülmények, illetve az a tény, hogy mikor tölti be a lelkészi szolgálat megszűnését eredményező nyugdíjkorhatárt. Ebből következően a működés zavartalanságának biztosítása a fenntartó gyülekezet alapvető kötelezettsége.
- Ennek érdekében a Gyülekezet köteles eljárni függetlenül attól, hogy a törvényben biztosított továbbsszolgálati lehetőség tekintetében létrejön-e megállapodás az érintettek között, vagy sem. A megállapodás megkötésének lehetősége ugyanis nem biztosan bekövetkező esemény, arra egy vagy több intézmény biztonságos működését alapítani nem lehet, így a lehetőség elmaradása sem teremthet hivatkozási alapot a biztonságos működés hiányára annak részéről, aki a lehetőség elmaradásával nem számolt. Mindezek alapján a továbbsszolgálati lehetőség biztosítása vagy annak megtagadása nem tekinthető a püspök részéről kötelezettségnek, az csupán egy lehetőség. Ebből viszont az következik, hogy az ebben történt döntés sem von maga után indokolási kötelezettséget, így annak elmaradása sem valósíthat meg jogszabálysértést.
- Az elnökségi levél tartalma nem sérti a 2005. évi IV. törvény 2. és 3. §-ban foglalt önkormányzatiság elvét azon az alapon, hogy nem biztosította a lelkész számára a továbbsszolgálat lehetőségét, mivel a parókusi lelkész nyugdíjazása nem egyházkerületi, vagy püspöki döntés alapján következett be, hanem a törvény rendelkezései alapján, így nem volt olyan döntés vagy intézkedés a nyugdíjazással kapcsolatban, mely a Gyülekezet önkormányzatiságát érintette volna.

- Az eljáró ügyész esetleges elfogultságának felvetése önmagában nem tekinthető elfogultsági kifogás előterjesztésének, ezzel együtt az eljáró ügyészként a tárgybeli eljárásban nem tekintette magát elfogultnak.

A fenti határozat ellen Felperes törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő az Országos Ügyésznél.

Fellebbezésében Felperes elsődlegesen nyilatkoztatni kérte az egyházkerületi ügyészt, hogy személye kapcsán fennáll-e kizárási ok, ebben a tekintetben Felperes kérte a kizárással kapcsolatos indítványa teljes körű és érdemi elbírálását.

Felperes sérelmezte továbbá, hogy az első fokú határozat megküldése során az egyházkerületi ügyész nem tekintette félnek X lelkészt, mivel a határozat címzése csak Y felügyelőt nevesíti, ez a tény önmagában jogszabályi rendelkezést sértő módon akadályozza az egyházközség presbitériumának önkormányzatához való jogának érvényesülését.

A fellebbezés további érdemi részében Felperes fenntartotta az elsőfokú eljárásban előadott tényállást és jogi indokokat, továbbra is kérte az egyházkerületi döntés hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatására kötelezni az egyházkerületi ügyészt.

Fellebbezésében előadta, hogy amennyiben az egyházközségi lelkész és az egyházközség úgy döntenek, hogy a 2005. évi III. tv. 44 § (2) bekezdése alapján az egyházi nyugdíjkorhatárt követően is fenn kívánják tartani a lelkész szolgálati jogviszonyát, erről írásbeli megállapodást kell kötniük a püspökkel. A jogi norma szövegezéséből nyilvánvaló, hogy a törvényalkotó a felek konszenzusát látja szükségesnek ahhoz, hogy a 65. életévet betöltött lelkész tovább szolgálhasson gyülekezeti lelkészként. Álláspontja szerint ugyanakkor az is egyértelmű, hogy a püspöknek nincs vétőjoga, azaz nem tagadhatja meg a megállapodás létrejöttét indokolás nélkül.

Csak egyházi érdeket szem előtt tartva születhet meg a megállapodás, vagy ha az egyházi érdek nem áll fenn, akkor kellő időben (6 hónappal a lelkészi nyugdíjkorhatár betöltése előtt) kell a püspöknek jeleznie azt, hogy ideje gondoskodniuk új lelkészről.

Külön is kiemelte Felperes, hogy a tárgybeli elnökségi döntés nyilvánvalóan sérti a jogszabályban rögzített egyházi érdeket, hiszen ha egy indokolás nélküli, elkészen meghozott döntés ilyen mérvű szembenállást eredményez egy jelentős múlttal és két mintaszerűen működő intézménnyel rendelkező egyházközség és a felettes egyházi vezetők között, az bizonyosan nem szolgálja az egyház jó rendjét és békéjét.

Hivatkozott Felperes arra is, hogy nem automatikusan a 65 éves életkor elérésekor szűnik meg nyugdíjazás miatt a lelkész szolgálati jogviszonya, hanem

a lelkész nyugdíjazása esetén a nyugdíjazást kimondó határozatban megjelölt napon, illetve a határozat jogerőre emelkedése napján.

Felperes fellebbezésében vitatta, önellenmondásosnak tekinti az egyházkerületi ügyész azon érvelését, hogy az egyházkerületi döntés nem sérthette az egyházközség önkormányzatiságát, mivel a felperesi álláspont szerint a püspök döntése nyilvánvalóan kihatott a parókus lelkész továbbszolgáltatának lehetőségére.

Felperes fellebbezésében továbbra is kérte, hogy az Országos Ügyész szíveskedjék az elnökségi döntés végrehajtását az ügy érdemében hozott jogerős határozat meghozataláig felfüggeszteni.

A Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Ügyésze Tv.../2021. számú 2021. ... napján kelt döntésével a fellebbezést elutasította és az egyházkerület ügyész határozatát hatályában fenntartotta.

Indoklásában előadta, hogy a 2005. évi III. tv. 22 § (1) bekezdése, a 44 § (1) bekezdés d.) pontja, illetve a 44. § (2) bekezdése látszólag ellentmondó szabályokat tartalmaznak, amely ellentmondások jogértelmezéssel feloldhatóak.

Előadta, hogy nem vitás az adott ügyben, hogy X a nyugdíjkorhatárt betöltötte. Megállapítható az is, hogy nem született a jogviszony meghosszabbítását eredményező háromoldalú írásbeli megállapodás. Megállapodás hiányában pedig nem mondható ki, hogy a szolgálati jogviszony továbbra is fennáll. Ezen okra tekintettel a lelkészi szolgálati jogviszony hosszabbítás nélkül megszűntnek tekinthető. A Tv 44. § (2) bekezdés 2. és 3. mondatának értelmezésével levezethető, hogy csak olyan jogviszony hosszabbítható meg, amely hosszabbítás nélkül megszűnne.

Ezen jogértelmezés mellett szól az egyházunkban kialakult gyakorlat is, amely szerint a nyugdíjkorhatár betöltésével a lelkészi szolgálati jogviszony megszűnik, hiszen ha nem szűnne meg, illetőleg a megszűnéshez, megszüntetéshez külön jogi aktus, felügyeleti-munkáltatói intézkedés válna szükségessé, akkor értelmetlen és alkalmazhatatlan lenne a szolgálati jogviszony meghosszabbításával kapcsolatos 44. § (2) bekezdésében foglalt lehetőség.

Előadta, hogy az Országos Ügyész osztja a kérelmezők egyházközségi autonómiával kapcsolatos okfejtését, azonban a tárgybeli esetben azért nem sérült az egyházközség önkormányzathoz való joga, mivel nem szükséges szolgálatba állítói, quasi munkáltatói intézkedés a szolgálati jogviszony megszűnéséhez.

Előadta, hogy a Tv. 44. § (2) bekezdésében foglalt háromoldalú megállapodás alanyai a megállapodás megkötésekor egyenrangú felek. Bármelyikük akaratának hiányában a megállapodás nem jön létre. Egyik fél sem szórítható rá a megállapodás megkötésére, a felek diszkrecionális joga megítélni, hogy kívánnak-e

megállapodást kötni vagy sem. Megerősítette az egyházkerületi ügyész véleményét abban, hogy a kérdéses ügyben a püspök nyilatkozatát szuverén módon jogosult megtenni, erre tekintettel a püspök álláspontja nem tekinthető törvénysértőnek azért, mert nem egyezik a gyülekezet, illetőleg a lelkész által megkötni szándékozott megállapodás tervezetével. Megerősítette azon egyházkerületi ügyészi álláspontot is, hogy a szolgálati jogviszony meghosszabbításának lehetősége rendkívüli lehetőség, így az attól való elzárkózás nem tekinthető jogszabálysértőnek. Mivel a hosszabbításhoz való hozzájárulás a kérelmezők részéről nem alanyi jogosultság, a püspök részéről pedig a döntés szabad mérlegelés tárgya, az indoklás elmaradása sem törvénysértő.

Osztotta az egyházkerületi ügyész azon álláspontját is, hogy az „emlékezteti” törvényi szóhasználatból nem következik, hogy ennek elmulasztása jogvesztő, vagy jogalapot teremtő helyzetet idézne elő, vagyis az emlékeztetés késedelmes fogatosítása vagy akár elmulasztása a lelkészi szolgálati jogviszonyt nem hosszabbítja meg.

Az Országos Ügyész az egyházkerületi ügyész kizárására vonatkozó nyilatkozatát sem látta indokoltnak, különös tekintettel arra, hogy a kérelmezők részéről elfogultsági kifogás bejelentése nem történt, az ügyész nem jelentett elfogultságot, a határozatba foglalt nyilatkozatában pedig nem tekintette magát elfogultnak.

Azon fellebbezési álláspontra, hogy az első fokú határozat nem tekintette félnek X lelkészt, az Országos Ügyész kifejtette, hogy az egyházközségi elnökség bármely tagjának küldött levél, címzett okirat érvényesen az egyházközségnek küldöttnek tekintendő, így X tekintetében a kézbesítés elmulasztása miatt X-t joghátrány nem érte.

A fenti másodfokú határozattal szemben a Felperes a törvényes határidőn belül keresetet nyújtott be a Bíróság felé.

- Keresetében kérte, hogy elsődlegesen a Bíróság alapítsa meg, hogy az Alperes törvényes kötelezettségét elmulasztva nem tisztázta a másodfokú eljárásban, hogy az egyházkerületi ügyész személye kapcsán fennáll-e objektív kizárási ok, emiatt kérte a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és Alperes új eljárásra utalását azzal, hogy döntsön az egyházkerületi ügyész kizárásának tárgyában.
- Kérte annak is a megállapítását, hogy a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozat jogszabálysértő módon nem tekintette félnek X-t, a Felperes lelkészét, elnökségének tagját, valamint a presbitériumnak – a felügyelővel együttes – képviselőjét. Emiatt álláspontja szerint a jogerős határozat szabályos kézbesítésére nem került sor.
- Az ügy érdeme tekintetében lényegében a keresetben Felperes megismétli korábbi jogi álláspontját. Kiemeli, hogy az egyházkerületi elnökségi döntés

törvényessége vagy törvénytelsége alapvető kérdés a T. Bíróság elé került jogvitában. Álláspontjában rögzíti, hogy a Felperes egyetért az Alperessel abban, hogy valóban nem kényszeríthető ki egyik fél egyetértése sem a háromoldalú megállapodáshoz, de a megállapodás elutasítását a püspököknek valós, világos és mindenki számára érthető egyházi érdekekkel kell megindokolnia.

- Keresetében is fenntartotta Felperes azon korábbi álláspontját, hogy a Tv 44. § (2) bekezdésében foglalt egyházi érdeket nyilvánvalóan sérti az elnökségi döntés, hiszen ha egy indoklás nélküli, elkésetten meghozott döntés ilyen mérvű szembenállást eredményez egy jelentős múlttal és két mintaszerűen működő intézménnyel rendelkező egyházközség és a felettes egyházi vezetők között, az bizonyosan nem szolgálja az egyház jó rendjét és békéjét.
- A Felperes álláspontja szerint az „emlékeztetési határidő” be nem tartása többek között sérti a püspökre vonatkozó 2005. évi III. tv. 87. és 89 §-ait is, amely szakaszok többek között a püspök jogait és kötelezettségeit sorolja fel.
- Felperes keresetében indítványozta, hogy a Bíróság a tárgyalásra tanúként idézze meg dr. Nagy Róbert egyházkerületi ügyészt annak tisztázása érdekében, hogy az ügyész részt vett-e a felülvizsgálni kért elnökségi döntés meghozatalában.

A Bíróság Álláspontja szerint a **kereset nem alapos**, erre tekintettel azt elutasította.

A Bíróság rögzíti, hogy a jelen eljárásban nem az adott ügyet kellett újra elbírálnia, teljeskörűen vizsgálnia, hanem a kereseti kérelmek keretein belül pusztán azt kellett vizsgálnia, hogy az érintett ügyészi határozatok, elsősorban az Országos Ügyészi Határozat jogszabálysértő volt-e, vagy ilyen jelleget megállapítani nem lehet.

A Bíróság alapvetően elfogadta az első- és másodfokú ügyészi határozatok indokait, ezen indokokat a bírósági álláspont alapjává is tette, így azt külön jelen ítéletben megismételni már nem kívánja, csak ezen indokokat az alábbiak szerint kiegészíteni, erősíteni.

A Felperes eredeti kérelmében azt kérte, hogy az eljáró ügyész a vonatkozó elnökségi döntés végrehajtását az ügy érdemében hozott jogerős határozat meghozataláig függessze fel, illetve helyezze hatályon kívül az elnökségi döntést, és egyben kötelezze az egyházkerületi elnökséget új eljárásra. Bíróság itt megjegyzi, hogy ezen kérelem azért sem lett volna teljesíthető, mivel a tárgybeli háromoldalú megállapodás megkötésére nem az egyházkerületi elnökségnek van hatásköre, hanem az egyházkerületi püspököknek.

1. Az egyházkerületi ügyész esetleges kizárására vonatkozó indítvány tekintetében a Bíróság elfogadta az országos ügyészi álláspontot. A bíróság

álláspontja szerint sem terjesztett elő a Felperes elfogultsági kifogást az egyházkerületi ügyész tekintetében az elsőfokú eljárásban. Felperes beadványában csak egy kérelmet terjesztett elő, amely arra irányult, hogy az eljáró ügyész nyilatkozzon arról, hogy magát elfogultnak tartja-e, részint abban a tekintetben, hogy bármilyen formában részt vett-e az elnökségi döntés meghozatalában, vagy egyéb okból elfogultnak tekinti-e magát.

Elfogultsági kifogás előterjesztése esetén határozott kérelmet kell előterjeszteni, valószínűsíteni kell az elfogultság okát és határozottan kérni, hogy az illetékes felsőbb eljáró szervezet – itt az Országos Ügyész – vizsgálja meg az elfogultsági kifogásban meghatározott indokokat és döntsön az elfogultság tekintetében. Ilyen kérelmet a felperesi beadvány nem tartalmazott, erre tekintettel az egyházkerületi ügyésznek nem kellett felterjeszteni az ügy iratait, illetve a kérelmet az Országos Ügyészhez.

Az elsőfokú határozatban az egyházkerületi ügyész úgy válaszolt a feltett elfogultsági kérdésre, hogy nem tekinti magát elfogultnak.

Ezen választ pedig összefoglalóan csak úgy lehet értelmezni, hogy sem a törvényben foglalt tételeken meghatározott elfogultsági okok nem állnak fel vele szemben, sem egyéb okból nem tartja magát elfogultnak.

A Bíróság ebben a tekintetben egyetértett az Országos Ügyész azon álláspontjával, hogy az elsőfokú eljárásban – ahol be kellett volna jelenteni az elfogultsági kifogást –, kifogás bejelentése nem történt meg a Felperes részéről, a felperesi kérdésfeltevésre pedig az ügyész nem jelentett be elfogultságot, nem tekintette magát elfogultnak.

A Bíróság megjegyzi továbbá, hogy a tárgybeli megállapodás létrejöttéhez a Tv 44. § (2) szerint a püspök egyetértése szükséges. Hogy a döntésre jogosult – értsd püspök – bármilyen más véleményt kér vagy meghallgat, nem képezi vizsgálódás tárgyát. Az elnökség sérelmezett irata is csupán azért fogadható el a jogvita tárgyául, mivel az a döntésre jogosult álláspontját rögzíti, és nem tekinthető megállapodás létrejöttét megakadályozó jogi aktusnak. Így az ügyész esetleges, de semmilyen módon nem bizonyított vagy valószínűsített közreműködésének sincs jelentősége.

Ezen ok miatt a Bíróság a felperesi bizonyítási indítványt is elutasította.

2. Az első fokú határozat kézbesítése tekintetében a Bíróság nem tudta elfogadni azon felperesi álláspontot, hogy az első fokú határozat nem tekintette félnek X lelkészt, részére nem kézbesítették a határozatot, így a határozat szabályos kézbesítése nem történt meg.

A Bíróság rögzíteni kívánja, hogy az adott ügyben félként a ... Egyházközség lett megjelölve, így az egyházközség képviselői nem váltak az ügyben Felperessé, őket a felperes képviselőinek kell tekinteni.

A határozatot a félnek, tehát itt az Egyházközségnek kell kézbesíteni, ebben a tekintetben bármelyik képviselőnek meg lehet küldeni a határozatot. A képviselők önállóan jogosultak fellépni, eljárni az egyházközség érdekében, csak a cégjegyzési joguk együttes. Az önálló fellépés azt is jelenti, hogy az egyházközségnek megküldött bármilyen iratot, ajánlatot, döntést stb. átvehetnek, csak az erre való esetleges olyan nyilatkozattétel, válasz tekintetében áll fenn az együtteség, ahol az Egyházközség kötelezettséget vállal, jogosultságot ismer el.

3. Az ügy érdeme tekintetében a Bíróság teljes körűen osztotta az ügyészi álláspontokat. A Törvény 44. § (2) bekezdésében írt szolgálati jogviszony hosszabbítási lehetőség csak egy lehetőség.

A Megállapodás megkötésének kettő feltétele van:

- olyan egyházi érdek álljon fenn, amiben a megállapodást megkötő felek egyetértenek,
- és a megállapodás egyéb feltételeiben az egyházközség presbitériuma, az egyházközség lelkésze, illetve az egyházkerületi püspök meg tudjon állapodni.

A Bíróság álláspontja szerint is ezen megállapodás egyenrangú felek megállapodása, bármelyik fél azon álláspontja, hogy nem kívánja a megállapodást megkötni, a megállapodás létrejöttét, így a szolgálati jogviszony meghosszabbítását további kettő évre megakadályozza.

Ezen álláspontot semmilyen szempontból sem szükséges indokolni. Amennyiben ugyanis indokolnia kellene, akkor már nem beszélhetünk szuverén döntésről, hanem egy félig kikényszeríthető helyzetről, hiszen az indokolás elmaradása, illetve nem elfogadható módja mégis alapot adhatna arra, hogy valamely fél ellenkezése esetén is a megállapodás létrejöhesse, ilyen feltételt azonban a törvény nem tartalmaz, a felperesi álláspont a törvény jogsértő kiterjesztő értelmezése lenne.

A felperesi álláspont szerint elvárható lenne, hogy a tárgybeli esetben az ellenkező fél indokolása valós, világos és mindenki számára érthető legyen. De amely indokolás az egyik fél részéről valós, világos és mindenki számára érthető lenne, az ellenérdekű félnek egyáltalán nem biztos, hogy ugyanez lenne az álláspontja.

A felperesi álláspont csak akkor lenne elfogadható, amennyiben a törvény kifejezetten megkívánná az indokolási kötelezettséget attól a féltől, aki nem kívánja a megállapodást megkötni, vagy a törvény

legalább olyan fordulatot vagy hasonló fordulatot tartalmazna, hogy amennyiben valamelyik fél a megállapodás feltételeivel nem ért egyet, úgy a megállapodás aláírását csak rendkívül indokolt esetben tagadhatja meg.

Ilyen kitélt vagy ehhez hasonló kitélt azonban a törvény egyáltalán nem tartalmaz, így a felperesi álláspont olyan kiterjesztő értelmezést fogalmaz meg, amely a jogszabályhely nyelvtani értelmezéséből egyáltalán nem vezethető le.

A fentiek miatt indokolni sem szükséges azt, hogy az adott fél a megállapodás aláírását milyen okból vagy célból ellenzi, így egyetértett a Bíróság az Alperes azon álláspontjával, hogy ezen indok tényleges tartalmát ezen eljárásban nem kell vizsgálni, a Bíróság álláspontja szerint pedig nem is lehet.

A Bíróság nem értett egyet azon felperesi állásponttal sem, hogy vizsgálni kell azt a jogi tény is – az esetleges törvénysértés megállapíthatósága miatt –, hogy a lelkészi jogviszony nyugdíjazás esetén pontosan mikor szűnik meg.

Egyetértett a Bíróság az Alperes azon álláspontjával, hogy ebben a körben – mint arra Felperes helyesen utalt – ellentmondásosak az egyes vonatkozó jogszabályhelyek, ebben a körben a vonatkozó jogszabályok módosítása, pontosítása szükséges, de az adott jogvita elbírálása szempontjából ennek a ténynek tényleges jogi relevanciája nem volt.

A felperesi beadvány, illetve az eljárás kezdeményezésének alapja ugyanis nem az volt, hogy X parókus lelkész szolgálati jogviszonya pontosan mikor szűnt meg, hanem az, hogy az ezen jogviszony meghosszabbítására vonatkozó felperesi kezdeményezést az egyházkerületi elnökség elutasította, így ezen döntés hatályon kívül helyezését kérte Felperes.

Egyetértve az Országos Ügyész jogértelmezésével csak azon jogviszonyt lehet meghosszabbítani, ami megszűnt, vagy meg fog szűnni, és a felperesi kérelem kizárólag arra irányult, hogy a meghosszabbítást ellenző döntést helyezze hatályon kívül az eljáró ügyész.

Egyetértett a Bíróság azon alperesi érveléssel is, hogy az adott megállapodás megkötésének elmaradása az egyházközség önkormányzatiságát nem sértheti.

A Bíróság annyiban egészíti ki az alperesi álláspontot, hogy pontosan a törvény határozza meg azon kivételi szabályt, lehetőséget, hogy a lelkészi szolgálati jogviszony meghosszabbításához már nem elegendő az egyházközség és a lelkész saját döntése, hanem itt már többletfeltételt határoz meg a törvény, a megállapodás érvényes létrejöttéhez a püspök hozzájárulása is kell. Ez a döntés azonban a püspök szuverén döntése, így a megállapodás aláírásának elmaradása önmagában nem sértheti az egyházunkban meglévő önkormányzatiság alapelvét.

A Bíróság megjegyzi, hogy az adott eljárásban nem vizsgálhatta azt a tényt, hogy a Felperes által hivatkozott önkormányzatiság sérelme tekintetében helyes lenne-e, vagy célszerű lenne az a jogi megoldás, hogy amennyiben valamelyik fél nem kívánja megkötni a megállapodást, akkor ezen döntését indokolnia kellene.

A Bíróság kötvé van a hatályos egyházi törvényekhez és kizárólag olyan döntést hozhat jogszerűen, amely a hatályos törvényi rendelkezéseknek, az ésszerű jogértelmezési gyakorlatnak megfelel. A Törvény olyan szintű vizsgálata, hogy az célszerű-e, vagy esetlegesen más jogi megoldást kellene egy adott kérdésre adni, nem a Bíróság hatásköre. Ilyen jellegű viták lefolytatása, a jogi és egyéb egyházi érvek és ellenérvek ütköztetésének színtere a jogalkotó testületek, elsősorban a Zsinat.

4. A Bíróság egyetértett azzal az alperesi állásponttal is, hogy a lelkészi jogviszony megszűnése előtti elnökségi emlékeztető esetleges elmaradása, vagy rövidebb határidőben való jelzés nem eredményezheti azt, hogy a megállapodás ellenzése nem joghatályosulhat, ezen jogsértés nem hathat ki arra, hogy a püspök ne gyakorolhatná azon alanyi jogát, hogy a megállapodás megkötéséről szabadon dönhessen. **Itt külön is ki kell emelni, hogy az emlékeztető megküldése az egyházkerületi elnökség feladata és nem a püspöké, még akkor sem, ha a püspök az elnökség tagja, így nyilvánvalóan az elnökség esetleges mulasztásának jogkövetkezménye nem is hathatna ki a püspök valamely saját jogán való eljárására.**

Ténylegesen megállapítható, hogy az eljáró egyházkerületi elnökség a vonatkozó jogszabályt nem tartotta be, amikor jelzési kötelezettségét késedelmesen gyakorolta, de ez egyébként is kis súlyú jogsértés, másrészt nyilván nem befolyásolhatja a püspök szabad döntési jogának alakulását, ilyen jogkövetkezményt – már a fentiek alapján is – a jogszabály nem tartalmaz és ilyenre még jogértelmezés alapján sem lehet következtetni.

Egyetért a Bíróság azon alperesi állásponttal, hogy elsősorban az egyházközség érdeke és kötelezettsége az, hogy megfelelő időben gondoskodik az egyházközségi lelkészi szolgálat létesítéséről, fenntartásáról, így ebben a tekintetben önmagában egy harmadik fél – itt az egyházkerületi püspök – hozzájárulásától függő megállapodásban való bízás, egyéb megoldásra való felkészülés nélkül gondos és felelősségteljes eljárásnak nem tekinthető.

A fenti indokok alapján a Bíróság a keresetet elutasította.

A bíróság határozata ellen 2005. évi IX. tv. 84. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs.

A 2005. évi IX. tv. 84. § (1) bekezdésére figyelemmel a per eredményétől függetlenül a felmerült költségeket az országos egyház viseli.

Budapest, 2021. június 9.

Dr. Giró Szász János sk. *Oltárczyné dr. Beke Ágnes sk.*
nem lelkészi bíró nem lelkészi bíró

Aradi György sk.
lelkészi bíró

II.

A Magyarországi Evangélikus Egyház Bíróságának Másodfokú Tanácsa Dr. P. Gy. és társai felperesek által a ... Egyházközség alperes (képv.: ... lelkész) ellen a 2021. február 14-én megtartott rendkívüli közgyűlésen történt választás miatti panasszal kapcsolatos megismételt eljárásban a Bíróság MEE-2/2021/5. sorszámú ítélete ellen az alperes által benyújtott fellebbezés nyomán meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

I N D O K O L Á S

I.

Ügyletörténet

Az alperes 2021. február 14-re presbiteri tagok és tisztségviselők megválasztására rendkívüli közgyűlést hívott össze. A rendkívüli közgyűlést a Jelölő és Számvizsgáló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) a február 12-i ülésén készítette elő, összeállítva a jelöltek listáját. A közgyűlésen ezek után került sor a választásokra.

Dr. P. Gy. és társai választási panaszt nyújtottak be, és a rendkívüli közgyűlésre meghívással, a Bizottság eljárásával és a rendkívüli közgyűlés lefolytatásával kapcsolatban szabálytalanságokat állítottak, és a szavazás eredményét sem fogadták el. Új eljárás lefolytatását kérték.

Az elsőfokú bíróság (továbbiakban: Bíróság) a keresetlevélnek minősülő panaszt nem küldte meg a ... Egyháznak, és a tárgyalás kitűzése nélkül a 2021. március 8-án meghozott ... számú ítéletével a rendkívüli közgyűlés presbiteri és tisztségviselők megválasztására vonatkozó részét megsemmisítette és alperest a választás megismétlésére utasította.

Az alperes a rendkívüli közgyűlésre jelölteket is érintő törvényességi eljárásokat kezdeményezett, majd fellebbezett, és ennek nyomán a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet az MEE 1/2021. számú, április 6-án meghozott végzésével eljárási szabálysértés, nevezetesen a keresetlevél alperes számára történő megküldésének elmulasztása miatt hatályon kívül helyezte, és a Bíróság elnökét új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az új elsőfokú per és ítélet

A per

A megismételt perben a felperesek, nevezetesen ... fenntartották keresetlevelüket, melyben főként azt panaszolták, hogy a rendkívüli közgyűlésre írásbeli meghívót nem kaptak, a napirendi pontokhoz szükséges információs anyagot nem küldték meg részükre, a levezető elnök nem vizsgálta a jelenlevők határozatképességét, és nem engedte meg a napirendhez fűződő felszólalásokat sem; végül pedig, hogy ügyrend hiányában nem rendelt el szavazást.

Alperes az ellenkérelmében elsősorban azt sérelmezte, hogy a bíróság a törvényességi eljárásokra figyelemmel olyan kérdésekben foglalt állást, amelyek nem tartoznak hatáskörébe. Rámutatott, hogy Dr. D. Cs. és Dr. P. Gy. jelölésére és újraválasztására nem volt törvényes lehetőség, mert a presbitériumi tagságuk megszűnése az egyéb tisztségük megszűnését is magával vonta. M. K. a lemondását H. I. volt felügyelőnek adta át, aki azt többszöri kérés ellenére nem továbbította az Egyház vezetésének, ennek ellenére, illetve épp ezért M. K.-t lemondottnak kellett volna tekinteni, és nem lett volna szabad újra megválasztani. Továbbá előadta, hogy Dr. D. Cs. és Dr. P. Gy. jelöltek listájára felvétele szükségtelen és indokolatlan volt, mert ők nem feleltek meg az érdemi feltételeknek. Alperes hangsúlyozta, hogy „a jelöltek listájának eldöntése a Bizottság és nem a rendkívüli közgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés”. Úgy nyilatkozott, hogy a február 14-i rendkívüli közgyűlést szabályszerűen hívták össze a február 7-i és 14-i istentiszteleteken. Kijelentette, hogy a rendkívüli közgyűlés határozatképes volt, mert a megjelent 37 szavazó meghaladta a presbitérium létszámát. Végül előadta, hogy azt a felperesi előadást, hogy a levezető elnök H. I.-t és Dr. P. Gy.-t nem engedte szóhoz jutni, a közgyűlési jegyzőkönyv ellenbizonyítja.

Az ítélet

A Bíróság a felperesek keresetét alaposnak találta, és a megismételt eljárásban 2021. május 11-én az ugyancsak tárgyalás mellőzésével meghozott újabb, MEE-2/221/5 sorszámu ítéletével a 2021. február 14-én megtartott közgyűlésnek a presbitéri tagok és tisztségviselők választására vonatkozó részét megsemmi-

sította, és alperest a választási eljárás törvényes rendben történő megismétlésére utasította.

A tényállás

A bíróság az alábbi tényállást állapította meg.

Az alperes 2021. február 14-re a presbitéri tagok és tisztségviselők megválasztására rendkívüli közgyűlést hívott össze. Az összehívás túlnyomórészt a 2021. február 7-én és 14-én megtartott istentiszteleteken a lelkész által szóban történt, kevesen kaptak napirendi pontokat is tartalmazó írásbeli meghívót. A Jelölő és Szavazatszámoló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) február 12-én ülésezett, és a jelölőlistára csak azokat vette fel, akik szerinte megfeleltek a törvényességi követelményeknek. A rendkívüli közgyűlésen a levezető elnök a választásokra vonatkozó kérdésekre azzal válaszolt, hogy akik templomba járnak, azok tudják. A rendkívüli közgyűlés jegyzőkönyve szerint az észrevételek és a viszontválaszok káoszba fulladtak. Ilyen előzmények után került sor a szavazásra.

A jogi indokolás

A bíróság úgy találta, hogy Dr. P. Gy. ellen az alperes által kezdeményezett törvényességi eljárás csak a presbitéri minőségét kérdőjelezte meg, de nem érintette a bizottsági tagsági viszonyát, mert a 2005. évi IV. tv. 22. § (3) bek. helyes értelmezése szerint, aki a presbitérium ülésén három alkalommal kimentés nélkül nem jelenik meg, azt a presbitéri tisztségéről ugyan lemondottnak kell tekinteni, de egyéb tisztségéről nem. A bíróság a továbbiakban kifejtette, hogy miután B. I., Dr. P. Gy. és M. K., akinek írásbeli lemondása nincs bizonyítva, bizottsági tagsága a lentiek szerint megmaradt, rájuk nézve a bíróságnak hatásköre van, hiszen a törvényességi eljárások csak a presbitéri minőséget érintették, a bizottsági tagságát nem. Ez vonatkozik Dr. D. Cs.-re is, akinek bizottsági tagságát a Bizottság azért tagadta meg, mert – egyebek között – háromszor hiányzott a presbitéri ülésekről (Ítélet 8. old.).

A Választásokról és szavazásokról szóló 2005. évi VII. tv. 19. § (3) bek. szerint a bizottság elnököt választ, jegyzőkönyvet készít, többségi szavazattal dönt, és a választás időpontját kitűzi. A kitűzés szabálytalanul, hiányosan történt, s bár a jegyzőkönyv szerint H. Zs. jelöltnak ajánlotta H. I.-t, Dr. D. Cs.-t és Dr. P. Gy.-t, a bizottság az ajánlást elutasította, és az érintett személyeket nem hívta fel nyilatkozattételre, hogy elfogadják-e az ajánlást vagy nem.

A bíróság tévesnek találta azt az alperesi védekezést, hogy „a jelöltek listájának eldöntése a Bizottság és nem a választó közgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés”. Ezt a 2005. évi VII. tv. 21. § szabályozza. Ennek (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *a bizottság a beérkezett ajánlások, valamint saját tagjainak javaslata alapján többségi szavazattal dönt a jelöltek listájára felkerülő személyek-*

ről, s ezt írásos indokolással a választó testület elé terjeszti. A (2) bekezdés pedig úgy szól, hogy bármilyen tisztségre jelöltnak csak az nevezhető meg, aki a jelölést előzetesen írásban, illetve a jelöltek listáját véglegesítő közgyűlés előtt szóban elfogadta, és a tisztség betöltéséhez a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelt. A nyilatkozatot attól az ajánlott személytől is meg kell kérni, akit a jelölőbizottság nem javasol a jelöltek listájára.

Álláspontját azzal indokolta, hogy a kialakult joggyakorlat szerint a bizottság a rendkívüli választó közgyűlést csak előkészíti, de nem dönthet a tagok vagy egyéb tisztségviselők megválasztásáról, márpedig ténylegesen ezt teszi, amikor azokat az ajánlkozó vagy ajánlott személyeket, akiket nem megfelelőeknek tart, a jelöltek listájára nem veszi fel. Ezáltal kizárósnak tartja magát, maga dönt a rendkívüli választó közgyűlés helyett, hiszen az elutasításról a rendkívüli közgyűlésnek tudomása sincs. Ezzel a bizottság valójában a rendkívüli közgyűlés hatáskörét vonja el.

A bíróság azt állapította meg, hogy a rendkívüli közgyűlés nem volt szabályszerűen összehívva. Ezt két szembeszökő tény bizonyítja: az alperes sem vitatta, hogy a közgyűlést még a megtartása napján is hirdették az istentiszteleten, megelőzőleg azonban csak egyszer; és felperesek egyike sem kapott sem írásbeli idézést, sem előzetes információs anyagot.

A bíróság azt is leszögezte, hogy a határozatképesség nem volt szabályszerűen megállapítva. Álláspontját azzal indokolta, hogyha így lett volna is, ez önmagában nem vezethetett volna a közgyűlési döntés megsemmisítésére.

II.

Az ítélet ellen alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását; másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését kérte.

A másodfokú bíróság rámutat, hogy a hatályon kívül helyezés indokoltságát a másodfokú bíróság hivatalból észleli, és ha kell, kérelem nélkül, mi több, kérelem ellenére is hatályon kívül helyez, ezért azt másodlagos kérelemként előterjeszteni szükségtelen.

Alperes fellebbezését a következők szerint konkretizálta és indokolta.

Eljárási kifogások

(6–7) Alperes szerint a bíróság megsértette a 2005. évi IX. tv. 20.§ (1) bek. a) pontját, a 21. § (2) bekezdését, valamint a 80. § (2) bek. rendelkezéseit, mert olyan kérdésekben foglalt állást, amelyek nem az ő, hanem az egyházi ügyész hatáskörébe tartoznak.

Ez a fellebbezési álláspont téves.

Ugyanis az ügyész a törvényességre **felügyel**, és akár hivatalból is intézkedik, a bíróság pedig csak

kérelem esetén jár el, és nem intézkedik, hanem **dönt** jogvitában. Az ügyész és a bíróság jól megférnek egymás mellett. Nincs törvényes akadálya, hogy a bíróság eljárjon és döntsön olyan ügyben, amiben az ügyész törvényességi felügyeleti eljárást indított. Fordított esetben azonban más a helyzet: ha a bíróság jár el valamely ügyben, egyidejűleg az ügyész nem indíthat törvényességi felügyeleti eljárást, mert *a többen benne van a kevesebb elv* alapján a bíróság dönthet olyan jogvitában, amelyben az ügyész csak felügyeleti jogot gyakorol, és legfeljebb felfüggeszthet vagy összehívást kezdeményezhet, de nem dönthet.

(8) Alperes felvetette az eljáró bíró elfoglaltságának lehetőségét, mert az egyik felperes, Dr. P. Gy. korábban tagja volt az egyházi bíróságnak. A másodfokú bíróság ezt a gyanút nem osztotta, mert amikor a per indult, Dr. P. Gy. már nem volt tagja a bíróságnak.

Anyagi jogi kifogások

(9–12 és 14) Alperes szerint a bíróság az ítélet indokolásában akkor, amikor a január 31-i közgyűléssel kapcsolatban vizsgálódott, olyan kérdésben foglalt állást, amelyben „nem lett volna lehetősége”. Ez az alperesi észrevétel alapos, két okból is: egyrészt, mert a panasz a január 31-i közgyűlésre vonatkozó részében elkészett, másrészt, mert felperesek a panaszt ebben a részében a perszakban már nem tartották fenn. Mindazonáltal, mert a túlterjeszkedés nem döntésbeli (Tv. 69. § /3/ bek.), hanem indokbeli, nincs törvénysértés, csak súlytalanság van.

És ez a bíróság rendelkező rész szerinti döntését nem érinti.

(13 és 15) Alperes előadta, hogy mivel Dr. P. Gy. és Dr. D. Cs. a presbitérium üléséről háromszor kimentés nélkül távol maradtak, a 2005. évi IV. tv. 22. § (3) bek. szerint nemcsak testületi tagságukról, hanem egyéb tisztségükről is lemondottaknak kell őket tekinteni. Az elsőfokú bíróság úgy találta, hogy ellenük az alperes által kezdeményezett törvényességi eljárás csak a presbitériumi minőségüket kérdőjelezte meg, de nem érintette a bizottsági tagsági viszonyukat. Ezért őket csak presbitériumi minőségükről lemondottaknak kell tekinteni, de egyéb tisztségükről nem.

A másodfokú bíróság ezzel egyetért, és az indokolást a következőkkel egészíti ki. Ha a presbiter a testület üléséről háromszor igazolás nélkül távol marad, akkor a presbitérium iránt mutat elfogadhatatlan közömbösséget; s ezáltal önként kizárja magát a testületből. Ez a közömbösség azonban egyéb tisztsége betöltését nem érinti, mert abban nem nyilvánul meg. Ezért az egyéb tisztségről nem lehet lemondottaknak tekinteni.

(16–17) Lásd 13 és 15 pontokat.

(18–19) Alperes előadta, hogy K. K. felperes ellen csalás gyanúja miatt rendőrségi nyomozás van folyamatban, és vajon ehhez mit szólnának a közgyűlés tagjai. A rendőrségi nyomozás, ha van is, nem akadályozza K. K. által is történt perindítást. Az pedig, hogy a közgyűlés tagjai mit szólnának ehhez, legfeljebb a következő taggyűlésen derül ki. Addig csak feltételezések vannak, azok pedig nem tények.

(20) Alperes azzal érvel, hogy a felperesek perbeli sikere esetén újabb közgyűlés összehívására már nincs lehetőség. A másodfokú bíróság rámutat, hogyha így van is, alperesnek még módjában van a Kúriához fordulni (Tv. 1. § (4) bek., Pp. 405. §).

(21) Alperes M. K. lemondásával kapcsolatban megismétli az elsőfokú eljárásban előadottakat, s bár ezzel kapcsolatban a bíróság bizonyítottság hiányában helyezkedett elutasító álláspontra, alperes korábbi sikertelen tényállítást ismétli, és új bizonyítékot még csak meg sem jelöl. Ezért fellebbezése e részben sem foghat helyt.

(22–25) Alperes fellebbezésének kiemelt része, mely szerint a 2005. évi VTI. tv. 21. § értelmében a bizottság dönt a jelölések felől, az nem a választó bizottság dolga. Az elsőfokú bíróság azért nem fogadta el alperes ezzel kapcsolatos érvelését, mert álláspontja szerint kifejeződött joggyakorlat, hogy a bizottság csak előkészíti a választó közgyűlést, de nem dönthet a presbiteri tagok vagy egyéb tisztségviselők megválasztásáról. Ha ezt tehetné, elvonná a közgyűlés hatáskörét, és csonkítaná azt. A másodfokú bíróság egyetért ezzel az állásponttal, és kiegészítésül a következőkre mutat rá.

Kétségtelen, hogy hivatkozott törvényhely (1) és (2) bekezdése bizonyos ellentmondást hordoz, és ez nem alapvetően keltette alperesben az ellenkérelemben, illetve a fellebbezésben kifejtett álláspontját. Ugyanis az (1) bekezdés azt mondja, hogy a bizottság „többségi szavazattal dönt a jelöltek listájára felkerülő személyekről”. Ebből következőleg azok a személyek, akik nem kapnak többségi szavazatot, kiesnek. A (2) bek. azonban az utolsó mondatában ettől tartalmilag eltérően úgy rendelkezik, hogy a jelölést elfogadó „nyilatkozatot attól a személytől is meg kell kérni, akit a jelölő bizottság nem javasol a jelöltek listájára”. Ez azt jelenti, hogy a jelölőlistára a bizottság által meg nem szavazottakat is éppúgy fel kell venni, mint a megszavazottakat. Ezt erősíti meg a (2) bekezdés azon része, amely így szól: „a jelöltek listáját véglegesítő közgyűlés”. Tehát a bizottság listáját a közgyűlés véglegesíti, vagyis lehetséges, hogy a bizottság által jelölt egyes személyeket kiejt, más a bizottság által nem jelölt személyeket pedig listára vesz. És a lista véglegesítése után szavaz a közgyűlés a jelöltek megválasztásáról.

(26) Ebben a pontban alperes azt állítja, hogy a közgyűlés összehívása szabályszerűen történt. Az elsőfokú bíróság szerint az összehívás szabályszerűtlen volt, két okból is: a meghirdetés a templomban csak kétszer történt, február 7-én és a közgyűlés napján, 14-én; és többen, felperesek sem kaptak sem napirendi pontot, sem előzetes írásbeli információt. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság álláspontjával ért egyet, az írásbeliség elengedhetetlen, különös tekintettel az előzetes információk írásban történő megküldésére.

(27–29) Alperes fellebbezésében a közgyűlés határozatképességének megállapításával kapcsolatban hangsúlyozta, hogy „álláspontja szerint”, vagyis a saját álláspontja szerint a megjelent 37 személy önmagában tanúsítja a határozatképességet. Az elsőfokú bíróság a levezető elnök általi megállapítást hiányolta, és a másodfokú bíróság ezzel egyetért, a törvényi előírásnak megfelelően.

(30) Alperes a fellebbezésében azt is előadta, hogy Dr. P. Gy. anyagilag nem járul hozzá a gyülekezet működéséhez. A másodfokú bíróság rámutat, hogy a gyülekezet működéséhez hozzájárulás nem tárgya a pernek.

(31–33) A fellebbezés hangsúlyozza, hogy az ügyrendi szavazás nem volt indokolt, mert egyetlen napirendi pont volt csupán. A február 14-i közgyűlési jegyzőkönyv viszont azt tanúsítja, hogy a felszólalások és viszontválaszok a levezető elnök önkényes jogától függttek, ezért szükség lett volna az ügyrendi szavazásra.

(36) Alperes végül a 2021. február 21-i templomi eskütelletel kapcsolatban bocsátkozik fejtegetésbe, a 2021. február 21-i templomi eskütellet azonban nem tárgya a pernek.

A kifejtettek alapján a másodfokú bíróság sem megváltoztatásra, sem hatályon kívül helyezésre nem látott okot, ezért az elsőfokú ítéletet az indoklásbeli kiegészítésekkel helybenhagyta.

Budapest 2021. június 2.

Dr. Auer Éva sk.
a tanács elnöke

Dr. Auer Éva sk. *Dr. Hornyák Eszter sk.*
nem lelkészi bíró nem lelkészi bíró

Frankó Máttyás sk.
lelkészi bíró

III.

A Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága a ... Egyházközség felperesnek a Magyarországi Evangélikus Egyház Ügyésze, mint alperes ellen a .../2021. számon meghozott törvényességi felügyeleti eljárás elutasítása tárgyában indított eljárásában meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A Bíróság Felperes keresetét elutasítja.

Jelen ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

A Bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás, így különösen a megtartott tárgyalás, illetve a beszerzett okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg. A Felperes 2021. január 17. napján kelt .../2021. ikt. számú leveleiben értesítette ... presbitereket, hogy a 2005. tv. IV. fejezet 22. § (3.) pontja alapján presbiteri tagságuk megszűnt, mivel ezen törvényhely alapján a presbitérium azon tagját, aki az írásban összehívott presbiteri ülésről – egy választási cikluson belül – 3 alkalommal kimentés nélkül távol marad, tisztségéről, testületi tagságáról lemondottnak kell tekinteni, egyben megjelölte azon presbiteri ülések dátumait, amelyeken az adott presbiterek kimentés nélkül nem jelentek meg, igazolatlanul hiányoztak.

B. esperes 2021. ... napján kelt, ... egyházkerületi ügyész részére megküldött levelében törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett, mely levélben kérte az eljáró ügyészt, hogy vizsgálja ki azon felperesi elnökségi döntést, amely alapján ... presbiter presbitériumi tagságát elveszítette, kérte továbbá a 2021. ... napján kért presbitériumi ülés összehívását megtagadó elnökségi döntés kivizsgálását, továbbá ... felügyelő és 4 további presbiter lemondása okainak kivizsgálását.

... presbiter 2021. ... napján kelt levelében szintén törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett az egyházkerületi ügyésznél. Levelében kifejtette, hogy 2021. ... napján vette kézhez a felperesi elnökség .../2021. számú 2021. ... napján kelt levelét, amely levélben értesítette az elnökség, hogy igazolatlan hiányzásai okán megállapították presbiteri tagságáról való lemondásának tényét. ... presbiter levelében vitatta ezen döntés jogszerűségét.

Levelében sérelmezte továbbá, hogy a 2021. ... napján megtartott presbiteri ülésen ... presbitériumi tagokkal együtt megjelentek az ülésen, de azon végül nem vehettek részt, mivel a lelkész úr közölte velük, hogy a fenti ok miatt presbitériumi tagságuk már megszűnt és ezen ülések nem nyilvánosak.

Levelében azt is sérelmezte, hogy 2021. ... napján 6 presbiter társával együtt presbitériumi ülés összehívását indítványozták, azonban ... lelkész arra hivatkozva, hogy a presbiteri tagságok megszűnése okán ezen rendkívüli ülés összehívása már okafogyottá vált, az elnökség nem hívta össze a presbitériumi ülést.

A fentiek miatt indítványozta, hogy az egyházkerületi ügyész a lemondottnak tekintett presbitériumi tagok „lemondását” érvénytelennek nyilvánítsa, ugyanígy nyilvánítsa érvénytelennek a 2021. ... napján megtartott presbitériumi ülésen hozott határozatokat, állapítsa meg, hogy ezen ülés nem lett szabályszerűen összehívva, illetve vizsgálja meg az egyházkerületi ügyész a 2021. ... napján kelt azon kérelem elutasításának jogszerűségét, amelyben 6 presbiter társával együtt indítványozta presbitériumi ülés összehívását.

Dr. ... egyházkerületi ügyész 2021. ... napján kelt levelében értesítette Felperest, hogy törvényességi felügyeleti eljárást indít az alábbi tárgykörben:

- ... presbiterek presbiteri tagságával kapcsolatban hozott igazgatói lelkészi döntések és az azokról szóló írásbeli értesítések törvényességével kapcsolatban, illetve
- a 2021. ... napján megtartott presbitériumi ülés összehívásának, megtartásának és az ott hozott határozatok törvényességének vizsgálatával kapcsolatban.

Dr. ... egyházkerületi ügyész levelében a fenti presbiterek presbiteri tagságának megszüntetését megállapító rendelkezés hatályát felfüggesztette, ugyanígy felfüggesztette a 2021. ... napján megtartott presbitériumi ülésen hozott határozatok végrehajtását.

A lefolytatott törvényességi eljárás eredményeként Dr. ... egyházkerületi ügyész 2021. ... napján kelt .../2021. számú Határozatával ... presbiterek tekintetében a Felperes által megküldött 2021. ... napján kelt .../2021. ikt. sz. levelekben megfogalmazott azon döntéseket hatályon kívül helyezte, amelyek szerint nevezett presbiterek presbiteri tagsága a 2005. évi VI. törvény 22. § (3) bekezdése alapján, a kimentés nélküli távolmaradásuk miatt megszűnt. Egyben a 2021. ... napján megtartott presbitériumi ülés összehívását szabálytalannak nyilvánította, és ebből következően a nem szabályszerűen összehívott presbiteri ülésen hozott valamennyi határozatot hatályon kívül helyezte.

Határozata indokolásában az eljáró ügyész megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályhely konjunktív (együttes) feltételt tartalmaz, tehát valamennyi feltételnek meg kell valósulnia a célzott joghatás eléréséhez.

Álláspontja szerint a kimentés nélküli távolmaradás megállapításához elsősorban azt kell vizsgálni, hogy az adott presbiteri ülés összehívására szabályszerűen került-e sor, a meghívót az elnökség a presbiterek részére megküldte-e, külön-külön, minden egyes

presbiter vonatkozásában, ezen meghívó az adott presbiterekhez igazoltan megérkezett-e, és mindezek tükrében vizsgálható az, hogy az így távolmaradt presbiter távolmaradását előzetesen kimentette-e vagy sem.

A Határozat ezt követően tételesen vizsgálta presbiterenként a felperesi levelekben leírt és mulasztani vélt presbiteri ülések összehívását, a meghívók kiküldésének és annak átvételének tényét, az összehívás egyéb feltételeit.

A Határozat indokolása megállapította, hogy az érintett presbiterek egyikének esetében sem lehetett megállapítani, hogy a hivatkozott választási cikluson belül legalább 3 alkalommal előzetes kimentés nélkül maradtak volna távol a presbiteri ülésekről, és ebből következően őket presbiteri vagy egyéb tisztségükről lemondottnak kell tekinteni, így presbiteri tisztségük megszűnt, kétséget kizáró alapossággal következtetést levonni nem lehetett. Éppen ezért az adott presbiterek presbiteri tagságát illetően a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a megszüntetésre vonatkozó döntéseket hatályon kívül helyezte, megállapítva, hogy az érintett presbitereket továbbra is presbitereknek kell tekinteni.

A Határozat indokolása megállapította azt is, mivel a 2021. ... napján megtartott presbitériumi ülésről igazolható módon nem értesítette az elnökség a presbitérium minden tagját, sőt az értesítés nélkül megjelent presbitereket is távozásra szólították fel, megakadályozva őket alapvető joguk gyakorlásában, hogy presbiterként a presbiteri ülésen részt vegyenek, ezek olyan formai és tartalmi jogsértések, amely miatt szabályszerűen összehívottnak a presbiteri ülés nem tekinthető.

A fenti határozat ellen Felperes törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő az Országos Ügyésznél.

Fellebbezésében továbbra is fenntartotta korábbi álláspontját a tárgybeli jogszabályhely értelmezéséről, amelyben álláspontja szerint ezen jogszabályhelyt a nyelvtani értelmezés alapján úgy kell értelmezni, ahogy le van írva.

Sérelmezte továbbá fellebbezésében, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás olyan személyeket is érintett, akik maguk nem kezdeményeztek eljárást személyükkel összefüggésben.

Felperes vitatta, hogy az adott törvényhely tekintetében az egyházkerületi ügyész a feltételek fennállása tekintetében miért hivatkozik arra, hogy azok konjunktív (együttes) feltételek, hiszen álláspontja szerint a törvény nem így rendelkezik, a törvényben semmilyen együttes feltételről nem olvashatunk, a törvény nem tartalmaz felsorolást.

Felperes előadta fellebbezésében, hogy amennyiben az egyházkerületi ügyész konkrétan megjelölte volna a bekért iratokat, akkor azokat be tudta volna

felperes csatolni, álláspontja szerint az ügyészi iratbekérés nem volt teljeskörű, az eljáró egyházkerületi ügyész mégis több esetben arra hivatkozott, hogy a meghívók kiküldésének ténye, illetve azoknak az egyes presbiterek általi átvétele az átadott iratanyagból nem deríthető ki.

... presbiter tekintetében megemlítette, hogy o csak 2011-ben és 2019-ben fizetett egyházfenntartói járulékot, így ő még a választói névjegyzékben sem szerepelhetne, nem lehetne megválasztható bármely tisztségre.

Azon ügyészi állásponttal szemben, hogy Felperes a 2021. ... napján megtartott presbiteri ülésről igazolható módon nem értesítette a presbitérium minden tagját előadta, hogy bár az ülés nem nyilvános, azon mégis megjelent ... presbiter, elbocsátott pénztárosuk, illetve ... gyülekezeti tag is.

A Fellebbezés alapján az MEE Országos Ügyésze 2021. ... napján kelt .../2021. számú Határozatával a fellebbezést elutasította és az egyházkerületi ügyész határozatát **helybenhagyta mindkettő jogkövetkezmény tekintetében azzal, hogy presbiteri tisztségek megszűnésének megállapítása tekintetében a kerületi ügyész által alkalmazott hatályon kívül helyezést, mint érdemben helyes döntést – az indokolás kiegészítésével és részbeni megváltoztatásával – hagyta helyben.**

Alperes határozatában kiemelte, hogy azon felperesi álláspont, hogy a kerületi ügyész határozata olyan személyekre is kiterjedt, akik nem kezdeményeztek eljárást azért nem helytálló, mert a kerületi ügyész jogosult az adott vizsgálatot hivatalból is kiterjeszteni a vonatkozó törvény alapján.

Az Alperes álláspontja szerint a 2005. évi VI. törvény 22 § (3) bekezdése szűkszavúan határozza meg a presbitériumi tagok mulasztásának szigorú következményeit, mivel nem rendelkezik arról, hogy mi minősül mulasztásnak, hogyan kell a mulasztás tényét megállapítani, ki jogosult a jogkövetkezményt alkalmazni, van-e jogorvoslatnak helye. Hiányos szabályozás esetén a jogalkalmazó kényszerül a jogszabály értelmezésére.

Alperes álláspontja szerint a presbitériumi ülések összehívásának szabályait be kell tartani, de ugyanolyan fontos kérdés annak vizsgálata, hogy mikor alkalmazható a szankció a mulasztó presbiterrel szemben. Az alperesi álláspont alapján a mulasztást követően eltelt hosszabb időszakra tekintettel nem érvényesülhet az a jogalkotói szándék, amely a testületek működőképessége érdekében alkalmaz ilyen súlyos jogkövetkezményt. Álláspontja szerint, ha a jogszabályban biztosított szankcionálási lehetőséggel minden előzmény nélkül él az egyházközség, az felveti a joggal való visszaélés lehetőségét. Ezen visszaélésre enged következtetni az a tény, hogy ... presbiter

és 6 presbiter társa 2021. ... napján rendkívüli presbiteri ülés összehívását kezdeményezték, majd ezen kezdeményezést követően, 2021. ... napján került sor a tárgybeli „értesítés” tárgyú levél kiadására, emiatt már az ülés összehívására nem is került sor.

Az alperesi álláspont szerint további jogértelmezési kérdés, hogy ki jogosult a tisztség megszűnését megállapítani. Az Alperes álláspontja szerint a jogfosztást, mint szankciót csak az alkalmazhatja, akitől a jog származik, így a presbiteri tisztségről „lemondottnak tekintést” az egyházközségi közgyűlés jogosult csak megállapítani. Ezen ok miatt az alperesi álláspont szerint a lelkész döntéséhez, „értesítéséhez” nem fűződhet még a jogszabályban egyébként kötelezően alkalmazandó jogkövetkezmény alkalmazása sem.

Az Alperes nem fogadta el Felperes azon érvelését sem, hogy azért lehetett az ügyésznek rendelkezésre bocsátott iratanyag hiányos, mert az ügyész nem konkrétan kérte az iratokat, mivel az egyházkerületi ügyész a felügyeleti eljárást megindító értesítésében személyre szólóan a teljes iratanyag megküldését kérte, amibe értelemszerűen beletartoznak a Felperes által át nem adott iratanyagok is.

Az Alperes álláspontja szerint nyilvánvalóan egy nem szabályosan összehívott presbiteri ülésről nem lehet igazolatlanul távol maradni, az ülésen történő megjelenés elmulasztása nem vonhat maga után jogkövetkezményeket, a tényállás felderítése során az ügyész azt állapította meg, hogy az elmulasztott presbiteri ülések közül számos ülés szabályos összehívása nem állapítható meg.

Az Alperes hivatkozik arra is, hogy amennyiben a meghívó pl. nem tartalmazza az ülés tárgyát és a napirendet sem, úgy az adott ülés megtartása érvényesnek nem tekinthető. Nem fogadta el Alperes azt sem, hogy azon kialakult gyakorlat, hogy a presbiteri ülésre szóló meghívó a „presbitériumi csoportba” történő email megküldésével történt, szabályosnak tekinthető lenne, mivel ez önmagában nem igazolja az adott presbiteriek részéről a meghívó átvételének tényét. A hosszabb ideje kialakult helytelen gyakorlat az idő múlásával sem válhat jogszerűvé.

Az alperesi döntés ellen Felperes törvényes határidőn belül keresetet terjesztett elő.

Keresetében Alperes elsődlegesen az alperesi határozat megsemmisítését kérte, másodlagosan hatályon kívül helyezését.

Keresetében előadta Felperes, hogy korábbi nyilatkozatait, a fellebbezésben előadottakat változatlanul fenntartja.

A fentiekben túlmenően előadta, hogy álláspontja szerint az Alperes olyan kérdésben foglalt állást, amelyre hatáskörrel nem rendelkezett. Álláspontja szerint a jelen keresettel támadott határozatok tartalmából megállapítható, hogy azok részben az egyhá-

zi jogszabályon alapuló jogviszonyból eredő jogvita elbírálására vonatkozó kérelmek, részben választási panaszok. Álláspontja szerint az eljáró ügyészek egy folyamatban lévő választási panasz kérdésében foglaltak jogszabály sértően állást.

Anyagi jogi kifogásként hivatkozott a Felperes arra, hogy az Alperes által hivatkozott „jó rend” fogalma jogilag nem értelmezhető.

Vitatja azon alperesi álláspontot is, hogy a presbiteri tisztségről „lemondottnak tekintést” az egyházközségi közgyűlés jogosult csak megállapítani. Ebben a tekintetben előadja, hogy a jogszabály a mulasztó presbitériumi tag vonatkozásában a mulasztást mind a testületi tagsága, mind az egyéb tisztsége vonatkozásában lemondásnak tekintti, amelyhez a jogszabály további elfogadást vagy megerősítést nem kíván, a felróhatóan kötelezettséget mulasztókkal összefüggésben minden egyéb jogi aktus nélkül megállapítható a tisztség vagy tagság megszűnése.

Felperes keresetében előadja továbbá, hogy álláspontja szerint megfelelően alátámasztották azoknak a személyeknek a hiányzásait, akiknek presbitériumi tagsága a tárgybeli rendelkezés alapján megszűnt.

Az egyházközség 2021. ... napján megtartott presbitériumi ülése tekintetében Felperes előadta, hogy annak szabálytalannak minősített összehívása az Országos Ügyész keresettel támadott korábbi érvelésén alapul, így ezen álláspont támadására a fentiekben kifejtettekben túlmenően további érvelésre nem volt szükség.

A Bíróság álláspontja szerint a kereset nem alapos, erre tekintettel azt elutasította.

A Bíróság rögzíti, hogy a jelen eljárásban nem az adott ügyet kellett újra elbírálnia, teljeskörűen vizsgálnia, hanem a kereseti kérelmek keretein belül pusztán azt kellett vizsgálnia, hogy az érintett ügyészi határozatok, elsősorban az Országos Ügyészi Határozat jogszabálysértő volt-e, vagy ilyen jelleget megállapítani nem lehet.

A Bíróság nem tudta elfogadni Felperes eljárásjogi kifogását.

Felperes előadta, hogy álláspontja szerint az Alperes olyan kérdésben foglalt állást, amelyre hatáskörrel nem rendelkezett. Álláspontja szerint a jelen keresettel támadott határozatok tartalmából megállapítható, hogy azok részben az egyházi jogszabályon alapuló jogviszonyból eredő jogvita elbírálására vonatkozó kérelmek, részben választási panaszok. Álláspontja szerint az eljáró ügyészek egy folyamatban lévő választási panasz kérdésében foglaltak jogszabály sértően állást.

A Bíróság itt ismerteti, hogy a jelen pert megelőzően ... presbiter és társai Felperessel szemben választási panaszt terjesztettek elő, amelyben sérelmezték,

hogy presbiteri tisztségük megszűnésére hivatkozva Felperes a „megüresedett tisztségek” helyére új presbitereket és tisztségviselőket választott, ezen rendkívüli választói közgyűlésen hozott határozatokat támadták meg választási panasszal.

Ebben a perben jelen per Felperesének (ott alperes) az volt az álláspontja, hogy a Bíróság – a folyamatba tett törvényességi eljárásokra tekintettel – olyan kérdésben foglalt állást, amely tekintetében hatáskörrel nem rendelkezett.

A Bíróság álláspontja szerint Felperes álláspontjait mindig az adott perben elfoglalt álláspontjaihoz, érdekeihez igazítja, ugyanazon kérdéskörben az egyik perben az egyházkerületi ügyész, míg a másik perben a Bíróság hatáskörét vitatja.

A Bíróság jelen perben is fenntartja a másik per ítéletében megfogalmazott alábbi álláspontját.

A Bíróság álláspontja alapján egy tisztség megszűnésének, megszüntetésének jogszerűségi vizsgálata elsősorban törvényességi felügyeleti eljárásban lehetséges, tehát egyházi ügyészi hatáskörbe tartozik.

A Bíróság álláspontja szerint azonban választási panaszok iránti perekben, amennyiben a panasz érinti valamely tisztség megszüntetésének törvényességét, nem lehetséges az esetleges törvénysértő magatartások vizsgálata és az azzal kapcsolatos döntés, amennyiben a választási eljárással, illetve az esetleges törvénysértő magatartással közvetlenül összefüggő, azzal ok-okozati kapcsolatba álló tények vizsgálatát nem végzi el a Bíróság, **kivéve amennyiben olyan eljárásokat, jogi tényeket kellene vizsgálnia, amelyek tekintetében már a választási panaszt megelőzően törvényességi eljárás lett folyamatba téve.**

Ezen utóbbi esetben a Bíróságnak nincs mérlegelési lehetősége, hanem az adott választás eredményét meg kell semmisítenie azzal, hogy csak a törvényességi felügyeleti eljárás jogerős befejezését követően van arra lehetőség, hogy megismételt választást tartsanak a törvényességi eljárással érintett mandátumok esetleges betöltése érdekében. Ebben az esetben önmagában az a törvénysértő választási eljárás, rendkívüli választás megtartása, hogy olyan tisztségek, testületi tagság tekintetében folytat le az adott egyházi szervezet választási eljárást, amely tisztségek, testületi tagság megszűnésének jogszerűsége kérdéses és ebben a tekintetben törvényességi eljárás van folyamatba téve.

A fentiek alapján a Bíróság álláspontja alapján megállapítható volt, hogy a 2005. évi IX. törvény 20. § (1) bekezdés a) pontja, a 21. § (2) bekezdése és a 80. § (2) bekezdésének jogi vizsgálata csak látszólagos hatásköri összeütközést valósít meg, mivel az a kérdés, hogy valamely egyházi tag testületi tagsága vagy tisztsége jogellenesen vagy jogszerűen szűnt-e meg, mindenképpen törvényességi felügyeleti eljárás tárgyát képezi, kivéve amennyiben ezen jogcselekmény

vizsgálata közvetlen összefüggésben, ok-okozati összefüggésben áll egy választási panaszban írt esetleges jogsértés megállapíthatóságával és **amely tekintetében a választási panaszt megelőzően törvényességi eljárás nem lett folyamatba téve.**

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a jelen törvényességi eljárás megindulásakor választási panasszal kapcsolatos bírósági eljárás még nem volt folyamatba téve, így a tárgybeli eljárás egyértelműen ügyészi hatáskörbe tartozott mint törvényességi felügyeleti eljárás.

A Bíróság a Felperes **anyagi jogi kifogásai körében** – a jelen indokolásában írt kivétellel – alapvetően elfogadta az első- és másodfokú ügyészi határozatok indokait, ezen indokokat a bírósági álláspont alapjává is tette, így azt külön jelen ítéletben megismételni már nem kívánja, csak ezen indokokat az alábbiak szerint kiegészíteni, erősíteni, illetve részben módosítani.

A Bíróság álláspontja szerint az adott perben elsődlegesen azt kellett vizsgálni, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás tárgya mi volt.

A törvényességi felügyeleti eljárást az eljáró ügyész az alábbi tárgyból folytatta:

- ... presbiterok presbiteri tagságával kapcsolatban hozott igazgatói lelkészi döntések és az azokról szóló írásbeli értesítések törvényességével kapcsolatban, illetve
- a 2021. ... napján megtartott presbitériumi ülés összehívásának, megtartásának és az ott hozott határozatok törvényességének vizsgálatával kapcsolatban.

A fentiek miatt elsődlegesen tehát nem az volt az eljárás tárgya, hogy a presbiteri tisztségről „lemondottnak tekintést” melyik egyházi tisztségviselő vagy egyházi szervezet jogosult megállapítani, hanem az, hogy az érintett presbiterok tagsági jogviszonya jogszerűen megszűnt-e, vagy ezen jogviszonyok továbbra is fennmaradtak.

A Bíróság ebben a tárgykörben maradéktalanul egyetértett az ügyészi indokolással.

A 2005. tv. IV. fejezet 22. § (3) pontja alapján a presbitérium azon tagját, aki az írásban összehívott presbiteri ülésről – egy választási cikluson belül – 3 alkalommal kimentés nélkül távol marad, tisztségéről, testületi tagságáról lemondottnak kell tekinteni.

A Bíróság egyetértett az ügyészi indokolással, amikor megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályhely konjunktív (együttes) feltételt tartalmaz, tehát valamennyi feltételnek meg kell valósulnia a célzott joghatás eléréséhez. A felperesi álláspont ebben a tekintetben téves, hiszen az együttes feltételrendszer fennállásához nem szükséges külön törvényi kinyilatkoztatás, önmagában a nyelvtani értelmezésből ez megállapítható. Amennyiben vagylagos feltételrendszer áll fenn, abban az esetben kell az adott jogsza-

bálynak erre utalnia, pl. a feltételek közötti „vagy” szó megjelöléssel.

Ahhoz, hogy meg lehessen azt a tényt állapítani, hogy egy presbiter kimentés nélkül távol marad a presbiteri ülésről elsősorban azt kell vizsgálni, hogy szabályszerűen lett-e összehívva az ülés, másodszorban azt, hogy a meghívót, illetve a napirendi pontok alapján meghozandó döntésekhez szükséges esetleges információs vagy egyéb anyagokat az érintett presbiter átvette-e, azok konkrétan részére megküldésre kerültek-e, harmadszorban azt, hogy amennyiben a kézbesítés részére szabályosan megtörtént, úgy kimentette-e magát a megjelenés alól.

Az adott esetben a bíróságnak csak azt kellett vizsgálnia, hogy a Felperes által az egyházkerületi ügyésznek átadott anyagok, okiratok alapján a fenti tények megállapíthatók voltak-e.

A Bíróság ebben a körben nem fogadta el azon felperesi álláspontot, hogy azért lehetett az ügyésznek rendelkezésre bocsátott iratanyag hiányos, mert az Ügyész nem konkrétan kérte az iratokat. A Bíróság itt egyetértett azon alperesi állásponttal, hogy az egyházkerületi ügyész a felügyeleti eljárást megindító értesítésében személyre szólóan a teljes iratanyag megküldését kérte, amibe értelemszerűen beletartoznak a Felperes által esetlegesen át nem adott iratanyagok is, az ügyésznek ebben a tekintetben nem volt kötelessége tételszerű listát átadni Felperesnek a bekérendő iratanyag vonatkozásában.

A Felperes által megküldött iratanyagból nem volt megállapítható a szabályszerű összehívása az üléseknek. Ebben a tekintetben fontos azt figyelembe venni, hogy csak olyan presbiteri ülésen való távolmaradást lehet a tárgybeli esetben vizsgálni, amely presbiteri ülés írásban lett összehívva.

A Bíróság sem fogadta el jogszerűnek azon felperesi kialakult gyakorlatot, hogy a presbiteri ülésre szóló meghívó a „presbitériumi csoportba” történő email megküldésével történt, mivel ez önmagában nem igazolja az adott presbiterek részéről a meghívó átvételének tényét. Amennyiben pedig nem lehet megállapítani, hogy pontosan ki kapta meg, vette át a meghívót, úgy azt sem lehet megállapítani, hogy a mulasztó presbiter egyáltalán tudott-e az ülés összehívásáról, így a mulasztását sem lehet megállapítani.

A Bíróság álláspontja szerint a presbiteri ülésre szóló meghívókat úgy kell kiküldeni, hogy ezt követően egyértelműen megállapítható legyen, hogy melyik presbiternek lett kiküldve és az ténylegesen át is vette a meghívót.

Ebben a tekintetben elégséges lehet az a gyakorlat is – amennyiben a helyi szabályozás szigorúbb követelményeket nem támaszt –, hogy az adott presbiter saját email címére a meghívó és a napirendi pontok megvitatásához esetlegesen szükséges anyagok meg-

lettek küldve, és ezen tényt az érintett presbiter egy válasz e-mail formájában visszaigazolja.

A Felperes által rendelkezésre bocsátott anyagokból azonban a fenti tényekre egyáltalán nem lehetett következtetni, nem lehetett azt megállapítani, hogy az érintett presbiterek a Felperes által megjelölt ülésekről valóban értesültek-e, valóban részükre megküldésre kerültek-e a meghívók, így ezen üléseken való megjelenés elmulasztása – kimentés hiányában – részükről felróható volt.

A fenti okok miatt – elfogadva az erre vonatkozó ügyészi álláspontokat és indokokat is – nem lehetett azt a tényt megállapítani, hogy az érintett presbiterek valóban elmulasztották-e nekik felróhatóan a hivatkozott presbiteri üléseken való megjelenést, így a keresetet el kellett utasítani.

Ebben a körben a Bíróság elfogadta, hogy a jogeleneesen megszüntetett presbiteri tisztségek hiányában szabályszerűen nem lehetett összehívni a 2021. ...-i presbiteri ülést, így ezen ülésen nyilvánvalóan érvényes határozatokat, döntéseket nem lehetett hozni, amely ok miatt az eljáró ügyész törvényesen helyezte hatályon kívül ezen ülésen hozott valamennyi határozatot.

A Bíróság azonban nem osztotta Alperes azon indokolásában kifejtett álláspontját, hogy a jogfosztást mint szankciót csak az alkalmazhatja, akitől a jog származik, így a presbiteri tisztségről „lemondottnak tekintést” az egyházközségi közgyűlés jogosult csak megállapítani. Ezen ok miatt az alperesi álláspont szerint a lelkész döntéséhez, „értésítéséhez” nem fűződhet még a jogszabály egyébként kötelezően alkalmazandó jogkövetkezmény alkalmazása sem.

A Bíróság álláspontja szerint ezen tisztség megszűnési ok a törvényben meghatározott feltételek együttes beállásától függ csak, a tisztség önmagában megszűnik a törvény erejénél fogva, amennyiben az alábbi három feltétel bekövetkezik az utolsó feltétel beálltával:

- aki az írásban összehívott presbiteri ülésről,
- egy választási cikluson belül,
- 3 alkalommal kimentés nélkül távol marad.

Ezen feltételek beállása esetén nem szükséges harmadik személy vagy szervezet külön jogcselekménye (megállapítási döntés, tudomásul vétel stb.), a tisztség a törvény erejénél fogva szűnik meg.

Ebben a tekintetben (fordított felállás) pl. egy adott presbiter úgy is meg tudja szüntetni presbiteri jogviszonyát lemondás helyett, hogy 3 presbiteri ülésről kimentés nélkül távol marad, ebben az esetben nem szükséges, hogy ezen tényt harmadik személy vagy szervezet tudomásul vegye vagy elfogadja.

A Bíróság megjegyzi, hogy egyébként nyilvánvalóan az érintett presbiter mellett elsősorban az egyházközségi elnökség van abban a helyzetben, hogy meg

tudja állapítani ezen megszűnési ok bekövetkezését, hiszen az elnökség feladata a presbitériumi ülés összehívása, így elsősorban ő tudja azt megállapítani, hogy az ülés szabályszerű összehívása megtörtént-e, az adott presbiternek ténylegesen és igazolhatóan tudomása volt-e az ülés összehívásáról és napirendjéről, és a presbiter ennek ellenére kimentés nélkül az adott ülésen nem jelent meg.

Felperes anyagi jogi kifogásként hivatkozott arra is, hogy az Alperes által hivatkozott „jó rend” fogalma jogilag nem értelmezhető.

Alperes álláspontja szerint azt is vizsgálni kell, hogy mikor alkalmazható a szankció a mulasztó presbiterrel szemben. Az alperesi álláspont alapján a mulasztást követően eltelt hosszabb időszakra tekintettel nem érvényesülhet az a jogalkotói szándék, amely a testületek működőképessége érdekében alkalmaz ilyen súlyos jogkövetkezményt.

Álláspontja szerint, ha a jogszabályban biztosított szankcionálási lehetőséggel minden előzmény nélkül él az egyházköztség, az felveti a joggal való visszaélés lehetőségét, ebben az esetben nem érvényesül a „jó rend” a jogok gyakorlása, kötelezettségek teljesítése tekintetében.

A Bíróság álláspontja szerint a jelenlegi törvényi szabályozás sajnálatosan lehetőséget ad arra, hogy akár hosszabb idő után is meg lehessen állapítani ezen megszűnési okot, különös tekintettel arra, hogy mint a Bíróság korábban kifejtette, a tisztség megszűnésének megállapítása – bármely személy vagy szervezet által – nem bír külön joghatással, a presbiteri tisztség ebben az esetben a törvényi feltételek megvalósulásának beálltával, a mulasztások okán törvény rendel-

kezése alapján, a törvény erejénél fogva önmagában szűnik meg.

A Bíróság azonban – részben elfogadva az alperesi álláspont lényegét – egyetért azzal, hogy ebben az esetben a vonatkozó törvényhely módosítására lenne szükség, így például a presbiteri jogviszony a fenti okok miatt csak akkor szűnne meg, amennyiben ezen megszűnési okra a vonatkozó törvényi feltételek bekövetkezését követő X napon belül valamely törvényben meghatározott személy vagy szervezet (az érintett presbiter, másik egyházközszégi presbiter, az egyházköztség presbitériuma vagy elnöksége stb.) külön is hivatkozna, ezen hivatkozás hiányában a presbiteri jogviszony továbbra is fennállna.

A fenti indokok alapján a Bíróság a keresetet elutasította.

A bíróság határozata ellen 2005. évi IX. tv. 84. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs.

A 2005. évi IX. tv. 84. § (1) bekezdésére figyelemmel a per eredményétől függetlenül a felmerült költségeket az országos egyház viseli.

Budapest, 2021. június ...

dr. Giró Szász János sk.
nem lelkészi bíró

dr. Herczeg Gergely sk.
nem lelkészi bíró

Voelkerné Kovács Márta sk.
lelkészi bíró

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ PÜSPÖKI TANÁCSA

PERIKÓPAREND

Ünnep	dátum	kötelező lekcio	fakultatív lekcio	igehirdetési alapige
Ádvent 1.	21.11.28.	Róm 13,11–14	Jer 23,5–8	Mk 1,1–8
Ádvent 2.	21.12.05.	Róm 15,4–13	Ézs 63,15–64,3	Lk 13,6–9
Ádvent 3.	21.12.12.	1Kor 4,1–5	Ézs 40,1–11	Jn 5,31–38
Ádvent 4.	21.12.19.	Fil 4,4–7	Ézs 52,7–10	Jn 3,25–30
Szenteste	21.12.24.	Mt 1,18–25	Zsid 1,1–6	Ézs 59,20–21
Karácsony ünnepe	21.12.25.	Lk 2,1–14	Tit 2,11–14	Dán 2,19b–22
Karácsony 2. napja	21.12.26.	Lk 2,15–20	Tit 3,4–7	Zsolt 2,1–12
István	21.12.26.	Mt 23,34–39	ApCsel 6,8–15; 7,55–60	JerSir 3,52–57
János	21.12.27.	Jn 21,19b–24(25)	Jel 1,9–19	Péld 15,1–9
Aprószentek	21.12.28.	Mt 2,16–18	Jel 12,1–6	2Móz 1,22–2,10
Óév	21.12.31.	Lk 12,35–40	2Tim 4,1–8	Zsolt 62,2–13
Újév	22.01.01.	Lk 2,21	Gal 3,23–29	5Móz 28,1–10
Esztergő első vasárnapja	22.01.02.	Mt 2,(16–18)19–23	1Pt 4,12–19	Ézs 63,7–14
Vízkereszt ünnepe	22.01.06.	Mt 2,1–12	Ézs 60,1–6	1Jn 2,7–11
Vízkereszt ünnepe utáni 1.	22.01.09.	Lk 2,41–52	Ézs 42,1–9	Ef 5,11–14
Vízkereszt ünnepe utáni 2.	22.01.16.	Jn 2,1–11	2Móz 33,17–23	Tit 1,1–4
Vízkereszt ünnepe utáni 3.	22.01.23.	Mt 8,1–13	2Kir 5,1–15a	1Jn 3,10–12
Vízkereszt ünnepe utáni 4.	22.01.30.	Mt 8,23–27	Ézs 51,9–16	Kol 1,15–20
Vízkereszt ü. utáni utolsó	22.02.06.	Mt 17,1–9	2Móz 3,1–15	2Kor 4,6–10
Hetvened	22.02.13.	1Kor 9,24–27	Jer 9,22–23	Mt 9,9–13
Hatvanad	22.02.20.	2Kor 12,1–10	Ézs 55,6–11	Mt 13,10–17
Ötvened	22.02.27.	1Kor 12,31–13, 13	Péld 9,10	Mt 23,23–36
Hamvazószerda	22.03.02.	2Kor 7,8–13a	Mt 6,16–21	2Móz 32,11–20
Böjt 1.	22.03.06.	Zsid 4,14–16	Mt 4,1–11	Zak 3,1–7
Böjt 2.	22.03.13.	1Thessz 4,1–8	Mt 15,21–28	2Kir 20,1–7
Böjt 3.	22.03.20.	Ef 5,1–9	Lk 11,14–23(24–28)	Ézs 43,22–25
Böjt 4.	22.03.27.	Gal 4,21–31	Jn 6,1–15	5Móz 8,2–3
Böjt 5.	22.04.03.	Zsid 9,11–15	Jn 8,48–59	2Móz 32,30–32a
Böjt 6.	22.04.10.	Ézs 50,1–10	Mt 21,1–9	Fil 2,1–4
Nagyhétfe	22.04.11.	Jer 18,19–20	Jn 12,1–11	ApCsel 7,48–53
Nagykedd	22.04.12.	Ám 8,4–10	Mk 12,18–27	Zsid 9,16–23
Nagyszerda	22.04.13.	5Móz 4,32–38	Mk 12,35–40	Jel 14,14–20
Nagycsütörtök	22.04.14.	2Móz 12,1–11	Jn 13,1–15	Jel 19,6–8
Nagypéntek	22.04.15.	Ézs 52,13–53,12	Jn 19,16–30	Zsid 9,24–28
Nagyszombat	22.04.16.	Ez 37,1–14	Mt 27,57–66	Róm 8,38–39

Ünnep	dátum	kötelező lekcio	fakultatív lekcio	igehirdetési alapige
Húsvét ünnepe	22.04.17.	1Sám 2,1–10	1Kor 5,6–8	Jn 20,1–10
Húsvét 2. napja	22.04.18.	2Móz 15,1–11	ApCsel 10,34–43	Jn 11,17–32
Húsvét u. 1.	22.04.24.	Ézs 40,25–31	1Jn 5,4–10	Jn 5,24–25
Húsvét u. 2.	22.05.01.	Jn 10,11–16	1Pt 2,20b–25	Ez 34,1–10
Húsvét u. 3.	22.05.08.	Jn 16,16–23a	1Pt 2,11–20	2Móz 13,20–22
Húsvét u. 4.	22.05.15.	Jn 16,5–15	Jak 1,16–21	Zsolt 96,1–13
Húsvét u. 5.	22.05.22.	Jn 16,23b–27	Jak 1,22–27	Zsolt 130,1–8
Mennybemenetel	22.05.26.	Mk 16,14–20	ApCsel 1,1–11	2Kir 2,1–12
Húsvét u. 6.	22.05.29.	Jn 3,1–11(12–15)	1Pt 4,7–11	Józs 23,14–16
Pünkösd ünnepe	22.06.05.	Jn 14,23–31	4Móz 11,11–17.24–29	ApCsel 2,36–41
Pünkösd 2. napja	22.06.06.	Jn 3,16–21	1 Mózes 11,1–9	ApCsel 2,42–47
Szentháromság ünnepe	22.06.12.	Jn 3,1–11(12–15)	Ézs 6,1–13	Ef 3,8–12
Szentháromság ünnepe u. 1.	22.06.19.	Lk 16,19–31	5Móz 6,4–9	Róm 10,12–17
Szentháromság ünnepe u. 2.	22.06.26.	Lk 14,15–24	Ézs 55,1–5	Zsid 12,22–29
Szentháromság ünnepe u. 3.	22.07.03.	Lk 15,1–10	Ez 18,20–32	1Tim 1,12–17
Szentháromság ünnepe u. 4.	22.07.10.	1Móz 50,15–21	Róm 8,18–23	Mk 6,14–29
Szentháromság ünnepe u. 5.	22.07.17.	1Móz 12,1–4a	1Pt 3,8–15(16–17)	Lk 8,16–18
Szentháromság ünnepe u. 6.	22.07.24.	Ézs 43,1–7	Róm 6,3–11	Lk 3,7–14
Szentháromság ünnepe u. 7.	22.07.31.	2Móz 16,2–3.11–18	Róm 6,19–23	Jn 12,44–50
Szentháromság ünnepe u. 8.	22.08.07.	Ézs 2,1–5	Róm 8,12–17	Mt 5,43–48
Szentháromság ünnepe u. 9.	22.08.14.	Jer 1,4–10	1Kor 10,1–13	Jn 15,1–8
Szentháromság ünnepe u. 10.	22.08.21.	2Móz 19,1–8	1Kor 12,1–11	Jn 9,24–38
Szentháromság ünnepe u. 11.	22.08.28.	Lk 18,9–14	1Kor 15,1–11	Jer 6,16–19
Szentháromság ünnepe u. 12.	22.09.04.	Mk 7,31–37	2Kor 3,4–11	1Sám 17,37–50
Szentháromság ünnepe u. 13.	22.09.11.	Lk 10,23–37	Gal 3,15–22	Ez 18,1–9
Szentháromság ünnepe u. 14.	22.09.18.	Lk 17,11–19	Gal 5,16–24	1Sám 24,9–12.17–21
Szentháromság ünnepe u. 15.	22.09.25.	Mt 6,24–34	Gal 5,25–6,10	Ám 6,1–7
Szentháromság ünnepe u. 16.	22.10.02.	Lk 7,11–17	Ef 3,13–21	Ézs 38,9–16
Szentháromság ünnepe u. 17.	22.10.09.	Lk 14,1–11	Ézs 49,1–6	1Kor 12,12–26
Szentháromság ünnepe u. 18.	22.10.16.	Mt 22,34–46	2Móz 20,1–17	1Jn 3,18–24
Szentháromság ünnepe u. 19.	22.10.23.	Mt 9,1–8	2Móz 34,1–10	ApCsel 20,32–35
Szentháromság ünnepe u. 20.	22.10.30.	Mt 22,1–14	1Móz 8,14–22	2Thessz 2,13–17
Egyházi esztendő utolsóelőtti megelőző	22.11.06.	1Thessz 4,13–18	Jób 14,1–17	Lk 12,54–59
Egyházi esztendő utolsóelőtti	22.11.13.	2Thessz 1,3–10	Jer 8,4–7	Jn 5,26–30
Egyházi esztendő utolsó	22.11.20.	2Pt 3,3–14	Ézs 65,17–25	Mk 13,24–27
Jézus bemutatása a templomban	22.02.02.	Lk 2,22–35	Zsid 2,14–18	3Móz 12,1–8
Örömhírvétel	22.03.25.	Lk 1,26–38	Gal 4,4–7	1Móz 18,1–15
Keresztelő János születése	22.06.24.	Lk 1,57–66	ApCsel 19,1–7	Bir 13,2–7.24–25
Ágostai Hitvallás emléknapja	22.06.25.	Mt 10,26–33	1Tim 6,11b–16	Neh 8,1–2.5–6.9–12
Mária és Erzsébet találkozása	22.07.02.	Lk 1,39–56	1 Tim 3,16	Ézs 11,1–5
Mihály arkangyal	22.09.29.	Jn 1,48–51	Jel 12,7–12	Józs 5,13–15
Reformáció	22.10.31.	Mt 5,1–12	Róm 10,3–11	Ézs 33,20–22
Evangelium szolgálata		Mt 4,18–22	Józs 22,5–6	1Pt 2,12–15

Ünnep	dátum	kötelező lekcio	fakultatív lekcio	igehirdetési alapige
Aratási	22.10.02.	Lk 12,13–21	5Móz 26,1–11	1Tim 4,4–5
Templomszentelési emlékűnnep		Lk 1,1–10	Ézs 66,1–2	Ef 2,18–22
Bibliavasárnap	22.10.30.	Jn 20,30–31	Ám 8,11–12	ApCsel 7,22–28
halottak		Mk 5,35–43	Ézs 57,1–2	Jel 11,15–18
könyörgő		Jn 5,19–23	5Móz 15,7–8	2Thessz 1,11–12
könyörgés tragédia idején		Lk 21,5–11.33	Hab 3,1–19	Róm 8,35
hálaadó		Mk 4,26–29	Zsolt 105,1–5	1Jn 2,12–14
GAS		Mk 10,46–52	Ezsd 6,7a	ApCsel 5,1–11
béke		Mt 10,34	Zak 8,16–17	1Pt 3,8–11
média		Mk 8,10–21	Hab 2,18–20	1Kor 2,1–5
bűnbánat		Mk 7,17–23	Ez 22,29–31	Zsid 8,10–12
nemzeti		Mk 12,13–17	Préd 9,13–18	1Jn 5,21
András	21.11.30.	Róm 10,9–18	Ez 3,16–21	Mt 4,18–22
Tamás	21.12.21.	Ef 4,11–16	Bir 6,36–40	Jn 20,24–29
Pál megtérése	22.01.25.	ApCsel 22,2–15	Jón 1,1–10	Mk 10,28–31
Mátyás	22.02.24.	ApCsel 1,15–26	Ézs 6,1–2	Lk 6,12–16
Márk	22.04.25.	Kol 4,10–11	Ez 1,4–14	Lk 10,1–9
Fülöp / Jakab jr.	22.05.03.	1Kor 4,9–15	Péld 4	Jn 14,1–13
Péter / Pál	22.06.29.	ApCsel 28,16–31	Zak 4,1–9	Lk 22,54–62
Jakab sr.	22.07.25.	ApCsel 11,27–12,3a	Zsolt 7,1–11	Mt 20,20–23
Bertalan	22.08.24.	ApCsel 1,12–14	Zsolt 12	Jn 1,43–47
Máté	22.09.21.	Ef 2,4–10	Ez 2,8–3,11	Mt 9,9–13
Lukács	22.10.18.	ApCsel 1,1–3	Ézs 43,8–13	Lk 1,1–4
Simon/Judás	22.10.28.	Ef 4,7–13	Jer 3,12–18	Jn 15,17–25

Ünnep	dátum	kötelező lekcio	fakultatív lekcio	igehirdetési alapige
Ádvent 1.	22.11.27.	Mt 21, 1–11	Róm 13,11–14	Zak 2,14–15
András	22.11.30.	Mt 4,18–22	Ez 3,16–21	Róm 10,9–18
Ádvent 2.	22.12.04.	Lk 21,25–36	Róm 15,4–13	Mal 3,1–7a
Ádvent 3.	22.12.11.	Mt 11,2–10	1Kor 4,1–5	5Móz 5,5b–10
Ádvent 4.	22.12.18.	Jn 1,19–28	Fil 4,4–7	1Móz 21,1–7
Tamás	22.12.21.	Jn 20,24–29	Bir 6,36–40	Ef 4,11–16
Szenteste	22.12.24.	Mt 1,18–25	Ézs 9,1–6	Jel 22,16–17
Karácsony ünnepe	22.12.25.	Lk 2,1–14	Mik 5,1–4a	Róm 5,18–21
Karácsony 2. napja	22.12.26.	Lk 2,15–20	Ézs 11,1–9	1Jn 4,9–16a
István	22.12.26.	Mt 23,34–39	2Krón 24,17–21	Zsid 10,32–34.39
János	22.12.27.	Jn 21,19b–24(25)	Péld 8,1.22–30	1Jn 1,1–4
Aprószentek	22.12.28.	Mt 2,16–18	2Móz 1,22–2,10	Jel 12,1–6
Óév	22.12.31.	Lk 12,35–40	Ézs 30,8–17	2Kor 5,1–10
Újév	23.01.01.	Lk 2,21	1Móz 17,1–8	ApCsel 4,24–31