

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ZSINATA

2014. november 28–29.

TÖRVÉNYEK

2014. ÉVI V. TÖRVÉNY AZ EGYHÁZ INTÉZMÉNYEIRŐL SZÓLÓ 2005. ÉVI VIII. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL

1. § Az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 55. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az evangélikus egyház köznevelési intézményei:

- a) óvoda,
- b) általános iskola,
- c) gimnázium,
- d) szakközépiskola (a továbbiakban a c)–d) pont alattiak együtt: középiskola),
- e) szakiskola,
- f) alapfokú művészeti iskola (a továbbiakban a b)–f) pont alattiak együtt: iskola),
- g) gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmény,
- h) kollégium (a továbbiakban: az a)–h) pont alattiak együtt: nevelési-oktatási intézmény),
- i) pedagógiai szakszolgálati intézmény,
- j) pedagógiai-szakmai szolgáltatást nyújtó intézmény.”

2. § Az Itv. 70. §-a az alábbi alcímmel és rendelkezéssel egészül ki:

„Pedagógiai-szakmai szolgáltató intézmény

70. § (1) A Magyarországi Evangélikus Egyház országos hatáskörű pedagógiai-szakmai szolgáltató köznevelési intézményt működtet.

(2) Az intézmény az evangélikus köznevelési intézményekben folyó nevelési-oktatási munkával kapcsolatban ellátja mindazokat a feladatokat, amelyeket a vonatkozó állami jogszabályok a pedagógiai-szakmai szolgáltató köznevelési intézmények feladatává tesznek, figyelembe véve az egyházi fenntartásból adódó speciális szempontokat és feladatokat.

(3) Az intézmény igazgatótanácsának hivatalból jelenlévő tagjai az e törvény 11. § (2) bekezdésében meghatározottak, a választott tagokat a fenntartó delegálja.”

3. § E törvény elfogadása napján lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Budapest, 2014. november 28.

2014. ÉVI VI. TÖRVÉNY AZ EGYHÁZ SZERVEZETÉRŐL ÉS IGAZGATÁSÁRÓL SZÓLÓ 2005. ÉVI IV. TÖRVÉNY EGYES RENDELKEZÉSEINEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL

1. § Az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény (a továbbiakban: Igtv.) 23. §-a az alábbi (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az egyházközségi presbitérium ülése nem nyilvános.”

2. § Az Igtv. 48. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az egyházmegyei közgyűlés szavazati joggal rendelkező tagjai:]

„a) hivatalból: az egyházmegyei presbitérium tagjai, az egyházmegyéhez tartozó egyházközségek elnökségei, valamint az egyházmegyében szolgáló valamennyi gyülekezeti lelkész és másodlelkész;”

3. § Az Igtv. 109. és 109/A. §-a és címeik helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„A zsinat elnöksége

109. § (1) A zsinat elnöksége a lelkészi és a nemlelkészi elnökből áll, akiket akadályoztatásuk esetén a lelkészi és a nemlelkészi alelnök helyettesít.

(2) A zsinat elnökségének feladata:

- a) a zsinat munkájának vezetése,
- b) a zsinati ülészakok és a zsinati tanács üléseinek összehívása és vezetése,
- c) a zsinati ülések vezetése, az alelnökökkel megosztva,
- d) a zsinati törvények, határozatok, nyilatkozatok és állásfoglalások hitelesítése és gondoskodás a közzétételről,
- e) a zsinat nevében történő nyilatkozatok megtétele a zsinat döntései szerint,
- f) a zsinat képvisellete,
- g) kapcsolattartás más egyházak zsinataival, vezető testületeivel,
- h) a zsinat hatáskörébe tartozó feladatokkal kapcsolatosan az országos iroda illetékes osztályának felügyellete,
- i) a zsinat, illetve a zsinati tanács által átruházott feladatok ellátása.

A zsinati tanács

109/A. § (1) A zsinat tanács tagjai a zsinat elnökei és alelnökei, valamint a 123. § (1) bekezdése szerinti zsinati bizottságok elnökei.

(2) A zsinati tanács tagjait a zsinat a választott tagjai közül választja.

(3) A zsinati tanács az üléseit szükség szerint tartja, melyen tanácskozási joggal a zsinati gazda vagy helyettese, az országos iroda képviselője, valamint – ha a napirenden őket érintő témák szerepelnek – az elnök-püspök, az országos felügyelő, az országos ügyész és az országos munkaági bizottságok elnökei is részt vesznek.

(4) A zsinati tanács feladata:

- a) a zsinati ülésszakok előkészítése és napirendjének összeállítása,
- b) a zsinati bizottságok munkájának figyelemmel kísérése és összehangolása,
- c) a zsinat és a munkaági bizottságok közös feladatainak összehangolása,
- d) a zsinat elnöksége által előterjesztett kérdésekben állásfoglalás kialakítása.

(5) A zsinat alelnökei a zsinat elnöksége által elkészített beosztás alapján vezetik a zsinati üléseket, valamint ellátják az elnökség által rájuk bízott eseti vagy rendszeres feladatokat.”

4. § Az Igtv. 111. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„111. § (1) A zsinat adminisztrációjának intézése az országos iroda országos szabályrendeletben meghatározott osztályán történik, amelynek a zsinati hatáskörbe tartozó feladatokhoz kapcsolódó munkáját a zsinat elnökei felügyelik. A zsinathoz intézett beadványok címzettje az országos iroda.”

5. § Az Igtv. 122. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„122.§ A zsinat üléséről a felszólalások teljes szövegét tartalmazó naplót, valamint jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet – a ciklus záró ülésszakának esetét kivéve – a következő ülésszak elején a zsinat véglegesíti, majd a zsinat elnökei és egyik jegyzője hitelesíti. A záró ülésszak jegyzőkönyvét a zsinat elnökei, egyik jegyzője és két jelen lévő, erre a feladatra felkért zsinati tag hitelesíti. A jegyzőkönyv jegyzők által elkészített változatát – a záró ülésszak esetében a hitelesített jegyzőkönyvet – 30 napon belül el kell juttatni a zsinat tagjainak.”

6. § Az Igtv. 139. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„139.§ (1) A munkaági bizottságok létszáma – a gazdasági bizottság kivételével – nem lehet 9 főnél nagyobb. A gazdasági bizottság létszáma 12 fő. Az országos ügyész és az országos iroda kijelölt munkatársai

tanácskozási joggal vesznek részt a bizottságok munkájában.

(2) A bizottságok elnökeit a zsinat választja. A gyűjtésményi tanácsnak hivatalból tagja a 3 ágazatvezető. A bizottságok többi tagját az országos presbitérium választja meg az egyházkerületek 4-4, illetve a gazdasági bizottság esetén 5-5 jelöltjéből.”

7. § (1) E törvény – a (2)–(3) bekezdésben foglalt kivétellel – az elfogadása napján lép hatályba, és 2015. július 2-án hatályát veszti.

(2) Az 1. § 2015. július 1-jén lép hatályba.

(3) A 2. § a törvény kihirdetésével lép hatályba.

8. § A gazdasági bizottság új tagjait 2015. március 31-ig kell megválasztani. Az Igtv. 139. §-ának (1) bekezdésében meghatározott létszámhoz képest hiányzó számú új tagot az országos presbitérium az egyházkerületi elnökségek 2-2 jelöltje közül választja meg a választási ciklus végéig szóló mandátummal.

Budapest, 2014. november 28.

2014. ÉVI VII. TÖRVÉNY AZ EGYHÁZ HÁZTARTÁSÁRÓL SZÓLÓ 2000. ÉVI I. TÖRVÉNY EGYES RENDELKEZÉSEINEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL

1. § Az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 30. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egyházmegye költségvetését és zárszámadását az egyházmegyei presbitérium fogadja el és az országos elnökség hagyja jóvá.”

2. § Az Ehtv. 39. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az országos elnökség által jóváhagyott valamennyi költségvetés és zárszámadás főbb számait az egyház hivatalos lapjában kell nyilvánosságra hozni.”

3. § E törvény elfogadása napján lép hatályba, és a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

Budapest, 2014. november 28.

2014. ÉVI VIII. TÖRVÉNY A ZELEKA PÁL EVANGÉLIKUS SZOLIDARITÁSI ALAPRÓL SZÓLÓ 2013. ÉVI III. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL

1. § A Zelenka Pál Evangélikus Szolidaritási Alapról szóló 2013. évi III. törvény (a továbbiakban: Ztv.) 8.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (4) A nyugdíj-kiegészítés induló összegének meg-

határozásánál a szolgálati idő és a (2) bekezdésben meghatározott jövedelem figyelembevételével, az állami szabályok szerint kell kiszámolni az egyházi szolgálati időre járó teljes nyugdíj összegét azzal az eltéréssel, hogy az állami szabályok szerinti szorzót a szolgálati idő tört évének betöltött hónapjai arányában növelve kell alkalmazni. Az így kapott összegből le kell vonni az állami társadalombiztosítási rendszerből kapott nyugdíj, de legfeljebb a (2) bekezdésben megjelölt időponttól kezdődően az egyház által biztosított időszakra érvényes, az állam által megállapított kötelező legkisebb munkabér (a továbbiakban: minimálbér) után számított nyugdíj összegét. A nyugdíj-kiegészítés összegét a kerekítés szabályainak figyelembevételével száz forintra kerekítve kell meghatározni.”

2. § A Ztv. 13.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az alap tagja a gyermekáldási ellátásra a gyermek születésétől annak 2 éves koráig jogosult, amennyiben
a) gyermekgondozás céljából fizetés nélküli szabadságot vesz igénybe, és
b) a másik szülő nem részesül gyermekgondozási díjban vagy gyermekgondozási támogatásban, valamint
c) az alap tagja úgy nyilatkozik, hogy
ca) gyermeke 1 éves koráig – szerzői jogvédelem alatt álló alkotás létrehozását és nevelőszülői foglalkoztatási jogviszonyban végzett tevékenységet kivéve – semmilyen és
cb) gyermeke 1 és 2 éves kora között rendszeres heti 8 órát meghaladó keresőtevékenységet nem folytat.”

3. § E törvény az elfogadása napján lép hatályba azzal, hogy a 2014-ben folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell, és a kihirdetést követő napon hatályát veszti.

Budapest, 2014. november 29.

2014. ÉVI IX. TÖRVÉNY

AZ EGYHÁZ TARTÁSI KÖTELEZETTSÉGÉRŐL

1. § Az egyházi szolgálatról és az egyházi szolgálatot végzőkről szóló 2005. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 43. § (4) bekezdése az alábbi g) ponttal egészül ki: „g) a 62/A. § szerinti juttatások formáit, módját és mértékét.”

2. § Az Sztv. az alábbi 62/A. §-sal egészül ki:

„62/A. § (1) A szolgálati jogviszony keretében az egyházi önkormányzat tartási kötelezettségéből eredően pénzbeli és nem pénzbeli juttatásban részesítheti a szolgálati jogviszonyban álló lelkészt, gyülekezeti munkatársat.

(2) Az (1) bekezdés szerinti tartási kötelezettség kap-

csán adható juttatás formáit, a juttatás módját és mértékét országos szabályrendelet határozza meg.

(3) A szolgálatba állító a szolgálati szerződésben rögzíti az (1) bekezdés szerinti tartási kötelezettségéből eredő juttatás általa vállalt formáit, módját és mértékét.”

3. § (1) E törvény az elfogadása napján lép hatályba és – a (4) bekezdésben meghatározottak kivételével – az azt követő napon hatályát veszti.

(2) Az Sztv. 62/A. § (3) bekezdésében előírt kötelezettséget a szolgálati szerződésnek a törvény hatályba lépését követő azon első módosításakor kell megtenni, amikor azt fel kell terjeszteni az egyházmegyei és az egyházkerületi elnökségnek jóváhagyásra, de legkésőbb 2016. december 31-ig.

(3) A szolgálati szerződés (2) bekezdés szerinti módosításáig a szolgálatba állítónál az minősül az Sztv. 62/A. § (1) bekezdése szerinti juttatásnak, melyet az Sztv. 62/A. § (2) bekezdése szerinti országos szabályrendelet tartalmaz.

(4) E § (2)–(3) bekezdése 2016. december 31-én veszti hatályát.

Budapest, 2014. november 29.

HATÁROZATOK

77/2014. (XI. 28.) zsinati határozat ügyrend elfogadásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 117. § (3) bekezdése alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház zsinatának ügyrendjét elfogadja, és ezzel ezen időponttól számított 30. napon hatályát veszti a többször módosított 1/2006. (X. 26.) zsinati határozat.

78/2014. (XI. 28.) zsinati határozat a zsinat lelkészi alelnökének választásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján Rostáné Piri Magdolnát a zsinat lelkészi alelnökévé választja 2014. november 30. napjától kezdődően az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

79/2014. (XI. 28.) zsinati határozat nyelvhelyességi javításról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (2) bekezdés a) pontja alapján – utalva a törvény szövegének nyelvhelyességi javításáról szóló 13/2007. (IX. 14.) zsinati határozatra – az aláb-

bi formális hibák javításának átvezetését rendeli el az egyházi törvényekben:

(1) Az egyházi szolgálatról és az egyházi szolgálatot végzőkről szóló 2005. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 11. § (3) bekezdésének első mondata „A Magyarországi Evangélikus Egyház felavatott lelkésze, valamint az is, akit az Evangélikus Teológiai Akadémia levelező teológiai vagy hitoktatói tanfolyamának elvégzése után, de 2003. június 10. előtt lelkésszé avattak és gyülekezeti szolgálatba kiküldtek.” helyett „A Magyarországi Evangélikus Egyház felavatott lelkésze továbbá az is, akit az Evangélikus Teológiai Akadémia levelező teológiai vagy hitoktatói tanfolyamának elvégzése után, de 2003. június 10. előtt lelkésszé avattak és gyülekezeti szolgálatba kiküldtek.” legyen.

(2) Az Sztv. 63. §-ának első mondatában a „támogatást” szó helyén „támogatás” álljon.

(3) Az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 129. § (2) bekezdés b) pontjában az „oktatási-nevelési bizottság” kifejezés helyén a „nevelési-oktatási bizottság” megjelölés álljon.

80/2014. (XI. 28.) zsinati határozat zsinati bizottság elnökének választásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján dr. Orosz Gábor Viktort a zsinati teológiai bizottság elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

81/2014. (XI. 28.) zsinati határozat beszámoló elfogadásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény 46. § (2) bekezdésére a Gusztáv Adolf Segélyszolgálat Tanácsának 2014. évi jelentését elfogadja.

82/2014. (XI. 28.) zsinati határozat jelentés elfogadásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés a) pontja alapján – utalva a tényfeltáró bizottság működési rendjéről szóló 5/2007. (III. 23.) zsinati határozatra – a tényfeltáró bizottság 2014. évi jelentését elfogadja.

83/2014. (XI. 28.) zsinati határozat jelentés elfogadásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés a) pontja alapján – utalva a reformáció 500. évfordulója megünneplésének előkészítéséről szóló 2009. évi III. törvény 5. §-ára – a reformációi emlékbizottság 2014. évi jelentését elfogadja.

84/2014. (XI. 28.) zsinati határozat jelentés elfogadásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 140. § (2) bekezdésére – az elnök-püspök 2014. évi jelentését elfogadja.

85/2014. (XI. 28.) zsinati határozat jelentés elfogadásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 140. § (2) bekezdésére – az országos felügyelő 2014. évi jelentését elfogadja.

86/2014. (XI. 28.) zsinati határozat jelentés elfogadásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 140. § (2) bekezdésére – a zsinat nemlelkészi elnökének 2014. évi jelentését elfogadja.

87/2014. (XI. 28.) zsinati határozat jelentés elfogadásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 140. § (2) bekezdésére – a zsinat lelkészi elnökének 2014. évi jelentését elfogadja.

88/2014. (XI. 28.) zsinati határozat eseti bizottság létrehozásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 123. § (3) bekezdése alapján eseti bizottságot hoz létre az egyházi fegyelmi eljárás szabályainak áttekintésére. A bizottság tagjai: a zsinat lelkészi és nemlelkészi elnökei és alelnökei, a zsinati teológiai bi-

zottság elnöke, az Északi Egyházkerület elnöksége, az országos bíróság elnöke, az országos ügyész.

89/2014. (XI. 28.) zsinati határozat ingatlanszerzés támogatásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (6) bekezdés a) pontja alapján a Fébé Evangélikus Diakonissza Egyesület tulajdonában álló alábbi ingatlanokra vonatkozó ajándékozási szerződés megkötését jóváhagyja:

- a) 1021 Bp. Hűvösvölgy út 193. – hrsz: 11369/1 – (Fébé Anyaház és telek),
- b) 1021 Bp. Hűvösvölgy út 193. – hrsz: 11369/2 – (Lelkészotthon telke),
- c) 3235 Mátrászentimre-Bagolyirtás, Jókai u. 5-7. – hrsz: 2061/1 – (Názáret templom, üdülő és telek),
- d) 3235 Mátrászentimre-Bagolyirtás, Jókai u. – hrsz.: 2062,
- e) 2081 Piliscsaba, József A u.7-9. – hrsz: 1083 (Siló).

90/2014. (XI. 28.) zsinati határozat egyesületi támogatásról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés a) pontja alapján támogatja a Fébé Evangélikus Diakonissza Egyesület tevékenységének az egyházi diakóniai szolgálatban való folytatását. Az egyház vállalja, hogy 10 éven keresztül, évente 6.000.000,- Ft összegű támogatást nyújt az egyesületnek, továbbá vállalja, hogy a KSH által közzétett előző éves infláció mértékével e támogatást minden évben növeli.

91/2014. (XI. 28.) zsinati határozat Üllői úti beruházás finanszírozásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (6) bekezdés a) pontja alapján a Budapest, VIII. ker. 36767 hrszám alatt nyilvántartott, a természetben 1085 Budapest, Üllői út 24. sz. alatt található országos központ teljeskörű felújításához a saját, szabad eszközök terhére 15 éven keresztül, évente 66.000.000,- Ft + kamat összeget biztosít az egyház éves költségvetéseiben.

92/1/2014. (XI. 29.) zsinati határozat az egyház 2015. évi költségvetése előkészítésének rendjéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház Zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (6) bekezdés b) pontja alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény 34.

§ (1) bekezdésére – felkéri az országos presbitériumot, hogy a Magyarországi Evangélikus Egyház 2015. évi költségvetésének előkészítése során előre határozza meg azokat a költségvetési sorokat, amelyekben képződő pozitív és negatív maradványt figyelembe kell venni az egyház 2016. évi költségvetésének elkészítésénél.

92/2/2014. (XI. 29.) zsinati határozat az egyház 2015. évi költségvetése végrehajtásának rendjéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház Zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (6) bekezdés b) pontja alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény 35. §-ára – úgy határoz, a Magyarországi Evangélikus Egyház 2015. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslatban kerüljenek rögzítésre a 2016. évi költségvetés „Előző év maradványa” oszlopának összegei.

77/2014. (XI. 28.) ZSINATI HATÁROZAT A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ZSINATÁNAK ÜGYRENDJÉRŐL

melyet a Magyarországi Evangélikus Egyház Zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény (a továbbiakban: Igtv.) 117. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján alkotott meg és fogadott el.

A zsinat tagjai Jézus Krisztus tanítványaihoz méltóan a zsinat munkájában a testvérszeretet, a tisztelet és az egymásra figyelés jegyében vesznek részt.

ELSŐ RÉSZ

A ZSINAT MEGALAKULÁSA

I. fejezet Alakuló ülés

Az alakuló ülés

1. § (1) Az alakuló ülést a lelkeszi és a nemlelkeszi korelnök az általános tisztújítás lezárását követő 90 napon belüli időpontra hívja össze. A kibocsátott meghívónak tartalmaznia kell a napirendi pontokat. Az alakuló ülés előtt legalább 10 nappal ki kell küldeni az ülészak tárgyival kapcsolatos írásos előterjesztéseket és anyagokat is. (2) A korelnökök és a korjegyzők személyének megállapítása, behívása és az alakuló ülés megszervezése az előző zsinati gazda és helyettesének feladata.

2. § (1) A megnyitó istentisztelet igehirdetési szolgálatát a lelkeszi korelnök végzi.

(2) Az újonnan megválasztott zsinat elnökeinek megválasztásáig az elnöki tisztet a legidősebb lelkészi és nemlelkészi zsinati tag (korelnök) tölti be. Az alakuló ülést a zsinat tisztségviselőinek megválasztásáig a nemlelkészi korelnök vezeti.

Mandátumvizsgálat

3. § (1) A mandátumvizsgáló és szavazatszedő bizottság feladatait a jegyzői kar megválasztásáig a 2-2 legfiatalabb lelkészi és nemlelkészi zsinati tag (korjegyző) látja el.

(2) A mandátumvizsgálat során a (kor)jegyzők megvizsgálják a zsinati tagok megbízólevelének tartalmi és formai megfelelőségét. A megfelelő megbízólevellel rendelkező tagok mandátumát igazolják.

(3) Nem igazolják a mandátumot, ha a megbízólevelet egyházmegyei küldött esetén az egyházmegye elnöksége, egyházkerületi küldött esetén az egyházkerület elnöksége, országos bizottsági küldött esetén az illetékes országos bizottság elnöke és a szavazatbontó bizottság elnöke, EHE küldött esetén az Egyetemi Tanács elnöke nem látta el kézjeggyével.

(4) Ha a nem igazolt mandátum hiányosságait kiküszöbölték, akkor azt újra a jegyzői kar elé terjesztik, a (kor)jegyzők ismét elvégzik a mandátumvizsgálatot.

(5) A (kor)jegyzők döntésüket bejelentik a zsinat plenáris ülésén. A döntéssel szembeni panasz esetén, a panasz elbírálásáról a zsinat soron kívül dönt. A döntésben azok a zsinati tagok vesznek részt, akik a (kor)jegyzők által igazolt mandátummal rendelkeznek, és nincs a zsinat előtt olyan panasz, amely az ő mandátumukat érintené.

(6) Amennyiben zsinati ciklus közben mandátumvizsgálatra van szükség, akkor a (2)-(5) bekezdések alkalmazásával kell eljárni.

II. fejezet

Tisztségviselők megválasztása

4. § (1) A zsinat az alakuló ülésén a (2)-(4) bekezdés szerinti tisztségviselőket a következő sorrendben választja meg.

(2) Az országos jelölőbizottság által állított jelöltek közül, titkos szavazással megválasztja

a) a zsinat lelkészi elnökét és a zsinat nemlelkészi elnökét,

b) a zsinat lelkészi alelnökét és a zsinat nemlelkészi alelnökét,

c) az elnök-püspököt,

d) az országos felügyelőt,

e) az elnök-püspök helyettest és az országos felügyelő helyettest,

f) az országos ügyészt,

g) az országos számvevőszéki elnököt,

h) az országos számvevőszéki tagokat,

i) a munkaági bizottsági elnököket,

j) az egyházi bírósági tagokat.

(3) A zsinat ezt követően az alakuló ülésén a zsinati tagok

a) a zsinati gazdát,

b) a zsinati bizottsági elnököket,

c) három lelkészi és három nemlelkészi jegyzőt,

d) a zsinati gazda helyettesét.

(4) A zsinat a zsinati tanács által állított jelöltek közül, nyílt szavazással megválasztja

a) az alakuló ülésén az országos jelölő-bizottsági tagokat,

b) legkésőbb a második ülésszakon, az önkéntes jelentkezéseket figyelembe véve, a zsinati bizottsági tagokat.

(5) Az egyes tisztségekre történő választást csak akkor lehet elkezdni, ha a jelöltek között nincs olyan jelölt, aki egy még le nem zárt választásban jelöltként szerepel.

(6) A (3) bekezdésben foglalt tisztségek esetén a jelöltállítás úgy történik, hogy minden zsinati tag előzetesen, az országos jelölőbizottságnál írásban, az alakuló ülést megelőző 7. napig, minden tisztségre egy-egy jelöltet nevez meg. A korjegyzők (pótválasztásnál a jegyzők) úgy állítják össze a jelöltek listáját, hogy arra az öt legtöbb ajánlást kapott név kerülhet fel. A jelölés ismertetése a kapott szavazatok csökkenő sorszámsorrendje alapján történik.

(7) Amennyiben a tisztségre a választás előtt kettőnél kevesebb jelölt van a jelöltlistán, legalább 10 szavazati jogú zsinati tag javaslatára újabb jelölteket vehet fel a zsinat.

(8) Az országos jelölőbizottság hatáskörébe utalt tisztségeknél a jelöltek névsorát a zsinat, a Választásokról és a szavazásról szóló 2005. évi VII. törvény (továbbiakban: Vtv.) 43. § (1)-(3) bekezdései figyelembe vételével véglegesíti.

(9) A jelölőlista véglegesítése előtt hitelt érdemlően meg kell bizonyosodni arról, hogy a jelöltek megválasztásuk esetén elvállalják-e a szóban forgó tisztséget.

(10) Aki elvállalta a jelöltséget, annak 2-3 percen rövid bemutatkozási lehetőséget kell biztosítani.

(11) Amennyiben a választásra a zsinati ciklus során kerül sor, az e §-ban foglaltak szerint kell eljárni. A (3) bekezdésben foglalt tisztségek esetén a jelöltállítással kapcsolatos feladatokat a zsinati választási bizottság látja el.

(12) Tisztségviselők, testületi tagok vagy feladattal megbízott személyek választása általában titkos szavazással történik. Testületi tagok vagy feladattal megbízott személyek megválasztásakor nyílt szavazás akkor tartható, ha a jelöltek száma megegyezik a megválasztandók számával, és a testület egyhangúlag így dönt.

(13) A választási eljárást részletesen a Vtv. 62-66. §-ai szabályozzák.

5. § (1) A választási eljárás megindítása előtt az ülést vezető elnök megállapítja a szavazásra jogosultak számát és ismerteti a szavazás szabályait.

- (2) A választás érvényes, ha a határozatképes ülésen jelenlévőknek több mint 2/3-a érvényes szavazatot adott le.
- (3) A szavazólapot a Magyarországi Evangélikus Egyház bélyegzőjével kell ellátni, fel kell rajta tüntetni a megválasztandó tisztséget és a tisztségre jelöltek nevét. Több jelölt esetén a jelölteket ábécé sorrendben kell feltüntetni.
- (4) A jelöltekre a nevük mellett elhelyezett négyzetben + illetve x jelzéssel kell szavazni.
- (5) Megválasztottnak tekintendő az, akit a jelenlévő zsinati tagok több mint fele választ.
- (6) Szavazategyenlőség esetén, vagy ha a választás nem volt eredményes, újabb választást kell tartani.
- (7) Ha ez sem hozott eredményt, a legtöbb szavazatot kapottak közül a megválaszthatóak számánál eggyel több jelölt jut tovább. A megismételt szavazás során megválasztottnak tekintendő az, aki az érvényesen leadott szavazatok többségét megkapta.

MÁSODIK RÉSZ A ZSINAT SZERVEZETE

II. fejezet A zsinat tisztségviselői

Zsinati elnökség

6. § (1) A zsinat elnökségének tagjairól és feladatairól az Igtv. 109. § (1)–(2) bekezdése rendelkezik.
- (2) A zsinat elnöksége jár el a zsinathoz érkezett beadványok elintézésében, az Igtv. 120. §-a szerint.
- (3) Az elnököket akadályoztatásuk esetén az alelnökök helyettesítik. Elnöki tisztt megüresedése esetén az illetékes alelnök a következő ülésszakig ellát minden elnöki feladatot.

Zsinati tanács

7. § (1) A zsinati tanács tagjairól és feladatairól az Igtv. 109/A. § (1)–(4) bekezdése rendelkezik.
- (2) A zsinati tanács üléseit szükség szerint tartja, amelyekre szakértőket meghívhat. A zsinati tanács harmadának írásbeli kezdeményezésére a zsinati tanács ülését 15 napon belüli időpontra össze kell hívni.
- (3) A zsinati tanács összehangolja a bizottságok működését, továbbá javaslatot tesz az állandó bizottságok számára, elnevezésére, feladatkörére, tagjainak számára, valamint az állandó és eseti bizottságok elnökének és tagjainak megválasztására és a személyükre vonatkozó változásra.
- (4) A zsinati tanács döntéseit szótöbbséggel hozza. A zsinati tanács ülései nem nyilvánosak. Az ülésekről emlékeztető készül.

Zsinati jegyzők

8. § A zsinat jegyzői karáról és feladatairól az Igtv. 110. §-a rendelkezik.

Zsinati gazda és helyettese

9. § A zsinati gazdáról, a zsinati gazda helyetteséről és feladataikról az Igtv. 112. §-a rendelkezik.

III. fejezet A zsinat bizottságai

Az állandó bizottságok létrehozása

10. § (1) A zsinat megalakulását követően létrehozza állandó bizottságait. A zsinat munkája során támaszkodik a munkaügyi bizottságok és munkacsoportok szakvéleményére, és az országos iroda információira.
- (2) Zsinati bizottság a zsinati tagokból álló, a zsinat plenáris munkáját előkészítő és azt segítő bizottság.
- (3) Állandó bizottságok a törvényelőkészítő bizottság, a teológiai bizottság, az ügyrendi és a választási bizottság.
- (4) A zsinat bizottságot egyébként bármikor létrehozhat, átalakíthat, megszüntethet.

11. § (1) Az állandó bizottságok számára, elnevezésére, feladatkörére a zsinati tanács tesz javaslatot a zsinatnak.
- (2) A bizottságok elnökének és tagjainak megválasztásáról a 4. § (3) és (6) bekezdése rendelkezik.

A bizottsági tagok

12. § (1) Minden zsinati tag – az elnökség tagjainak kivételével – részt vehet valamely bizottság munkájában.
- (2) A bizottsági tag a bizottság munkájában aktívan vesz részt.
- (3) Azt a bizottsági tagot, aki 3 bizottsági ülésről kimentés nélkül távol marad, bizottsági tagságáról lemondottnak kell tekinteni.

A bizottsági elnökök

13. § (1) A bizottsági elnökök feladata a bizottságok munkájának irányítása. A bizottsági elnökök felelősek a bizottság számára elrendelt határidők betartásáért, a bizottság érdemi munkájáért.

Az eseti bizottságok

14. § (1) A zsinat a bizottságot létrehozó határozatban megjelölt ügyeknek a határozatban megállapított ideig történő intézésére eseti bizottságot, és időszakos munkacsoportot alakíthat.
- (2) Az eseti bizottság feladatát, elnevezését, tagjainak

számát és megbízatásának terjedelmét a zsinat az eseti bizottság felállításakor határozza meg.

(3) Az eseti bizottság elnökének és tagjainak megválasztására, valamint működésének szabályaira az állandó bizottság működésére vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.

Együttműködés az országos munkaági bizottságokkal

15. § A munkaági bizottságok – a zsinati tanács tagjainak kérésére – részt vesznek a zsinat beadványainak, törvény- és határozattervezeteinek véleményezésében, szükség esetén kidolgozásában. Ez a munkaági bizottság rendes, rendkívüli, zsinati bizottsággal együttes ülésen vagy a munkaági bizottság képviselőjének zsinati bizottsági ülésre való meghívása keretében történhet.

HARMADIK RÉSZ A ZSINAT TÁRGYALÁSI RENDJE

IV. fejezet Általános szabályok

A zsinat ülészeit

16. § (1) A zsinat szükség szerint ülésezik, de évente legalább két ülészetet tart.

(2) Az ülészet ülésnapokból, az ülésnap ülésekből áll. Az ülés összehívásakor jelezni kell az ülésnapok számát.

(3) Zsinati ülészetet a zsinati tagok egynegyedének, az országos presbitériumnak vagy az országos elnökségnek – a téma megjelölésével történő – írásbeli kezdeményezésére 45 napon belüli időpontra kell összehívni.

A nyilvános ülés

17. § (1) A zsinat ülései – a 18. § (1) bekezdésében meghatározottak kivételével – nyilvánosak. A zsinat nyilvános ülésének jegyzőkönyveit és a nyilvános ülésen tárgyalt irományokat, továbbá az ezzel összefüggő szavazási listát az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya őrzi.

(2) A nyilvános ülésen a hallgatóság – ideértve a tömegtájékoztatási szervek képviselőit is – csak a kijelölt helyen foglalhat helyet, és a véleménynyilvánítás bármely formájától tartózkodni köteles.

(3) Az ülés rendjének megzavarása esetén az ülést vezető elnök a hallgatóságot vagy annak egy részét az ülésről kiutasíthatja.

A zárt ülés

18. § (1) Bármely zsinati tag kérelmére a zsinat a jelenlévő zsinati tagok kétharmadának szavazatával zárt ülés tartását is elhatározhatja. Egy vagy több napirendi pont, illetőleg napirend előtti felszólalás tárgyalá-

sa céljából zárt üléssé nyilvánítható a nyilvános ülés egy része is.

(2) A zárt ülésen a zsinati tagokon kívül csak a tanácskozási joggal rendelkező személyek, a zsinati gazda, illetve a helyettese, az adott tárgykörben meghívottak és a hangrögzítők vehetnek részt.

(3) A zárt ülésen meghozott döntés titkosságáról a zsinat külön határoz.

A határozatképesség

19. § (1) A zsinat akkor határozatképes, ha a zsinati tagok több mint a fele, illetőleg – ha törvény a határozathozatalhoz szükséges létszámot ettől eltérően szabályozza – a meghatározott számú zsinati tag jelen van.

(2) A zsinati gazda a levezető elnök kérésére a plenáris ülészeteken minden ülés kezdetén, valamint szavazás előtt létszájmjelentést tesz. Jelentését jegyzőkönyvbe kell foglalni. A létszájmjelentésnek az ülészet első ülésének végén tartalmaznia kell a jelenlévők, az igazoltan távollévők, valamint a kimentés nélkül távollévők pontos névsorát. A létszájmjelentésnek egyébként elegendő az ettől való eltérést név szerint tartalmaznia.

(3) Igazoltnak tekinthető az írásban, vagy elektronikus úton, előzetesen bejelentett, alapos okra hivatkozó távolmaradás.

(4) Ha a zsinat nem határozatképes, a nemlelkészi elnök megkísérli a határozatképesség helyreállítását. Amennyiben ez nem lehetséges, a nemlelkészi elnök megállapítja a hiányzó zsinati tagok névsorát, a napirendi pont tárgyában a határozathozatalt elhalasztja, és a bejelentés nélkül távol lévők jegyzékét – napirendben előre feltüntetett határozathozatal esetén – a zsinat legközelebbi ülésén közzéteszi. Az ülést a következő napirendi pont tárgyalásával lehet folytatni. Amennyiben a nemlelkészi elnök a zsinat határozatképességét utóbb megállapítja, döntése alapján a határozathozatalra vissza lehet térni.

(5) A határozatképtelen zsinat tanácskozó testületként ülésezhet, ha a jelenlévő tagok többsége így dönt.

(6) Az igazolatlan hiányzás jogkövetkezményeiről az Igtv. 108. §-a rendelkezik.

A zsinati ülészetek összehívása

20. § (1) A zsinatot meghívóval kell összehívni. A meghívó elektronikus úton, igény szerint postai úton küldhető ki.

(2) A meghívónak tartalmaznia kell az elnökség napirendi javaslatát. A napirendre nem tűzött beadványokat, valamint az egyes napirendi pontok előterjesztő anyagait az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya tölti fel a zsinat elektronikus tárhelyére.

(3) Amennyiben egy napirendi ponthoz nincs kiküldve írásos anyag vagy a kiküldés késve történt, annak

napirendre való felvételéről a zsinat a 32. § (2) bekezdése szerinti minősített többséggel dönt.

(4) A kiküldött előterjesztéseknek tartalmazniuk kell az előterjesztés okát, esetleg előzményeit, valamint a megoldásra vonatkozó változatokat és ezek indoklását.

(5) A kiküldött anyag lehetőség szerint tartalmazza az előterjesztéssel kapcsolatban az országos presbitérium és az illetékes munkaági bizottság(ok), szükség szerint más testületek véleményét.

(6) Az ülősszakra a zsinat szavazati és tanácskozási jogú tagjai mellett meghívót kell küldeni a szakértők valamint az egyházi sajtó számára.

A napirend előkészítése

21. § (1) Az ülés napirendjére a zsinat elnöksége a zsinati tanács ajánlása alapján tesz javaslatot. E javaslatot legkésőbb az ülést megelőzően tíz nappal meg kell küldeni a zsinati tagoknak.

(2) Legkésőbb az ülés megkezdését megelőzően egy héttel valamely zsinati elnök vagy legalább 20 zsinati tag – indoklással ellátott – javaslatot nyújthat be a napirendi javaslatban nem szereplő téma napirendre való felvételére.

V. fejezet

A zsinati ülés

Az ülés vezetése

22. § (1) Minden ülősszak kezdetén a zsinat megvizsgálja az előző ülősszak üléseinek előzetesen kiküldött jegyzőkönyvét. Ha a jegyzőkönyv tartalmát vagy szerkesztését bármely zsinati tag kifogásolja, akkor a zsinati napló, illetve a hangfelvétel alapján kell a helyes szöveget azon az ülősszakon – az Igtv. 122. §-a alapján – megállapítani. Ha nincs kifogás, akkor a levezető elnök szavazás nélkül megállapítja a jegyzőkönyv elfogadását.

(2) A levezető elnök ismerteti a beérkezett beadványokat, valamint az azokkal kapcsolatos elnökségi intézkedéseket. Ha valamelyik zsinati tag az elnökség intézkedésével nem ért egyet, akkor a zsinati tag javaslatáról a zsinat nyílt szavazással, egyszerűsített többséggel dönt.

(3) A zsinati tanács és – szükség esetén – a zsinati bizottságok a napirend elfogadása előtt jelentést tesznek munkájukról.

(4) Az ülésen az ülést vezető elnök ismerteti a zsinat elnökségének napirendi javaslatát, a napirendre tett eltérő javaslatokat, továbbá a zsinati tanácsnak az ülések időtartamára, a felszólalási időkeretekre vonatkozó javaslatát.

(5) Ha a jelentéshez törvényjavaslat vagy határozati javaslat, illetőleg a törvényjavaslathoz határozati javaslat kapcsolódik, az indítványokat együtt kell tárgyalni.

(6) A (4) bekezdésben meghatározott javaslatokról – először a napirendi javaslat megváltoztatására tett ja-

vaslatokról – a zsinat vita nélkül, minősített többséggel határoz.

(7) A zsinat megtárgyalja a napirendre tűzött tárgyakat.

Az ülést vezető elnök teendői

23. § (1) A levezető elnök

a) megnyitja és részrehajlás nélkül vezeti, majd berekeszti az üléseket;

b) az ülősszak kezdetén indítványt tesz a napirendre, és a napirendi pontokra szánt időre;

c) ismerteti a beadványokat, az ügyrend előírásai szerint vezeti a tárgyalásokat, és kimondja a döntést;

d) engedélyezi a felszólalásokat, ügyel az ügyrend betartására, és az ülések rendjére, szavazásra teszi fel a kérdéseket, kihirdeti a szavazás eredményét;

e) az üléseken a tanácskozási rend érdekében bármikor felszólalhat, de ha az ügy érdemében kíván szólni, az elnöki teendőket köteles átadni;

f) a legközelebbi ülősszak idejét a zsinat egyetértésével kitűzi.

(2) A levezető elnök a zsinat üléseit egy órára bármikor felfüggesztheti.

(3) A levezető elnök köteles figyelmeztetni az ülés résztvevőit a tanácskozás szabályainak megtartására, amennyiben a tárgytól vagy az ügyrendtől eltérnek.

A napirendhez kapcsolódó felszólalás

24. § (1) A zsinati tagok szólás végett személyesen a mandátumcédula felnyújtásával vagy írásban a jegyzőnél jelentkeznek. A jegyzők a hozzászólók nevét a jelentkezés sorrendjében nyilvántartják.

(2) A vita közben további vagy ismételt felszólalásra a levezető elnök ad engedélyt.

(3) A hozzászólások sorrendjét a levezető elnök határozza meg akként, hogy az első szó az előterjesztőt illeti. Utána a kisebbségi vélemények képviselőjének van joga szólni.

(4) Az általános vitában éppen úgy, mint a részletes tárgyaláskor mindenki kétszer szólhat. Az első hozzászólás öt percnél, az ismételt felszólalás két percnél nem lehet hosszabb.

(5) Az előterjesztő vagy az indítványozó – mások kívánságára – felvilágosítást vita közben többször is adhat.

(6) A zsinati ülésre az adott témakörben meghívottak a levezető elnök kérése alapján, a tárgyalt anyaggal kapcsolatban felvilágosítást adhatnak és jogosultak legfeljebb két percben a tárgyalt napirendi ponthoz kapcsolódóan hozzászólni.

(7) A napirendi pont előterjesztője és a hatáskörrel rendelkező bizottság elnöke (előadója) a határozathozatalt megelőzően bármikor felszólalhat.

25. § (1) Vita folyamán bármikor és azonnal szót kapnak azok is, akik

- a) ügyrendi kérdésben kívánnak szólni,
- b) napirendi indítványt akarnak tenni,
- c) személyes megtámadásra akarnak válaszolni,
- d) a félreértett szavuk valódi értelmét kívánják tisztázni.

(2) A levezető elnök, ellentmondás esetén, vita nélkül dönt, hogy valóban az (1) bekezdésben felsorolt esetekkel kapcsolatos-e a szólásra jelentkezés.

(3) Az (1) bekezdés a-b) pontja esetén a zsinat általában vita nélkül dönt. A levezető elnök indokolt esetben ettől eltérően erről vitát engedélyezhet, illetve azt berekesztheti.

(4) Az (1) bekezdésben szabályozott kérdésekhez történő hozzászólás szándékának jelzése a szokásos egy kézzel jelentkezés helyett a két kéz felnyújtásával való jelentkezés.

26. § Az indítványozónak jogában áll indítványát visszavonnia, ha azonban azt a zsinat tagjai közül valaki sajátjaként fenntartja, az a tag az eredeti indítványozó jogaiba lép.

27. § (1) A zsinat a tárgyalás alatt lévő anyagot visszadhatja az előterjesztőnek vagy kiadhatja egy erre a célra választott bizottságnak. Az ismételt előterjesztésig a zsinat a végleges határozat hozatalát felfüggesztheti.

(2) Ha mindez a javaslatnak csak egyes részleteire vagy pontjára, vagy valamely módosító indítványra nézve történik, a további szakaszok és pontok tárgyalását a zsinat tovább folytathatja.

A vita lezárása

28. § (1) Ha szólásra már nincs senki sem feljegyezve, a levezető elnök kérdést intéz az üléshez, hogy kíván-e még valaki szólni, s ha a felhívásra senki sem jelentkezik, a vitát lezárja.

(2) Ha a zsinat a vitát lezárta, utoljára – a szavazás előtt – az előterjesztő kap szót.

A tárgyra térés és a szó megvonása

29. § (1) A hozzászólónak a napirenden lévő tárgytól eltérnie nem szabad, személyeskedő, illetve sértő megnyilvánulástól tartózkodni kell.

- (2) Tilos a szót félbeszakítani vagy közbeszólásokkal zavarni, és minden olyan cselekmény, amely a zsinat méltóságát és a tanácskozás rendjét sértené, beleértve a magánjellegű megbeszéléseket és a mobiltelefon használatát is.
- (3) A levezető elnök azt a felszólalót, aki eltér a tárgytól, felszólítja, hogy térjen a tárgyra, egyidejűleg figyelmezteti az eredménytelen felszólítás következményeire.

30. § (1) A levezető elnök egyidejűleg megvonja a szót attól a felszólalótól, akit beszéde során harmadszor szólít fel arra, hogy térjen a tárgyra, vagy másodszor utasít rendre. A 29. § (1) bekezdés ismételt megszegése esetén, vagy ha a véttség súlyosabb természetű, a levezető elnök az illetőt név szerint rendre utasítja, és a szót tőle megvonja.

(2) Az a felszólaló, akitől a levezető elnök felszólítás és figyelmeztetés nélkül vonta meg a szót, kérheti az ügyrendi bizottság eseti jellegű állásfoglalását.

(3) A levezető elnök eljárását egyébként vita tárgyává tenni nem szabad.

(4) Akitől a szót megvonták, ugyanazon az ülésnapon, ugyanabban a napirendi pontban nem szólalhat fel újra. Az ügyrendi felszólalás e tiltás hatálya alá nem tartozik.

(5) Ha az ülésen olyan rendzavarás történik, amely a tanácskozás folytatását lehetetlenné teszi, és a levezető elnök figyelmeztetései és rendreutasításai ellenére sem állna helyre a rend, a levezető elnök az ülést határozott időre félbeszakíthatja.

(6) Magániratokat és reklámanyagot a zsinati üléseken szétosztani nem szabad.

VI. fejezet

A szavazás

A szavazás rendje

31. § (1) A zsinat a határozatait – törvényben vagy az Ügyrendben meghatározott kivételekkel – egyszerű többséggel hozza.

(2) Szavazni általában „igen”-nel, „nem”-mel vagy „tartózkodom”-mal lehet. Aki ilyen szavazatot nem ad le, azt úgy kell tekinteni, mint aki nincs jelen a szavazásnál.

(3) Szavazni csak személyesen lehet.

(4) A szavazás eredményét a levezető elnök állapítja meg.

32. § (1) A szavazás során az egyszerű többség a jelenlevő zsinati tagok több mint felének szavazatát jelenti.

(2) A minősített többség a jelenlevő zsinati tagok száma legalább 2/3 részének szavazatát, de legalább az összes zsinati tag több mint felének szavazatát jelenti.

(3) A minősített 2/3-os többség az összes zsinati tag legalább 2/3 részének szavazatát jelenti.

A nyílt szavazás

33. § (1) A zsinat törvényben vagy az ügyrendben meghatározott kivételekkel minden kérdésben nyílt szavazással határoz.

(2) A nyílt szavazás a mandátumcédula felemelésével történik.

A név szerinti szavazás

34. § (1) Törvény elfogadásáról név szerinti szavazással kell dönteni.

(2) Bármely zsinati tag javaslatára nyílt szavazás helyett név szerinti szavazást kell tartani, ha a zsinat úgy dönt. Ugyanazon döntési javaslat esetében egy alkalommal lehet név szerinti szavazást javasolni.

(3) Nem lehet név szerinti szavazást tartani a bizottságok létszáma és összetétele tekintetében, valamint a tanácskozássok lefolytatásával összefüggő (ügyrendi javaslatot tartalmazó) kérdésekben.

35. § (1) A név szerinti szavazás esetén a zsinati tagok írásban, szavazólapon szavaznak. A szavazólapon fel kell tüntetnie a zsinati tagnak a nevét, a döntését, és a szavazólapot aláírásával kell ellátnia.

(2) A jegyzők a szavazatokat a névsoron feltüntetik, a szavazatokat összeszámolják, és a szavazás eredményét – névsorral együtt – átadják a levezető elnöknek, aki a szavazás eredményét kihirdeti.

(3) A névsort a jegyzőkönyvhöz kell csatolni. A jegyzőkönyvben a tagok névsorába a nevek mellett fel kell tüntetni, hogy a tag „igen”, „nem” vagy „tartózkodom” szavazatot adott le, vagy pedig a szavazáson nem volt jelen.

A titkos szavazás

36. § (1) Törvényben vagy az Ügyrendben meghatározott esetekben a szavazás titkosan történik.

(2) Bármely zsinati tag javaslatára titkos szavazást kell tartani, ha a zsinat úgy dönt.

(3) A titkos szavazás szavazógép alkalmazásával történik. Bármely zsinati tag javaslatára írásban, szavazólap alkalmazásával kell a szavazást megtartani, ha a zsinat úgy dönt.

(4) A titkos szavazásnál a jegyzők szavazatszámoló bizottságként járnak el. A szavazólapon az „igen”, a „nem” és a „tartózkodom” egyértelmű megjelölésével kell szavazni.

VII. fejezet**Az indítványok tárgyalása***Beadvány*

37. § (1) Bármely egyháztag a zsinat Igtv. 104. §-ban foglalt feladataihoz kapcsolódó témakörben írásban, vagy elektronikusan az Országos Iroda zsinati adminisztrációért felelős osztályán keresztül beadvánnyal fordulhat a zsinat elnökségéhez.

(2) A zsinat elnöksége a beadvány megérkezését követő 30 napon belül írásban, vagy elektronikus úton tájékoztatja a beadvány előterjesztőjét, hogy a beadvány a zsinat hatáskörébe tartozik-e. Amennyiben igen, a

zsinat elnöksége a beadvánnyal kapcsolatban az Igtv. 120. §-nak megfelelően jár el.

(3) A zsinat elnöksége által kijelölt testület a beadvány témájában indítványt készít.

Az indítványok típusai

38. § (1) A zsinat tárgyalási rendjébe önálló napirendi pontként felvehető indítványok (a továbbiakban: önálló indítványok):

- a) a törvényjavaslat,
- b) a határozati javaslat,
- c) a nyilatkozattervezet,
- d) a jelentés.

(2) Önálló indítványhoz kapcsolódóan benyújtható indítványok (a továbbiakban: nem önálló indítványok):

- a) a módosító javaslat,
- b) a bizottsági ajánlás.

Az indítványok szabályszerűsége

39. § (1) Az indítványt szabályszerűen a zsinat elnökségéhez, írásban kell az Országos Iroda zsinati adminisztrációért felelős osztályán keresztül benyújtani. Az indítványnak tárgyalásra és határozathozatalra alkalmasnak kell lennie.

(2) A törvényjavaslatnak, határozati javaslatnak, illetve a módosító javaslatnak meg kell felelnie a jogszabályszerkesztés és a nyelvhelyesség követelményeinek.

(3) A nem szabályszerűen benyújtott indítványt a zsinat elnöksége visszautasíthatja.

A törvényjavaslat

40. § (1) A törvényjavaslat a zsinat hatáskörébe tartozó jogszabály megalkotása iránti javaslat, amely tartalmazza a törvény javasolt szövegét és címét.

(2) Törvényjavaslatot

- a) országos presbitérium,
- b) országos elnökség,
- c) zsinati tanács,
- d) zsinati bizottság,
- e) zsinati tag,
- f) az, akit erre a zsinat felkér nyújthat be.

(3) A törvényjavaslathoz indokolást kell fűzni. Ha a törvényjavaslat törvényt kíván módosítani, vagy hatályon kívül helyezni, a címben ezt jelezni kell.

41. § (1) Ha – a törvényjavaslat általános vitája megkezdéséig – ugyanabban a tárgyban azonos időszakban, vagy ugyanazt a törvényt illetően több törvényjavaslatot is benyújtottak,

a) a 40. § (2) bekezdés szerinti sorrendben előbb álló javaslat a hátrább állót,

b) az egyenlő sorban állók javaslatai közül a korábbi javaslat a későbbit megelőzi.

A határozati javaslat

42. § (1) A határozati javaslat a zsinat jogszabályi formát nem igénylő döntése iránti szövegszerű indítvány, mely tartalmazza a határozat javasolt szövegét.

(2) Határozati javaslatot a 40. § (2) bekezdésében felsoroltak terjeszthetnek elő.

(3) A határozati javaslatot a tartalmát jellemző címmel és indokolással kell ellátni. Ha a határozati javaslat zsinati határozatot kíván módosítani vagy hatályon kívül helyezni, a címben ezt kell jelezni.

A nyilatkozattervezet

43. § (1) A zsinat – a jelenlevő zsinati tagok kétharmadának szavazatával – bármely egyházpolitikai kérdésben nyilatkozatot tehet.

(2) Nyilatkozattervezetet a 40. § (2) bekezdésében felsoroltak terjeszthetnek elő.

A jelentés

44. § (1) A jelentés valamely megtett intézkedésről, elvégzett vizsgálatról vagy valamely bizottság tevékenységéről, illetve a külön törvényben meghatározott tisztségviselők tevékenységéről tájékoztatja a zsinatot.

(2) Jelentést a zsinati bizottságok elnökei, az országos munkaági bizottságok elnökei, az országos presbitérium, az országos tisztségviselők, az egyházi bíróság elnöke, továbbá az országos számvevőszék elnöke, valamint azok tesznek, akiket törvény vagy zsinati határozat erre kötelez.

(3) A jelentéssel együtt az arra jogosult törvényjavaslatot és határozati javaslatot is benyújthat.

A módosító javaslat

45. § (1) A törvényjavaslathoz, a határozati javaslathoz és a nyilatkozattervezethez a zsinat valamely bizottsága és a zsinati tag – az Ügyrendben meghatározott kivételekkel – írásban módosító javaslatot nyújthat be.

(2) A módosító javaslat a törvény, illetőleg a határozat módosítással nem érintett részeire csak akkor terjeszthető ki, ha ez a szabályszerű módosító javaslat tartalma miatt nyilvánvalóan szükséges.

(3) A módosító javaslatot indokolni kell.

(4) Ha a módosító javaslat a költségvetés kiadásának növelését vagy bevételeinek csökkentését eredményezheti, meg kell benne jelölni a költségvetési egyensúly megőrzése érdekében javasolt megoldást is.

A bizottsági ajánlás

46. § (1) A kijelölt bizottság a zsinati tanács által a részére kiadott törvényjavaslathoz, határozati javaslathoz, nyilatkozattervezethez és jelentéshez – a törvényjavaslat, a határozati javaslat és a nyilatkozattervezet esetében a benyújtott módosító javaslatokat is értékelő – ajánlást nyújthat be a zsinatnak.

(2) A kijelölt bizottság a törvényjavaslat részletes vitájához készített ajánlásában azt is vizsgálja, hogy a törvényjavaslat, a határozati javaslat, illetve a bizottság által támogatott módosító javaslat

a) összhangban áll-e a hatályos egyházi törvényekkel,

b) rendelkezései egymással nem ellentétesek-e.

(3) A zsinati tanács vagy legalább tíz zsinati tag írásbeli indítványára a zsinat határidőt szabhat a bizottsági ajánlás elkészítésére. A határidőt úgy kell megszabni, hogy a bizottságnak az általános vitára benyújtandó ajánlása elkészítésére legalább tizenöt, a részletes vitára benyújtandó ajánlása elkészítésére legalább harminc nap álljon rendelkezésére.

VIII. fejezet

A törvényjavaslat tárgyalása

47. § (1) A törvényjavaslatot a zsinat elnökségéhez, az Országos Iroda zsinati adminisztrációért felelős osztályán keresztül, írásban vagy elektronikus úton kell benyújtani.

(2) Az elnökség a törvényjavaslat benyújtását a zsinati tanács következő ülésén bejelenti, megnevezve egyúttal a kijelölt bizottságot.

(3) A zsinati tag által benyújtott törvényjavaslat csak abban az esetben kerül a zsinat napirendjére, ha azt a kijelölt bizottság támogatja.

(4) A kijelölt bizottság harminc napon belül határoz annak napirendre vételéről. Ha a kijelölt bizottság a napirendre vételt elutasítja, az önálló indítvány címét, benyújtójának nevét és a bizottság állásfoglalását a zsinat legközelebbi ülésén a levezető elnök bejelenti.

(5) Ha a zsinati tag által benyújtott, és a bizottság által a (4) bekezdés alapján elutasított törvényjavaslat napirendre vételét a zsinati tag ismét kéri, a napirendre vételről a zsinat – az indítványozó legfeljebb ötperces felszólalása után – megtárgyalja. A napirendre vétel tárgyában az illetékes bizottság tagja legfeljebb két perc időtartamban felszólalhat, majd az indítványozó a felszólalásokra legfeljebb két perc időtartamban válaszolhat. Ezt követően a napirendre vétel tárgyában a zsinat dönt.

48. § (1) A zsinat – saját döntése alapján – a törvényjavaslatot két fordulóban tárgyalja meg. Előbb az általános vitában a tervezett törvény elveit, szabályozásának módjait. Az általános vita alapjául a kidolgozott törvényjavaslat szövege szolgál. A részletes vitában a

zsinat az általános vita döntései alapján elsősorban azt vizsgálja, hogy a törvényjavaslat elfogadandó szövege megfelel-e a törvényalkotói szándéknak.

(2) Nagyobb terjedelmű, illetve nagyobb jelentőségű előterjesztés esetén az illetékes bizottság vagy az előterjesztő javasolhatja a kidolgozást megelőzően előzetes vita lefolytatását. Ekkor a zsinat szövegjavaslat nélkül vitathatja meg a szabályozás elveit, céljait és az ezek eléréséhez tervezett megoldási módokat. Az indítvány az általános vitára az elvi vita során kialakított döntések szerint készül el.

49. § (1) Az általános vita a törvényjavaslat egésze vagy egyes részei szükségességének és szabályozási elveinek, továbbá részletes vitára bocsáthatóságának megvitatásából áll. Az általános vita során kell dönteni az alternatív szabályozási javaslatokról.

(2) A vitában elsőként a törvényjavaslat előterjesztője kap szót, ezután a kijelölt bizottság elnöke (előadója) foglalja össze a bizottság ajánlását, majd – ha van kisebbségi vélemény – a bizottság kisebbsége véleményének ismertetésére kerül sor. Ezek után a ki nem jelölt, de a törvényjavaslat által hatáskörében érintett bizottság elnöke (előadója) szólalhat fel. Ezt követően a zsinati tagok a 24. § (4) bekezdésben foglaltak szerint szólalhatnak fel. Az általános vita lezárását megelőzően az előterjesztőnek viszontválaszra van joga.

50. § (1) A törvényjavaslathoz módosító javaslatot az általános vita lezárásáig lehet benyújtani.

(2) A módosító javaslatot – szükség szerint – állásfoglalás céljából a levezető elnök kiadja a kijelölt bizottságnak. A kijelölt bizottság a módosító javaslatokat értékeli, és állást foglal, hogy azokat támogatja-e vagy sem. A bizottság a részletes vitát megelőző tárgyalásban, az általános vita lezárását megelőzően terjeszti állásfoglalását a zsinat elé.

51. § (1) Az előterjesztő a törvényjavaslatát a zárószavazás megkezdéséig bármikor visszavonhatja, az általános vita lezárása után azonban ehhez a zsinat hozzájárulása szükséges. Visszavontnak kell tekinteni azt a törvényjavaslatot, amely helyett az előterjesztő új változatot nyújtott be. Az új változatban előterjesztett törvényjavaslatra az újonnan benyújtott javaslatra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

(2) Az előterjesztő az (1) bekezdésben meghatározott szabályok szerint a javaslatot átdolgozásra visszakérheti.

(3) A módosító javaslat előterjesztője módosító javaslatát az általános vita lezárásáig megváltoztathatja, és a szavazás megkezdéséig bármikor visszavonhatja. Ha a visszavont módosító javaslatot más a saját javaslataként változatlanul fenntartja, s a visszavonás után azt bejelenti, a javaslat tovább tárgyalható.

(4) A módosító javaslat megváltoztatására a benyújtására meghatározott szabályok irányadók.

52. § (1) Az általános vita lezárása után a zsinat dönt arról, hogy a törvényjavaslatot részletes vitára bocsátja-e.

(2) Ha a törvényjavaslathoz az általános vita lezárásáig módosító javaslatot nem terjesztettek elő, a levezető elnök figyelmezteti a zsinatot, hogy részletes vitára nem kerül sor. Ha a figyelmeztetést követően felszólalásra senki sem jelentkezett, az általános vita lezárása után a törvényjavaslat elfogadásáról kell dönteni.

53. § (1) A részletes vita elsősorban a törvényjavaslat módosításokkal érintett rendelkezéseinek és a bizottság ajánlásának megvitatásából áll.

(2) A vitát – a rendelkezések sorrendjének betartásával – minden önálló rendelkezésre vonatkozóan, végül pedig a címre és a bevezetésre vonatkozóan kell megnyitni és lezárni.

(3) A zsinat a vita során a korábban meghatározott tárgyalási sorrendet megváltoztathatja, elrendelheti több részletrendelkezés tárgyalásának összekapcsolását, illetőleg az ugyanazon tárgyat érintő különböző módosító javaslatok vitáját elkülönítheti.

(4) Amennyiben a részletes vita során olyan kérdés merül fel, amely az általános vitába tartozik, a zsinat dönt arról, hogy a kérdést megtárgyalja-e. Ekkor az általános vitát újra meg kell nyitni.

54. § (1) A részletes vita lezárása után a módosító javaslatokról történő szavazás következik. Szavazni arról a módosító javaslatról nem kell,

- a) amellyel az előterjesztő egyetért, vagy
- b) amely elnyerte a kijelölt – több kijelölt bizottság esetén bármelyik – bizottság egyharmadának támogatását, vagy
- c) amelyet a kijelölt bizottság nyújtott be.

(3) Ha a törvényjavaslat adott részéhez több módosító javaslatot nyújtottak be, a szavazás során – lehetőség szerint – a következő sorrendben kell szavazni:

- a) az adott rész elhagyását javasoló,
- b) tartalmilag több módosítást magában foglaló módosító javaslat,
- c) egyéb módosító javaslat.

55. § (1) A zárószavazás megkezdése előtt írásban módosító javaslatot nyújthat be a bizottság, vagy a zsinati tag bármely korábban megszavazott rendelkezéshez kapcsolódóan, ha a megszavazott rendelkezés nincs összhangban a hatályos egyházi törvényekkel, a törvényjavaslat már megszavazott rendelkezésével, vagy a törvényjavaslat módosítással nem érintett valamely rendelkezésével.

(2) A zárószavazás előtti módosító javaslatról a zsinat

dönt, hogy az az általános vagy a részletes vitába tartozik-e. A vonatkozó vitát újra meg kell nyitni.

(3) A zárószavazás megkezdése előtt a zárószavazás elhalasztását javasolhatja az, aki az (1) bekezdésben meghatározott módosító javaslatot kíván benyújtani. A zárószavazás elhalasztásáról – a javaslattevő indokainak meghallgatása után – a zsinat vita nélkül határoz. (4) A törvényjavaslat záró vitája az (1) bekezdés szerinti módosító javaslatok megtárgyalásából áll. A tárgyalásra, a vitára és a szavazásra az 53-54. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A törvényjavaslat záró vitájában mindenki számára azonos idő áll rendelkezésre, amelyet a zsinat az ügyrendi bizottság javaslatára – ennek hiányában a levezető elnök javaslat alapján – azon ülés napirendjének megállapítása során határoz meg, amelyen az adott indítvány zárószavazása szerepel.

(5) Ha a zárószavazás során minősített többséget igénylő döntés is szükséges, akkor a zárószavazást két részletben kell lefolytatni úgy, hogy először a minősített többséget igénylő döntést kell meghozni.

56. § (1) A zárószavazás elhalasztására – az 55. § (3) bekezdésében meghatározott okból – legfeljebb egy alkalommal kerülhet sor.

(2) Zárószavazás újból nem rendelhető el.

57. § (1) A zsinat által elfogadott törvényt a zsinat lelkészi és nemlelkészi elnöke, továbbá az egyik jegyző az elfogadást követő tizenöt napon belül aláírja.

(2) A törvényeket az elfogadás évszámával és évenként újra kezdődő római sorszámmal kell megjelölni. (3) A törvényt az egyház hivatalos lapjában közzé kell tenni.

IX. fejezet

A határozati javaslat tárgyalása

58. § (1) A határozati javaslat tárgyalására a 47–56. §-okat kell megfelelően alkalmazni.

(2) A határozatokat évenként újra kezdődő arab sorszámmal, és az elfogadás évszámával kell megjelölni. (3) A zsinat határozatát a hivatalos lapban közzé kell tenni. A határozatokat a zsinat lelkészi és nemlelkészi elnöke, továbbá az egyik jegyző az elfogadást követő tizenöt napon belül aláírja. E határozatok közzétételéről az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya gondoskodik.

X. fejezet

A nyilatkozattervezet tárgyalása

59. § (1) A nyilatkozattervezet tárgyalására a 47–56. §-kat kell megfelelően alkalmazni.

(2) A nyilatkozat közzétételének módjáról a zsinat esetenként dönt.

XI. fejezet

A jelentés tárgyalása

60. § (1) Az éves jelentéseket az előterjesztők írásban, elektronikusan küldik meg az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya címére úgy, hogy azokat az ülésszak előtt 20 nappal a zsinat elektronikus tárhelyére fel lehessen tölteni.

(2) A jelentésre vonatkozó észrevételeket, kérdéseket az előterjesztőnek az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztályán keresztül, írásban, elektronikus úton, a feltöltéstől számított 10 napig lehet feltenni. Az előterjesztő a választ úgy adja meg, hogy az minden zsinati tag számára elérhető legyen. Amennyiben a kérdező, illetve észrevételező nem fogadja el az előterjesztő választát, a zsinat ülésszakán szóban is kérdéssel, észrevétellel élhet.

(3) A jelentést a zsinat ülésszakán az előterjesztő röviden ismerteti, és amennyiben azt kiegészíteni kívánja, a kiegészítést előadja. Amennyiben szóbeli kérdés vagy észrevétel érkezik, azokra választát megadja.

(4) A zsinat elnökei, a püspök-elnök és az országos felügyelő jelentését az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya címére kell megküldeni úgy, hogy azokat az ülésszak előtt 10 nappal a zsinat elektronikus tárhelyére fel lehessen tölteni. A jelentést az előterjesztő a zsinat plenáris ülésén részletesen ismerteti, és válaszol a felmerülő kérdésekre.

(5) A jelentés elfogadásáról a zsinat határozattal dönt.

NEGYEDIK RÉSZ

A BIZOTTSÁG ÜLÉSEZÉSÉNEK RENDJE

61. § (1) Megalakulása után a bizottság meghatározza ülésezésének rendjét.

(2) A zsinati ülésszakok között a bizottság szükség szerint ülésezik.

(3) A bizottsági ülést a bizottság elnöke a napirendi javaslatot tartalmazó meghívó elküldésével írásban – kivételesen szóban, a napirendi javaslat közlésével – hívja össze.

A bizottsági ülés nyilvánossága

62. § (1) A bizottságok ülései nem nyilvánosak.

(2) Az állandó bizottságok munkatervére javaslatot a bizottság elnöke tesz, melyet a bizottsági tagokkal való egyeztetés után a bizottság szótöbbséggel fogad el.

(3) A bizottsági ülésen az előterjesztő és a tárgyalt napirendi ponthoz módosító javaslatot (kapcsolódó módosító javaslatot) benyújtó zsinati tag tanácskozási joggal vehet részt.

Határozatképesség, tanácskozásképeség

63. § (1) A bizottság határozatképességéhez a bizottsági tagok több mint felének jelenléte szükséges.

(2) Ha a bizottság határozatképtelen, a következő bizottsági ülésen az ugyanazon napirendi pontok tekintetében a bizottság a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes. Határozatképtelenség miatt megismételt bizottsági ülést 3 napon belül csak akkor lehet tartani, ha a megismételt ülésen az összes bizottsági tag legalább fele jelen van, és az ülés megtartása mellett szavaz.

A bizottsági ülésre meghívottak

64. § (1) A napirendi pont előterjesztője, a zsinat lelkészi és nemlelkészi elnöke, az országos ügyész és az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztályának vezetője a bizottság ülésének összehívásával egyidejűleg meghívást kap az ülésre.

(2) Az (1) bekezdés alapján meghívott személyek tanácskozási joggal vesznek részt az ülésen, illetve a napirendi pont tárgyalásán. Az ülésen a meghívottat a helyettesítésére jogosult személy is képviselheti.

65. § A törvényjavaslathoz, határozati javaslathoz vagy nyilatkozattervezethez módosító (kapcsolódó módosító) javaslatot benyújtó zsinati tagot a bizottsági ülésről értesíteni kell, lehetőleg egy héttel korábban. A javaslat az értesített zsinati tag távollétében is elbírálnak.

A szakértők

66. § A bizottság elnöke a bizottság ülésére szakértőt hívhat meg, aki az ülésen tanácskozási joggal vesz részt. Szakértő meghívására – a szakértő személyének megjelölésével vagy anélkül – a bizottság tagjai is tehetnek javaslatot, melyről a bizottság dönt.

A bizottsági ülés vezetése

67. § (1) A bizottság ülését a bizottság elnöke készíti elő, hívja össze és vezeti.

(2) A bizottság elnöke engedélyezi a felszólalásokat, gondoskodik az üléseken a rend fenntartásáról, lebonyolítja a szavazást, kimondja a bizottság határozatát, és aláírja az ülésről készült emlékeztetőt.

(3) A bizottság elnökét tartós akadályoztatása esetén az általa kijelölt bizottsági tag helyettesíti. Az elnököt helyettesítő bizottsági tag jogai és kötelezettségei az elnökével azonosak.

A napirend megállapítása

68. § (1) A bizottság az ülésének napirendjét – a bizottság elnökének a bizottság tagjaihoz előzetesen írásban eljuttatott javaslata alapján – a bizottsági ülés megnyitása után maga állapítja meg. Az ülést megelőzően a bizottság bármely tagja írásban további napirendi javaslatot juttathat el az elnökhöz, amelyet az elnök köteles a bizottsági ülést megelőzően a bizottság többi tagjához eljuttatni.

(2) A bizottság az ülés folyamán a napirendet módosíthatja, de csak akkor bővítheti ki, ha ezzel a bizottság jelenlevő tagjainak több mint kétharmada egyetért.

A bizottsági előkészítés

69. § (1) A bizottság először feldolgozza a beküldött javaslatokat és elemzi a korábbi szabályozást. Megfogalmazza a szabályozás alapelveit és mérlegeli ezeknek a zsinat által eldöntendő elemeit.

(2) A bizottság a számára kiadott javaslatot a plenáris ülésre előkészíti és kijelöli az előterjesztőt.

(3) A törvényjavaslat vagy más előterjesztés kidolgozása során a bizottság a beérkezett javaslatokat

a) vagy beépíti saját szövegjavaslatába (az ún. főszövegbe),

b) vagy számára elfogadható szövegváltozatként szerepelteti,

c) vagy elveti, de az előterjesztett szövegben – álláspontjával együtt – közlést tesz.

(4) Az összes felmerülő kérdésben ki kell alakítani a bizottság álláspontját.

(5) A bizottságnak arra kell törekednie, hogy a törvényjavaslat vagy előterjesztés megfeleljen a szabályozás céljának.

(6) Törvényjavaslat elkészítésénél a bizottságnak figyelembe kell vennie a jogszabály szövegezés általános követelményeit, továbbá ügyelnie kell arra, hogy az összhangban legyen az egyházi és állami törvényekkel.

A bizottságok jelentése

70. § (1) A bizottságok elnökei minden zsinati ülésen rövid jelentést tesznek az előző ülésszak óta végzett munkáról és a bizottságra bízott törvények és feladatok készülségi állapotáról.

(2) Az ülésszak napirendjére tűzött előterjesztések kidolgozásáról külön beszámolni nem kell.

(3) Azt az indítványt, amely nem tárgyalás alatt lévő előterjesztéshez érkezett, és amelyet a bizottság tárgyalás után elutasított, ki kell küldeni a zsinat tagjainak.

(4) Ha bármelyik zsinati tag javasolja, hogy a zsinat a bizottság véleménye ellenére foglalkozzon az indítvánnyal, akkor erről a bizottság beszámolójának meghallgatása után a zsinat vita nélkül dönt. Amennyiben

a zsinat az indítvány érdemi megtárgyalása mellett foglal állást, akkor ezzel a döntésével egyúttal megbízza a bizottságot az indítvány plenáris ülésen való előterjesztésének kidolgozásával.

A szavazás

71. § (1) A bizottság a határozatait a jelenlevő tagjai több mint felének egyetértő szavazatával hozza.
(2) A bizottság elnöke a bizottsági tagokkal együtt szavaz.
(3) A szavazás után a bizottság kisebbségben maradó tagjai bejelenthetik, hogy kisebbségi véleményt terjesztenek elő. Az ilyen kisebbségi véleményt a zsinat ülésén, a bizottság többségi véleményének ismertetése után a kisebbségi álláspontot képviselő bizottsági tagok által maguk közül választott előadó ismerteti.

Az emlékeztető

72. § (1) A bizottsági ülésről emlékeztető készül, amelyet az elnök hitelesít.

Több bizottság közös eljárása

73. § (1) Több bizottság közös eljárása esetén ezen bizottságok együttes ülést is tarthatnak.
(2) Az együttes ülésen a szavazást bizottságonként külön kell megtartani.
(3) Ha a közösen eljáró bizottságok együttes álláspontot alakítottak ki, akkor az együttes álláspont kialakításánál és a kisebbségi vélemény előterjesztésénél e fejezet rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

ÖTÖDIK RÉSZ TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS

74. § (1) Az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 5. §-ban előírt feladatok előkészítésére a zsinat elnökei három tagú bizottságot jelölnek ki, illetve kérnek fel. A bizottság szakvéleményt készít.
(2) A bizottság egy tagjának jogi végzettséggel kell rendelkeznie és egy tagját a törvényelőkészítő bizottság tagjaiból kell kijelölni.
(3) A szakvéleményt a bizottság 30 napon belül elkészíti, és azt az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya a zsinati tagoknak a legközelebbi plenáris ülés meghívójával együtt kiküldi.
(4) A zsinati tagok a szakvéleményt legkésőbb a plenáris ülés kezdetéig véleményezhetik. Ezeket a véleményeket az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya minden zsinati tagnak eljuttatja.
(5) A zsinat a szabályrendelet törvényességéről a bizottság szakvéleménye és a zsinati tagok véleményei alapján a plenáris ülésen vita nélkül határoz.
(6) A határozatot a levezető elnök és a bizottság elnö-

kének aláírásával az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya megküldi az érintetteknek.

HATODIK RÉSZ AZ ÜGYRENDDDEL KAPCSOLATOS ESETI DÖNTÉSEK

75. § (1) Ha az ülést vezető elnök azt tapasztalja, hogy az ügyrend valamely esetre nézve rendelkezést nem tartalmaz, vagy az a meglévő formában a zsinat működését hátráltatja, javaslatot tehet a zsinatnak, hogy a felmerült kérdésben milyen eljárást kövessen. A zsinati tagok egyötöde is tehet erre vonatkozó javaslatot.
(2) A zsinat az ügyrendi bizottság állásfoglalása után a jelenlevő tagok háromnegyedének „igen” szavazatával dönt a javaslatról.
(3) A zsinat a jelenlevő tagok háromnegyedének „igen” szavazatával dönthet úgy, hogy az ügyrend egyes rendelkezéseit az adott kérdés tárgyalásánál nem alkalmazza. Ebben az esetben pontosan meg kell jelölni, mely rendelkezésektől tér el, és milyen eljárást alkalmaz.

HETEDIK RÉSZ A ZSINAT ÜGYVITELE

Zsinati napló és jegyzőkönyv

76. § (1) A zsinati napló és jegyzőkönyv készítésével, hitelesítésével, valamint kiküldésével kapcsolatos rendelkezéseket az Igtv. 122. §-a szabályozza.
(2) A zsinati napló a zsinat teljes anyagának, indítványainak, beszédeinek írásban rögzített dokumentuma, mely a hangfelvétel alapján készül. Elkészítéséért és őrzéséért az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya, hitelesítéséért a jegyzők a felelősek.
(3) Saját költségére bármely zsinati tag és egyházi jogi személy kérheti a zsinati napló vagy annak egy része másolatát.
(4) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell
a) az ülések helyét, idejét, napirendjét, a levezető elnök személyét és a jelenlétről szóló jelentést;
b) a szavazásra bocsátott kérdést és a szavazás eredményét;
c) a határozat pontos szövegét;
d) a felszólaló nevét;
e) a felszólaló által rögzíteni kívánt nyilatkozatot.
(5) A jegyzőkönyv mellékleteként meg kell őrizni az írásos előterjesztéseket.

Ügykezelés és a zsinati tagok nyilvántartása

77. § A zsinattal kapcsolatos adminisztráció intézéséről az Igtv. 111.§-a rendelkezik.

78. § (1) A zsinat ügykezelése az országos iroda zsinati

adminisztrációért felelős osztályán történik. A zsinat és a zsinati tanács levelezési címe az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya címe.

(2) Az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya személyzete a jegyzőkkel együttműködve rendben tartja a zsinat irattárát, és gondoskodik az iratok sokszorosításáról, betekintetőségéről és megőrzéséről.

(3) Az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya nyilvántartja a zsinat tagjait, azok elérhetőségeit, tisztségét és zsinati üléseken való igazolatlan hiányzását.

(4) Az országos iroda zsinati adminisztrációért felelős osztálya a zsinat egész tartama alatt ügyel az egyes választó testületek zsinati képviselőitére.

Tömegtájékoztatás

79. § (1) A zsinat az egyházi sajtón keresztül az egyház tagjait rendszeresen és hitelesen tájékoztatja.

(2) A zsinat sajtófelelőst választhat.

(3) A zsinat elnöksége az egyes ülésszakokról kommunikét adhat ki.

NYOLCADIK RÉSZ ZÁRÓÜLÉS

80. § (1) A zsinat munkáját ünnepélyes záróüléssel fejezi be.

(2) Az ülésen elfogadásra kerül az előző ülésszak jegyzőkönyve.

(3) A zsinat elnökeinek értékelése után a zsinat – ajánlás formájában – összefoglalhatja a következő zsinat számára a megoldatlan feladatokat, amely a következő zsinat számára nem kötelező érvényű.

(4) A zsinat záró istentisztelettel fejezi be munkáját, melyen az igehirdetési szolgálatot az elnök-püspök végzi.

KILENCEDIK RÉSZ ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

81. § (1) Jelen ügyrend elfogadása napjától számított 30. napon lép hatályba.

(2) Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a Magyarországi Evangélikus Egyház Zsinatának Ügyrendjéről szóló, többször módosított 1/2006. (X. 26.) zsinati határozat.

Budapest, 2014. november 28.

JELENTÉSEK

CSAK LÉTEZÜNK VAGY JELEN IS VAGYUNK?!

elnök-püspöki beszámoló

Immár harmadik elnök-püspöki beszámolómat is költői idézettel intonálom. Két éve Túrmezei Erzsébet verssorával kérdeztem: vajon „átragyog-e rajtunk” a felülről áradó világosság? Tavaly Weöres Sándor éneksorát idéztem: „ha énám kincset bízál, Ments meg immár, Istenem!”

Az idén Pilinszky János provokatív soraival szeretném együttgondolkodásra, őszinte önvizsgálatra és közös útkeresésre kérni zsinatunkat és rajta keresztül egyházunk népet. Vajon mennyire érvényes ránk is a költő paradox diagnózisa: „létezünk, de nem vagyunk jelen... gyökeret vertünk, és elvesztettük gyökereinket... meghonosodtunk, és elidegenedtünk... itt vagyunk, és nem vagyunk többé jelen...”

Tény, hogy a Magyarországi Evangélikus Egyház az elmúlt tizenkét hónapban is létezett, működött fogó gyülekezeteiben és gyarapodó intézményeiben. Élünk, vagyunk, de vajon aktívan jelen is vagyunk-e a mai magyar valóságban? Vajon stratégiánk frappáns mottójának szellemében tényleg láthatóan vagyunk-e evangélikusok? Hallhatóan, kitapinthatóan, megtapasztalhatóan vagyunk-e jelen ebben a hazában? Sóként, kovásként, égő lámpásként hatunk-e arra a világra, ahová az egyház Ura küld minket?!

Amikor ezekre a súlyos kérdésekre ma választ keresünk, nem szabad elfelejtenünk, hogy éppen harminc éve annak, hogy 1984 nyarán a világevangelikus-ság centrumába érezhettük magunkat, amikor otthont adhattunk az LVSZ nagygyűlésének, és egyértelmű bizonyosságát adtuk annak, hogy minden külső, belső nehézség ellenére jelen vagyunk ebben a hazában: „Krisztusban reménységgel a világért” – idézve az akkori, de ma is aktuális mottót.

Költői kérdés, de aligha kerülhető meg, hogy feltegyem: vajon napjainkban, huszonöt évvel a rendszerváltás után, meg tudnánk-e újra tölteni a sportcsarnokot éneklő, imádkozó, ígét hallgató evangélikus gyülekezeti tagokkal?!

Válaszkeresésünket sürgeti a közelgő reformációi jubileum is, hiszen, ami 1517 októberében elindult, mindmáig jelen van, és egyaránt hat az egyházban és a világban. De vajon miként, mennyiben van jelen, és hogyan a hat a reformáció Lelke a mai Magyarországi Evangélikus Egyházban?

500 éve reformáció!

Újra csak kérdezem először magamat, de mindazokat is, akik a reformáció büszke örökösének valljuk magukat: tudunk-e, akarunk-e, merünk-e változni és

változtatni az egyházban éppúgy mint a világban? A kérdés egyre élesebben vetődik fel, hiszen megkezdődött a visszaszámlálás: már csak három évre vagyunk a reformáció félévezredes születésnapjától. Fontos, pozitívan elkötelező üzenete van a kormányzati Reformáció Emlékbizottság honlapjának, amely mottójával figyelmeztet: „500 éve reformáció”! A reformáció nem félévezrede épült „műemlék”, amit elég csupán megerőzni, tatarozni, karban tartani. Isten a reformáción keresztül immár 500 esztendeje folyamatosan igyekszik megújítani egyházát.

Ebben az összefüggésben is érdemes odafigyelni Csermely Péter egyetemi tanárra, aki ez év februárjában tartott akadémiai székfoglalójában izgalmas és aktuális kérdést vetett fel: „Hogyan tudjuk megváltoztatni a bennünk lévő és a minket körülvevő hálózatokat?”

Az evangélikus hitét nyíltan megvalló tudós fontos tézise, hogy a teremtett világban megfigyelhető hálózatok tudományos vizsgálata segítségünkre lehet, amikor emberi közösségek, szervezetek egészségesebb működésén, megújításán fáradozunk.

Csermely Péter hálózatelméleti látása részben már beépült egyházunk stratégiájába is, amelyben prioritást kapott, hogy „az egyházi munka és közösség szervezését a hálózatosság jegyében alakítsuk át.” Ezzel kapcsolatban nem kerülhetjük meg az aktuális kérdést: milyen akadályokba ütközünk, amikor nemcsak emlékezni akarunk a reformáció közeledő jubileumára, hanem itt és most szeretnénk megújítani egyházunkat?

„Hogyan tudjuk megváltoztatni a bennünk élő és a minket körülvevő sztereotípiákat?” – teszi fel az alapvető kérdést a professzor. Már a probléma megfogalmazásában fontos üzenet rejlik: egészen addig nem lehet megváltoztatni a körülöttünk lévő világot, illetve benne az egyházat, amíg mi magunk, belülről nem vagyunk készek a változásra.

Nem véletlen, hogy Jézus első igehirdetése is belső átalakulásra, változásra hív: „*Térjete meg, mert elközelített a mennyek országa!*” (Mt 4,17) A körülöttünk lévő világ/ország/egyház megújulásának előfeltétele a személyes életfordulat, az Újszövetség nyelvén: a metanóia. János evangéliumában egyértelműen fogalmaz a Mester: „*Újjonnan kell születnetek...*” (Jn 3,7).

Ha Isten Lelke elvégzi bennünk ezt a csodát, akkor miként foghatunk a körülöttünk lévő nagyobb közösségek, hálózatok megváltoztatásához? A sejtek, fehérjék számunkra titokzatos világát kutató biokémikus meglátása szerint: a változásra szoruló szervezetek, hálózatok belső ellentmondásai döntő módon két pólus, a rugalmasság és a merevség között feszülnek. Valójában mindkettőre szükség van, hiszen míg a rugalmasság (plaszticitás) a tanulás képességét jelenti, addig a merevség a megőrzés (memória) készségét hordozza. A kettő egészséges aránya teremtheti meg a kiegyensúlyozott kreativitást, amelyben – Csermely

Péter kifejezésével – együtt van a merevségből következő tartás, minőség és hasznosság, valamint a rugalmasságból fakadó ötletgazdag eredetiség.

Vajon ebből a szempontból hová sorolható egyházunk, benne az egyes gyülekezetek? Az egyház „*Krisztus teste*”, Pál igéjével élve: „*nagy titok*” (Ef 5, 32). Nem csupán egy a sok szervezet, egyesület, alapítvány között, hanem valami más is. De teljesen mégsem függetleníthetjük magunkat attól, ahogyan a körülöttünk élő világ lát és értékeli minket. Sokan múltból itt felejtett kövületként, muzeális értéként tekintenek ránk. Mások pedig minket, evangélikusokat túlzottan alkalmazkodó, „terepszínű, langyos lutyiknak” titulálnak, akiknek nincsen igazi tartásuk, karakteres színűk, látásuk, hangjuk. Mindkét kritikus véleményt lehet sértődötten visszautasítani, mondván, hogy ezek szélsőséges előítéletek. De nem biztos, hogy mindig a tükörrel van a baj...

Talán éppen abban rejlik a gyógyulás és újulás titka, ha egyházként is megtaláljuk a rugalmasság és merevség egészséges arányát. Ahogy Csermely Péter szellemesen fogalmaz: próbáljunk a „páros napokon idősek, a páratlan napokon fiatalok” lenni. Így alakíthatjuk ki adaptációs készségünket, nem elvesztve az értékek megőrzésének képességét.

Mindezt akár teológus nyelven is megfogalmazhatjuk, ahogyan ez megszólal egyházunk zsinati hitvallásában, ahol reformátor őseinket idézzük: „Hitték, hogy a Szentlélek megőrzi és megújítja az egyházat.”

Misszió vagy/és stratégia

Térjünk még vissza a hálózatkutató professzor alapvető kérdéséhez, mert bizony bennünk és közöttünk is jócskán élnek sztereotípiák, felszínes általánosítások, hamis előítéletek. Mindez jól megfigyelhető az utóbbi esztendő tanulságos polémájában, ami a zsinat és a missziói bizottság között alakult ki. Bizonyos kegyességi körökből kritikát kapott a stratégiai bizottság munkaanyaga, hogy az nem igazán evangéliumi, missziói ihletettséggű. Egyeseknek már a stratégia szó is egyházidegen kifejezés, túlzottan „világi”, „militáns” fogalom... Talán erre adott válaszként is fogalmazódott meg a zsinat részéről a kritikus igény: a missziói bizottság viszont nem elég „stratégiai”, adós még egy igazán korszerű missziói koncepcióval.

Reménységem szerint ebből a dialógusból mindkét fél és főleg egész egyházunk nyertesen kerülhet ki: stratégiánk talán még misszióibb lesz, missziói munkánk pedig még koncepciózusabbá válik. Ennek bizonyítéka a missziói bizottságnak a zsinat kérésére immár többszörösen átdolgozott koncepciója, amelyben többek között ezt olvassuk: „Úgy véljük, hogy csupán csak a struktúra átalakítása még önmagában nem elegendő. Ezért dolgozni és dolgoztatni szeretnénk, meg-

mozgatni minél többeket. Elsődleges cél, hogy missziói gyülekezetek széles hálózatává formálódjon át egyházunk! Missziói találkozás akkor jön létre, amikor az egyház az evangélium átfogó törekvéseit alternatív életformaként testesíti meg abban a kultúrában, ahová Isten helyezte. Ezáltal az adott kultúra alapvető feltevéseit éri kihívás. (M. Goheen)”

Íme máris a beszámoló címében idézett Pilinszky-kérdés megválaszolásának a közelében járunk. Az egyház nem csupán létezik, vegetál, egyik napról a másikra él, próbál minden változást túlélni. Hanem aktívan, sőt, divatos szóval élve, proaktívan *jelen* van a mai világban: mint rugalmasan formálódó hálózat, missziói találkozások katalizátora, az adott kultúra kihívója, egy alternatív életforma megtestesítője.

Ökumenikus impulzusok

Az LVSZ egyik hangsúlyos irányelve, hogy csak ökumenikusan lehet és szabad megünnepelnünk az 500 éves jubileumot. A változni és változtatni kész aktív jelenléthez pozitív impulzusokat kaphatunk a testvéregyházaktól is, hiszen a reformáció egyházújító lelke átjárja az egész kereszténységet. Ennek egyik gyümölcse az éppen egy éve, 2013. november 24-én megjelent az *Evangélii gaudium* (EG), az *Evangélium öröme* című pápai buzdítás. Ez a számunkra is iránymutató, szinte prófétainak is mondható dokumentum már bevezető mondataival megszólít minket, akik egyházi és missziói stratégiánk készítésén fáradozunk. Ferenc pápát idézem: „Ebben a buzdításban a keresztény hívőkhöz szeretnék fordulni, hogy meghívjam őket egy új evangelizációs útszakaszra, amelyet ez az öröm jellemez, és utakat jelöljek ki az egyház előrehaladására az elkövetkező években.” (EG 1)

Új evangelizációs útra hív minden keresztény hívőt a katolikus egyház feje, aki szinte reformátori módon, krisztocentrikusan tanít: „Jézus a teremtés középpontja; ezért a hívőnek, ha annak kívánja tartani magát, olyan magatartást kell követnie, amely elismeri és életébe befogadja Jézus Krisztusnak ezt a központiságát: gondolataiban, szavaiban és cselekedeteiben. Így gondolataink keresztény gondolatok, krisztusi gondolatok lesznek. Műveink keresztény, krisztusi művek lesznek. Szavaink keresztény szavak, krisztusi szavak lesznek. Ha azonban elveszítjük ezt a középpontot, mert valami mással felcseréljük, akkor abból csak károk származnak a minket körül vevő környezet és maga az ember számára.” (Homilia 1)

Róma püspöke ugyanakkor józan realitással látja az ilyen stratégiai iratok korlátait is, ami egyházunk, zsinatunk iránymutatásaira nézve is igaz lehet: „Nem tagadom, hogy napjainkban a dokumentumok nem váltanak ki akkora figyelmet, mint más korokban, s hamar elfelejtik őket. Ennek ellenére hangsúlyozom: amit itt kifejezésre akarok juttatni, annak programszerű jelentősége van, és fontos következményekkel bír. Remélem,

hogy a közösségek megtalálják a módját annak, hogy megvalósítsák azokat az eszközöket, amelyek szükségessé válnak a lelképásztori és missziós átalakulás útján való előrehaladáshoz, amely nem hagyhatja úgy a dolgokat, ahogy vannak. Itt most nem elég egy »egyszerű adminisztráció«. Hozzuk létre a föld minden térségében »a misszió permanens állapotát«! » (EG 25).

Vajon nem rajongás-e permanens misszió vizionálása a föld minden térségében? Maga a pápa is álomról ír: „Egy olyan missziós döntésről álmodom, amely képes átalakítani mindent, hogy a szokások, a stílusok, az időbeosztás, a nyelvezet és minden egyházi struktúra alkalmas csatornává váljon a jelenkori világ evangelizálására, s ne csak az önmegőrzést szolgálja” (EG 27).

A másik nagy testvéregyházzal, református testvéreinkkel is érdemes együttgondolkodnunk, amikor egyházunk megújítása a téma. A déli egyházkerületben, közös tanulásunkban és útkeresésünkben Püski Lajos református lelképásztort hívtuk segítségül Bonyhád tartott, tavaszi gyülekezetvezetői konferenciánkon.

A missziói és gyülekezetépítési koncepcióját bemutató könyvét (*Érdeklődéstől elköteleződésig*. Kálvin Kiadó, Budapest, 2013) minden déli lelkészünk megkapta ebben az évben a születésnapjára. A koncepciót megvalósító, növekvő debrecen-nagyerdei gyülekezet lelkésze könyvének elején, akárcsak a már idézett Csermely Péter, a megújulás szempontjából szükségszerű belső változásról így ír: „Magamban, látásomban, gondolkodásomban is változnom kell. Elhagyni például a megszokottság biztonságát, a kényelemszeretetet, a változástól való félelmet. A változás módját szolgálomban megtervezni ugyan többletmunkát jelent, de előbb-utóbb áldást is hoz.” (15. o.) De hogyan kezdünk hozzá ehhez a gyógyító folyamathoz? A lényegét így summázza a könyv utolsó mondata: „El kell oldanunk a megszokott parthoz hozzákötöző és így tétlenségre kárhoztató köteleket, és a szél mozdulásáért imádkozva fel kell vonni a vitorlákat!” (168. o.)

A rendszerváltás után negyedévszázaddal aligha kerülhet meg a kérdés, hogy mennyi idő kell még ahhoz, hogy eljussunk az érdeklődéstől az elköteleződésig?! Egyáltalában: mennyire és mennyiben van még vagy már érdeklődés hazánkban az egyház szolgálata iránt? Mivel magyarázható az Evangélikus Hittudományi Egyetem (EHE) lelkészszakára jelentkezők, illetve az ott végző lelkészjelöltek alacsony száma? Mi hiányzik: az érdeklődés vagy az elköteleződés? Mennyiben vonzó az úgynevezett lelkészi életpályamodell, melynek kidolgozásának szükségességét egyre többen sürgetik?! Ebben az összefüggésben biztató jel, hogy a közelmúltban megindult az együttgondolkodás ezekről az égető kérdésekről az országos elnökség és az EHE szenátusa között.

Választ kell keresnünk arra, hogy vajon mi az oka, hogy jól működő oktatási intézményeink érettségiző

diákjai közül oly kevesen választják hivatásul az egyházi szolgálatot? Mi a lehetősége és felelőssége ezen a területen iskolalelkészeinknek, a zsinat által megreformált intézményi törvénynek, amely éppen a gyülekezetek és oktatási intézmények (beleértendő az EHE is) szorosabb kapcsolatát igyekezett elősegíteni? Mi vagy ki az akadály annak, hogy papíron ígéretesen egyházépítő törvényeink az életben olykor igencsak csekély hatásfokkal működnek?

Lelki akadálymentesítés

Mindezekkel a kérdésekkel szembesülve fogalmazódik meg a „lelki akadálymentesítés” igénye. Mi az akadály, hogy hatékonyabban működjön az egymásra figyelő, egymást hordozó lelkigondozói munka egyházmegyei, egyházkerületi, országos szinten? Az esperesek és püspökök pásztori szolgálatának megerősítése mellett milyen szerepet vállalhatnak ezen a területen a megnövekedett hitoktatási terhek miatt sok helyütt válságba került lelkészi munkaközösségek? Hogyan segíthetne hatékonyabban a lelkészakadémia a továbbképzés mellett a hivatásgondozásban is? Mit jelenthet ezen a területen a most indult gyülekezet és missziói osztály formálódó szolgálata?

Tágítva a kört, fontos missziói stratégiai kérdés is, hogy vajon milyen külső és belső gátak zárják el az esetleges Isten-keresőket az éltető forrástól? Az evangéliumokban számos helyen olvashatunk arról, hogy sajnos a Jézushoz közelálló tanítványok, „szimpatizánsok” is válhatnak akadállyá. Gondoljunk csak a Jézushoz közeledő szülőket és a gyermekeket megállító tanítványi kordonra. A gutaütött gyógyulásáért fáradozó betegszállítók is a Mester körüli tömeg miatt kényszerülnek tetőbontásra. Zákeusnak fára kell másznia, hogy láthassa a Názáretit, mert a tömeg tudatosan kirekeszti. A szeme világáért kiáltó vak koldus is a Jézus előtt járó kísérők próbálják elnémitani... Bizony, igencsak jogos az önkritikus kérdés, amit Péter apostol fogalmazott meg döbbenetesen őszinte önkritikával: „*Ki vagyok én, hogy akadályozzam az Istent?*” (ApCsel 11, 17)

Szomorú aktualitást ad ennek a kemény kérdésnek az elmúlt hónapok lelkészi élet- és hivatáskriziseinek egész sora, amelyek nemcsak egyéni életeteket, családokat, de élő gyülekezeteket is romba dönthetnek, és valóban akadályai Isten munkájának, az egyház- és gyülekezetépítés missziói szolgálatának.

Az identitászavarral küszködő egyházkerületi fegyelmi tanácsok és egyházi bíróságok csak kullognak az események után. Csaknem tehetetlenek és eredménytelenek az egymással sem igazán kompatibilis és együttműködni képes különböző szintű és mandátumú testületek: gyülekezeti, egyházmegyei, egyházkerületi grémiumok, elnökségek, fegyelmi tanácsok és bíróság-

ok. Óriási a zsinat felelőssége, hogy sürgősen felülvizsgálja az ezen a területen újra meg újra ellenmondásosnak, működésképtelennek bizonyuló törvényeinket.

Égető szükség lenne a preventív hivatásgondozásra, amely területen még csak néhány kezdeti lépést tettünk meg: kerületi hivatásgondozó napok...

„Legyenek láthatóvá tetteid szolgálidon...”

Beszámolómat a 90. zsoltár csattanójával zárom, amit Bencze András szellemesen kapcsol össze stratégiánk mottójával a „Láthatóan evangélikus” lózunggal a Lelkipásztor októberi vezércikkében. Valójában csak úgy lehet hitelesen jelen az evangélikus egyház a mai magyar valóságban, ha Isten szeretete, Isten békessége, Isten világossága láthatóvá lesz transzparens szolgálín, azaz rajtunk keresztül. Jézus egyértelműen summázza tanítványai küldetését: „*Ti vagytok a föld sója. Ti vagytok a világ világossága... a hegyen épült város...*” (Mt 5,13–14)

Ezért kell naponta könyörögnünk magunkért és egyházunk küldetéséért a világban, hogy ne csupán csak passzívan létezzünk, hanem aktívan jelen is legyünk: „*Legyenek láthatóvá tetteid szolgálidon, és méltóságod fiainkon! Legyen velünk Istenünknek, az Úrnak jóindulata! Kezeink munkáját tedd maradandóvá, kezeink munkáját tedd maradandóvá!*” (Zsolt 90,16–17)

Végül szeretném megköszönni elnöktársam, munkatársaim, az országos iroda, valamint a zsinat elmúlt évi szolgálatát, és kérem beszámolóim megvitatását, továbbgondolását és elfogadását.

Gáncs Péter

ORSZÁGOS FELÜGYELŐI BESZÁMOLÓ

Bevezető

Tekintettel arra, hogy a zsinat elnöksége ezúttal is az írásban beadott jelentés felolvasását kérte, igyekszem röviden összefoglalni mindazt, amit az elmúlt év történéseiből, folyamataiból fontosnak tartok. Nem teljes áttekintésre törekszem, csupán néhány olyan szempontot, ügyet emelek ki, melyet átgondolásra, megvitatásra érdemesnek tartok. Általánosan megállapítható, hogy az egyházvezetés munkája, az egyes választott testületek működése közötti összhang sokat fejlődött, ugyanakkor még mindig messze vagyunk attól, hogy ideálisnak nevezhessük a belső struktúrákat, az adminisztratív működés rendjét. A különböző testületek, személyek közötti, a korábbinál jobb együttműködés leginkább talán azzal magyarázható, hogy a népmozgalmi adatokban és a központi népszámlálás során megmutatkozó, az egyháztagság drámai fogyását jelző tendenciák egyre inkább világossá teszik mindenki számára: közös a felelősségünk e folyamat feltartóztatásában, reménység szerint megfordításában.

I. Az egyház anyagi és intézményi helyzete, az országos presbitérium tevékenysége

1. Anyagi helyzetünk

Anyagi helyzetünk alakulása szempontjából a legelgondolkodtatóbb negatív fejlemény az 1%-os adójóváírásból származó bevétel 12%-os visszaesése. S miközben természetesen megelégedéssel vesszük tudomásul a sikeres pályázatokon megszerzett források emelkedését és a jövőre vonatkozó ígéreteket, az 1%-okból származó, igazán szabad mozgásteret biztosító források kiesése komoly érvágás. Éppen ezért tekintjük az állammal folyó tárgyalások egyik sarkalatos pontjának azt, hogy az adórendszer változása nyomán kialakult számunkra hátrányos jelenséget a jövőben elkerüljük. Át kell gondolnunk, hogy ilyen körülmények között a rendelkezésre buzdító kampányunk módszertanát megtartsuk-e, vagy koncentráltabban próbáljunk a hívek, szimpatizánsok felé fordulni. Az biztos, hogy gyülekezeteinknek egységesebben, erőteljesebben kell felvállalni a helyi kampányok megszervezését, míg az ehhez szükséges segédeszközök biztosítása nyilvánvalóan az országos egyház feladata.

A korábban elindult pályázatok jó ütemben haladnak, bár olykor előfordul, hogy a pályázati módszer esetlegessége okán olyan beruházásokra is sor kerül, amit a helyi evangélikus közösség állapota, mérete nem feltétlenül indokolna. Ilyen helyzetekben csak abban reménykedhetünk, hogy a megújult környezet a közösség vonzerejét, belső összetartását, felelősségét is növeli.

2. Intézményi helyzetünk

A korábbi években is már számtalanszor emlegetett jelenség, mely szerint az átvett vagy átvételre váró intézmények száma, az ezek megfelelő, hívő evangélikus, ugyanakkor szakmailag is kiváló szakemberekkel történő feltöltése egyre nehezebb, s egyre inkább fordítottan arányos az evangélikus hívek aktivitásával. A más körülmények között akár öröndetesnek is tekinthető oktatási intézménybővülés következtében az országos vezetői tanácskozássra idén már a saját balatonszársói infrastruktúránk kicsinek bizonyult. A megfelelő vezetők megtalálásának nehézségei, a nemrég átvett, bizonyos esetben óriási intézményben, intézményekben tapasztalható vezetői gyengeségek, az intézményt elhagyó diákok nagyobb elővigyázatosságra kell hogy intsenek minket. Nem elég a lelkesedés, a helyi polgármester – nem teljesen önzetlen – nagyvonalúsága, szigorú vizsgálatnak kell alávetni a fenntarthatóságot – s messze nem pusztán anyagi vonatkozásban. Nem törekedhetünk másra, csak hogy olyan helyen vegyünk át – ha egyáltalán – intézményeket, ahol nem pusztán a lelkészek és néhány helyi erő vizionárius volta, hanem a helyi evangélikus közösség állapota, lelki és anyagi

ereje is biztosítani tudja a tartós, jó működést. Reménység szerint ehhez megfelelő támaszt nyújthat majd a nemrég létre jött Evangélikus Pedagógiai-szakmai Szolgáltató és Továbbképző Intézet. Szintén az evangélikus egyházi oktatás jobb „önismeretét” fogja szolgálni az a szociológiai vizsgálat, mely intézményeink elfogadottságát, fejlesztésének lehetőségeit fürkészi.

Tekintettel arra, hogy a lelkészképzés egyházunk jövője szempontjából döntő jelentőségű, az intézményi együttműködés jegyében is több figyelmet fordítottunk az Evangélikus Hittudományi Egyetem körülményeinek, a lelkészképzés minőségének biztosítására. Elismerve az állami intézményfenntartási körülmények kényszerítő erejét, egyértelművé vált, hogy akár anyagi áldozatok árán is mindent meg kell tennünk az egyetemen folyó pedagógiai és tudományos munka béklyóinak eltávolításáért.

Továbbra sem sikerült közelebb jutni annak tisztázásához, hogy a hét tagú elnökség és az országos presbitérium között pontosan hogyan is működik a feladatmegosztás. A redundáns elemek, a többször napirendre kerülő, ám a döntésig el nem jutó ügyek frusztrálják az érintetteket – különösen az elnökség világi tagjait. Nem kérdéses, hogy e kompetenzavarok feltárása és kiküszöbölése az országos iroda feladata marad.

II. Az országos iroda működése

Elmondhatjuk, hogy az országos irodában folyó szervezeti, személyi átalakításokat siker koronázta, Krámer György személyében olyan országos igazgatót sikerült megnyernünk, aki képes konszolidálni a szervezeti működést, delegálni a feladatokat, visszaadni az osztályvezetők illetékességi körét, felelősségét, s ezáltal önbecsülését. Az átalakítás levezénylésében döntő szerep jutott Végh Szabolcsnak és Sággy Andrásnak, akiknek e helyről is köszönetet mondunk. Nem állítható persze, hogy az egyházmenedzsment egy csapásra szárnyakat kapott volna. Továbbra is nagy szükség van egy, az egyház vagyongazdálkodását is alakító, szemmel tartó gazdasági igazgatóra, és az sem kétséges, hogy – bármennyire is elismerve a jelenlegi munkatársak kvalitásait – meg kell erősíteni az irodán folyó jogi tevékenységet. Csak ezzel, a professzionalitása által öntudatos, autonóm szemlélettel lehet elhárítani a jogszabályainkban újra és újra felbukkanó ellentmondások veszélyét, s lehet építő jogalkotásra felhasználni azt a konstruktív szándékot és hangulatot, ami a testületek együttműködését mostanság jellemzi.

Az egyes osztályok közül – újdonsága miatt is – érdemes kiemelni a Gyülekezeti és Missziói Osztályt, melynek tevékenységéhez én személyesen is nagy reményeket fűzök. Fontos, hogy az osztály neve (rögzítsük: Mészáros Tamás nyugati felügyelő ötlete) egyben programja is. Reméljük, hogy egy év múlva már az olykor

egymás hatását kioltó egyházi programok jobb koordinációjáról, okosabb megszervezéséről számolhatunk be.

E jelentéssel együtt kerül a zsinat elé az országos iroda székháza felújításának finanszírozási terve, ami hosszú és komoly munka eredménye. Ezért külön köszönet illeti mindazokat, akik ebben aktívan részt vettek. Remélem, hogy a változás mértéke, a felújított épület minősége az irodában folyó munka minőségét is tovább javítja majd. A költözködés, az átmeneti irodahelyiségek használata nyilván számos járulékos terhet ró a munkatársakra és persze mindazokra, akik különböző ügyekben az iroda segítségét kérik. Fontos, hogy az átalakítást kellő türelemmel viseljük arra is gondolva, hogy egy több évtizedes mulasztást igyekszünk most pótolni abban a reményben is, hogy a Luther-végrendelet építészeti környezete méltó legyen a reformáció közelgő 500 éves jubileumán várható fokozott érdeklődésre.

III. Egyház és közélet

A beszámolási időszakban lezajlott politikai választási kampányok során – egy-két rendkívüli esettől eltekintve – nem került sor arra, hogy az egyház látványosan bevonódott volna a politikai küzdelmekbe. Az az evangélikus tradíció, mely a józan hang megtartásával, tárgyilagosan igyekszik rávilágítani a politika mulasztásaira, tévedéseire, megóvásra, érdemesnek tűnik. Mindig furcsán hangzik, ha akár kormánypárti, akár ellenzéki irányban egyházi képviselők túlon túl látványos gesztusokat tesznek. Más kérdés ugyanakkor, hogy bizonyos, az egyház számára is fundamentális értéktartalmat hordozó ügyben, mint amilyenek például a szociális kérdések vagy a családpolitika, az egyháznak érdemes lenne jobban hallatni a hangját.

Az egyházi tényfeltáró munkát dokumentáló második Háló-kötet megjelenése egyértelműen pozitív visszhangot váltott ki a világi közvéleményben, ugyanakkor úgy tűnt, mintha az egyházi fórumokon is nagyobb megértés övezte volna a megjelenést, mint a tényfeltárás korábbi fázisaiban. S ha a Nemzeti Emlékezet Bizottságának nincsenek is olyan tagjai, akik a tényfeltáró bizottságban korábban már bizonyították elkötelezettségüket és rátermettségüket, nyilvánvaló, hogy az állami bizottság működése során számos alkalommal fog viszszanyúlni az evangélikus tényfeltárás módszertanára.

A következő három év fontos közéleti, tehát messze nem csak egyházi ügye lesz a reformáció 500. évfordulójára való készülődés. Az a tény, hogy a miniszterelnök elnökletével állami bizottság is alakult, melynek titkára zsinatunk lelkes elnöke, lehetőséget biztosít arra, hogy olyan szinergiák szabaduljanak fel az egyházi és világi együttműködés által, melyeket nem pusztán lehetőségünk, de kötelességünk is hasznosítani minden szinten a saját evangélikus közösségünk jobb megismertetése érdekében. A mi egyházi em-

lékbizottságunk és a gyülekezeti és missziói osztály feladata lesz az, hogy az ezzel kapcsolatos segítséget gyülekezeteinknek országsszerte megadja.

IV. Kitekintés

Napjaink egyházi közéletét több kellemetlen, olykor tragikus ügy borzolja. Bizonyos negatív jelenségek túl sokáig maradnak szó nélkül, vagy azért, mert nem vesszük őket észre, vagy azért, mert valami félreértett békességre törekvés jegyében nem szólunk róluk. Az egyházi alkalmazottak, különösen a lelkészek diszciplináris felügyeletére ideális esetben alig van szükség, ugyanakkor az utóbbi időben az egyházi előjárók több esetben is szembesültek e feladat lehetetlenségével. A főpásztori felelősség igen sokrétű, az egyház demokratikus berendezkedése és a világi közegből kiemelt apostoli küldetés által kijelölt feladatkör. Nem megengedhető, hogy az ebből fakadó tekintélyt bárki, mégoly furmányos ügyvédi megfontolások alapján is megkérdőjelezze, amint ez a közelmúltban történt. Szükség van tehát az ilyen jelenségek tudatos megfékezésére.

Ugyanakkor nem volna szabad eddig eljutni. Éppen ezért óriási szükség lenne az egyházi középszint, az esperesi kar megerősítésére – az egyházmegyéek számának egyidejű csökkentése mellett. A felügyelői körben az utóbbi hónapokban megfogalmazott igények világossá tették annak szükségességét, hogy a lelkes karnak és a gyülekezeteknek az eddiginél eredményesebb lelki és adminisztratív „kísérése” a megfelelő szervezeti átalakításokkal lehetővé váljék. Érdemes tehát erről az előttünk álló két éves időszakban széles körben konzultálni, hogy a hat éves választási ciklus vége előtt még időben megszülethessenek a törvénymódosító javaslatok.

Végezetül: nagy tisztelettel és hálával gondolok mindazokra, akik lelkiismeretesen képviselik az evangélium és az egyház ügyét – bármely pontján is egyházunknak. A közelmúltban lezajlott országos felügyelői konferencián is megfogalmaztuk: fel kell szabadítanunk lelkeszeinket, püspökeinket a teológiai munkára, az evangélium hirdetésére. Az egyetemes papság gondolatának maximális elfogadása mellett is tény: leginkább ők rendelkeznek – jó esetben – azzal a tudással, képzettséggel, ami az igehirdetés szolgálatára alkalmassá teszi őket. Ennek ideális feltételeit kell megteremtelnünk, miközben újra és újra meg kell kérdeznünk magunktól és környezetünkötől, klerikusoktól és világiaktól: vajon komolyan vesszük-e a missziói parancs által ránk rótt felelősséget. Köszönöm vezetőtársaim, munkatársaim elmúlt évben tanúsított együttműködését, türelmét. Remélem, hogy ha olykor erőtlenségünk nyilvánvalóvá is vált, az igyekezetet Isten tetszése és a szolgáltatások megértése kísérte.

Kérem jelentésem elfogadását.

Erős vár a mi Istenünk!

Pröhle Gergely

A ZSINAT NEM LELKÉSZI ELNÖKÉNEK ÉVES RENDES JELENTÉSE

A kő üzen...

Gondolod, kerül életed útjába
egyetlen gátoló kő is hiába?

Lehet otromba, lehet kicsike, hidd
el, ahol van, ott kell lennie.

De nem azért, hogy visszatartsd téged, se,
hogy lohassza kedved, merészséged.

Jóságos kéz utadba azért tette,
hogy te megállj mellette,

nézd meg a követ, aztán kezdj el
beszélni róla Isteneddel.

Őt kérdezd meg, milyen üzenetet
küld azzal az akadállyal neked.

S ha lelked Istennel találkozott,
utadban minden kő áldást hozott.

*„...a sarokkő pedig maga Krisztus Jézus, akiben az egész
épület egybeilleszkedik.” (Ef 2,20–21)*

A Magyarországi Evangélikus Egyház 2005. évi IV.
törvény – az egyház szervezetéről és igazgatásáról
– 141.§-a szerint az országos egyház tisztségviselői –
minden évben – jelentést tesznek a zsinatnak. Éves je-
lentésemet a 2014. évi munkánkról ezen előírás alap-
ján teszem meg.

Plenáris üléseink átfogó munkájáról

2013. november – X/4. ülészak:

- ügyrendünk módosítása – általános vita;
- új lelkési jegyzők választása;
- szolidaritási törvény – általános és részletes vita;
- a missziói munkaág átszervezése – általános vita;
- az MEE stratégiájának elfogadása – általános vita;
- protestáns összetartozás – zsinati határozat;
- a médiaintegráció ügye – általános vita;
- a 2013. évi Prónay Sándor-díj ünnepélyes átadása;
- jogharmonizációs kérdések, törvénymódosítások;
- országos tisztségviselők beszámolója;

2014. február – X/5. ülészak:

- bemutatkozik az Evangélikus Hittudományi Egyetem;
- általános vita a hitoktatás fontosságáról;
- az MEE 2014. évi költségvetésének megtárgyalása, elfogadása;

- a 2005. évi VII. tv. módosítása,

2014. május – X/6. ülészak:

- az olasz zsinat vezetőinek köszöntése, bemutatkozása;
- az MEE 2013. évi beszámolójának megtárgyalása, elfogadása;
- országos tisztségviselők beszámolója;
- az ügyrend módosítása – részletes vita,
- a hittanstratégiával kapcsolatos törvénymódosítá-
sok és határozatok elfogadása;
- a missziói munkaág megújítása, átszervezése – ál-
talanos vita;
- a médiaintegráció kérdése;

A zsinati tanács munkájáról

A zsinati tanács egy merőben új, ebben a választási cik-
lusban létrehozott szervezet. Feladata a zsinat munká-
jának a vezetése, a zsinati ülészakok előkészítése, az
ülészakok napirendjének összeállítása, véglegesítése.

Miről is tárgyalt ez az új testület az időrendben ösz-
sehívott 4 zsinati tanácsülésen:

2014. január 15.

- a testületi iroda helyzete, munkája;
- a zsinati tanács 2014. évi első féléves üléstervének
elfogadása;
- a X/5. ülészak napirendjének megtárgyalása;
- a szolidaritási törvényről;
- a „150”-s munkabizottság elnökének a megválasztása,
- a kompetencia kérdéséről;

2014. március 12.

- a zsinati bizottságok munkájának az áttekintése;
- változás a testületi iroda munkájában – új vezető:
dr. Benkő Ingrid jogtanácsos;
- a X/6. ülészak napirendjének megtárgyalása, ösz-
szeállítása;
- a kompetencia kérdéséről.

2014. május 14.

- a zsinati bizottságok elnökeinek beszámolója;
- létrejön a jogi és testületi osztály, vezetője dr. Ben-
kő Ingrid osztályvezető jogtanácsos;
- tájékoztató a hazánkban 2015 januárjában megren-
deződő európai zsinati konferenciáról;
- a X/6. zsinati ülészak napirendjének a véglegesítése;
- a X/7. ülészak időpontjának a meghatározása;
- az európai zsinati konferenciára küldendő delegá-
cióról;
- kompetencia;
- a zsinati tanács II. féléves üléstervének a meghatá-
rozása;
- tárgyalás beadványokról.

2014. október 1.

- a zsinat vezetésében és összetételében beállt személyi változásokról;
- a jogi és testületi osztályról;
- a X/7. novemberi ülészak tervezett napirendjéről;
- az európai zsinati konferenciára küldendő delegáció véglegesítéséről;
- a tábori lelkési szolgálatról;
- a 2014. évi II. féléves ülésterv véglegesítése;
- a kompetenciáról.

A fentiek mellett elnöktársammal folyamatosan részt vettünk az országos elnökség és az országos presbitérium munkájában, ahol igyekeztünk fegyelmelzetten képviselni a zsinatot.

Minden elfoglaltság nélkül rögzíthetjük, hogy alapvető változást sikerült elérnünk az elmúlt évek zilált, sokszor „testvérietlen” együttműködésben. Figyelünk egymásra, merjük, tudjuk elmondani egymásnak véleményünket („véleményeltérésünket”).

Mint az az itt ülők előtt is ismert, megválasztásunk után 2013-ban, eltérően az előző évektől „csak” három zsinati ülészakot terveztünk.

Ezt terveztük 2014-re is – és ezt is hajtjuk végre –, mármint *három ülészakot*.

A 2013. évi X/4. novemberi – őszi – ülészakunk nagy eredménye volt az évek óta húzódó szolidaritási törvény elfogadása. Lehetnek még benne hibák, javítani valók, de úgy gondolom, ez egyfajta mérföldkő volt és az ma is egyházunk szolgálatában. Legyünk rá büszkéek és éljük meg, használjuk az abban rögzítetteket. Ez persze nem csak a szolidaritási törvényre igaz. Milyen jó lenne, ha egyházunk közvéleménye, de minimum a lelkészeink és a felügyelőink tisztában lennének az érvényes törvényeinkkel. És nem csak tisztában lennének, hanem az alapján dolgoznának, hoznák meg döntéseiket.

Elnöktársammal – nem véletlenül – két alapvető ügyet tűztünk a zászlónkra. Ez az egyébként szorosan összefüggő két téma: a Magyarországi Evangélikus Egyház „Láthatóan evangélikus” című stratégiája és a missziói munkaág megújítása, átszervezése.

Be kell látni, a legutóbbi népszámlálási adatok is visszaigazolták: valamit nem csinálunk jól, valamin változtatni kell! Ezért is fontos, hogy az előbbi két témát tényleg alaposan beszéljük át, gondoljuk végig és *tartalmas cselekvési programokkal* tegyük „működőképessé” és elsősorban eredményessé.

Az elmúlt évben elfogadásra került az MEE stratégiája. De hol vannak a cselekvési programok? Nehogy abba a hibába essünk, hogy van egy a polcunkon jól mutató, jó anyag, de annak megvalósításából nem lesz semmi. (Nem tudjuk „apró pénzre váltani...“)

Még egyszer a misszióról... A zsinat eddig két alkalommal – általános vitában – tárgyalta a missziói munkaág megújításának kérdését. Valljuk be őszintén,

nem kaptunk ez ideig olyan tartalmas anyagot, amely alkalmas lenne a „stratégiai cél” eléréséhez. Most azzal, hogy az országos irodában létrejött a Gyülekezeti- és Missziói Osztály, talán „begyorsul” valami, és két éves „várakozás” után érdemi lépések, „döntési helyzetek” alakulhatnak ki.

Lássuk be, nem vagyunk egy nagy egyház, ezért különösen is fontos, hogy hatékony intézkedéseket hozzunk.

A stratégia, a missziói és a média (információs központ) felülvizsgálata, átdolgozása, átszervezése, újra gondolása most párhuzamosan folyik. Kell, hogy találkozzanak az alapelvek és a lényeges elemek „összefűzése” megtörténjen.

Tudunk-e tartalmas, hatékony cselekvési programokat beindítani, és ami ennél is fontosabb, *folyamatosan működtetni, azt kontrolálni*, ha szükséges módosítani és állandóan értékelni.

Szeretnék, kell még egy-két egyházunkban nyilvánvalóan jelen lévő kérdéssel említést tennem.

A nyáron volt alkalmam többek között nem egy alkalommal találkozni nyugdíjba vonult lelkésztestvérekkel. Őszintén mondom, hogy meglepett, amikor többen elkeseredettségüknek adtak hangot, mintha „légüres térbe kerültek” volna. Ahogy fontos téma szolgáló lelkészeink pásztorolása, lelki gondozása, azt gondolom, *kíváncsi lennének a nyugdíjba vonuló lelkésztestvéreinkkel való foglalkozás*, gondozás is. Nem csupán egy évben egyszer egy nyugdíjas lelkész találkozik, hanem egy átfogó „program”, ha kell, egyházmegyei vezetéssel, hogy ne hagyjuk „kialudni” a bennünk lévő kincset. *Használjuk őket!*

Lehet, hogy csak én tulajdonítok nagy jelentőséget annak, hogy egyházunkban „felerősödőben” van különböző kegyességi irányzatok „szembenállása”. Lehet erről nem beszélni, a fejünket a „homokba dugni”, de a tényét nem vitathatja senki. Hogyan tovább? Létrejön (jöhet?) egy „vizionált egyházszakadás”, vagy tudunk értelmes, eredményre is vezető párbeszédet folytatni? Itt a még valójában érdemi munkát nem végző *teológiai bizottságunkra óriási felelősség hárul!*

Végül, de nem utolsó sorban újra a misszióról. Nincs fontosabb, mint ez a kérdés! Nem levettük a zsinat napirendjéről ezt a kérdést, hanem a 2014. évi májusi ülészakra szeretnénk egy ténylegesen is használható anyagot hozni országos egyházunk Evangélizációs és Missziói Bizottsága, valamint az Országos Iroda Gyülekezeti és Missziói Osztálya együttes munkája eredményeként, mely anyag *rövid, közép és hosszú távon* is meghatározza egyházunk missziói munkáját. Isten adjon erőt, bölcsességet ehhez a közreműködőknek!

Áldott adventi várakozást kívánva, kérem éves elnöki beszámolómmal elfogadását.

Erős vár a mi Istenünk!

Abaffy Zoltán

A ZSINAT LELKÉSZI ELNÖKÉNEK ÉVES RENDES JELENTÉSE

Ítélet vasárnapja van mögöttünk. Ez a tény arra is figyelmeztetett, hogy mindenről – a zsinati munkánkról is – számot kell adnunk. Nem csak egyházunk népe és itt, a legfelsőbb döntéshozó testülete előtt. Akire sokat bízta, attól sokat várnak el a végelszámolásnál, hisz mindannyiunknak meg kell jelennünk majd az ítélőszék előtt. Hála Istennek, az értünk meghalt és feltámadt Krisztus ítélőszéke előtt. Advent küszöbén pedig nem feledhetjük, hogy Krisztus-várásunk nem tétlen, „majd lesz valahogy” várakozást jelent, hanem az útkészítést a közeli és távlatos jövőbe, az ő fogadására, de az addig vezető út őszinte elkötelezettségében.

Köszönöm elnöktársamnak, hogy összefoglalta azokat a legfontosabb eseményeket, folyamatokat, amelyek a zsinaton, a zsinattal vagy a zsinattal összefüggő módon egyházunkban zajlottak. Ezért ezekre nem térek ki.

Rögtön itt azonban szeretném kifejezni afeletti örömet, hogy kiválóan tudunk együtt dolgozni elnöktársammal. Miközben tudjuk, hogy nem mindenütt működik felhőtlenül a paritáson alapuló kettős vezetés, a zsinatban – úgy érzem, s ezért Istennek adok hálát – egymást kiegészítve, egymást segítve, egy irányba húzva, mindenben együttműködve tudunk dolgozni. Ez különleges ajándék, s talán azért adta az Úristen, hogy egy kicsit modell is lehessen olyan helyek számára, ahol feszültségek vannak.

Örömömről szolgált, hogy beindult a teológiai bizottság munkája. Sajnáljuk, hogy miután elindult ez a tevékenység is, a bizottság elnöke – a Hittudományi Egyetemen végzett – munkája miatt visszalépett mind a bizottsági elnöki tisztségéből, mind a zsinati tagságából. Kezdetől fogva nagy hangsúlyt helyeztem arra, hogy nem lehet evangélikus zsinat teológiai bizottság nélkül, ezért most is arra kérem zsinatunkat, hogy fordítson kiemelt figyelmet erre a munkára. Csak biztos alapokon állva, csak a hitünk ismereteihez mérve, csak Jézus Krisztuson tájékozódva – ez lenne a teológia lényege – lehet és szabad a Magyarországi Evangélikus Egyházban döntéseket hozni. Nekünk nem a paragrafusok, de még csak nem is a számviteli törvény a primer irodalmunk, hanem a Szentírás, Isten Krisztusban adott kinyilatkoztatása. Minden – imént említett segédeszköz – csak innen értelmezhető, hiszen mi a kettős kormányzás lutheri tanítása szerinti egyházi kormányzás miniszterei, azaz szolgálói vagyunk („Verbum Dei minister”). Ebben pedig nem a világi minták a meghatározóak, ha még oly tetszetősek vagy próbát kiálltak is. Ez egy más világ – az egyház világa, ahol hangzik az evangélium és egyben az elkötelező mondat: Isten országa köztetek van.

Közismert, hogy a zsinat lelkészi alelnöke, Smidéliusz Zoltán nyugállományba készülődik. Ebben a jelentés-

ben is szeretném rögzíteni a köszönet szavát az elmúlt két év alelnöki munkájáért és azért a több évtizedes munkáért, amit a zsinatban a legkülönbözőbb időszakokban és tisztségekben végzett. Isten áldása legyen mindazon, amit köztünk elvégzett, kérjük, azzal a bizonyossággal fejezze be zsinati munkáját, hogy bár az egyházi közéleti munka sohasem volt (és lesz) könnyű, s ebben nem csak kihívások, de nehéz időszakok, néha még buktatók is vannak, de „*munkánk nem hiába való az Úrban*”. S ha Pál apostol ezt a feltámadás himnusza végén, az örök élet reménységében fogalmazza meg, akkor mi is így visszhangozhatjuk mondatát, tudva, hogy a zsinati aprómunka és a nagy döntések sora is nem az adott pillanatok vagy könnyen átlátható időszakok fényében értékelhetők, hanem az örök élet távlatába helyezhetők. Sub specie aeternitatis...

Félidőben vagyunk a választások között, így hát érdemes egy pár általános értékelő, kérdést felvető témát előhozni.

A zsinat munkája békés és kiegyensúlyozott. Ez nem azt jelenti, hogy nincsenek indulatok, nincsenek esetleg feszültebb pillanatok. Ez azt jelenti, hogy a zsinat egésze s annak részei, munkaközösségei az ügyszó méltóan kezelik egyházunk dolgait, kérdéseit. Ezért külön köszönet mindenkinek.

A testületi iroda – sok helyben topogás, nehézség és számos problematikus hónap után – összerázódik. Az ügyek nyilvántartásának, kezelésének, intézésének munkáját a korábbinál jóval magasabb színvonalon végzik, s reméljük, hogy az új munkatársak valóban mindenben segítik dr. Benkő Ingrid zsinattal kapcsolatos munkáját, amiért szintén köszönet jár. Azt hiszem, hogy az új egyházigazgatási helyzetben van valós esély arra, hogy olyan szintre fejlődjék ez a munka, amilyenről évek óta álmodunk.

Örülünk annak is, hogy egyházunk országos irodájának új vezetésével is jól működő kapcsolatban vagyunk. Ez az egymásra figyelés, közös problémamegoldás a jövőépítés technikájának nyitja, s azt gondolom, hogy ebben a stílusban és légkörben mindenki szívesebben dolgozik. S tudjuk a zsoltárostól, de tapasztaljuk is, hogy csak oda küld áldást az Úr, ahol az atyafiak egyetértésben vannak.

Nagy szükség is van erre az együttműködésre, hiszen igen nagy feladatok állnak előttünk. Egyrészt érdemben tovább kell lépnünk – ahogy elnöktársam ezt kiemelten hangsúlyozta – az egész egyház gyülekezetekig elérő missziói attitűdjének, lendületének újraélesztésében, hogy minden gyülekezet missziói gyülekezetté váljon: nyitottan, befogadóan, másokért élően, hitvallóan és ökumenikusan.

Szükség van az egyre intenzívebb munkára a választási törvényünk újragondolásában, hiszen annak sok sebből vérző szabályozásától igen sokat szenvedett egyházunk az előző általános választásokon, de

visszaköszönő hibáit folyamatosan megtapasztaljuk. Ezzel együtt kell egyszerűsíteni egyházunk struktúráját (a kettő ugyanis elválaszthatatlan egymástól). Mindannyian tudjuk, hogy mekkora egyház vagyunk. Próbáljuk ebből levonni a megfelelő következtetést. A népegyházi szervezet nemcsak hogy elviselhetetlenül költséges, de nagyon bürokratikus is, s eltereli a figyelmet a küldetésünk lényegétől. A mustárnagnak nem kell hajóbőrönd méretű tok. Ha nem akarunk kapkodni a zsinati ciklus vége felé, akkor erről mihamarabb el kell kezdenünk együtt, széles körben gondolkodni.

Nem tudok hallgatni arról, ami a miskolci ügyel történt. Nem akarok az ügy részleteibe menni, hiszen a fegyelmi tanács munkáját felülről bírósági döntés kimondta az ítéletet. Így hát nem tehetek mást, mint a folyamat kapcsán néhány általános kérdést vetek fel. Lehetetlennek érzem azt, hogy a pásztori szolgálatban, az egyházvezetői munkában az egyház és az előjárók tekintélye ki legyen téve furfangos ügyvédi eljárásoknak, egyháztól igen csak idegen stílusnak. Vonatkozó törvényünk címében is ott van, hogy az egyház békességét kell szolgálnia minden ilyen eljárásnak. Ha pedig az egyházvezetéssel szemben hangzik el felbujtó vagy tekintélyromboló kifejezések sora, ha a döntések ellehetetlenítik az egyház kormányozhatóságát, ha a végeredmény nem számol az egyház egészének összefüggéseivel, akkor el kell gondolkodnunk azon, hogy jó-e a szabályzásunk.

Számtalan esetben elhangzik – a mostani ítélet indoklásban is kitérnek erre –, hogy az egyházban más szabályozás van, mint a világban, s az egyházi jogszolgáltatás alapjaiban eltér a világitól. Valóban, s éppen ezért kérdezem, vajon beszélhetünk-e arról, hogy a Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága független mindenkitől, még az egyháztól is független, vagy ebben a sajátos egyházjogi helyzetben mégiscsak az egyház bírósága? Azt hiszem, a zsinatnak kötelessége ezt az alapkérdést végiggondolni, és a kialakult helyzetet/helyzeteket kezelni. Ahogy az egyház pénzügyi kérdéseiben – szigorúan betartva a ránk is vonatkozó világi törvényeket – a szabályozásban nem csak a pénzügyi és számviteli szempontok, hanem egyházi szempontok is szerepet játszanak, úgy az egyházi belső jogrend ügyében a ránk vonatkozó világi törvények mellett, az egyház belső szabályozása az egyházi szempontokkal együtt kell, hogy érvényesüljön.

Elkerülhetetlen, hogy törvényeink mielőbbi módosításával, összehangolásával, eljárási rendünk kiskapu-

mentes egyértelműsítésével egy egyházi s azon belül lelkeszi etikai kódex elkészítésével segítsük az egyház jó rendjének fenntartását, evangéliumhoz méltó életét, a szolgálat tekintélyének megerősítését. Minden ügyünkben a partikuláris érdekek mellett az egész egyház érdekét és összefüggéseit kell figyelembe venni.

Itt kell röviden szólnom arról, amit hosszú-hosszú évek óta érzek és tapasztalok: szét kellene választanunk egyházunk törvényeit két csoportra: az egyik az alaptörvények csoportja (egyfajta egyházalkotmány), ez lenne a zsinat kiemelt feladata. Ezeket úgy kellene véglegesítenünk, hogy ne kelljen hozzányúlani több választási cikluson át sem. A másik csoport a minket meghatározó kontextus miatt állandóan változó szabályozásoké, törvényeké. Ezeket kell folyamatosan karbantartani, illetve a változó helyzetekben újraalkotni. Jelentős részük – megítélésem szerint – át tehető a szabályrendeletek kategóriájába, élvezve annak jelentősen nagyobb rugalmasságát.

Ismételten felhívom a figyelmet arra, hogy törvényeink – sajnos elmaradt – teljes átnézése és kodifikációs felülvizsgálata az egyház életét, küldetését, működését ismerő, de a szakmában járatos kodifikátor(ok) feladata lenne. Ez a jogon belül is egy külön szakterület. Amikor az egyház egyszerűsítendő szervezetét és az ehhez passzoló választási törvényt készítjük, áldozunk arra időt és költséget, hogy a megszövegezést törvénykészítésben jártas szakjogászok végezzék.

Nem lennék következetes önmagam feladatkörében, ha beszámolóm végén nem említeném meg azt az egyre szélesedő munkát, amely a reformáció 500 éves jubileumát készíti elő. Büszkén mondom el mindenütt, hogy egyházunk élen jár ebben a munkában, az evangélikus reformációi emlékbizottság tevékenységével. Nem a múltba menekülés szándékával, éppen ellenkezőleg, a jövőépítés külső és belső lehetőségével kell készülnünk a jeles évfordulóra. Nem Luthert, nem a XVI. századot, nem az egyházat akarjuk ünnepelni, hanem ezt a különleges alkalmat is arra szeretnénk felhasználni, hogy újragondolva küldetésünket, megerősödjünk evangélikus (evangéliumi) identitásunkban, és a Jézus iránti elkötelezett bizalomban élve legyünk egyház másokért, a ránk bízottakért. Ez pedig nem az országos ünnepségeken, nem fővárosi nagy rendezvényeken történik – ott is szükség van rá –, hanem a gyülekezetek szintjén, a helyi közösségekben.

Dr. Hafenschner Károly

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ORSZÁGOS PRESBITÉRIUMA

2014. augusztus 21., szeptember 10., 18., október 13., 22., 26., november 13., december 3., 11.

HATÁROZATOK

160/2014. (VIII. 21.) OP határozat országos szabályrendelet módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az evangélikus hitoktatás tartalmi, munka-ügyi, jogi, valamint pénzügyi kereiről szóló 2/2014. (VI. 18.) országos szabályrendelet módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. augusztus 25.

161/1/2014. (IX. 10.) OP-határozat Oltalom diakóniai intézmény alapító okiratának módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – megállapítja, hogy az Oltalom Evangélikus Szeretetszolgálat (Nyíregyháza) diakóniai intézmény alapító okiratának módosítása a diakóniai bizottság, mint szakmailag illetékes bizottság és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően, 2014. szeptember 10. napján megtörtént.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2014. október 18.

161/2/2014. (IX. 10.) OP-határozat Joób diakóniai intézmény alapító okiratának módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – megállapítja,

hogy a Joób Olivér Gondozó és Rehabilitációs Szeretetintézmény (Nyíregyháza) diakóniai intézmény alapító okiratának módosítása a diakóniai bizottság, mint szakmailag illetékes bizottság és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően, 2014. szeptember 10. napján megtörtént.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2014. október 18.

162/12014. (IX. 10.) OP-határozat Vajda köznevelési intézmény alapító okiratának módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – megállapítja, hogy a Vajda Péter Evangélikus Gimnázium (Szarvas) köznevelési intézmény alapító okiratának módosítása a nevelési-oktatási bizottság, mint szakmailag illetékes bizottság és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően, 2014. szeptember 10. napján megtörtént.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2014. október 18.

164/2/2014. (IX. 18.) OP-határozat belső ellenőr kiküldéséről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény 7/B. § (3) bekezdésére – belső ellenőr 2014. évi munkatervéről szóló 430/2013. (XI. 14.) OP-határozat módosításával – tudomásul veszi a belső ellenőr kiküldését Diósgyőri Evangélikus Egyházközségbe és a Diósgyőr-Vasgyári Evangélikus Egyházközségbe szabályszerűségi-pénzügyi vizsgálatok végzésére.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. október 18.

164/4/2014. (IX. 18.) OP-határozat belső ellenőr kiküldéséről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján felhatalmazza az elnök-püspököt és az országos felügyelőt, hogy a belső ellenőrt rendkívüli esetben soron kívüli vizsgálatra kiküldje azzal, hogy a határozatot tudomásulvételre a soron következő presbitériumi ülésre be kell terjeszteni.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. október 18.

166/2014. (IX. 18.) OP-határozat járadék és kiegészítése pótlásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés b) pontja alapján a járadék és annak kiegészítésének az éves fogyasztói árindex tényleges mértékének – az állam által – tervezett mértékéhez képesti csökkenése miatt, ennek pótlására az 1 %-os kiegészítés csökkenése miatti egyszeri állami kiegészítő támogatást használja fel.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. október 18.

168/2014. (IX. 18.) OP-határozat köznevelési intézmények 2012. évi egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés c) pontja alapján – utalva az 17/2014. (II. 6.) OP-határozatra –, a 2012. évi egyházi köznevelési kiegészítő támogatás korrekciós összegének át nem utalt 50%-át kifizeti azon köznevelési intézménynek, akinek nincs vissza nem fizetett pályázati előfinanszírozási támogatása. Azok az intézmények, amelyek a pályázati előfinanszírozási visszafizetési kötelezettségüket még nem teljesítették, a korrekciós összeget e tartozás kiegyenlítésre kell fordítaniuk.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. október 18.

169/1/2014. (IX. 18.) OP-határozat köznevelési intézményi pályázati előfinanszírozás biztosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (1) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyházi oktatási kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós

összegének, és tartalékba helyezett részének felhasználásáról szóló 5/2008. (XII. 22.) országos szabályrendelet 4. § (2) bekezdésére –, a pályázati előfinanszírozásoknak továbbra is az egyház költségvetése terhére történő biztosítása érdekében, a 49/2014. (III. 13.) OP-határozat módosításával, az 5. § l) pont szerinti „egyéb eseti célok (pl. stratégiai célok, tranzakciós illeték)” célhoz a rendelt összeget kiegészíti 850.000.000,- Ft-tal azzal, hogy az kizárólag annak a köznevelési intézmények a vizsgatérítendő pályázati előfinanszírozási támogatására használható fel, amely saját gazdálkodási tartalékának e célra történő felhasználását követően projektje előfinanszírozásához további támogatásra szorul. Felhatalmazza az országos irodát, hogy a szükséges mértékben a már kifizetett előfinanszírozásokat a tartalékalapra terhelje.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. október 18.

169/2/2014. (IX. 18.) OP-határozat diakóniai intézményi pályázati előfinanszírozás biztosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (1) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és a tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 4.) országos szabályrendelet 6. § (2) bekezdésére –, a pályázati előfinanszírozásoknak továbbra is az egyház költségvetése terhére történő biztosítása érdekében, a 31/2014. (II. 6.) OP-határozat módosításával, az 7. § i) pont szerinti „egyéb eseti célok, feladatok támogatására (bérkompenzáció, korrekció visszafizetése)” célhoz a rendelt összeget kiegészíti 100.000.000,- Ft-tal azzal, hogy az kizárólag annak az országos fenntartású, valamint a tartalékalaphoz csatlakozott és befizető gyülekezeti fenntartású diakóniai intézmények visszatérítendő pályázati előfinanszírozási támogatására használható fel, amely saját gazdálkodási tartalékának e célra történő felhasználását követően projektje előfinanszírozásához további támogatásra szorul. Felhatalmazza az országos irodát, hogy a szükséges mértékben a már kifizetett előfinanszírozásokat a tartalékalapra terhelje.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. október 18.

169/3/2014. (IX. 18.) OP-határozat egyházközségi és egyéb intézményi pályázati előfinanszírozás biztosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (1) bekezdés a) pontja

alapján, a pályázati előfinanszírozásoknak továbbra is az egyház költségvetése terhére történő biztosítása érdekében, az egyházközségek és egyéb intézményi, valamint az oktatási és diakóniai tartalékalapokból nem finanszírozható visszatérítendő pályázati előfinanszírozási támogatást a hosszútávú befektetési alap szabad pénzeszközei terhére nyújtja.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. október 18.

173/1/2014. (IX. 18.) OP-határozat fakultatív hittanórák díjazásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés b) pontja alapján a fakultatív hittanórák díjazását – heti egy tanórára vetítve a 2014/2015 tanévre – 44.100,- Ft/hittancsoport/tanévben állapítja meg.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. október 18.

173/2/2014. (IX. 18.) OP-határozat állami köznevelési intézményekben megtartott hittanórák díjazásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés b) pontja alapján az állami köznevelési intézményekben a kötelezően választható hit- és erköstanoktatás keretében megtartott hittanórák díjazását – heti egy tanórára vetítve a 2014/2015 tanévre – 70.000,- Ft/hittancsoport/év összegben állapítja meg.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. október 18.

173/3/2014. (IX. 18.) OP-határozat a fakultatív és az állami köznevelési intézményekben megtartott hittanórák útiköltség térítéséről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés b) pontja alapján a fakultatív, valamint az állami közoktatási intézményekben a kötelezően választható hit- és erköstanoktatás keretében megtartott hittanórákhoz kapcsolódó útiköltség térítést

- a) főállású hitoktatók munkába járásához kapcsolódóan a munkába járásról szóló kormányrendelet szerint meghatározott módon és mértékben,
- b) gépjármű költségtérítés esetén a közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag- és kenőanyag-fogyasztásának igazo-

lás nélkül elszámolható mértékéről szóló jogszabály szerinti mértékben, de legfeljebb 35 Ft/km összegben határozza meg

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. október 18.

173/4/2014. (IX. 18.) OP-határozat állami köznevelési intézményekben megtartott hittanórák tankönyveiről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés b) pontja alapján az állami közoktatási intézményekben a kötelezően választható hit és erköstanoktatás keretében megtartott hittanórákon résztvevő diákok számára a hittan tankönyvet térítésmentesen biztosítja.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. október 18.

174/2014. (IX. 18.) OP-határozat köznevelési intézmény intézményvezetője megbízásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 18. § (2) bekezdése alapján – utalva a 90/1/2014. (V. 8.) OP-határozatra –, amennyiben az EMMI a jogszabályban meghatározott egyetértési feltételét nem adja meg, a Luther Márton Evangélikus Kollégium (Nyíregyháza) köznevelési intézmény intézményvezetője megbízását visszavonja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2014. október 18.

175/2014. (IX. 18.) OP-határozat köznevelési intézmény intézményvezetője megbízásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 18. § (2) bekezdése alapján – utalva a 90/1/2014. (V. 8.) OP-határozatra – a Kossuth Lajos Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Pedagógiai Szakközépiskola (Miskolc) köznevelési intézmény intézményvezetője megbízását visszavonja, és megjelenti az intézményvezetői pályázat kiírását.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2014. október 18.

178/2014. (IX. 18.) OP-határozat
intézményvezetői díjazás megállapítása
rendjéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyházi intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 18. § (2) bekezdésre és a 23. §-ra – a kötelezően alkalmazandó állami jogszabályi változás (állami költségvetési törvény, közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény stb) esetén az országos iroda szakmailag illetékes osztályának iránymutatása mellett és támogató döntése esetén, a fenntartói döntést megtörténtnek kell tekinteni. Az intézményvezetői munkaszerződés – egyházi személy esetén szolgálati szerződés – díjazásra vonatkozó rendelkezéseinek fenntartói módosítása kiadására, a szerződésmódosítás aláírására az országos iroda igazgatója jogosult.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. október 18.

180/2014. (IX. 18.) OP-határozat
Élim intézményi lelkész szolgálati
jogviszonyáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 2005. évi VIII. törvény 30. §-ra – az Élim Evangélikus Szeretetszolgálat (Nyíregyháza) diakóniai intézményben végzendő intézményi lelkési szolgálatra Dobó Dániel lelkésszel 2014. szeptember 1. napjától kezdődően 2015. augusztus 31. napjáig tartó határozott idejű szolgálati jogviszonyt létesít. Ezzel egyidejűleg az intézményi keretmegállapodást aláíró valamennyi felet felkéri, hogy 2015 nyaráig között az intézményi lelkési tisztség betöltésével kapcsolatosan konszenzusos, hosszútávú döntés szülessen.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2014. október 18.

181/1/2014. (IX. 18.) OP-határozat
országos presbitériumi határozat hatályon
kívül helyezéséről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az országos ügyész felügyeleti eljárásban hozott határozatára – a Gaudiopolis Evangélikus Szeretotthon (Budapest-Csillaghegy) diakóniai intézmény alapító okiratának módosításáról szóló 106/2014. (V. 8.) országos presbitériumi határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2014. október 18.

181/2/2014. (IX. 18.) OP-határozat
Gaudiopolis diakóniai intézmény alapító
okiratának módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – a Gaudiopolis Evangélikus Szeretotthon (Budapest-Csillaghegy) diakóniai intézmény alapító okiratának módosítását támogatja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2014. október 18.

183/1/2014. (IX. 18.) OP-határozat
intézményi biztos megbízásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Békéscsabai Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézménybe Csoó Lászlóné intézményi biztost küldi ki – az intézmény költségvetésének terhére – az intézmény szakmai és gazdasági feladatainak koordinálására, az intézkedési és racionalizálási tervben foglaltak végrehajtásának segítésére 2014. október 1. napjától 2015. március 31. napjáig terjedő időszakra.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2014. október 18.

183/2/2014. (IX. 18.) OP-határozat
intézményi biztos megbízásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ÉLIM Evangélikus Szeretotthon (Nyíregyháza) diakóniai intézménybe Molnár István intézményi biztost küldi ki – az intézmény költségvetésének terhére – az intézmény szakmai és gazdasági feladatainak koordinálására, az intézkedési és racionalizálási tervben foglaltak végrehajtásának segítésére 2014. október 1. napjától 2015. március 31. napjáig terjedő időszakra.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2014. október 18.

185/2014. (IX. 18.) OP-határozat
Közép-Európai Keresztény Találkozóóról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján kö-

szönti és támogatja, hogy a 2016-ban Budapesten kerül megrendezésre a Közép-Európai Keresztény Találkozó, előreláthatóan 2016. június 23–26. napja között.

Felkéri dr. Fabiny Tamás külügyekért felelős püspököt és Krámer György országos irodaigazgatót a további szükséges feladatok meghatározására, koordinálására.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. december 31.

186/2014. (IX. 18.) OP-határozat országos szabályrendelet módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az országos presbitérium ügyrendjéről szóló 1/2013. (III. 13.) országos szabályrendelet módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. október 18.

187/2014. (IX. 18.) OP-határozat országos szabályrendelet módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az evangélikus hitoktatás tartalmi, munka-ügyi, jogi, valamint pénzügyi kereteiről szóló 2/2014. (VI. 18.) országos szabályrendelet módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. október 18.

188/12/2014. (X. 13.) OP-határozat köznevelési intézmény intézményvezetője megbízásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 18. § (2) bekezdése alapján, a 176/1/2014. (IX. 18.) OP-határozat hatályon kívül helyezésével, a Kossuth Lajos Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Pedagógiai Szakközépiskola (Miskolc) köznevelési intézmény intézményvezetőjének Varga Márta osztályvezetőt megbízta 2014. október 15. napjától kezdődően három havi időtartamra.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. október 15.

192/1/2014. (X. 22.) OP-határozat Evangélikus Gimnázium Alapítvány alapító okirat módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján az Evangélikus Gimnázium Alapítvány (Budapest-Fasor) alapító okiratában a közhasznúsági szabályokat az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény rendelkezései szerint átvezeti. Az alapítvány ekkénti alapító okiratának módosítását, az egységes szerkezetű alapító okiratot elfogadja. Felhatalmazza az országos irodaigazgatót, hogy a változásbejegyzési eljárásban az alapítói jogok gyakorlásához szükséges nyilatkozatokat az egyház nevében, és helyette megtegye.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. november 15.

192/2/2014. (X. 26.) OP-határozat kerettanterv módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva 140/3/2014. (VI. 26.) OP-határozatra – megállapítja az evangélikus hitoktatásban, 1., 5. és 9. osztályban használt kerettantervek módosítása 2014. június 5. napján megtörtént.

Felelős: Kodácsy-Simon Eszter

Határidő: 2014. november 13.

193/2014. (XI. 13.) OP-határozat Üllői úti beruházás finanszírozásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (1) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 135/2014. (VI. 26.) OP-határozatra – javasolja a zsinatnak, hogy az Üllői úti átépítést, saját, szabad eszköz terhére finanszírozza. A beruházásra fordított belső forrás 15 év alatt, évente 66.000.000,- Ft + kamat mértékéig az egyház évi költségvetéséből kerüljön pótlásra.

Emellett az országos elnökség továbbra is célul tűzi az állami támogatások megszerzését a beruházás megvalósítása érdekében.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. november 28.

194/2014. (XI. 13.) OP-határozat ingatlan értékesítéséről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján hozzájárul a Budapest XII. ker. 10740/2 hrsz alatt nyilvántartott, a természetben 1125 Budapest, Napos u. 2. sz. alatt található kivett lakóház, udvar megjelölésű, 1681 m² területű ingatlan eladására vonatkozó adásvételi szerződés megkötéséhez, amennyiben az ajánlott vételár legalább eléri a bruttó 142.000.000,- Ft összeget.

Felelős: Gáncs Péter és Pröhle Gergely

Határidő: 2014. december 13.

195/1/2014. (XI. 13.) OP-határozat Kántorképző Intézet forráshiánya támogatásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Kántorképző Intézet (Fót) egyházzenei intézmény 2014. évi 1.500.000,- Ft összegű támogatást nyújt a költségvetési forráshiánya miatt a X7031012 Általános tartalék költségvetési sor terhére.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. december 13.

195/2/2014. (XI. 13.) OP-határozat Kántorképző Intézet 2015. évi költségvetéséről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján támogatja a Kántorképző Intézet 2015. évi tervezett fejlesztési elképzeléseit azzal, hogy Abaffy Zoltánt, Végh Szabolcsot és Kendeh Gusztávot felkéri az intézmény gazdálkodásának és egyházi zenei munkájának és kapcsolatainak felülvizsgálatára. Az országos presbitérium kötelezettséget vállal, hogy a felülvizsgálat eredményét figyelembe véve közreműködik az intézmény 2015. évi költségvetése megtervezésében, annak igényét figyelembe veszi a Magyarországi Evangélikus Egyház 2015. évi költségvetése tervezésekor.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. december 13.

196/2014. (XI. 13.) OP-határozat EPSZTI köznevelési intézmény intézményvezetője megbízásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja

alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. § (12) bekezdésére – Majorosné Lasányi Ágnes, az Evangélikus Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Központ (Budapest) köznevelési intézmény intézményvezetői feladatainak ellátásával megbízza. Az intézményvezetői megbízás 2014. november 24. napjától 2015. július 31. napjáig tart azzal, hogy az országos irodaigazgató felhatalmazást kap a szerződés aláírására.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2014. november 30.

198/2014. (XI. 13.) OP-határozat egyházi személyt megillető tartási kötelezettségről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (1) bekezdés b) pontja alapján az egyházi személyekkel szembeni – az Szja. törvénynek megfelelő – egyházi jogi személyi tartási kötelezettséget előíró törvényjavaslatot a zsinat elé terjeszti és támogatja, illetve ennek elfogadása esetén, tartási kötelezettség részletszabályait tartalmazó országos szabályrendeletet fogad el.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. november 28.

199/2014. (XI. 13.) OP-határozat beszámoló készítés szabályairól

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (1) bekezdés b) pontja alapján az egyház beszámoló készítését szabályozó törvényjavaslathoz elvi támogatását adja, annak érdekében is, hogy az adott évi maradványok kezelésre kerüljenek.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2014. november 28.

203/2014. (XI. 13.) OP-határozat az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (1) bekezdés b) pontja alapján a zsinat elé terjeszti és támogatja az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény módosítását, a pedagógiai szakmai szolgáltató intézmény beemelését a törvény szövegébe.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2014. november 28.

**204/2014. (XI. 13.) OP-határozat
munkáltatói határozat módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – a 177/2014. (IX. 18.) OP-határozat módosításával – a Sztéhlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium köznevelési intézmény intézményvezetőjének, dr. Kalina Katalin írásbeli figyelmeztetését az Mt. 52. § (1) bekezdés b–d) pontra hivatkozással tartja fenn.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2014. december 13.

**204/2/2014. (XI. 13.) OP-határozat
Sztéhlo köznevelési intézményi
keretmegállapodás módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Sztéhlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium köznevelési intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint dr. Kalina Katalin intézményvezetővel, Brebovskyné Pintér Márta és Győri Gábor Dávid lelkésszel és a Budapest-Pestszentlőrinci Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodás módosítását jóváhagyja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2014. december 13.

**205/2014. (XI. 13.) OP-határozat
országos szabályrendelet felülvizsgálatáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az intézményvezetők teljesítményértékeléséről szóló 5/2013. (IX. 12.) országos szabályrendeletet hatályon kívül helyezi és felkéri az országos irodát az új eljárásrend kidolgozására.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. december 13.

**206/2014. (XI. 13.) OP-határozat
Péterfy-díj adományozásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján Molnár Istvánnénak, kiváló pedagógusi és intézményvezetői munkája elismeréseként Péterfy Sándor díjat adományoz.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2014. november 20.

**208/2014. (XI. 13.) OP-határozat
Luther-végrendelet őrzéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján hozzájárul, hogy a 1085 Budapest, Üllői út 24. sz. alatti országos iroda felújítása idejére az Evangélikus Országos Levéltárban őrzött Luther végrendelet a Magyar Nemzeti Levéltár Magyar Országos Levéltára Bécsi kapu téri központi épületében elhelyezett széfben kerüljön időszakos, térítésmentes elhelyezésére.

Határidő: 2014. december 13.

Felelős: Kovács Eleonóra és Czenthe Miklós

**209/2014. (XI. 13.) OP-határozat
országos szabályrendelet elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az egyház levéltári anyagairól készült digitális felvételek kezelésének és kutatásának szabályozásáról szóló 4/2014. (XI. 13.) országos szabályrendeletet elfogadja.

Határidő: 2014. december 13.

Felelős: Kovács Eleonóra és Krámer György

**210/2014. (XI. 13.) OP-határozat
országos szabályrendelet módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az egyházi gyűjtemények működéséről szóló 4/2008. (XII. 4.) országos szabályrendelet módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Határidő: 2014. december 13.

Felelős: Kovács Eleonóra és Krámer György

**211/2014. (XI. 13.) OP-határozat
EPOT helyszínéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján a 2015. évi EPOT helyszínéül a Budapest XI. ker. ún. Tüskecsarnokot jelöli ki. Az országos presbitérium a szervezési feladatok ellátására az országos iroda gyülekezeti és missziói osztályát kéri fel.

Felelős: Krámer György
Határidő: 2014. december 13.

212/2014. (XI. 13.) OP-határozat ingatlanszerzés támogatásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (1) bekezdés b) pontja alapján a zsinat elé terjeszti és támogatja a Főbe Evangélikus Diakonissza Egyesület tulajdonában álló alábbi

- 1021 Bp. Hűvösvölgy út 193. – hrsz: 11369/1 – (Főbe Anyaház + telek)
- 1021 Bp. Hűvösvölgy út 193. – hrsz: 11369/2 – (Lelkészház telke)
- 3235 Mátyásföldre-Bagolyirtás, Jókai u. 5–7. – hrsz: 2061/1 – (Názáret templom, üdülő és telek)
- 3235 Mátyásföldre-Bagolyirtás, Jókai u. – hrsz.: 2062
- 2081 Piliscsaba, József A u. 7–9. – hrsz.: 1083 – (Siló) ingatlanokra vonatkozó ajándékozási szerződés megkötésének zsinati jóváhagyását, ezzel működési feltételként biztosítva az egyesületi tevékenység egyházi diakóniai szolgálatban való folytatását. Az egyház vállalja, hogy 10 éven keresztül, évente az ingatlanok átadáskori értéke 1%-ának megfelelő támogatást nyújt az egyesületnek. Az egyház vállalja, hogy a KSH által közzétett előző éves infláció mértékével a támogatást minden évben növeli.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2014. november 28.

213/2014. (XI. 13.) OP-határozat békéscsabai diakóniai intézményi keretmegállapodás módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Békéscsabai Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Sente Béláné intézményvezetővel, Dorn Réka lelkésszel és a Békéscsabai Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodás módosítását jóváhagyja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2014. december 13.

214/1/2014. (XI. 13.) OP-határozat Oltalom diakónia intézmény intézményvezetője szolgálati jogviszonyáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pont-

ja alapján – utalva a 2005. évi VIII. törvény 18. § (2) bekezdésére és a 30. §-ra – az Oltalom Evangélikus Szeretetszolgálat (Nyíregyháza) diakóniai intézményben végzendő intézményvezetői és intézményi lelkészi szolgálat időtartamára Laborczy Géza lelkész szolgálatvégzése idejét 2014. november 15. napjától kezdődően heti 40 órában állapítja meg

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2014. december 13.

214/3/2014. (XI. 13.) OP-határozat diakónia intézmény intézményvezetői feltételeiről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján kéri, hogy diakóniai osztály vizsgálja felül az intézményvezetői tisztséget betöltő gyülekezeti lelkészek szolgálatvégzése betöltésének, idejének, és díjazásának feltételeit.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2014. december 13.

215/2014. (XI. 13.) országos presbitérium határozat igazgatótanácsi tagságról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyházi intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 10. § (2) bekezdésére – felkéri az országos iroda jogi és testületi osztályát, hogy szólítsa fel az egyházi intézmények intézményvezetőit arra, hogy az igazgatótanácsi tagságban történt változásokat 30 napos határidővel jelentsék be – az igazgatótanácsok névsorát vezető – jogi és testületi irodának, tekintettel arra, hogy az illetékes választó testületek értesítése és a változásokat tudomásul vevő nyilatkozat kiadására is ez az osztály jogosult.

Felelős: Krámer György
Határidő: 2014. december 13.

216/2014. (XI. 13.) OP-határozat munkacsoport létrehozásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján a belső ellenőrzés folyamatával kapcsolatosan, valamint a testületi döntési jogkörök delegálásának előkészítésre munkacsoportot hoz létre. A munkacsoport tagjai: a diakóniai, a nevelési-oktatási, és a gazdaság bizottság elnökei, valamint bizottságok által delegált 2-2-2 bizottsági tag.

Felelős: Krámer György
Határidő: 2015. március 31.

**216/2/2014. (XII. 3.) OP-határozat
békéscsabai diakóniai intézmény alapító
okiratának módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – megállapítja, hogy a Békéscsaba Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény alapító okiratának módosítása a diakóniai bizottság, mint szakmailag illetékes bizottság és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően, 2014. december 3. napján megtörtént.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2014. december 11.

**217/1/2014. (XII. 3.) OP-határozat
Sarepta diakóniai intézmény alapító okiratának
módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – megállapítja, hogy a Sarepta Budai Evangélikus Idősek és Fogyatékos Személyek Otthona diakóniai intézmény alapító okiratának módosítása a diakóniai bizottság, mint szakmailag illetékes bizottság és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően, 2014. december 3. napján megtörtént.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2014. december 11.

**218/1/2014. (XII. 3.) OP-határozat
Óteplomai diakóniai intézmény alapító
okiratának módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – megállapítja, hogy az Óteplomai Evangélikus Szeretetszolgálat (Szarvas) a diakóniai intézmény alapító okiratának módosítása a diakóniai bizottság, mint szakmailag illetékes bizottság és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően, 2014. december 3. napján megtörtént.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2014. december 11.

**219/1/2014. (XII. 3.) OP-határozat
pilisi diakóniai intézmény alapító okiratának
módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – megállapítja, hogy a Pilisi Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény alapító okiratának módosítása a diakóniai bizottság, mint szakmailag illetékes bizottság és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően, 2014. december 3. napján megtörtént.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2014. december 11.

**220/2014. (XII. 11.) OP-határozat
belső ellenőr 2015. évi munkatervéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 149. §-a alapján – utalva a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Irodájáról szóló 2/2010. (II. 10.) országos szabályrendelet 44. § (2) bekezdésére – a belső ellenőr 2015. évi munkatervét elfogadja.

Felelős: Krámer György
Határidő: 2014. december 19.

**221/2014. (XII. 11.) OP-határozat
belső ellenőr megbízásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 149. §-a alapján – utalva a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Irodájáról szóló 2/2010. (II. 10.) országos szabályrendelet 44. § (2) bekezdésére – belső ellenőri feladatok ellátására Rózsa Ilonával további egy évi határozott időtartamú munkaviszonyt hoz létre. Ezzel egyidejűleg felhatalmazza az országos irodaigazgatót a munkaszerződés aláírására.

Felelős: Krámer György
Határidő: 2014. december 19.

**222/2014. (XII. 11.) OP-határozat
országos szabályrendelet elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az egyházi jogi személyek költségvetési, beszámolási rendjéről szóló 5/2014. (XII. 11.) országos szabályrendeletet elfogadja.

Felelős: Krámer György
Határidő: 2014. december 19.

**223/2014. (XII. 11.) OP-határozat
országos szabályrendelet elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az egyházi személyek tartási kötelezettségéről szóló 6/2014. (XII. 11.) országos szabályrendeletet elfogadja.

Felelős: Krámer György
Határidő: 2014. december 19.

**224/2014. (XII. 11.) OP-határozat
országos szabályrendelet módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az evangélikus hitoktatás tartalmi, munkaügyi, jogi, valamint pénzügyi kereteiről szóló 2/2014. (VI. 18.) országos szabályrendelet módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Krámer György
Határidő: 2014. december 19.

**227/2014. (XII. 11.) OP-határozat
Roma Szakkollégium felsőoktatási intézmény
alapító okiratának módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – az Evangélikus Roma Szakkollégium (Nyíregyháza) felsőoktatási intézmény alapító okiratát módosítja.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2014. december 19.

**230/2014. (XII. 11.) OP-határozat
oktatási intézmények intézményvezetői
pályázati eljárásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi

VIII. törvény 17. § (6) bekezdésére – az országos egyház által fenntartott nevelési-oktatási intézmények intézményvezetőinek pályázata elbírálása során az előzetes vizsgálat elvégzésére a nevelési-oktatási bizottság, a nevelési és oktatási osztály, valamint az EPSZTI intézmény által delegált tagokból álló szakértői bizottságot bízta meg.

Felelős: Varga Márta
Határidő: 2014. december 19.

**231/2014. (XII. 11.) OP-határozat
diakóniai tartalékalapi átcsoportosításról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 4.) országos szabályrendelet 7. §-ra és a 31/2014. (II. 6.) OP-határozatra – a 2014. évi célokban meghatározott forráshiányos intézmények támogatására előirányzott, de fel nem használt keretből (7. § a) pont) 7.350.000,- Ft összeget átcsoportosít az intézmények fejlesztésének támogatása (7. § b) pont) sorra.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2014. december 19.

**232/1/2014. (XII. 11.) OP-határozat
pilisi diakóniai intézmény intézményvezetője
pályázati kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Pilisi Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2014. december 19.

**233/2014. (XII. 11.) OP-határozat
Baldauf diakóniai intézmény intézményvezetői
megbízásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 18. § (2) bekezdésére – a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretettotthon (Pogány) diakóniai intézmény intézményvezetői feladatainak ellátásával további egy éves időtartamra (2015. január. 1-től

december 31-ig) Juhász Esztert bízta meg változatlan bérezés mellett.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2014. december 19.

**234/2014. (XII. 11.) OP-határozat
diakóniai és egyéb intézmények
alkalmazottainak díjazásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján javasolja az országos egyház által fenntartott diakóniai és egyéb intézmények (Andorka Rudolf Evangélikus Konferencia és Missziói Otthon, Ordass Lajos Evangélikus Oktatási Központ, Kántorképző Intézet, Béthel Missziói Otthon, Cinkotai Evangélikus Missziói Központ, Luther Kiadó) intézményvezetőinek, az intézmény alkalmazottai részére további egy havi munkabér (13. havi) díjazás nyújtását, amennyiben az intézmény költségvetése terhére a díjazás kifizetése biztosítható.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2014. december 19.

**235/1/2014. (XII. 11.) OP-határozat
diakóniai és egyéb intézmények
intézményvezetői díjazásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 18. § (2) bekezdésére – az országos egyház által fenntartott diakóniai és egyéb (Andorka Rudolf Evangélikus Konferencia és Missziói Otthon, Ordass Lajos Evangélikus Oktatási Központ, Kántorképző Intézet, Béthel Missziói Otthon, Cinkotai Evangélikus Missziói Központ, Luther Kiadó) intézmények intézményvezetői részére évente egy alkalommal további egy havi munkabér (13. havi) díjazást nyújt, amennyiben rendelkezésre áll az intézmény nyilatkozata, mely szerint az intézmény költségvetése terhére a díjazás kifizetése biztosítható. Az országos presbitérium felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az egyes intézményvezetők részére adható díjazás kifizetésének engedélyezésre.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. december 19.

**235/2/2014. (XII. 11.) OP-határozat
egyházi intézmények intézményvezetői
díjazásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja

alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 18. § (2) bekezdésére – az országos egyház által fenntartott intézmények intézményvezetői részére béren kívüli díjazást nyújt, amennyiben az intézmény azt kezdeményezi és rendelkezésre áll az intézmény nyilatkozata, mely szerint az intézmény költségvetése terhére a díjazás kifizetése biztosítható. Az országos presbitérium – a feltételek együttes teljesülése esetén – felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az egyes intézményvezetők részére adható díjazás kifizetésének engedélyezésre.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. december 19.

**238/1/2014. (XII. 11.) OP-határozat
Evangélikus Hittudományi Egyetem
jelentéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 44. § (1) bekezdés c) pontjára – az Evangélikus Hittudományi Egyetem jelentését a 2013. január 1. és 2014. november 31. napja között végzett tevékenységéről elfogadja.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. december 19.

**238/2/2014. (XII. 11.) OP-határozat
Evangélikus Hittudományi Egyetem
hallgatóinak gyakorlati évéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján az egyház az Evangélikus Hittudományi Egyetem hatodéves képzésben részt vevő hallgatóknak – 2015. szeptember 1. napjától kezdődő hatállyal – kizárólag akkor biztosít gyakorló egyházközséget, amennyiben annak megkezdésekor már rendelkeznek a diploma átvételéhez szükséges nyelvvizsgával.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. december 19.

**240/2014. (XII. 11.) OP-határozat
országos iroda gazdasági vezetőjéről,
igazgatóhelyetteséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdés alapján – utalva a 144. § (3) bekezdésére – az országos iroda gazdasági vezetője, igazgatóhelyettese álláshelyet az alábbi célok eléréséhez szükséges feladatokban határozza meg:

1. Az egyház gazdasági stratégiájának megalkotása, az egyház hosszútávú gazdasági fenntartható működésének biztosítása.
2. Az egyház költséghatékony működési feltételeire vonatkozó javaslatok kidolgozása, elfogadásuk után azok végrehajtása, implementálása.
3. Az egyház gazdasági folyamatainak egységesítése, egységes gazdasági elvek kidolgozása, elfogadtatása és azok érvényesítése a gyülekezetekben és az intézményekben.
4. Az országos egyházban folyó gazdasági folyamatok teljeskörű irányítása, ellenőrzése.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. december 19.

241/2014. (XII. 11.) OP-határozat országos irodai szabályrendeletéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdés alapján felkéri az országos irodát, hogy a Sággy András szakértő által javasolt és az országos presbitérium által elfoga-

dott struktúra figyelembevételével, az egyes osztályok, és különösen is az gazdasági vezető, igazgatóhelyettes feladatai részletes meghatározásával az országos irodáról szóló szabályrendeletet készítse elő és terjessze az országos presbitérium soron következő ülése elé.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2014. december 19.

242/2014. (XII. 11.) OP-határozat országos irodai igazgatóhelyettes, gazdasági vezető jogviszonyáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 144. § (3) bekezdése alapján Dobrovolni Mátéval az országos iroda gazdasági vezetőjével, igazgatóhelyettesével 2015. május 1. napjával, 3 hónapos próbaidő kikötésével határozatlan időre szóló gazdasági vezetői, igazgatóhelyettesi munkakörre jogviszony létesítést jóváhagyja.

Felelős: Krámer György

Határidő: 2015. április 30.

SZABÁLYRENDELETEK

3/2014. (VI. 26.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET AZ EVANGÉLIKUS HITOKTATÁS TARTALMI, MUNKAÜGYI, JOGI, VALAMINT PÉNZÜGYI KERETEIRŐL

A Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: egyház) országos presbitériuma az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján – utalva az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény (a továbbiakban: törvény) 13. § (1) bekezdésére – az egyház a hitoktatás tartalmi és szakmai feltételeiről, munkaügyi, jogi és pénzügyi kereteiről a következő szabályrendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

A szabályrendelet célja és hatálya

1. § E szabályrendelet – (a továbbiakban: rendelet) célja, hogy – figyelembe véve a hitoktatás sajátosságait – a hitoktatás tartalmi, munkaügyi, jogi és pénzügyi szabályait egységesen határozza meg az egyház valamennyi belső jogi személyére és az általuk folytatott hitoktatási tevékenység egészére, ezzel biztosítsa a hitoktatás törvényes hátterét, a megfelelő személyi, tárgyi és más feltételeket, illetve körülményeket.

2. § A szabályrendelet hatálya kiterjed a hitoktatást szervező egyházi jogi személyekre és azok tisztségviselőire, foglalkoztatottaira.

II. fejezet

Tartalmi kérdések

Tantervi szabályozás

3. § (1) Hitoktatás az alábbiak szerinti végezhető:
- a) kötelező hitoktatás: evangélikus fenntartású köznevelési intézményben,
 - b) kötelezően választható hit- és erkölcsoktatás: állami köznevelési intézményben,
 - c) fakultatív hitoktatás:
 - ca) állami köznevelési intézményben,
 - cb) más fenntartású köznevelési intézményben,
 - cc) egyházközösségben.
- (2) Az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény 12. § (1) bekezdés szerint a hittan csoportok számára
- a) a kötelező hitoktatást az evangélikus fenntartású intézmény szervezi heti 2 órában,
 - b) a kötelezően választható hit- és erkölcsoktatást az állami köznevelési intézményben a területileg illetékes egyházközösség szervezi heti 1 órában,
 - c) a fakultatív hitoktatást a területileg illetékes egyházközösség szervezi legfeljebb heti 2 órában.

4. § (1) A kötelező hitoktatás tartalmi követelményeit az evangélikus hitoktatásról szóló 2/2013. (III. 13.) országos szabályrendelet mellékletét képező kerettantervek határozzák meg.

(2) A hitoktatáshoz az evangélikus köznevelési intézmények a kerettanterv alapján vagy helyi tantervet készítenek a helyi sajátosságok (csoportösszetétel, személyi, iskolai és egyházközségi adottságok) figyelembe vételével a szabadon választható 10%-nyi órakeret terhére, vagy a központilag készített mintatantervet fogadják el.

(3) A hit- és erkölcsstanoktatáshoz az egyházközségek a kerettanterv alapján vagy helyi tantervet készítenek a helyi sajátosságok (csoportösszetétel, személyi, iskolai és egyházközségi adottságok) figyelembe vételével a szabadon választható 10%-nyi órakeret terhére, vagy a központilag készített mintatantervet fogadják el.

(4) A fakultatív hitoktatás keretében az egyházközségek helyi tantervet készítenek, melyben eltérhetnek a kerettantervtől. Helyi tanterv hiányában a központilag készített mintatantervet használják.

(5) A helyi tantervnek tartalmaznia kell a hitoktatás alapelveit, céljait, feladatait, a kerettanterv által előírt tananyagot, az önállóan meghatározható tananyagot, a tankönyvek és segédanyagok listáját, a követelményeket és az értékelés formáit.

(6) A tanterv alkalmazásának – a 2014/15-ös tanévtől az 1., 5. és 9. osztályoktól felmenő rendszerben – helyi előfeltétele az országos iroda illetékes osztályának jóváhagyása. Annak elutasítása esetén – a tanterv benyújtójának kérésére – a Püspöki Tanács (továbbiakban: PT) dönt az Evangélikus Hittudományi Egyetem (a továbbiakban: EHE) szakmai állásfoglalását kikérve. El nem fogadott tanterv alapján történő hitoktatást az egyház nem finanszíroz.

(7) A helyi tantervek benyújtásának határideje a változással érintett tanévet megelőző június 30-a.

(8) Kötelező hittanóra, illetve kötelezően választható hit- és erkölcsstanóra esetén az intézmény, illetve az állami törvények által meghatározott módon kerül értékelésre a hittan illetve hit- és erkölcsstan óra. Fakultatív hittanóra nem értékelhető ötfokozatú értékeléssel, legfeljebb kétfokozatú („teljesítette” vagy „nem teljesítette”) értékelés adható.

5. § (1) A kerettantervek felmenő rendszerben a 2014/15-ös tanévtől, az 1., 5. és 9. osztályokban kerülnek bevezetésre a köznevelési intézményekben

(2) A szlovák nyelvű hitoktatás esetén a Szlovákiai Ágostai Hitvallású Evangélikus Egyházzal 2012. március 21-én megkötött szerződés az iránymutató a kerettanterv és a tankönyvek tekintetében.

(3) A német nyelvű hitoktatás esetén a Németországi Evangélikus Egyház (EKD) előírásai az iránymutatók a kerettanterv és tankönyvek tekintetében.

Tankönyvek, segédkönyvek

6. § (1) Tankönyvlistára az a tankönyv kerülhet fel, amely legalább 90 %-ban megvalósítja a kerettantervek célkitűzéseit és tematikáját, s amelyet az EHE teológiai, pedagógiai, valláspedagógiai és egyéb szakmai szempontok alapján a tanításra alkalmasnak tart.

(2) A hitoktatásban használható tankönyvek és más segédanyagok listáját a katechetikai munkacsoport javaslata és az EHE szakmai állásfoglalása alapján a PT hagyja jóvá.

(3) Az (1)–(2) bekezdés szerinti hittankönyv-ellátásról (kiadás, terjesztés) a Luther Kiadó gondoskodik.

Érettségi vizsga

7. § (1) A középiskolákban az evangélikus hittan választható érettségi tantárgy. Az evangélikus fenntartású középiskolákban biztosítani kell a jelentkezők számára a felkészítést az érettségire és a vizsga megszervezését.

(2) A hittan érettségi vizsgán a kerettanterv alapján elsajátított ismeret mérhető és értékelhető. A hittan érettségi vizsga középszinten teljesíthető.

(3) A nem evangélikus fenntartású iskolákban tanuló diák az evangélikus iskolában vendéghallgatóként érettségizhet.

(4) Az evangélikus hittan érettségi tételsorát a katechetikai munkacsoport dolgozza ki és vizsgálja felül, s azt a PT hagyja jóvá az EHE szakmai állásfoglalása alapján. Az állami szervek felé az országos iroda közli az érettségi tételsort, mely e szabályrendelet mellékletét képezi.

III. fejezet

A hitoktatók alkalmazása

Alkalmazási feltételek

8. § (1) Evangélikus fenntartású köznevelési intézmény a 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kötelező hitoktatáshoz lelkész és nem lelkész hitoktatókat alkalmazhat főállásban, illetve megbízás keretében.

(2) Evangélikus köznevelési intézmény fenntartója az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 67.

§ (2) alapján iskolalelkészt foglalkoztat, aki – szerződésben rögzítetteknek megfelelően – feladatkörében a 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hittanoktatást végez.

(3) Az egyház a 3. § (1) bekezdés b)-c) pontja szerinti hitoktatáshoz lelkész és nem lelkész hitoktatókat alkalmazhat főállásban, illetve megbízás keretében.

*Lelkészi és nem lelkészi főállású hitoktatók 8. §
(3) bekezdése szerinti alkalmazási és munkavégzési
szabályai*

9. § (1) Az egyház hitoktatási szolgálatának ellátását elősegítendő a hitoktatási stratégiai munkacsoport (a továbbiakban: HSM) javaslatára főállású hitoktatói álláshelyek hozhatók létre.

(2) Az álláshelyek betöltéséről a Püspöki Tanács dönt, melyről legkésőbb a foglalkoztatás megkezdését megelőző 15 napon belül tájékoztatja az országos irodát.

(3) Főállású hitoktató lehet az a személy, akit a 2005. évi V. törvény 14. § alapján a megfelelő képesítéssel rendelkezik, vagy megkezdte az adott képesítés megszerzéséhez szükséges tanulmányait és megszakítás nélkül folytatja azokat.

(4) A főállású hitoktató munkáltatója a MEE. A főállású hitoktató szakmai felügyeletét a területileg illetékes lelkész, több érintett lelkész esetén az esperes által közülni kijelölt lelkész (továbbiakban együtt: felügyelő lelkész) látja el. Az infrastruktúrát az érintett egyházközségek biztosíthatják.

(5) A főállású hitoktató munkaideje heti 40 munkaóra, melyből legalább 18, de legfeljebb 26 munkaóra a hittanórák megtartására fordítódik. A munkaidő magában foglalja a megtartott hittanórákat, a felkészülést, a hittanórák közötti utazást és a továbbképzések idejét. A Püspöki Tanács három státusz esetében dönthet az álláshely két félállásként történő betöltéséről.¹

(6) A főállású hitoktatóval kötött szerződés legalább 1 tanévre szól, amely újra megköthető.

(7) Amennyiben az egyházközség területén főállású hitoktató is ellátja a hitoktatás szolgálatát, úgy a hit- és erkölcsstanórák megtartásában elsőbbséget élvez.

(8) A főállású hitoktatót 30 nap rendes szabadság illeti meg.

(9) A főállású hitoktató a felügyelő lelkészével egyeztetve egy tanévre szóló éves munkatervet készít, melyet minden év szeptember 20-ig eljuttat a területileg illetékes esperesnek.

(10) A főállású hitoktató köteles – az országos iroda által erre rendszerezített űrlapon – a munkaidő igazolását vezetni, melynek megfelelőségét a rendelkezésre álló információk alapján a felügyelő lelkész aláírásával igazolja. A munkaidő igazolásból ki kell tűnnie a megtartott hittanóráknak, illetve mindazon programoknak, melyeken a hitoktató az intézmény rendjéhez igazodva vesz részt (versenyek, kirándulás, táborok stb). Az adott hónapra vonatkozó igazoló lapot a tárgyhónapot követő hónap első munkanapjáig kell az országos irodának megküldeni.

(10a)² A főállású hitoktató minden év május 31-ig meg-

küldi a felügyelő lelkésznek a hitoktatási naplókat vagy azok másolatát. A napló alapján a felügyelő lelkész ellenőrzi és igazolja a hitoktatás egész éves megfelelő teljesülését, s az erről szóló értesítést június 15-ig megküldi az országos irodának.

(11) A hitoktató munkából való távolmaradásáról – lehetőleg előzetesen – a felügyelő lelkészt haladéktalanul értesíti. Az újbóli munkába állás napján, de legkésőbb három munkanapon belül – igazolja hiányzását, melyet az igazoló lappal együttesen küld meg az országos irodának.

(12) A főállású hitoktató a három napot el nem érő szabadságigényét az országos iroda által erre rendszerezített űrlapon, annak megkezdését megelőző legalább 2 nappal bejelenti. A 3 napot meghaladó szabadság esetén, az igénybevétel előtt legalább 7 napon belül igényelhet szabadságot. A szabadság teljesíthetőségét az űrlapon a felügyelő lelkész aláírásával igazolja.

(13) Nem lehet szabadságot igényelni betegszabadság időszakára, illetve azon programok időtartamára, melyen a hitoktató az intézmény rendjéhez, és a gyülekezeti feladatellátás keretében végzett szolgálatához igazodva részvétele elvárt.

(14) A felügyelő lelkész feladata az igénylés elbírálása, engedélyezése vagy elutasítása. A hitoktató a 3 napot meghaladó szabadság igénylése előtt minden esetben a szabadság megkezdését megelőző legalább 3 napon belül e-mail üzenetben értesül szabadsága elbírálásáról annak megkezdését megelőzően. Elbírálásról szóló értesítés elmaradása a szabadság engedélyezést jelenti.

(15) A főállású hitoktatók helyzetét és az igényelt álláshelyek számát a HSM évenként felülvizsgálja és minden év január 15-ig megteszi ezzel kapcsolatos beszámolóját és javaslatait a Püspöki Tanácsnak.

10. § (1) A hitoktatót munkakörével összefüggésben megilleti az a jog, hogy

- a) szolgálati helyén emberi méltóságát és személyiségi jogait tiszteletben tartsák, hitoktatói tevékenységét értékeljék és elismerjék,
- b) az iskola jóváhagyott pedagógiai programja és tanterve, illetve az egyházközség helyi tanterve alapján megválassza az alkalmazott tankönyveket, taneszközöket, segédanyagokat,
- c) szakmai ismereteit, tudását továbbképzéseken való részvétel útján gyarapítsa,
- d) alkalmazása, munkavégzése vitás kérdéseiben jogorvoslatot kapjon.

(2) A hitoktató alapvető kötelessége, hogy az egyház tanításaival, hitvallásaival és törvényeivel megegyező életvitelt folytatva,

- a) a reá bízott gyermekeket, tanulókat fejlettségi és képességi szintjükhöz igazodva, az egyházi felhatalmazása és megbízatása alapján hitoktatásban részesítse,

¹ Az utolsó mondatot beiktatta 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

² Beiktatta 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

- b) a gyermekek és tanulók felügyeletét a hitoktatás ideje alatt ellátja, gondoskodik a balesetvédelmi előírások betartásáról, a rongálások elkerüléséről,
- c) ismertesse meg a gyermekeket és tanulókat a tanítványi léttel, a keresztény közösségi élet értékrendjével és lehetőségeivel, s törekedjék azok hiteles képviselőjére és megtartására,
- d) tanmenetet készítsen, haladási naplót és tanulónyilvántartást vezessen,
- e) a szülőknek, tanulóknak rendszeresen adjon tájékoztatást az őket érintő kérdésekről,
- f) a munka-, illetve szolgálati szerződésben foglalt feladatokat pontosan elvégezze,
- g) az alkalmazó által igényelt, de a munka-, illetve szolgálati szerződésben nem rögzített feladatokat eseti megbízás, eseti szolgálati szerződés alapján elvégezze
- h) értékelje a gyerekek és tanulók munkáját.

11. § A főállású hitoktatói státuszok betöltésében előnyt élveznek a hittanár vagy katekéta-lelkipásztori munkatárs végzettséggel rendelkező személyek.

12. § Főállású lelkészi hitoktató evangélikus lelkész vagy lelkészi szolgálattal megbízott gyülekezeti munkatárs az egyházkerület püspökének engedélyével létesíthet főállású hitoktatói szolgálati jogviszonyt.

A 8. § (3) bekezdés szerint megbízás keretében foglalkoztatott óraadó hitoktatók

13. § (1) Az egyházmegye, illetve az egyházközség által – jelen szabályrendeletben rögzített módon és határidőig – jelzett igények alapján az egyház megbízás keretében foglalkoztat lelkész vagy nem lelkész hitoktatót.

(2) A megbízás keretében foglalkoztatott hitoktató szakmai felügyeletét a területileg illetékes lelkész, több érintett lelkész esetén az esperes által közülük kijelölt lelkész, lelkészi hitoktató esetén a területileg illetékes esperes (továbbiakban együtt: felügyelő lelkész) látja el.

(3) Az igénylő egyházi jogi személy vezetője határozza meg a hitoktató órabeosztását.

(4) A hitoktató feladatait a vele kötött szerződés-tartalmazza.

(5) A hitoktatóval kötött szerződés 1 tanévre szól, amely újra megkötethető.

(6) A megbízás keretében foglalkoztatott hitoktató díjazása heti óraszám alapján, annak figyelembe vételével kerül meghatározásra.

(7) A megbízás keretében foglalkoztatott hitoktató a felügyelő lelkészével egyeztetve egy tanévre szóló éves munkatervet készít, melyet minden év szeptember 20-ig eljuttat a területileg illetékes esperesnek.

(8) A megbízás keretében foglalkoztatott hitoktató köteles – az országos iroda által erre rendszeresített űrlapon

– a teljesítés igazolását vezetni, melynek megfelelőségét a rendelkezésre álló információk alapján a felügyelő lelkész aláírásával igazolja.³ A teljesítésigazolásból ki kell tűnnie a kötelezően megtartott hittanóráknak, a munkaterv szerint időarányos feladatoknak, azok teljesítésének. Az adott hónapra vonatkozó igazoló lapot a tárgyhónapot követő hónap első munkanapjáig kell az országos irodának megküldeni.

(8a)⁴ A megbízás keretében foglalkoztatott hitoktató minden év május 31-ig megküldi a felügyelő lelkésznek a hitoktatási naplókat vagy azok másolatát. A napló alapján a felügyelő lelkész ellenőrzi és igazolja a hitoktatás egész éves megfelelő teljesülését, s az erről szóló értesítést június 15-ig megküldi az országos irodának.

(9) Betegség vagy más rendkívüli esetben a hitoktató köteles a felügyelő lelkészét mielőbb értesíteni, hogy megfelelő helyettesről lehessen gondoskodni.

(10) Tartós távollét, helyettesítés esetén a felügyelő lelkész azonnali hatállyal tájékoztatja az egyházat ennek tényéről, kezdeményezi a szükséges szerződésmódosítást, a helyettesítésre vonatkozó megbízás létesítését.

14. § A megbízás keretében foglalkoztatott hitoktatót megilletik a 10. §-ban rögzített jogok és köteleességek.

15. § (1) A megbízás alapján hitoktatást végző lelkészekkel e tevékenységükre önálló egyházi szolgálati jogviszony létesítendő.

(2) Az egyházközségi szolgálatot ellátó lelkész legfeljebb heti 10 hittanórát tarthat.

(3) A (2) bekezdésben rögzített felső korlát alól szükség esetén, a lelkész írásban benyújtott kérelme alapján az esperes felmentést adhat legfeljebb heti 15 hittanóráig. Különleges missziói érdekre tekintettel az illetékes püspök a felső korlátot egy tanévre heti 20 hittanóránál felülmúlhatja meg.⁵

16. § A megbízás alapján hitoktatást végző nem lelkészi személyek e tevékenységére megbízási jogviszony létesítendő.

Iskolalelkész (8. § (2) bekezdés)

17. § (1) A fenntartó által foglalkoztatott iskolalelkész alkalmazásának szabályait az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény szabályozza.

(2) A fenntartó által foglalkoztatott iskolalelkészt megilletik a 10. §-ban rögzített jogok és kötelezettségek.

(3) A fenntartó által foglalkoztatott iskolalelkészt meg-

³ Módosította a 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

⁴ Beiktatta 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

⁵ Módosította a 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

illeti az a jog, hogy az evangélikus köznevelési intézmények főállású alkalmazottjaival azonos módon a nevelőtestület teljes jogú tagjaként kezeljék.

Evangélikus fenntartású köznevelési intézményben foglalkoztatott hitoktatók (8. § (1) bekezdés)

18. § (1) Az evangélikus fenntartású köznevelési intézmény a rá irányadó állami és egyházi szabályoknak megfelelően alkalmazhat főállásban és megbízással hitoktatási tevékenység ellátására hitoktatókat.

(2) Az evangélikus fenntartású köznevelési intézményben foglalkoztatott hitoktatót megilletik a 10. §-ban rögzített jogok és kötelezettségek.

IV. fejezet

Szervezési és igazgatási kérdések

A hitoktatás szervezése

19. § (1) A nem evangélikus fenntartású köznevelési intézmény evangélikus tanulói számára – elsődlegesen az intézményben – a területileg illetékes egyházközség hitoktatást szervez, valamint gondoskodik a hitoktatás személyi és tárgyi feltételeinek biztosításáról.

(2) A nem evangélikus fenntartású köznevelési intézmények esetében jogszabályi keretek között a hitoktatás összevontan is megszervezhető. Amennyiben a hitoktatás megszervezéséről vagy ellátásáról az egyházközség nem tud gondoskodni, akkor három napon belül értesíti az illetékes esperest, aki intézkedik a jogszabályokban meghatározott előírások biztosításáról.

(3) Amennyiben adott gyülekezet lelkésze nem szervez hit- és erkölcsstan oktatást, akkor az illetékes esperes – esperes esetében az illetékes püspök – jelöli ki a hitoktatás szervezéséért felelős személyt.

(4) Az egyházközség együttműködik a hitoktatás megszervezése érdekében a köznevelési intézmények vezetőivel, pedagógusaival. Ennek eredménytelensége esetén az egyházközség lelkésze írásban tájékoztatja az országos iroda illetékes osztályát, aki az eset kivizsgálását kezdeményezi a köznevelési intézmény fenntartójánál.

20. § (1) A területileg illetékes lelkész felelőssége, hogy minden év január 15-ig megküldje a területéhez tartozó állami általános iskolák számára az egyházközség elérhetőségeit, melyen az iskolák igazgatója értesítést tud küldeni a hit- és erkölcsstan órák szervezéséről.

(2) A területileg illetékes lelkész kötelessége, hogy a jogszabályi keretek által lehetővé tett szülői tájékoztató alkalmon személyesen jelen legyen, illetve a megbízottján keresztül biztosítsa a személyes jelenlétet és tájékoztatást, valamint elérhetővé tegye a tájékoztató anyagokat.

(3) A nem evangélikus fenntartású köznevelési intézményben a területileg illetékes lelkész felelős a hitok-

tatás megszervezéséért azon esetben is, ha a tanulók állandó lakhelyük szerint más egyházközséghez tartoznak. Ezen köznevelési intézményekben más lelkész kizárólag a területileg illetékes egyházközség lelkészének és esperesének írásbeli engedélyével szervezhet hittanórát.

(4) A HSM szakmai jóváhagyásával az egyház kommunikációs felelőse a szülői tájékoztatót felhasználható tájékoztató anyagokat minden év január 31-ig a lelkészek és hitoktatók számára elérhetővé teszi.

21. § (1) A fakultatív hitoktatás megszervezése, személyi, tárgyi és egyéb feltételeinek biztosítása az egyházközség presbitériumának feladata.

(2) Az egyházközség által szervezett hitoktatásért, a vonatkozó egyházi törvények és szabályrendeletek betartásáért az egyházközség elnöksége valamint a hitoktatást végzők együtt felelnek.

(3) A fakultatív hitoktatás keretében szervezett csoportok minimális létszáma 7 fő lehet, melynek elérése érdekében csoportösszevonásra is sor kerülhet. Különösen indokolt esetben – a hittanoktatás szervezőjének kérésére – önálló csoportnak tekinthető a 7 fő alatti létszám is, melynek indokoltságát az illetékes esperes az 23. § (1) bekezdés a) pontja szerint kiállított adatlap aláírásával hagy jóvá.

(4) Hittancsoportok összevonása esetén a kerettanterv beosztásától azzal a megkötéssel lehet eltérni, hogy a tanulók az 1–4., 5–8. és 9–12. évfolyam minimális követelményszintjét az adott időszak végére elsajátítják.

A tanulói nyilvántartás

22. § (1) A kötelezően választható és a fakultatív hitoktatás esetén az egyházközség lelkésze szülői, gondviselői – az alábbiakra is terjedő – hozzájáruló nyilatkozat alapján nyilvántartást vezet az alábbi adatokról:

- a) hitoktatásban részt vevő neve
- b) hitoktatásban részt vevő születési helye és ideje
- c) hitoktatásban részt vevő lakcíme,
- d) a gondviselő neve és lakcíme, telefonszáma, valamint
- e) a felek felekezeti hovatartozása.

(2) A hitoktatásban résztvevő tanulók személyes adatainak a kezeléséért az egyházközség lelkésze és hitoktatója a felelős. Ezen adatok kizárólag belső ellenőrzésre és belső egyházi összesítések elkészítésére használhatók fel, továbbíthatók, kezelhetők a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével.

A hitoktatás dokumentumai

23. § (1) A hitoktatás dokumentumai

- a) létszámjelentő lap (1., 2., 3. és 5. számú melléklet),
- b) hitoktatási napló,
- c) helyi tanterv,

- d) munkaidő igazolás,
 - e) teljesítés igazolás,
 - f) elszámolás a hittanoktatási támogatással.
- (2) Az evangélikus köznevelési intézményben a hittanórai osztályzatot az iskolai rendtartás szerinti tanügyi dokumentumokban kell rögzíteni.
- (3) Az állami iskolában szervezett hit- és erkölcsan dokumentációs rendjét az állami jogszabályok határozzák meg. Az állami hit- és erkölcsanórákról vezetett hit- és erkölcsanórai napló hitelesített másolata kiváltja az (1) bekezdés b) pontjában írt hitoktatási naplót.

A hitoktatás igazgatása és ellenőrzése

24. § (1) A hittanoktatási igények bejelentését a főállású hitoktatók, továbbá az egyházi jogi személyek a 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti létszámjelentő lapon teljesítik.
- (2) A (3)–(6) bekezdés szerint igazolást végző az igazolt létszámjelentő lapokat az országos irodára szeptember 30. napjáig küldi meg elektronikusan.⁶
- (3) Az egyházközségek esetében
- a) az esperes igazolja az adatok megfelelőségét, indokolt esetben engedélyezi a 23. § (3) bekezdésében meghatározottnál alacsonyabb csoportlétszámot, valamint a 14. § (3) bekezdés szerinti órakeret növelést és szükséges esetben igazolja a püspöki vagy püspöki tanácsi engedély meglétét a megbízott lelkész számára.⁷
 - b) az egyházközségnek a létszámjelentő lapot (1–3. számú melléklet, és változás esetén 5. számú melléklet) szeptember 25. napjáig elektronikusan kell beküldeni a területileg illetékes esperesi hivatalba.⁸
- (4) Az evangélikus fenntartású intézményeknek
- a) a (1) bekezdés szerinti létszámjelentő lapokat (1. – 3. számú melléklet) az általuk foglalkoztatott hitoktatást végző személyek adatai alapján, az intézményvezető igazolásával a (2) bekezdés szerinti határidőig elektronikusan kell beküldeni az országos irodára.⁹
 - b) a fenntartója által foglalkoztatott intézményi lelkész fakultatív finanszírozású hittanóráiról kiállított 3. számú mellékletet szeptember 25. napjáig az intézményvezető által igazoltan, elektronikusan beküldi az fenntartója részére.¹⁰
- (5) Az evangélikus intézményfenntartó a (4) bekezdés b) pontja szerinti adatlap alapján elkészíti a létszám-

jelentő 1. és 2. sz. mellékletét. Az 1–3. számú mellékletet együttesen elektronikus úton a (2) bekezdésben rögzített határidőig beküldi az országos irodára.¹¹

(6) A 8. § (3) bekezdés szerint foglalkoztatott főállású hitoktatók esetében

- a) A főállású hitoktatók a létszámjelentő lap 1–3. számú mellékletét szeptember 25. napjáig elektronikusan kell beküldeni a felügyelő lelkész számára.¹²
 - b) A felügyelő lelkész igazolja az adatok megfelelőségét, továbbá a 9. § (4) bekezdésnek megfelelő óraszámot.
- (7) Amennyiben tanév közben a hittan csoportok számában, a csoportonkénti hittanórák számában változás következik be, a változást az (1)–(5) bekezdésben rögzítettek szerint, a változást követő 15 napon belül be kell jelenteni az országos irodának.

25. § (1) Az egyház az általa foglalkoztatott főállású és megbízott hitoktatókkal előszerződést köt.

(2) Az előszerződés megkötéséhez

- a) az egyház által foglalkoztatott főállású hitoktatók esetében a Püspöki Tanács a 9. § (2) bekezdése szerint,
 - b) a megbízás keretében foglalkoztatott hitoktatókról (4. számú melléklet), az általuk várhatóan megtartandó 3. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti hitoktatói órák számáról az egyházközség augusztus 15. napjáig adatot szolgáltat.
- (3) Az egyház az (1) bekezdés szerinti előszerződést a 23. §-ban rögzített adatszolgáltatás teljesítését követő 15 napon belül véglegesít.
- (4) Kifizetés csak végleges szerződés alapján teljesíthető.

26. § A Püspöki Tanács a hitoktatásnak az a felügyeleti szerve, amely

- a) felelős a tanítás tisztaságának megőrzéséért,
- b) dönt a hitoktatással kapcsolatos kiadványok hit-tankönyvvé minősítéséről és a tankönyvjegyzékbe történő felvételéről az EHE szakmai állásfoglalását kikérve,
- c) másodfokon dönt az e szabályrendeletben meghatározott esetekben, dönt a 8. § (3) bekezdés szerinti főállású hitoktatók alkalmazásáról.

27. § (1) Az esperes hitoktatásban betöltött joga és kötelessége

- a) az egyházmegye területén folyó hitoktatás ellenőrzése egyházközségi általános látogatások során, ennek keretében különösen is az evangélikus hitoktatás szervezéséhez kiállított létszámjelentő lap adatai helyességének igazolása,

⁶ Módosította a 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

⁷ Módosította a 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

⁸ Módosította a 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

⁹ Módosította a 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

¹⁰ Módosította a 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

¹¹ Módosította a 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

¹² Módosította a 187/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

- b) a nem evangélikus köznevelési intézményekben a kerettantervek érvényesülésének biztosítása,
- c) az eljárás vitás kérdésekben,
- d) a több egyházközéget érintő hitoktatási szervezési kérdésekben való felügyelet gyakorlása,
- e) a hitoktatók felügyelő lelkészének kijelölése,
- f) a hitoktatás teljesítésének igazolása.

(2) Az esperes további feladatai:

- a) kapcsolattartás a HSM-mel, az országos iroda illetékes osztálya(i)val és a többi egyházmegyei hitoktatási felelőssel,
 - b) az egyházmegyén belül a hitoktatást végzők között – egyházmegyei közgyűlési határozattal létrehozott – hitoktatási munkaközösség működtetése,
 - c) a helyettesítések megszervezése.
- (3) Az esperes az (1)–(2) bekezdésben írt feladatait egyházmegyei hitoktatási felelősre bízhatja.

28. § A felügyelő lelkész feladatai:

- a) ellátja a hitoktatók szakmai felügyeletét,
- b) a főállású hitoktatóval közösen egy tanévre szóló éves munkatervet készít, s minden év szeptember 20-ig eljuttatja a területileg illetékes esperesnek.
- c) az illetékességi területéhez tartozó hitoktató betegsége esetén vagy más rendkívüli esetben a megfelelő helyettesről gondoskodik,
- d) a hitoktatók teljesítésének igazolását ellátja,
- e) a hitoktatók ellenőrzésének megállapításairól tájékoztatást ad az országos iroda részére.

29. § (1) A HSM a zsinat és az országos presbitérium döntés-előkészítő, javaslattevő testülete, mely rendszeresen megvizsgálja az egyház hitoktatási helyzetét, felméri a lehetőségeket, problémákat és a lehetséges lépéseket, s ezek alapján megfogalmazza stratégiai elveit. Így különösen is:

- a) a hitoktatással kapcsolatosan javaslatot tesz a zsinatnak törvény és szabályrendelet alkotására, módosítására, illetve a szükséges eljárások, intézkedések megtételére,
 - b) előterjesztést tesz az országos presbitériumnak a főállású hitoktatói státuszokról,
 - c) a hitoktatáshoz kapcsolódó stratégiai döntéseket szakmailag előkészíti, és kommunikálja a lelkészek és hitoktatók felé,
 - d) gondoskodik a hitoktatás ügyeinek és eredményeinek folyamatos felülvizsgálatáról, illetve értékeléséről,
- (2) A HSM-t vezetője képviseli az egyház egyéb munkacsoportjai, bizottságai, valamint testületei előtt.
- (3) A HSM által meghatározott feladatok végrehajtása, valamint adminisztratív ügyeinek intézése az országos iroda feladata.

30. § A Katechetikai Munkacsoport feladata, hogy rendszeres felmérést és elemzést készít a hitoktatás

tartalmi kérdéseiről, s ezek alapján megfogalmazza javaslatait. Így különösen is:

- a) tantervek, tankönyvek, oktatási segédanyagok készítésével segíti a hitoktatás tartalmi munkáját,
- b) az EHE elé terjeszti a hitoktatásban alkalmazható tankönyvek jegyzékét,
- c) a hitoktatás tartalmi és módszertani kérdéseiben szaktanácsadói csoportként működik.

31. § Az EHE hitoktatásban betöltött feladatai:

- a) felelős a hitoktatási képzési és továbbképzési rendszer kialakításáért, s ezen programok tartalmáért,
- b) hitéleti továbbképzéseket szervez pedagógusok, hitoktatók, lelkészek számára,
- c) teológiai, pedagógiai, valláspedagógiai és egyéb szakmai szempontok alapján szakmai állásfoglalást készít a hitoktatással kapcsolatos kiadványok hittankönyvvé minősítéséről és a tankönyvjegyzékbe történő felvételéről,
- d) szakmai állásfoglalást készít az e szabályrendeletben meghatározott esetekben.

32. § Az országos iroda illetékes osztálya(ain)k feladata

- a) a hitoktatás országos szervezéséhez szükséges adatok nyilvántartása,
- b) a hitoktatás finanszírozásával kapcsolatos adminisztráció végzése,
- c) az állami és egyházi egyeztetéseken a Püspöki Tanácsal együttműködve a hitoktatás képviselője,
- d) EHE-vel való együttműködés a hitéleti továbbképzések megszervezésében az adminisztratív feladatok ellátása terén,
- e) a hitoktatással kapcsolatos panaszos ügyek kivizsgálása és a panaszkezelés végzése,
- f) az egyházmegyei hitoktatási felelősök munkájának szakmai segítése,
- g) a hitoktatás állami támogatásának igénylése, nyilvántartása, felosztása, elszámoltatása és állami szervek felé történő elszámolása.

V. fejezet

A hitoktatás finanszírozási kérdései

A hittanoktatás finanszírozásának forrása

33. § (1) A hittanoktatás finanszírozásának anyagi fedezetét a Magyarország éves költségvetésében erre a célra
- a) hit- és erkölcsstanoktatás átlagbéralapú támogatása,
 - b) hit- és erkölcsstanoktatás tankönyvtámogatása,
 - c) 8 fő alatti hit- és erkölcsstan csoportok kiegészítő támogatása,
 - d) fakultatív hitoktatási támogatás
- címén biztosított keretösszegeből a Magyarországi Evangélikus Egyháznak átadott összeg, valamint az

egyház költségvetéséből szükség esetén eszközölt kiegészítés adja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatások felosztásáról – az állami támogatás összegének, valamint az országos gazdasági bizottság véleményének ismeretében – az országos presbitérium dönt.

(3) Az állami költségvetési támogatás tartós szüneteltetésével (a 60. napon), vagy megszüntetésével az e forrás felhasználására épülő hitoktatói szerződések megszűnnek.

34. § Az országos presbitérium évente a tárgyév július 31. napjáig határozatban rögzíti a tanévre vonatkozóan

- a) a főállású és megbízott hitoktatók díjazásának módját, alapját és egységnyi értékét,
- b) az evangélikus fenntartású intézményekben szervezett kötelező hitoktatás fakultatív finanszírozású támogatásának számítási módját, alapját és egységnyi értékét,
- c) az állam által folyósított hittanoktatási támogatás terhére finanszírozott egyéb kiadásokat.

A hittanoktatás finanszírozása

35. § (1) Az evangélikus fenntartású intézményekben szervezett fakultatív finanszírozású hittanoktatás költségeinek fedezéséhez az egyház a 33. §-ban felsorolt forrásokból támogatást nyújt

- a) az iskolalelkész által végzett fakultatív finanszírozású hittanórák száma alapján a iskolalelkészt foglalkoztató fenntartónak,
- b) az evangélikus intézmény által foglalkoztatott személyek által végzett fakultatív finanszírozású hittanórák száma alapján az evangélikus egyházi intézménynek.

(2) Az egyház a 33. § (1) bekezdésben jelölt források terhére saját maga foglalkoztatja a főállású és megbízott hitoktatókat.

(3) A 33. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tankönyvtámogatás terhére az egyház finanszírozza a hit- és erkölcsoktatás tankönyveit.

(4) Az egyház a 33. § (1) bekezdésben felsorolt forrásokból finanszírozza a hitoktatáshoz kapcsolódó, 8. § (3) bekezdés szerint foglalkoztatott

- a) ¹³a főállású hitoktatók
 - aa) helyi bérletterítését,
 - ab) távolsági bérletterítését,
 - ac) egyházi gépkocsi használatát,
 - ad) saját gépkocsi munkába járáshoz, illetve a hitoktatáshoz kapcsolódó használatát,
 - ae) az aa)–ad) pontok szerint nem megoldható utazás esetén útiköltség-átalány fizetését.
- b) a megbízott hitoktatók
 - ba) saját gépkocsi használatát
 - bb) egyházi gépkocsi használatát.

¹³ Módosította a 224/2014. (XII. 11) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. december 11-től.

A hittanoktatási támogatás folyósítása, felhasználása és elszámolása

36. § (1) A 33. § (1) bekezdés szerinti támogatás folyósítása támogatói okirat alapján történik.

(2) A támogató a támogatás kifizetését három egyenlő részletben teljesíti:

- a) első részlet november 15. napjáig,
- b) második részlet január 31. napjáig,
- c) harmadik részlet május 31. napjáig.

(3) A támogatásban részesülő evangélikus egyházi intézmény és evangélikus fenntartó a támogatás összegét az alkalmazásában álló, hittanoktatást végző személy díjazásának fedezetére használhatja fel.

(4) A támogatásból fedezett hittanoktatás teljesítését az intézmény saját belső rendjéhez alkalmazkodva igazolja.

(5) A támogatást igénylő a támogatás összegét kizárólag a támogatói okiratban meghatározott céloknak megfelelően használhatja fel.

(6) A támogatás felhasználását a folyósítás naptári évében kell teljesítenie a támogatásban részesülőnek.

(7) A fel nem használt támogatás összegét a támogatás folyósításának naptári évét követő év január 20. napjáig kell visszafizetnie az országos egyház részére a támogatásban részesülőnek.

(8) A hittanoktatási támogatásban részesülő evangélikus egyházi intézmény és gyülekezeti intézményfenntartó a folyósítás naptári évét követő január 15. napjáig köteles a teljesítésről szóló beszámolót (hittanoktatási napló) és a 4. számú melléklet szerinti összesítő elszámolást készíteni és benyújtani az országos egyház részére.

VI. fejezet

Átmeneti és zárórendelkezések

37. § A 4. § (5) bekezdésében írt, a 2014/15-ös tanévben használni tervezett helyi tanterv benyújtásának határideje 2014. augusztus 10.

38. § (1) E szabályrendelet – a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – elfogadása napján lép hatályba, a 2014/15-ös tanévtől kezdődően.

(2) Az e szabályrendelet hatályba lépését megelőzően elfogadott korábbi kerettantervek a felmenő rendszernek megfelelően, 2014/15-ös tanévtől kezdődően, legkésőbb a 2017/18-as tanév végén, hatályukat veszítik.

(3)¹⁴Az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény 14.§ (1) és (3) bekezdésének, alkalmazása 2016. augusztus 15. napjától történik.

Budapest, 2014. szeptember 18.

¹⁴ Módosította a 160/2014. (VIII. 21.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. augusztus 21-től.

1/2013. (III. 13.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET AZ ORSZÁGOS PRESBITÉRIUM ÜGYRENDJÉRŐL

A Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: egyház) országos presbitériuma az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház országos egyházi egyházkormányzati szintjén a döntés-előkészítő és – törvényben meghatározott jogkörében – döntéshozó, irányító országos presbitérium testületének működésére és üléseinek rendje kialakítása érdekében az alábbi szabályrendeletet alkotja:

I. fejezet

Az országos presbitérium feladata és működése

1. § Az országos presbitérium a Magyarországi Evangélikus Egyház törvényeiben meghatározott, az országos egyház által ellátandó feladatokkal kapcsolatos döntés-előkészítő, valamint az egyház szervezetről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. §-ban meghatározott hatáskörében eljárva döntéshozó és irányító feladatot végez.

2. § (1) Az országos presbitérium minden év elején, első ülésén éves munkaprogramot fogad el, és ezzel egyidejűleg meghatározza – a tagok egyéb szolgálatának figyelembevételével tervezetten – az évi legalább öt rendes ülés időpontját. A munkaprogramban meghatározott időpont kijelölés egyben a meghívó törvényi határidőben történő kiküldésének minősül.

(2) Az országos presbitérium szükséghez képest – a rendes ülésre vonatkozó szabályok megtartásával – bármikor összehívható. (rendkívüli ülés)

(3) A szavazati jogú presbiterek legalább felének azonos napirendi téma megjelölésével kezdeményezett írásbeli indítványára legkésőbb 8 napon belül a (2) bekezdésben meghatározott ülést össze kell hívni.

(4) Az elnökség, illetve az elnök-püspök és az országos felügyelő rendkívüli és sürgős esetben elrendelhet távolléti ülést, amennyiben a következő ülésig beálló késedelem az egyház számára hátrányos következményekkel járna. A távolléti ülés e-mail kapcsolaton keresztül vagy más technikai módon tartható meg, amennyiben a tagok személyazonossága az igénybe vett elektronikus úton megfelelően igazolható, dokumentálható. Az ülés elrendelésével egyidejűleg az írásos előterjesztést és a megszövegezett határozati javaslatot is közölni kell. A távolléti ülés érdemi nyilatkozatait és a meghozott határozatot dokumentálhatóan alkalmas módon rögzíteni kell, majd a következő presbitériumi ülésen határozni kell a közzététel szükségességéről.

(5) A távolléti ülésen írásos előterjesztés kiküldésére nincs szükség, amennyiben egy már megtárgyalt

napirend ügyében kér utólagos döntést az elnökség, vagy különösebb megfontolást és előkészítést, illetve tárgyalást nem igénylő aktuális határozat meghozatalára van szükség.

II. fejezet Nyilvánosság

3. § A presbitériumi ülések nem nyilvánosak, azon kívül, ahol a presbitérium szavazati jogú és tanácskozási jogú tagjai (a továbbiakban: presbiter), illetőleg az elnökség által meghívottak lehetnek jelen.

III. fejezet Az ülések előkészítése és összehívása

4. § Az országos iroda – a testületi iroda útján – a beérkezett kérelmek és beadványok alapján, az előző ülés végén meghozott napirendre vonatkozó határozat, valamint a saját kezdeményezésű ügyek figyelembevételével összeállítja tervezett napirendet és a presbitérium ülést legalább 12 nappal megelőzőn megküldi az országos elnökségnek elnök-püspöknek és az országos felügyelőnek jóváhagyásra.

5. § (1) Az országos iroda illetékes és témagazda osztálya a jóváhagyott napirendben szereplő ügyekben e szabályrendelet 1. számú melléklet szerint előterjesztést készít.

(2) Amennyiben az 1. számú melléklet szerinti előterjesztés elkészítéséhez az országos irodának nem áll kellő információ a rendelkezésére, hiánypótlást rendelhet el, az elnök-püspök és az országos felügyelő párhuzamos tájékoztatása mellett, melyről annak eredménytelensége esetén az ülésvezető elnök beszámol a soron következő ülésen.

(3) Azok az ügyek, amelyek nem az 1. számú melléklet szerinti tartalommal kerülnek előterjesztésre az elnök-püspöknek és az országos felügyelő mérlegelése alapján tűzhetőek napirendre azzal, hogy ezekben az esetekben az elnök-püspöknek vagy az országos felügyelő lesz az előterjesztő, vagy az elnök-püspöknek és az országos felügyelő hiánypótlás elrendelését kérheti az országos irodától.

6. § (1) Az országos presbitériumot elnök-püspök és az országos felügyelő írásban hívja össze oly módon, hogy a presbiterek és a meghívottaknak az ülést megelőző legalább 7 nappal meghívót küld a testületi iroda útján.

(2) A kibocsátott meghívónak tartalmaznia kell:

- a) az ülés pontos időpontját és helyét,
- b) a napirendi pontokat és azok előterjesztőit,
- c) szükség esetén országos munkaügyi bizottságok állásfoglalását,
- d) az írásbeli előterjesztéseket,

- e) a megszövegezett határozati javaslatot vagy alternatív határozati javaslatokat,
- f) rendkívüli ülés esetén az összehívásra vonatkozó indítványt.

7. § A presbiter legkésőbb az ülést megelőzően köteles kimentését igazolható módon és formában bejelenteni, e határidő elmulasztása kimentés nélküli távolmaradásnak minősül.

8. § Az ülések technikai előkészítését és lebonyolítását a testületi iroda végzi.

IV. fejezet Napirend

9. § (1) Az országos presbitérium ülésének napirendjében szereplő ügyek megjelöléséért, összeállításáért – a jelen szabályzat 4. §-ban írtak betartásával elnök-püspök és az országos felügyelő felelős. A napirend összeállítása során meg kell jelölni azokat az előterjesztéseket is, amelyeket az elnök-püspök és az országos felügyelő nem javasolt tárgyalandó napirendi pontként.

(2) Napirendi pontra vonatkozó előterjesztés benyújtására bármely presbiter jogosult.

(3) Az előterjesztéseket legkésőbb az ülést megelőző 7. napig, rendkívüli ülés szerinti összehívás esetén legkésőbb az ülést megelőző 5. napig kell a presbiterekhez eljuttatni.

(4) Amennyiben bármely presbiter legkésőbb az ülés napirendjének megszavazásáig – a meghívóban szereplőkön túlmenően – szóban indítványozza valamely kérdés napirendre tűzését, annak napirendre vételéhez a jelenlévő tagok egyszerű többségének egyetértése szükséges, azonban jelenlévő tagok egynegyedének javaslatára a kérdésben csak a soron következő ülésen lehet határozatot hozni. (szóbeli napirendi indítvány)

(5) Az egyebek napirendi pont tárgyalása során határozatot hozni nem lehet.

(6) Minden ülésen napirendi pontként kell szerepelnie az előző ülés emlékeztetője elfogadásának, valamint az országos iroda igazgatója beszámolójának a meghozott határozatok végrehajtásáról, az ügyek állásáról és az országos elnökség, valamint az elnök-püspök és az országos felügyelő munkájáról.

V. fejezet Határozatképesség

10. § (1) Az országos presbitérium akkor határozatképes, ha szabályszerűen hívták össze és a szavazati joggal rendelkező presbitereknek több mint a fele jelen van. A jelenlétet jelenléti ívvel kell dokumentálni.

(2) A levezető elnök a határozatképesség meglétét az

ülés teljes időtartama alatt folyamatosan köteles figyelemmel kísérni.

VI. fejezet

Az országos presbitérium ülésének vezetése

11. § (1) Az országos presbitérium üléseit az elnök-püspök és az országos felügyelő, akadályoztatásuk esetén helyetteseik (továbbiakban: elnök) felváltva vezetik.

(2) Az elnök ülésvezetési feladatkörében eljárva az ülés rendjét biztosítja, így:

- a) az ülést megnyitja és berekeszti,
- b) dönt szó megadásáról és megvonásáról,
- c) felszólít tárgyra térésre,
- d) szünetet rendel el.

(3) Az elnök vitavezetési feladatkörében eljárva:

- a) napirendi pontonként megnyitja és lezárja a vitát,
- b) kiemelten ügyel – a szükség szerint általa meghatározott – időkeret betartására,
- c) napirendi pontok összevonását javasolhatja,
- d) napirendi pontok felcserélését javasolhatja,
- e) napirendi pont tárgyalásának következő ülésen történő folytatását javasolhatja,
- f) szavazást rendel el,
- g) szavazás eredményét megállapítja és kihirdeti a megszavazott határozatot.

12. § (1) Amennyiben az elnök megállapítja, hogy az ülés határozatképes, az ülés napirendjéről kell dönten. Ennek során amennyiben bármelyik presbiter élni kíván a szóbeli indítvány előterjesztésének jogával, úgy az elnök felkéri az érintettet indítványa megtételére. Valamennyi szóbeli napirendi indítvány ismertetését követően – az elhangzás sorrendjében – szavazásra bocsátja, hogy az egyes indítványok felkerüljenek-e az ülés napirendjére. A szavazást követően a meghívóban feltüntetett napirendi pontok, a szavazás eredménye, és a 9. § (7) bekezdésében foglaltak betartásával javaslatot tesz a napirendre, amelyet a presbitériumi ülés fogad el.

(2) A napirend elfogadását követően az elnök javaslatot tesz a jelenlévő tagok közül az emlékeztető két hitelesítőjére, melyről a presbitérium határoz. Ezt követően megnyitja az elfogadott napirend érdemi vitáját.

13. § (1) A presbitériumi ülés egyes napirendi pontjainak vitájára az adott napirendi pontra vonatkozó előterjesztés, valamint az ahhoz – írásban vagy szóban benyújtott – módosító indítványok alapján kerül sor.

(2) Az írásbeli módosító indítványnak tartalmaznia kell, hogy az adott napirendre vonatkozóan előterjesztett határozati javaslat megváltoztatása mennyiben és milyen okból szükséges, valamint tartalmaznia kell egy olyan konkrét határozati javaslatot, amely alkalmas arra, hogy az ülés a módosító indítványról döntsön.

(3) Az adott napirendi ponthoz kapcsolódó írásbeli módosító indítványt úgy kell előterjeszteni, hogy azt az országos iroda legkésőbb az ülést megelőző második napig kézhez kapja. A határidőben érkezett módosító indítványt az országos iroda megfelelő számban sokszorosítja, és az ülés megkezdését megelőzően a presbiteriek részére átadja.

(4) Bármely presbiter jogosult arra, hogy az egyes napirendi pontokhoz – azok vitájának lezárásáig – szóbeli módosító indítványt terjesszen elő. A szóbeli módosító indítvány kötelező tartalmi kellékei megegyeznek az írásbeli módosító indítvány tartalmi kellékeivel. (szóbeli módosító indítvány)

(5) Az elkészen érkezett írásbeli indítványt szóbeli módosító indítványnak kell tekinteni és a szóbeli módosító indítványra vonatkozó szabályok szerint kell eljárni.

14. § (1) Az egyes napirendi pontok tárgyalásánál elsőként annak előterjesztőjét illeti meg a szó, ezt követően – arra irányuló igénye esetén – az országos munkaági bizottság elnöke, majd az írásbeli módosító indítványt benyújtók jogosultak előterjesztésüket kiegészíteni. A kiegészítéseket követően az elnök felhívja a presbitereket kérdéseik, észrevételeik és szóbeli módosító indítványaik előterjesztésére. A vita során a további meghívottak szót kaphatnak.

(2) Határozathozatal mellőzésével egyidejűleg a presbitérium az ügyet visszautalhatja az előterjesztőhöz, az országos egyház illetékes munkaági bizottságához, az országos iroda valamely osztályához, illetve kérheti az országos elnökséget és az elnök-püspököt és az országos felügyelőt a szükséges információk beszerzésére és előterjesztésére.

15. § (1) A vita lezárását az elnök, az előterjesztő, valamint bármely presbiter kezdeményezheti. A vitát az elnök zárja le.

(2) Az összes napirendi pontok vitáját és határozathozatalt követően az elnök a következő ülés előzetes napirendjének meghatározását követően, az ülést beukozza.

VII. fejezet Határozathozatal

16. § (1) A vita lezárását követően a presbitérium határozatot hoz. A határozatok meghozatalára szavazás útján kerülhet sor.

(2) A határozathozatal előtt az elnök megállapítja a szavazásra jogosultak számát és ismerteti a szavazás szabályait, valamint a határozathozatalra feltett kérdés pontos szövegét.

(3) Szavazáskor a kérdést az elnök úgy teszi fel, hogy arra

egyértelmű „igen”-nel, „nem”-mel vagy „tartózkodom”-mal lehessen válaszolni. Ettől eltérni csak a presbiteriek többségének egyetértésével lehet.

(4) Titkos vagy név szerinti szavazást kell tartani, amennyiben legalább 5 presbiter javasolja.

(5) A szavazás érvényes, ha a határozatképes ülésen jelenlévőknek több mint a fele érvényes szavazatot adott le. A javaslat akkor tekinthető elfogadottnak, ha az érvényes szavazatok több mint fele egyetértő.

(6) Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

17. § (1) A határozatokat külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni. Jelölése a következőképpen történik: „Az országos presbitérium .../(év), (hó, nap) határozata”.

(2) Minden határozatnak tartalmaznia kell az abban foglaltak végrehajtása időpontját és felelőjét.

(3) Az elnök-püspök és az országos felügyelő gondoskodik arról, hogy a presbitérium határozata szerinti megjelölt, kiemelt jelentőségű határozatok közzététele az egyház hivatalos lapjában és/vagy az országos evangélikus sajtóban megtörténjen.

(4) Az országos presbitérium megszövegezett határozatát, kiküldését megelőzően – annak tartalmi megegyezőségére vonatkozóan – az országos presbitérium jegyzői hitelesítik. Amennyiben a határozat kézhezvételét követő 3 napon belül nem nyilatkoznak, akkor jóváhagyásukat megadottnak kell tekintetni, és intézkedni kell a határozatok kiküldéséről.

(5) Az országos presbitérium határozatát – az országos presbitérium jegyzőinek jóváhagyását követően – a testületi iroda küldi meg az abban nevesített érintettnek azzal, hogy az előterjesztést előkészítő országos irodai osztály is jogosult az általános, jogosultságot vagy kötelezettséget tartalmazó határozatot az érintett intézmény(ek)nek megküldeni.¹ Az országos presbitérium nem támogató, elutasító határozatához csatolni kell az előterjesztés készítője által, a döntés meghozatalát követő 3 napon elkészített, a kérelem elutasításának okát leíró indokolást is.

VIII. fejezet Jegyzőkönyv, emlékeztető

18. § (1) A presbitériumi ülésről hangfelvétel útján jegyzőkönyv, illetve – a választásokról és a szavazásról szóló 2005. évi VII. törvény 50. §-nak megfelelő tartalmú, különösen is az előterjesztett határozatokra vonatkozó, a testületi iroda kijelölt munkatársa közreműködésével emlékeztető készül.

(2) Az emlékeztetőnek tartalmaznia kell a meghozott határozatok fontosabb információit, érdemi hozzászó-

¹ A második mondatot beiktatta a 186/2014. (IX. 18.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. szeptember 18-tól.

lások személyét és hozzászólásuk tartalmát, a szavazás eredményét, valamint a meghozott határozatokat.

(3) A jegyzőkönyv és emlékeztető elválaszthatatlan mellékletét képezi:

- a) az ülés meghívója, annak valamennyi mellékletével együtt,
- b) a jelenléti ív,
- c) a távolmaradásukat előzetesen írásban kimentő presbiterek ilyen tartalmú írásbeli bejelentése,
- d) határozatok kivonatát.

19. § (1) Amennyiben bármely presbiter a jegyzőkönyv meghatározott napirendhez kapcsolódó részének indokolt leírását kéri, az ülésvezető elnök jóváhagyását követően, 3 munkanapon belül kell elkészítenie a testületi iroda kijelölt referensének. A kérelmet és a leírt tárgyalási anyagot el kell juttatni a presbiterekhez, akik a soron következő presbitériumi ülésig elektronikusan, illetve a soron következő ülésen közölhetik a meghozott határozatot illető kifogásaikat, melyről a presbitériumi ülés határoz a határozat módosításával egyidejűleg.

(2) Az országos presbitérium döntéseiről Határozatok Tárát kell vezetni, amelyből megállapítható a határozathozatal helye, ideje, tárgya, a határozat tartalma. A Határozatok Tárát a tárgyévét követő január 31-ig kell elkészíteni.

4/2014. (XI. 13) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET A LEVÉLTÁRI ANYAGOKRÓL KÉSZÜLT DIGITÁLIS FELVÉTELEK KEZELÉSÉNEK ÉS KUTATÁSÁNAK RENDJÉRŐL

A Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: egyház) országos presbitériuma az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján – utalva az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény (a továbbiakban: törvény) 13. § (1) bekezdésére – az egyház levéltári anyagairól készült digitális felvételek kezelésének és kutatásának kereteiről a következő szabályrendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

1. § A szabályzat célja: az egyház levéltári anyagairól készült digitális felvételek őrzésének, kezelésének, kutathatóságának szabályozása

2. § (1) A szabályzat hatálya kiterjed minden olyan digitalizált dokumentumra, amely az egyház – akár intézményeiben és szervezeti egységeiben (a továbbiakban: intézmény), akár egyházközsegeiben őrzött –

(3) A jegyzőkönyvet és az emlékeztető eredeti példányát az országos iroda irattárában kell elhelyezni, ahol az emlékeztetőt az elnök-püspök és az országos felügyelő engedélyével tekintheti meg bármely érdeklődő, írásbeli és indokolt kérelmét követően. Az engedélyt és ennek alapján a megtekintés tényét dokumentálni kell. Az országos presbitérium tagja a jegyzőkönyv újrarahallgatását az elnök-püspök és az országos felügyelő tudomása mellett teheti meg.

IX. fejezet

Záró rendelkezések

20. § (1) E szabályrendeletben nem szabályozott kérdésekben a Magyarországi Evangélikus Egyház törvényei az irányadóak.

(2) Amennyiben sem a szabályrendelet, sem a Magyarországi Evangélikus Egyház törvényei nem tartalmaznak rendelkezéseket, az adott ügy tárgyalása során meghozott presbitériumi határozat rendelkezései szerint kell eljárni azzal, hogy e rendelkezések a további határozatok meghozatala során nem irányadóak.

21. § E szabályrendelet az elfogadása napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg hatályát veszti az országos presbitérium ügyrendjéről szóló 16/2007. (I. 18.) országos presbitériumi határozat.

levéltári anyagáról készült, függetlenül attól, hogy az egyház digitalizáló műhelyében jön-e létre vagy más erőforrásból finanszírozzák a létrejöttét.

(2) Nem terjed ki a könyvtári anyagok kutatásának szabályozására, ám a nyomdailag sokszorosított, de levéltári anyagnak minősülő iratokéra (pl. különböző jegyzőkönyvek) igen.

(3) Helyszíni kutatás esetén a kutatás szempontjából az iratanyagok őrzőhelytől függetlenül ezen szabályzat szerint kezelendők.

3. § Értelmező rendelkezések

1. Levéltári iratok digitalizálása: A maradandó értékű levéltári iratok információs tartalmának hosszú távú megőrzése, használhatóságának, és gépi úton biztosított hozzáférhetőségének biztosítása elektronikus másolatok készítésével. A szakmai követelmény a digitalizált iratok megőrzése terén – az olvashatóság, hitelesség, integritás.

2. Helyszíni kutatás: nem a világhálón, hanem az egyház gyűjteményeiben, intézményeiben, illetve lelkeszi hivatalaiban történő kutatás.

3. Érintett: bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy.

4. Személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági kulturális vagy szociális azonosságra jellemző ismeret, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

5. Különleges adat:

- a) a faji eredetre, a nemzetiséghez tartozásra, a politikai véleményre vagy pártállásra, a vallásos vagy világnézeti meggyőződésre, az érdek-képviselési tagságra, a szexuális életre vonatkozó személyes adat
- b) az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, valamint a bűnügyi személyes adat.

6. Adattovábbítás: az adat meghatározott harmadik személy részére történő hozzáférhetővé tétele.

7. Harmadik személy: olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely nem azonos az érintettel, az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval.

8. Adatkezelő: olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.

9. Nyilvános magánlevéltár: az egyház levéltárai a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (Ltv.) alapján nyilvános magánlevéltárak, irataik azonban magániratnak minősülnek.

10. Magánirat: az egyház levéltáraiban, intézményeiben és lelkészi hivatalaiban egyházi hatáskörben keletkező iratok.

4. § A szabályozás során az egyház az e tárgyközből hozott állami törvények közül a következőket tekinti irányadónak:

- a) a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.)
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.)
- c) az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (Atv.)

II. fejezet

A digitalizálás során létrejövő dokumentum állományok

5. § (1) A digitalizálás során kutatható és ideiglenesen nem kutatható (zárolt) állományok jönnek létre.

(2) Kutatás alá nem bocsáthatók a személyes adatokat

tartalmazó dokumentumok közül azok, amelyek esetében az előírt védelmi idő még nem járt le, a nem személyes adatot tartalmazó dokumentumok közül azok, amelyek még nem haladták meg az általános kutatási korlátozási időt. A nem kutatható állományok másolatait két példányban központilag kell megőrizni.

(3) A védelmi idő megszűnte után az ideiglenesen nem kutatható állományok is kutathatók lesznek, amelyek feltöltéséről, hozzáférhetőségének biztosításáról rendszeresen gondoskodni kell.

III. fejezet

A digitalizált állományok közzétételének módja

6. § (1) Anyakönyvek közzététele

a) az egyház levéltárainak kutatótermeiben (EOL, Békéscsaba, Győr, Nyíregyháza, Orosháza, Sopron, Szarvas) ingyenesen

b) interneten: fizetős rendszerben történik azzal, hogy a digitalizált állományokról, különösen is a fizetéshez kötött szolgáltatás keretében közzé tett anyakönyvi anyagról további másolatok nem készíthetők, és nem továbbíthatók.

(2) Az anyakönyveken kívül minden egyéb, az egyház levéltárainak és egyházközsegeinek anyagáról készült iratfelvétel, egyházmegyei, egyházkerületi anyagok közzététele (közgyűlési és presbitériumi, elnökség jegyzőkönyvek), egyházközsegi anyagok (közgyűlési és presbitériumi, elnökségi jegyzőkönyvek, protocolumok, iskolai jegyzőkönyvek, egyesületi jegyzőkönyvek, gazdasági iratok, lelkészi szolgálati naplók, prédikációk kéziratai stb.)

a) az egyház levéltárainak kutatótermeiben (EOL, Békéscsaba, Győr, Nyíregyháza, Orosháza, Sopron, Szarvas) ingyenesen

b) interneten ingyenesen történik.

(3) A lelkészi hivatalok – amennyiben iratanyagaik a digitalizálást követően a világhálón, valamint az egyház levéltáraiban hozzáférhetőek –, nem kötelesek kutatókat fogadni. Szükség esetén e szabályozás betartásával azonban kizárólag saját iratanyagaik digitális felvételeiből – az anyakönyveket is beleértve – kiszolgálhatnak kutatókat.

(4) Az egyház digitalizált levéltári anyagának teljeskörű kutatótermi közzétételére az egyház levéltárai jogosultak.

7. § Külföldi magyar evangélikus vonatkozású digitalizált iratanyagért csereegyezmény keretében az egyház bocsáthat rendelkezésre felvételeket.

IV. fejezet Állományvédelem

8. § A digitalizált anyagok eredetijét kímélni kell a kutatásban. Az egyház valamennyi levéltárában és egyházközségében szem előtt kell tartani, hogy ha egy iratanyagról már készült digitális felvétel és az már hozzáférhető, akkor azt kell felhasználni a kutatók kiszolgálása során az eredeti irat fizikai állapotának megóvása érdekében.

V. fejezet A digitalizált állományokban történő kutatás

9. § (1) Az 1990. május 1-je után keletkezett, a keletkezés naptári évétől számított 30 éven túli, az 1990. május 2-a előtt keletkezett, a keletkezés naptári évétől számított tizenöt éven túli levéltári anyagban – a személyes adatot tartalmazó dokumentumok, valamint a minősített adatot vagy törvényben meghatározott egyéb más titkot tartalmazó levéltári anyag kivételével – a kutatás korlátozás nélkül engedélyezett.

(2) Ugyancsak időbeli korlátozás nélkül engedélyezett a kutatás abban a levéltári anyagban, amelyet már nyilvánosságra hoztak, vagy amelynek tartalmát az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény szerint mindenki megismerheti.

(3) A 1990. május 1-je után keletkezett, a keletkezés naptári évétől számított 30 év korlátozási idő lejártá előtt a belső használatra készült anyagokban, valamint a döntés előkészítést tartalmazó levéltári anyagban a létrehozó testület és tisztségviselő hozzájárulásával folytatható kutatás, ám ilyen iratok digitális képét az egyház gyűjteményei sem kutatóteremben, sem interneten nem teszi hozzáférhetővé. Ezen esetekben mind a levéltárak, mind az egyházközségek a törvény betartásával hagyományos módon papír alapú dokumentumból szolgálják ki a kutatót.

10. § (1) Személyes adatokat tartalmazó iratok esetében a dokumentumok kutathatóságát az Atv. 93/A. §-a alapján kell meghatározni. Ennek alapján bármely személyes adatot tartalmazó irat az illető halálától számított 30 év után kutatható. Amennyiben nem állapítha-

tó meg a halálozás éve, akkor a születéstől számított 100 év után kutatható, s amennyiben sem a halálozási sem a születési év nem határozható meg, akkor a dokumentum keletkezésétől számított 75 év után válik kutathatóvá az irat.

(2) A korlátozási idő letelte az alábbi feltételek esetén ismerhető meg a személyes adatot tartalmazó dokumentum tartalma, amennyiben az Ltv. 22. § (1) bekezdésében előírt harminc, illetve tizenöt év már letelt:

- a) A kutatás anonimizált módon végezhető, a kutató költségére.
- b) A kutatáshoz az érintett személy maga, vagy elhunytát követően bármely leszármazottja, írásos hozzájárulását adta.
- c) A kutatásra tudományos célból van szükség, amennyiben a kutató rendelkezik bármely Magyarországon működő, rendeltetésszerűen tudományos kutatással foglalkozó, közfeladatot ellátó szerv (MTA, egyetem, főiskola, kutatóintézet stb.) támogató állásfoglalásával azzal, hogy az egyház saját érdekeit szem előtt tartva adja meg beleegyező nyilatkozatát.

VI. fejezet Adattovábbítás személyes adatot tartalmazó dokumentumokból

11. § A történeti kutatás körébe még nem tartozó (nem kutatható), közzé nem tett személyes adatot tartalmazó dokumentumok, elsősorban anyakönyvek adataiba nem kutatási céllal történő betekintés biztosítása, vagy arról kivonatos másolat készítése során a lelkészi hivatalok az egyház erre vonatkozó külön szabályozása szerint járnak el és állítanak ki igazolást. Ez alól az az eset képez kivételt, ha egy egyházközség valamennyi lezárt anyakönyvét levéltárba adja, mely esetében az azokat őrző intézmény jár el ugyanezen szabály szerint.

VII. fejezet Záró rendelkezések

12. § E szabályrendelet elfogadása napján lép hatályba.

Budapest, 2014. november 13.

4/2008. (XII. 4.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET AZ EGYHÁZI GYŰJTEMÉNYEK MŰKÖDÉSÉRŐL

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény 61/A. § (5) bekezdésének felhatalmazása alapján az egyházi gyűjtemények szervezeti felépítéséről, feladatáról és működéséről a következő szabályrendeletet alkotja:

ELSŐ RÉSZ

AZ EVANGÉLIKUS EGYHÁZI GYŰJTEMÉNYEKRŐL

I. fejezet

Az evangélikus egyház gyűjteményei

1. § (1) A Magyarországi Evangélikus Egyház önkormányzati testületei és intézményei (továbbiakban: egyházi szervezet) a hatályos állami jogszabályokkal összhangban egyházi gyűjteményt alapíthatnak és tarthatnak fenn. (2) Az egyházi gyűjtemény – jellege szerint – könyvtár, levéltár, múzeum, egyházművészeti és egyháztörténeti gyűjtemény, vagy ezek valamilyen együttese lehet.

2. § Az evangélikus egyházi gyűjtemények tudományos intézményként működnek, amelyek az evangélikus múlt és kultúra javainak őrzésével és feldolgozásával járulnak hozzá az evangélikus szellemiség ápolásához.

3. § Az evangélikus egyházi gyűjtemények – mivel az általuk őrzött javak a nemzeti kulturális örökség részét képezik – beleilleszkednek a magyarországi gyűjteményi hálózatba. Az egyházi gyűjtemények működésük rendjét az általános magyarországi gyűjteményi követelményeknek megfelelően alakítják ki, tekintettel az egyházi intézmény sajátosságaiból adódó különbségekre.

II. fejezet

Gyűjteményi Tanács

4. § (1) A Gyűjteményi Tanács a Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata által létrehozott országos bizottság, melynek tagjairól és működésének rendjéről az országos egyház bizottságainak működéséről szóló 3/2008. (VII. 3.) országos szabályrendelet rendelkezik. (2) A Gyűjteményi Tanács az (1) bekezdésben írt szabályrendelet 3.§ (6) bekezdésében rögzítettekkel összhangban a következő feladatokat látja el:

- a) szakmailag felügyeli az evangélikus egyházi gyűjtemények hálózatát és az országos gyűjtemények munkaági szakmai felügyeleti munkáját,
- b) elfogadja valamennyi egyházi szakgyűjtemény(ek) éves beszámolóját(it), és az(ok) alapján az országos gyűjteményi munkáról a zsinatnak beszámol,

- c) javaslatot tesz az országos gyűjtemények (könyvtár, levéltár és múzeum) intézményi igazgatói választásakor,
- d) az egyházi költségvetés keretei között megtárgyalja és felügyeli az országos egyházi gyűjteményi zárszámadást és költségvetést,
- e) az egyházi költségvetés keretei között megtárgyalja és felügyeli a kiemelt, nem országos egyházi szakgyűjtemények országos gyűjteményi keretből adott támogatását,
- f) pályázatot ír ki az egyház költségvetési keretei között a vidéki szakgyűjtemények és az egyházközségi gyűjtemények működési és állagmegóvási munkájának a támogatására; elbírálja a beérkezett pályázatokat,
- g) felügyeli az egyházmegyei gyűjteményi megbízottak munkáját és az általuk vezetett nyilvántartást a könyvtári, levéltári és múzeumi anyagról,
- h) támogatja az országos gyűjteményi ágazatok által végzett felmérő munkát,
- i) őrzi egy példányban, fokozott biztonsági előírásokat betartva, az egyházközségi gyűjtemények felmérésének iratanyagát,
- j) vita esetén jóváhagyja egyes gyűjteményi anyagok besorolását, kölcsönzési kérelmeket, kutatói engedélyek megadását és megvonását,
- k) kezdeményezi különleges értéket képviselő gyűjteményi tárgyak (könyvtári vagy levéltári anyag, kegytárgyak) védetté nyilvánítását, támogatja a védett gyűjteményi anyag érdekében folytatott állományvédelmi intézkedéseket (pl. restaurálás), valamint jóváhagyja a biztonságos és szakszerű őrzés érdekében – az egyházi szervezet tulajdonjogának tiszteletben tartása mellett – a gyűjteményi anyag biztos helyre való elszállítását és őrzését,
- l) javaslatot tesz különösen jelentős egyházi gyűjtemények kiemelt egyházi gyűjteménnyé (könyvtár, levéltár, múzeum) minősítésének kezdeményezésére,
- m) kezdeményezi – a fenntartóval egyetértésben – a kiemelt egyházi gyűjtemény államilag nyilvántartott szakgyűjteménnyé nyilvánítását,
- n) a Gyűjteményi Tanács elnöke vezeti és őrzi a Gyűjteményi Tanács iratanyagát.

III. fejezet

Az országos gyűjtemények

5. § A Magyarországi Evangélikus Egyház az alábbi országos gyűjteményeket tartja fenn:

- a) Evangélikus Országos Könyvtár,
- b) Evangélikus Országos Levéltár,
- c) Evangélikus Országos Múzeum.

6. § (1) Az országos gyűjtemények, mint a Magyarországi Evangélikus Egyház intézményi feladatait ellátó szervezeti egységei, országos tudományos intézmény-

ként (a továbbiakban e szabályrendelet értelmében: intézmény) működnek.

(2) Az országos gyűjtemények feletti fenntartói jogokat az országos presbitérium gyakorolja. A fenntartó köteles az egyházi gyűjtemények működéséről legalább azon a szinten gondoskodni, amelyen az azonos feladatkört ellátó állami és önkormányzati közgyűjtemények működnek.

(3) Az országos gyűjtemények feletti – anyagi, jogi és működési feltételekkel kapcsolatos – felügyeletet az országos elnökség egyik tagja gyakorolja.

(4) Az országos gyűjtemények működtetésével kapcsolatos döntéseket az illetékes testületek a Gyűjteményi Tanács véleményének és állásfoglalásainak figyelembevételével hozzák meg.

7. § (1) Az országos gyűjtemények munkáját az intézmények igazgatói (továbbiakban intézményi igazgató) irányítják, akik személyükben ellátják az ágazatvezetői feladatokat is.

(2) Az országos gyűjtemények igazgatóit – a nyilvános pályázatban meghatározott alkalmassági feltételek alapján –, a Gyűjteményi Tanács ajánlásának figyelembevételével, az országos presbitérium választja meg hat évre. Az intézményi igazgatók felett a munkáltatói jogokat – az országos irodaigazgató útján – az országos presbitérium gyakorolja.

(3) Az intézményi igazgatók felelősek az országos gyűjtemények leltár szerinti vagyonaért és az anyagi eszközök célszerű felhasználásáért.

(4) Az intézményi igazgatók képviselik az országos gyűjteményeket az egyházi, valamint az állami testületek, szervezetek, hatóságok előtt.

(5) Az intézményi igazgatók – az országos iroda gazdasági vezetőjével együtt – felelősek az intézmény költségvetésének és a zárszámadásának elkészítéséért és beterjesztéséért az országos presbitérium elé.

(6) Az intézményi igazgatók a jóváhagyott költségvetés keretein belül – a gazdasági vezető ellenjegyzése mellett – utalványoznak.

(7) Az országos gyűjtemények munkatársai felett a munkáltatói jogokat az intézményi igazgatók gyakorolják.

8. § (1) Az országos gyűjtemények az országos egyházi költségvetésen belül működnek.

(2) Az országos gyűjtemények pénzügyeit az intézményi igazgatók megbízása alapján, elkülönített módon az országos iroda kezeli és intézi.

(3) Az egyházi fenntartói hozzájárulást az evangélikus gyűjteményeknek juttatott állami támogatás egészíti ki. Az országos gyűjtemények a szakmai fejlesztés érdekében pályázati forrásokat is igénybe vesznek.

9. § (1) Az országos gyűjtemények – az országos gazdasági bizottság előzetes állásfoglalását követően – a fenntartó és az országos gyűjtemények jogait és kö-

telezettségeit szabályozó fenntartói szerződést kötnek az országos presbitériummal.

(2) A fenntartói szerződésben rögzíteni kell:

a) Az országos gyűjtemények működése céljából biztosított épületek, helyiségek és azok fenntartási és karbantartási feltételeinek (pl. helyiségbérlet, közműköltiségek) meghatározását. Fejlesztés céljából az országos gyűjtemények kezdeményezhetik új helyiségek (pl. iroda, raktár, kiállítóterem) létesítését.

b) Az országos gyűjtemények megfelelő működéséhez szükséges személyi állománykeretet, az előírt képesítési feltételekkel együtt. A munkatársak személyi alapbére nem lehet kevesebb, mint a közgyűjteményeknél foglalkoztatott közalkalmazottakra vonatkozóan a hatályos állami jogszabályokban meghatározott munkabér.

c) Az országos gyűjtemények működéséhez szükséges műszaki és egyéb szakmai felszerelésnek, valamint azok fenntartási, karbantartási és fejlesztési költségeit.

d) A fenntartó anyagi hozzájárulása mértékét.

e) Az országos gyűjtemények önállóan gyakorolható szerződési jogára vonatkozó összefogart.

f) Az országos gyűjteményeknek a gyűjteményi bevételekből való részesedése mértékét.

g) Mindazokat az egyéb kérdéseket, melyet mindkét szerződő fél szükségesnek tart.

10. § Az országos gyűjtemények működési rendjének részletes szabályait tartalmazó szervezeti és működési szabályzatot az intézményi igazgató készíti el és a Gyűjteményi Tanács jóváhagyása és beterjesztése alapján az országos presbitérium fogadja el.

IV. fejezet

Egyházmegyei gyűjteményi megbízott és egyházmegyei elnökség

11. § (1) A gyűjteményi megbízott az egyházmegye választott tisztségviselője. A tisztségviselő személy adatairól (név, cím, telefon, stb.) a Gyűjteményi Tanácsot haladéktalanul tájékoztatni kell. Amennyiben az egyházmegyében nem került sor gyűjteményi megbízott megválasztására, feladatát az esperes látja el.

(2) Gyűjteményi megbízott könyvtári, levéltári vagy múzeumi érdeklődésű vagy szakképzettségű személy lehet.

(3) A gyűjteményi megbízott munkájában szorosan együttműködik az egyházmegye esperesével és felügyelőjével, akik segítik munkáját.

(4) A gyűjteményi megbízottak szakmai felügyeletét a könyvtári, levéltári és múzeumi ágazatvezetők látják el. Az ágazatvezetők szükség esetén javaslatokat tesznek a gyűjteményeket fenntartó egyházi szervezetek felé.

(5) Az egyházmegyei gyűjteményi megbízott évente beszámolási kötelezettséggel tartozik az egyházmegyei közgyűlésnek és a Gyűjteményi Tanácsnak.

12. § (1) A gyűjteményi megbízott feladata:

- a) az egyházmegyei gyűjteményi – részletes, helyes és teljeskörű adatokat tartalmazó – nyilvántartás vezetése, valamint a nyilvántartás adatainak megküldése az ágazati szakfelügyeletet ellátó országos gyűjtemények részére,
 - b) az egyházmegyéhez tartozó egyházi szervezetek gyűjteményi jellegű anyagairól (könyvek, levéltári iratok, kegytárgyak) készült nyilvántartások vezetésének felügyelete, az elkészült nyilvántartások összegyűjtése és egységes – egyházi szervezetenkénti, gyűjteményi munkaágankénti – rendszerezése,
 - c) a gyűjteményi anyagban történt bármilyen, tudomására jutott változás nyilvántartásba történő feljegyzése, valamint a nyilvántartott gyűjteményi tárgy állapotának változása (lopás, rongálás, állagromlás, elveszés, kölcsönadás, restaurálás, helyváltoztatás) esetén az egyházmegye vezetőségének és az országos gyűjteményeknek haladéktalan értesítése.
- d)¹ Az egyházmegyei gyűjteményi megbízott köteles jelenteni a Gyűjteményi Tanácsnak, ha olyan gyűjteményi anyagról szerez tudomást, amely őrizetlenül, illetve veszélyeztetetten található. Azon egyházközségek anyagáról, ahol nincs helyben lakó lelkész, haladéktalanul értesítenie kell a Gyűjteményi Tanácsot.
- (2) A gyűjteményi megbízott (1) bekezdésben meghatározottakon túli részletes feladatait az egyházmegyei szabályrendelet és a munkaköri leírás tartalmazza.

13. § (1) A gyűjteményi anyagok megfelelő őrzése és ellenőrzése az egyházmegye elnökségének feladata.

- (2) Az esperes háromévenkénti általános vizsgálatának elengedhetetlen része a gyűjteményi anyag – levéltári, könyvtári anyag és kegytárgyak – leltár szerinti ellenőrzése és megfelelő őrzési állapotuk vizsgálata.
- (3) Az esperes lelkészváltás esetén gondoskodik a könyvtári, levéltári és muzeális, valamint a kiemelt értékű anyagok leltár szerinti átadásáról, melyről részletes átadási-átvételi jegyzőkönyvet kell készíteni.
- (4) Amennyiben az esperes bármifajta rendellenességet, eltérést észlel a gyűjteményi anyag nyilvántartásában, haladéktalanul értesíti az országos gyűjteményeket.
- (5) Ha az esperesi látogatás során kiderül, hogy az egyházközség a tulajdonában levő gyűjteményi anyagokat nem képes szakszerűen őrizni és kezelni, az esperes kezdeményezi – tulajdonjog tiszteletben tartása mellett – a tárgyak ideiglenes vagy végleges beszállítását biztos őrzési helyre (egyházmegyei gyűjtemény, országos gyűjtemények).

(6)² Az az egyházközség, – ahol nincs helyben lakó lel-

kész – tulajdonjoga fenntartása mellett köteles gyűjteményi anyagának szakszerű és biztonságos őrzéséről gondoskodni, valamint veszélyeztetettség esetén egyházunk gyűjteményeibe való elhelyezéséről intézkedni. Az átadást a Gyűjteményi Tanács felügyeli.

(7) A gyűjteményi anyagokban bekövetkezett változásról (eltűnés, sérülés, káreset) az egyházközség elnöksége köteles tájékoztatni a Gyűjteményi Tanácsot.

(8) A restaurálási munkálatok megkezdése előtt az egyházközség elnöksége a Gyűjteményi Tanács hozzájárulását köteles kérni.

14. § (1) Az egyházmegyék a területükön működő egyházi szervezetek gyűjteményi anyagának biztonságos őrzése és kezelése érdekében egyházmegyei vagy egyházkerületi gyűjteményt hozhatnak létre (pl. regionális gyűjtőlevéltárat).

(2) Az egyházmegyei és egyházkerületi gyűjtemény létrehozásához a Gyűjteményi Tanács egyetértő szakmai véleménye és a zsinat hozzájárulása szükséges. E gyűjtemények működésére a kiemelt egyházi gyűjteményekre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni.

V. fejezet

Egyházi szervezetek gyűjteményei

15. § (1) Az egyházi szervezetek felelősek a tulajdonukban levő gyűjteményi anyag szakszerű és hiánytalan megőrzéséért.

(2) Az egyházközségekben a lelkész és a felügyelő feladata a gyűjteményi anyagok megőrzése, illetve annak kezelése.

(3) Egyházi szervezet a gyűjteményi anyagának kezelésére könyvtárost, levéltárost választhat, akiknek feladatukörét, megbízási idejét az egyházi szervezet szabályrendeletben rögzíti.

16. § (1) A gyűjteményi anyagok szakszerű őrzése és kezelése érdekében az egyházi szervezet a tulajdonában levő könyvtári, levéltári és muzeális értékekről nyilvántartást vezet, mely a vagyonleltár szerves részét képezi.

(2) A gyűjteményi anyagokról készült nyilvántartást az egyházi szervezet köteles eljuttatni a területileg illetékes egyházmegyei gyűjteményi megbízottnak, valamint a gyűjteményi anyagokban történt bármilyen változás (káreset, kölcsönzés, gyarapodás) esetén haladéktalanul köteles az egyházmegyei gyűjteményi megbízottat értesíteni.

(3) Amennyiben az egyházi szervezet nem tudja biztosítani a biztonságos őrzés és szakszerű kezelés feltételeit – különösen is, ha a tulajdonukban levő anyag országosan is kiemelkedő értéket képvisel – tulajdonjoga fenntartásával a gyűjteményi tárgyat átadhatja az egyházmegye vagy az országos gyűjtemények kezelésébe.

17. § (1) A gyűjteményi anyagok kezelőjének változása esetén a leltár szerinti átadás a feleltes egyházi

¹ Beiktatta a 210/2014. (XI. 13.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. november 13-tól.

² A 13. § (6)–(8) bekezdéseket beiktatta a 210/2014. (XI. 13.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. november 13-tól.

elnökség szakszerű felügyelete mellett történik. Az egyházközség elnökségében történt változás esetén az esperes, illetve az általa megbízott lelkész intézkedik az egyházközség tulajdonát képező gyűjteményi anyagok (kegytárgyak, levéltári és könyvtári anyag) leltár szerinti átvételéről és megőrzéséről.

(2) Egyházi szervezetek összevonása, társítása, megszüntetése esetén a jogutód szervezet köteles gondoskodni a gyűjteményi anyagok megfelelő elhelyezéséről.

VI. fejezet

Kiemelt egyházi gyűjtemények és védett anyagok

18. § (1) A jelentős értéket őrző egyházi szervezetek, az egyéb feltételek megléte esetén – a Gyűjteményi Tanács ajánlása, és a zsinat hozzájárulása alapján – kiemelt egyházi gyűjteményt (könyvtárat, levéltárat, egyháztörténeti és egyházművészeti gyűjteményt) hozhatnak létre.

(2) A Gyűjteményi Tanács ajánlása esetén az országos presbitérium kezdeményezheti a kiemelt egyházi gyűjtemény államilag nyilvántartott szakgyűjteménnyé minősítését.

19. § (1) A fenntartó presbitériuma működteti és felügyeli a kiemelt egyházi gyűjteményt, mely erre a célra gyűjteményi bizottságot hozhat létre.

(2) A kiemelt egyházi gyűjtemény kezelésével külön munkatársat kell megbízni (könyvtáros, levéltáros).

(3) A kiemelt egyházi gyűjtemények kezelésének módjáról az egyházi szervezet gyűjteményi szervezeti és működési szabályzatot hoz létre, melyet az egyházi szervezet presbitériuma fogad el. A szervezeti és működési szabályzatot – elfogadás előtt, vagy módosítás esetén – szakmai véleményezésre a Gyűjteményi Tanácsnak is meg kell küldeni.

(4) A kiemelt egyházi gyűjtemények szakmai felügyeletét a Gyűjteményi Tanács látja el. A kiemelt egyházi gyűjtemények kezelői munkájukról évente kötelesek beszámolni a Gyűjteményi Tanácsnak.

20. § (1) A kiemelt egyházi gyűjteményt fenntartó egyházi szervezet köteles fenntartási kötelezettségének eleget tenni, így különösen a megfelelő épületet, infrastruktúrát, berendezést, valamint a működési költségeket biztosítani.

(2) A kiemelt egyházi gyűjtemény működési kerete az egyházi szervezet költségvetésében elkülönülten jelenik meg.

(3) A kiemelt egyházi gyűjtemények jogosultak az országos gyűjteményi keretből való támogatásra, melyről a Gyűjteményi Tanács dönt. Az országos gyűjteményi támogatás esetén a fenntartó a Gyűjteményi Tanácsnak évente köteles elszámolni.

(4) Az államilag nyilvántartott egyházi gyűjtemények

– a mindenkor állami jogszabályok rendelkezései szerint – juthatnak állami és egyéb támogatáshoz.

(5) A kiemelt egyházi gyűjtemények rendelkezésére bocsátott, kiemelten is az országos gyűjteményi és az állami támogatásból beszerzett működési eszközökről külön gyűjteményi leltárt kell készíteni.

(6) A kiemelt egyházi gyűjtemények működésére szolgáló helyiségek és eszközök kizárólag gyűjteményi célt szolgálnak, ez alól csak a Gyűjteményi Tanács adhat felmentést.

21. § (1) Az egyházi gyűjteményekben őrzött különösen értékes anyagok, illetve a gyűjtemény egy része – a Gyűjteményi Tanács javaslata, és az országos presbitérium határozata alapján – védetté nyilváníthatók.

(2) A védett anyagokról a Gyűjteményi Tanács nyilvántartást vezet, azok szakszerű őrzését és kezelését az országos gyűjtemények által közvetlenül is ellenőrizheti.

(3) A védett gyűjteményi anyagok kezelésére (megőrzés, selejtezési, elidegenítési tilalom, a hozzáférhetőség biztosítása stb.) – az állami jogszabályokat figyelembe véve – a gyűjteményi munkaágakra vonatkozó szabályrendeleti előírásokat kell alkalmazni.

(4)³ Az egyház gyűjteményei az elnéptelenedő egyházközségek, valamint a helyben lakó lelkész nélküli egyházközségek veszélyeztetett levéltári és könyvtári anyagát, különös tekintettel az iratmentésre, kötelesek befogadni. Levéltári anyag esetében egyházunk levéltárai (EOL, Győr, Sopron, Nyíregyháza, Szarvas, Békéscsaba, Orosháza) gondoskodnak az iratok elhelyezéséről.

II. RÉSZ

A GYŰJTEMÉNYI MUNKAÁGAK MŰKÖDÉSE

VII. fejezet

Az egyházi könyvtárak

22. § (1) A Magyarországi Evangélikus Egyház a tulajdonában lévő muzeális értékű nyomtatványok és kéziratok megőrzésére, valamint az egyháztörténeti kutatás elősegítésére központi könyvtárat, Evangélikus Országos Könyvtárat (továbbiakban: Országos Könyvtár) tart fenn.

(2) Az Országos Könyvtár a Magyarországi Evangélikus Egyház területére kiterjedő illetékességgel működő tudományos intézmény.

(3) Az Országos Könyvtár székhelye: 1085 Budapest, Üllői út 24.

(4) Az Országos Könyvtár éves tevékenységéről – a Gyűjteményi Tanácson keresztül – beszámol az országos presbitériumnak.

(5) Az Országos Könyvtár – mint nyilvános könyvtár

³ Beiktatta a 210/2014. (XI. 13.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2014. november 13-tól.

– működésének állami, szakmai felügyeletét a kulturális ügyeket felügyelő minisztérium könyvtári osztálya látja el könyvtári szakfelügyelője útján.

23. § (1) Az Országos Könyvtár gyűjtőkörét a magyar és egyetemes egyháztörténeti irodalom, jelentős szépirodalmi, történelmi, művelődéstörténeti, jogtörténeti állomány képezi elsősorban az 1945 előtti időszakból. A könyvtár a keresztyénség és a protestantizmus történetére vonatkozó irodalmon kívül főképpen a magyarországi, illetve magyar nyelvű evangélikus kiadványokat gyűjti.

(2) Az Országos Könyvtár feladata:

a) a könyv- és folyóirat-állomány gyarapítása; lehetőség szerint a magyarországi evangélikus egyház múltjára és jelenére vonatkozó, azzal kapcsolatos valamennyi mű beszerzése; az állomány feltárása, katalógizálása; olvasószolgálat és kölcsönzés;

b) kapcsolattartás más állami és egyházi könyvtárakkal.

(3) Az Országos Könyvtár – mint nyilvános könyvtár – szolgáltatásai:

a) olvasószolgálat: az egyes könyvtári dokumentumok (könyv, folyóirat, elektronikus dokumentum) helybeni használata; az Országos Könyvtár Régi és Ritka Könyvek Gyűjteménye csak külön engedéllyel használható;

b) kölcsönzés: a munkahellyel rendelkező vagy nyugdíjas egyházi és világi olvasók, kutatók, egyetemisták kölcsönözhetnek száz évnél nem régebbi, megfelelő állapotban levő könyveket;

c) könyvtárközi kölcsönzés;

d) könyvtárközi dokumentum ellátás;

e) előzetes bejelentés után az Országos Könyvtár és a Podmaniczky-Degenfeld muzeális gyűjtemény bemutatása.

(4) Az Országos Könyvtár feladatainak és működésének részletes szabályait szervezeti és működési szabályzata határozza meg.

24. § (1) Az egyházi könyvtárak egyházi szakfelügyeletét az Evangélikus Országos Könyvtár igazgatója látja el, mely jogot a gyűjtemények tulajdonjogának tiszteletben tartásával, az egyházi szervezet vezetőivel együttműködve és az egyházmegyei gyűjteményi megbízottak közreműködésével gyakorolja.

(2) Az egyházi szervezetek kötelesek a tulajdonukban lévő könyvanyagról nyilvántartást (leltári jegyzéket) készíteni, melyben az értékes műveket darabonként tüntetik fel.

(3) Az Országos Könyvtár a leltári jegyzék alapján ellenőrzi a gyűjteményi anyag állapotát, és javaslatot tehet a fenntartónak:

a) egyes értékes művek biztonságos és szakszerű őrzésére, az elektronikus, illetve mechanikus védelem biztosítására,

b) az értékes, illetve rossz állapotban lévő kötetek restaurálására, biztonsági másolat készítésére,

c) az anyag áthelyezésére kiemelt egyházközségi gyűjteménybe, illetve az Országos Könyvtárba.

VIII. fejezet

Az egyházi levéltárak

25. § (1) A Magyarországi Evangélikus Egyház az egyházigazgatásban, egyházi iskolákban és szervezetekben, keletkezett, továbbá magánszemélyek irathagyatékából átadott iratok őrzésére központi levéltárat, Evangélikus Országos Levéltár (továbbiakban: Országos Levéltár) tart fenn.

(2) Az Országos Levéltár a Magyarországi Evangélikus Egyház területére kiterjedő illetékességgel működő tudományos intézmény.

(3) Az Országos Levéltár székhelye: 1085 Budapest, Üllői út 24.

(4) Az Országos Levéltár éves tevékenységéről – a Gyűjteményi Tanácson keresztül – beszámol az országos presbitériumnak.

(5) Az Országos Levéltár működésének állami, szakmai felügyeletét – mint nyilvános magánlevéltárét – a kulturális ügyeket felügyelő minisztérium levéltári osztálya látja el a levéltári szakfelügyelője útján.

26. § (1) Az Országos Levéltár gyűjtőköre kiterjed az országos egyház, az egyházkerületek és egyházmegyék hivatalaira, továbbá az egyházi oktatási és más intézményekre, valamint egyházi tisztségviselők, teológiai tanárok és más személyek irataira. Az Országos Levéltár letétbe is átvesz iratokat.

(2) Az Országos Levéltár feladata:

a) az őrizetére bízott levéltári anyagok szakszerű, a korszerű állományvédelmi feltételeknek megfelelő őrzése, kutatást elősegítő jegyzékek készítése, kezelése, a levéltári anyagokból tájékoztatás nyújtása, a kutatás – szabályzata szerinti ingyenes – lehetővé tétele;

b) – erre irányuló megkeresés esetén – adatok szolgáltatása, másolatok készítése;

c) az adatvédelmi jogszabályok figyelembevételével, anyakönyvi és egyéb adatokban való kutatás engedélyezése;

d) kapcsolattartás más egyházi és állami levéltárakkal;

e) a Magyarországi Evangélikus Egyház történetére vonatkozó kutatás elősegítése, múltjának megismertetése érdekében a közreműködés kiadványok készítésében, kiállítások anyagának előkészítésében.

(3) Az Országos Levéltár feladatainak és működésének részletes szabályait szervezeti-működési és kutatási szabályzata határozza meg.

27. § (1) Az egyházi levéltárak egyházi szakfelügyeletét az Országos Levéltár igazgatója gyakorolja, mely jogot a fenntartó tulajdonjogának tiszteletben tartásával, az egyházi szervezet vezetőivel együttműködve gyakorolja.

(2) Az Országos Levéltár közreműködik, hogy a gyűjtőkörébe tartozó szervezetek rendelkezzenek érvényes iratkezelési szabályzattal, mely tartalmazza a selejtezésre és a levéltárba adásra vonatkozó intézkedéseket. Az iratok levéltárba adásának ideje általában a keletkezéstől számított tizenöt év. Az iratok levéltárba adása jegyzékkel, dobozolt állapotban, a szükséges selejtezést végrehajtva történik.

(3) A tulajdonosnak kötelessége a levéltári anyag megőrzése és szakszerű kezelése.

(4) A kiemelkedően értékes anyagokat olyan helyen kell őrizni, ahol a szakszerű és biztonságos tárolás felelősséggel megvalósítható. (pl. az olyan egyházközségek, ahol helyben lelkészi hivatal működik – pl. anyaegyház). Az olyan egyházközségi részekben (társegyház, leányegyház, fiókegyház), ahol helyben lelkészi hivatal nem működik, csak olyan esetben javasolt értékes gyűjteményi anyagok őrzése, ahol vállalják a szakszerű tárolási feltételek megteremtését. Utóbbi esetekben szükséges az egyházmegyei gyűjteményi megbízott és az országos gyűjtemények folyamatos felügyelete.

(5) Az egyházi szervezeteknek a tulajdonukban lévő levéltári anyagról nyilvántartást (levéltári jegyzéket) kell készíteni, és abba az iratra vonatkozó minden változást be kell vezetni.

(6) Az Országos Levéltár a leltári jegyzékek alapján ellenőrzi a levéltári anyag szakszerű őrzését és kezelését, és kezdeményezheti:

- a) állományvédelmi intézkedések (restaurálás, biztonsági másolat készítése) megtételét,
- b) a levéltári az anyag biztos helyre való átszállítását gyűjtőlevéltárba, illetve az Országos Levéltárba.

IX. fejezet

Az egyházi múzeumok

28. § (1) A Magyarországi Evangélikus Egyház egyházművészeti és egyháztörténeti emlékeinek megőrzése érdekében központi múzeumot, Evangélikus Országos Múzeumot (továbbiakban: Országos Múzeum) tart fenn, mely a Magyarországi Evangélikus Egyház területére kiterjedő illetékességgel rendelkező tudományos intézmény.

(2) Az Országos Múzeum székhelye: 1052 Budapest, Deák Ferenc tér 4.

(3) Az Országos Múzeum éves tevékenységéről – a Gyűjteményi Tanácson keresztül – beszámol az országos presbitériumnak.

(4) Az Országos Múzeum működésének állami, szakmai felügyeletét a kulturális ügyeket felügyelő minisztérium múzeumi osztálya látja el múzeumi szakfelügyelője útján.

29. § (1) Az Országos Múzeum gyűjtőkörét a magyar és egyetemes egyháztörténet, a szakrális művészet és a művelődéstörténet tárgyi, írásos, nyomtatott és audiovizuális emlékei képezik.

(2) Az Országos Múzeum feladata:

- a) az egyházközségek, az országos egyház, az oktatási és más intézmények vagy a saját tulajdonában és őrzésében lévő szakrális és egyéb jellegű műtárgyak nyilvántartása, feldolgozása, karbantartásának szakmai felügyelete, letétben való megőrzése, valamint a műtárgyak egy részének állandó vagy időszakos kiállításon való bemutatása;
 - b) egyháztörténetünk nagyjai tárgyi hagyatékának megőrzése, gondozása, tevékenységük ismertetése.
- (3) Az Országos Múzeum működése keretei között:
- a) az Országos Múzeum székhelyének állandó kiállításán és időszakos kiállításokon mutatja be a magyar és egyetemes egyháztörténet, a szakrális művészet és a művelődéstörténet tárgyi, írásos, valamint audiovizuális emlékeit;
 - b) az Országos Múzeum anyagának népszerűsítése érdekében tudományos feldolgozások, tanulmányok és ismeretterjesztő kiadványok kivitelezését, illetve kereskedelmi forgalomba hozatalát is feladatának tekinti;
 - c) Az Országos Múzeum múzeumi, tudományos és egyházi feladatainak teljesítése érdekében bel- és külföldi szakmai kapcsolatokat épít ki és tart fenn.
- (4) Az Országos Múzeum feladatainak és működésének részletes szabályait szervezeti-működési szabályzata határozza meg.

30. § (1) A muzeális jellegű tárgyak és gyűjtemények egyházi szakfelügyeletét az Országos Múzeum igazgatója látja el, mely jogot a gyűjtemények tulajdonjogának tiszteletben tartásával, az egyházi szervezet vezetőivel együttműködve és az egyházmegyei gyűjteményi megbízottak közreműködésével gyakorolja.

(2) A gyűjteményi megbízott tevékenységéről, az egyházmegye területén lévő egyházi épületek, műtárgyak és egyéb értékek állagában bekövetkezett változásokról, illetve változatlanóságokról évente jelentést tesz a Gyűjteményi Tanácsnak.

(3) Az egyházközségek kötelesek a tulajdonukban lévő értékes műtárgyakat (festmények, műtárgyak stb.) fényképes nyilvántartásba (leltári jegyzék) venni és azokat leltári tárgyként kezelni, karbantartani, gondoskodni.

(4) Az egyháztörténeti, illetve művészettörténeti szempontból értékes műtárgyakat olyan helyen kell őrizni, ahol a szakszerű és biztonságos tárolás felelősséggel megvalósítható. (pl. az olyan egyházközségek, ahol helyben lelkészi hivatal működik – pl. anyaegyház). Az olyan egyházközségi részekben (társegyház, leányegyház, fiókegyház), ahol helyben lelkészi hivatal nem működik, csak olyan esetben javasolt értékes gyűjteményi anyagok őrzése, ahol vállalják a szakszerű tárolási feltételek megteremtését. Utóbbi esetekben szükséges az egyházmegyei gyűjteményi megbízott és az országos gyűjtemények folyamatos felügyelete.

(5) Karbantartásukat, és restaurálásukat – az Ország-

gos Múzeum jóváhagyásával – csak megfelelően képzett szakember (a restaurátor kamara tagja) végezheti. (6) A leltári jegyzék alapján az Országos Múzeum ellenőrzi a gyűjteményi anyag állapotát és javaslatot tehet a fenntartónak:

- a) egyes értékes és veszélyeztetett műtárgyak, illetve műtárgy-együttesek védetté nyilvánítására,
- b) a műtárgyak biztonságos és szakszerű őrzésére, elektronikus és/vagy mechanikus védelem biztosítására,
- c) az értékes, illetve rossz állapotban lévő műtárgyak restaurálására, biztonsági másolat készítésére,
- d) az anyag áthelyezésére anyagyülekezetbe, kiemelt gyülekezeti gyűjteménybe, illetve az Evangélikus Országos Múzeumba.

**5/2014. (XII. 11.) ORSZÁGOS
SZABÁLYRENDELET
AZ EGYHÁZI ÖNKORMÁNYZATOK ÉS
INTÉZMÉNYEK KÖLTSÉGVETÉSÉNEK
ÉS BESZÁMOLÓJÁNAK ELKÉSZÍTÉSI
SZABÁLYAIRÓL**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény (a továbbiakban: törvény) 6. § (1) bekezdésére – az alábbi szabályrendeletet alkotja:

1. § A Magyarországi Evangélikus Egyház önálló gazdálkodással rendelkező önkormányzataiban és intézményeiben a gazdálkodási év megegyezik a naptári évvel.

Országos egyház

2. § (1) Az országos egyház költségvetésének előkészítése az országos iroda feladata. A költségvetési javaslatot a gazdasági bizottság véleményével együtt kell az országos presbitériumhoz beterjeszteni.

(2) Az országos egyház költségvetését úgy kell elfogadásra a zsinat elé terjeszteni, hogy azt – az országos presbitérium előterjesztése alapján – a zsinat tárgyévi február 28. napjáig el tudja fogadni.

(3) Az országos egyház tárgyévi beszámolóját, úgy kell a zsinat elé terjeszteni, hogy az a zsinat a tárgyévet követő év május 31. napjáig el tudja fogadni.

(4) Az országos egyház költségvetésének és beszámolójának szerkezetét az 1. sz. melléklet tartalmazza.

(5) Az országos egyház költségvetését és beszámolóját a jóváhagyást követően, a jóváhagyásról szóló döntés alapján az országos egyház képviselőjére jogosult személy ellenjegyzí.

III. RÉSZ

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

31. § E szabályrendelet hatálybalépése előtt határozatlan vagy határozott időre adott megbízásokat a 7.§ (2) bekezdésének rendelkezése nem érinti.

32. § (1) E szabályrendelet 2008. december 15. napján lép hatályba.

(2) E szabályrendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az egyházi gyűjtemények működéséről szóló 3/2002. (V. 4.) szabályrendelet.

Budapest, 2014. november 13.

Egyházmegyék

3. § (1) Az egyházmegye költségvetésének előkészítése az egyházmegyei gazdasági felelős feladata, együtműködve az egyházmegye elnökségével. A költségvetést az egyházmegyei gazdasági bizottság véleményével együtt kell az egyházmegyei presbitériumhoz beterjeszteni.

(2) Az egyházmegyei presbitériumnak az egyházmegye tárgyévi költségvetést tárgyévi április 10. napjáig kell elfogadnia és jóváhagyásra felterjeszteni.

(3) Az egyházmegye tárgyévi beszámolóját, a tárgyévet követő év

április 10. napjáig kell elfogadnia és jóváhagyásra felterjeszteni.

(4) Az egyházmegye költségvetését és beszámolóját jóváhagyás céljából az országos elnökségnek a benyújtás határidejét követő május 31. napjáig kell megtárgyalnia.

(5) Az egyházmegye költségvetésének és beszámolójának szerkezetét az 2.1 és 2.2 sz. melléklet tartalmazza.

(6) Az egyházmegyék költségvetést és beszámolóját a jóváhagyást követően, a jóváhagyásról szóló döntés alapján az országos egyház képviselőjére jogosult személy ellenjegyzí.

Egyházközségek

4. § (1) Az egyházközség költségvetésének előkészítése az egyházközség elnökségének feladata. A költségvetést az egyházközség presbitériumához kell beterjeszteni.

(2) A költségvetést az egyházközség presbitériumának a tárgyévi elején, március 31. napjáig kell elfogadnia és jóváhagyásra az egyházmegye presbitériumához fel terjeszteni.

(3) Az egyházközség tárgyévi beszámolóját legkésőbb

a tárgyévet követő év március 31. napjáig kell elfogadnia és jóváhagyásra felterjesztenie.

(4) Az egyházközség költségvetését és beszámolóját jóváhagyás céljából az egyházmegyei presbitériumnak a benyújtás határidejét követő április 30. napjáig kell megtárgyalnia.

(5) Az egyházközség költségvetésének és beszámolójának szerkezetét a 3.1. és 3.2. sz. melléklet tartalmazza.

(6) Az egyházközségek költségvetését és beszámolóját a jóváhagyást követően, a jóváhagyásról szóló döntés alapján az egyházmegye elnöksége, valamint az egyházmegyei számvevőszék elnöke ellenjegyzí.

Intézmények

5. § (1) Az egyházi intézmények költségvetésének elkészítése az intézmény gazdasági vezetőjének a feladata együttműködve az intézmény vezetőjével.

(2) Az egyházi intézmény költségvetésének és beszámolójának jóváhagyását az arra jogosult testületnek a benyújtás határidejét követő május 31. napjáig kell megtennie.

(3) A költségvetés és beszámoló elkészítésének, jóváhagyásának időpontjait az országos iroda igazgatója határozza meg.

(4) Az egyházi intézmény költségvetésének és beszámolójának szerkezetét – intézménytípushoz igazodva – a 4. sz. melléklet tartalmazza.

(5) Az intézmények költségvetését és beszámolóját a jóváhagyást követően, a jóváhagyásról szóló döntés alapján az igazgatótanács elnöke, a fenntartó egyházközség elnöksége, országos fenntartású intézmény esetén az országos egyház képviselőjére jogosult személy ellenjegyzí.

Felhatalmazó rendelkezések

6. § (1) Az 5. § (3) bekezdésre tekintettel felhatalmazást kap az országos iroda igazgatója, hogy az intézményekre vonatkozó költségvetés és beszámoló elkészítésének, jóváhagyásának időpontjait a tárgyévet megelőző év december 31. napjáig meghatározza.

(2) Felhatalmazást kap az országos iroda igazgatója, hogy a szabályrendelet 1–4. sz. mellékletében, az egyházi jogi személyek beszámolóképzési és könyvvizelési kötelezettségének sajátosságairól szóló kormányrendeletben meghatározott beszámolók előírt tagolásán kívüli költségvetési sorokat az állami és egyházi jogszabályváltozás, az egyházi adatszolgáltatási igények figyelembevételével, ahhoz igazítva módosítsa.

(4) Az országos iroda igazgatója a 6. § (1) bekezdés szerinti határidőről és 6. § (2) bekezdés szerinti módosított 1–4. mellékletekről a tárgyévet megelőző év december 31. napjáig elektronikus úton tájékoztatja az egyházi jogi személyeket.

(4) Az egyházmegye elnöksége felhatalmazást kap a 4. § (3) bekezdésben rögzített időponttól korábbi időpont meghatározására, amelyről az egyházközségeket írásban a költségvetési évet megelőző év december 31. napjáig kell tájékoztatni.

Záró és átmeneti rendelkezések

7. § (1) E szabályrendelet – a (2)–(3) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – 2014. december 12. napján lép hatályba és ezzel együtt a Magyarországi Evangélikus Egyház I/2000. országos közgyűlési rendelete hatályát veszti.

(2) Ezt a szabályrendeletet egyházmegyék és egyházközségek vonatkozásában először a 2015. évre vonatkozó költségvetések és beszámolók elkészítésekor kell alkalmazni, az egyház és az egyházi intézmények vonatkozásában a 2014. évről készített beszámolóra is alkalmazni kell.

(3) A Magyarországi Evangélikus Egyház I/2000. országos közgyűlési rendeletét az egyházmegyéknek és az egyházközségeknek a 2014. évről készült beszámolók elkészítésekor még alkalmazni kell.

Mellékletek

1.1. Az országos egyház költségvetésének és beszámolójának szerkezete

Az országos egyház költségvetése

1.1. Költségvetés (fő sorok évenként igény szerinti részletezésével)

A költségvetési törvényben ezen túlmenően rögzíteni szükséges

- az országos egyháznál engedélyezett státuszok számát szervezeti egységenkénti bontásban
- a költségvetési évet követő év tervezésének főbb időpontjait
- az egyházi lakások költségvetési évre vonatkozó használati értékét
- az országos kötelező offertóriumok körét, időpontját és a felosztásukról döntő egyházi testületeket, egyházönkormányzati szinteket

Az országos egyház beszámolója

1.2. Fedőlap

1.3. Mérleg

1.4. Eredménykimutatás

Kiegészítő melléklet

A kiegészítő mellékletben be kell mutatni a számviteli politikában rögzítetteknek megfelelően az eszközök, források és az eredmény alakulását, továbbá a költségvetés teljesítését, az eltérések részletes indoklásával.

Magyarországi Evangélikus Egyház

adatok ezer Ft-ban

... év költségvetése

Ssz.	Tevékenység kód	Megnevezés	Előző évi maradvány	Tárgyévi költségvetés				Szakmai ellenjegyző
				Bevétel	Beruházás, készlet- változás	Követelés, kötelezett- ség változás	Ráfordítás	
	X7010000	Testületek						0
	X7020000	Bizottságok						0
	X7030000	Önkormányzatok						0
	X7040000	Intézmények, alapok						0
	X7050000	Egyesületek, alapítványok						0
		Ö S S Z E S E N	0	0	0	0	0	0

Az egyházi jogi személy megnevezése:

Székhelye:

Adószáma:

Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma:

Bankszámla száma:

**A SZÁMVITELI TÖRVÉNY SZERINTI EGYHÁZI JOGI SZEMÉLY
EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓJA
ÉV**

Dátum:

PH.

az egyházi jogi személy vezetője
(képviselő)

[illegible][illegible]

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEGE

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	A. Befektetett eszközök (2.+3.+4.+5. sorok)			
2	I. Immateriális javak			
3	II. Tárgyi eszközök			
4	III. Befektetett pénzügyi eszközök			
5	IV. Befektetett eszközök értékhelyesbítése			
6	B. Forgóeszközök (7.+8.+9.+10. sorok)			
7	I. Készletek			
8	II. Követelések			
9	III. Értékpapírok			
10	IV. Pénzeszközök			
11	C. Aktív időbeli elhatárolások			
12	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (1.+6.+11. sorok)			

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
13	D. Saját tőke (14.+15.+16.+17. sorok)			
14	I. Induló tőke			
15	II. Tőkeváltozás			
16	III. Értékelési tartalék			
17	IV. Mérleg szerinti eredmény (18.+19. sorok)			
18	1. Alaptevékenységből származó eredmény			
19	2. Vállalkozási tevékenységből származó eredmény			
20	E. Céltartalékok			
21	F. Kötelezettségek (22.+23.+24. sorok)			
22	I. Hátrasorolt kötelezettségek			
23	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek			
24	III. Rövid lejáratú kötelezettségek			
25	G. Passzív időbeli elhatárolás			
26	FORRÁSOK ÖSSZESEN (13.+20.+21.+25. sorok)			

az egyházi jogi személy vezetője
(képviselő)

P.H.

[illegible][illegible]

Egyszerűsített éves beszámoló "A" EREDMÉNY KIMUTATÁSA
(összköltség eljárással)

[illegible]

Kelt:

P.H.

az egyházi jogi személy vezetője
(képviselő)

2.1. sz. melléklet

Egyszerűsített beszámolót készítő, egyszeres könyvvitelt vezető egyházmegyék költségvetésének és beszámolójának szerkezete

Az egyszerűsített beszámolót készítő egyházmegye költségvetésének szerkezete

2.1.1 Fedőlap

2.1.2 Költségvetés

2.1.3 Egyszerűsített pénzforgalmi egyeztetés

2.1.4 Tartalék levezetése

2.1.5 Felhalmozási kiadások terve

2.1.7 Mérleg

2.1.8 Ereménylevezetés

2.1.2 Költségvetés

2.1.3 Egyszerűsített pénzforgalmi egyeztetés

2.1.4 Tartalék levezetése

2.1.5 Felhalmozási kiadások terve és teljesítése

2.1.9 Immateriális javak és tárgyi eszközök állományváltozása

2.1.10 Támogatások

2.1.11 Statisztikai adatszolgáltatás

Az egyszerűsített beszámolót készítő egyházmegye beszámolójának szerkezete

2.1.6 Fedőlap

A beszámoló elválaszthatatlan része a gazdálkodásról, a költségvetés teljesítéséről szóló szöveges értékelés, indoklás.

Az egyházmegye megnevezése:

Az egyházmegye székhelye:

Adószáma:

Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma:

Bankszámla száma:

évi

KÖLTSÉGVETÉS

Dátum:

A költségvetést az egyházmegye presbitériuma a/az napján tartott ülésén elfogadta.

PH.

esperes

egyházmegyei felügyelő

egyházmegyei számvevőszéki elnök

egyházmegyei gazdasági felelős

A költségvetést a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Elnöksége a/az

..... számú határozatával elfogadta.

Dátum:

PH.

Magyarországi Evangélikus Egyház képviselőjére jogosult személy

Egyházmegye neve:

Költségvetés és annak teljesítése
évi

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyévi tény (alap-tevékenység)	Tárgyévi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)	Régi nyomtatvány sora
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	
1	I. Pénzügyileg rendezett bevételek (2+11+57+61)									
2	1. Értékesítés nettó árbevétele (3+8..10)									
3	i) Alaptevékenység általános jellegű árbevétele (4..7)									
4	-Ingatlan bérbeadás árbevétele									903-01,02
5	-Egyéb bérleti díjak árbevétele									903-01,02
6	-Trattéjlesztés árbevétele									902-05
7	-Alaptevékenység egyéb általános árbevétele									903-08
8	ii) Vállalkozási tevékenység árbevétele									903-01; 903-08
9	iii) Közvetített szolgáltatások árbevétele (pl. visszatérítések)									903-06
10	iv) Egyéb tevékenység árbevétele									903-08
11	2. Egyéb bevételek (12..14+18)									
12	i) Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök bevétele									909-01,02
13	ii) Értékesített, átruházott (engedélyezett követelések) elismert értéke									
14	iii) Különféle egyéb bevételek (15..17)									
15	-Pályázati bevételek (nem egyházi)									907-03
16	-Káreseményrel kapcsolatban kapott bevételek, biztosítói által megítélt bevételek									
17	-Különféle egyéb bevételek									903-05; 909-06
18	iv) Támogatások (19+29+34..35)									
19	a) Egyházi támogatás (20+28)									
20	aa) Belföldi belföldi egyházi (21..27)									
21	-Működési támogatás									904-01
22	-Más egyházi jogi személytől									904-04
23	-Beruházási támogatás									
24	-Egyházi pályázati támogatás									904-06
25	-Pályázati előkészítési és önrész támogatás									
26	-Utiköltség támogatás									906-04
27	-Belső egyházi forrásból kapott egyéb juttatás									904-07
28	ab) Külföldi egyházi									905
29	b) Központi költségvetés (30..33)									
30	-Költségtérítési támogatás									906-06
31	-Szociális támogatás									906-06
32	-Hitoktatási, munkajogi költségvetési támogatás									906-01,05
33	-Egyéb központi költségvetési támogatás									906-02, 906-07
34	c) Helyi, megyei önkormányzati támogatás									907-01
35	d) Egyéb támogatások (36+40+49)									
36	da) Gazdálkodó szervezetektől (37..39)									
37	-Vállalkozástól									907-02
38	-Saját alapítványtól									907-04
39	-Egyéb									907-05
40	db) Gyülekezeti tagoktól, magánszemélyektől (41..48)									
41	-Egyházmegyei járulékok									901-01
42	-Adomány									901-02
43	-Perselypénz - Egyházmegyei offertórium									901-03
44	-Perselypénz - Templomépítési offertórium									901-03
45	-Perselypénz - Szórvány offertórium									901-03
46	-Céladomány									901-04
47	-GAS egyházmegyéjénél maradó része									901-04
48	-Egyéb adomány									901-05
49	dc) Továbbtérítendő egyéb támogatások (50..56)									902-01,02,03,04, 06
50	-Gyógykezelési offertórium									901-04
51	-Ifjúsági offertórium									901-04
52	-Művészeti offertórium									901-04
53	-Oktatási offertórium									901-04
54	-Bibliafordítási offertórium									901-04
55	- GAS továbbtérítendő része									901-04
56	- Egyéb továbbtérítendő támogatás									901-04
57	3. Pénzügyi műveletek bevételei (58..60)									
58	Befektetett pénzügyi eszközök kamatai, árfolyamnyeresége									
59	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamattelleg bevételek									903-04
60	Pénzügyi műveletek egyéb bevételei									
61	4. Rendkívüli bevételek									
62	ebből támogatások (63..66)									
63	a) egyházi támogatások									909-ből
64	b) Központi költségvetés									
65	c) Helyi, megyei önkormányzati támogatás									
66	d) Gyülekezeti tagoktól, magánszemélyektől, gazdálkodó szervezetektől									
67	II. Pénzbevétel nem jelentő bevételek (68..69+73)									
68	5. Nem pénzben kiegyenlített értékesítés nettó árbevétele									
69	6. Nem pénzben kiegyenlített egyéb bevételek									
70	ebből fenntartói nyugdíjjáruléka kapott támogatás									
71	ebből GAW támogatás előfinanszírozása									
72	ebből ajándékba kapott eszközök									
73	7. Nem pénzben kiegyenlített rendkívüli bevételek									
74	A. VÉGLEGES PÉNZBEVÉTELEK, ELSZÁMOLT BEVÉTELEK (I.+II.)									
75	III. Ráfordításként érvényesíthető kiadások (76+133+163+192+196)									
76	8. Anyagjellegű ráfordítások (77+101+121+130+132)									
77	a) Anyagköltség (78+81+84+87..90+95+98..100)									
78	-Gázszolgáltatás díja és egyéb fűtőanyag költsége (79..80)									503-10
79	-Lelkészlakás									
80	-Más egyházmegyei helyiség									
81	-Villamosenergia szolgáltatás díja (82..83)									503-10
82	-Lelkészlakás									
83	-Más egyházmegyei helyiség									
84	-Víz és csatorna szolgáltatás és egyéb közüzemi díja (85..86)									503-11
85	-Lelkészlakás									
86	-Más egyházmegyei helyiség									
87	-Munkanruha költsége									
88	-Egy éven belül elhasználódó eszközök, szerszámok költsége									509
89	-Irodaszerek, nyomtatványok költsége									503-03
90	-Fenntartási, karbantartási anyagok költsége (91..94)									

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és váll. tev.)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap és váll. tev.)	Tárgyévi tény (alap-tevékenység)	Tárgyévi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)	Régi nyomtatvány sora
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	
91	Lelkészlakás							-		503-08
92	Más egyházmegyei helyiség							-		503-08
93	Gépjárművek							-		510-02
94	Egyéb							-		
95	-Üzemanyag költség (96..97)							-		510-01
96	Lelkészi szolgálati gépjármű							-		
97	Nem lelkeszi gépjármű							-		
98	-Könyvtári könyvek, szakönyvek							-		503-06
99	-Takarító- és tisztítószerek költsége							-		503-07
100	-Egyéb anyagok költsége							-		503-14
101	b) Igénybe vett szolgáltatások költsége (102..103+108+113..120)							-		
102	-Szállítási, raktározási költség							-		
103	-Bérlési díjak, lízingdíjak (104..107)							-		
104	Lelkészlakás							-		506-01
105	Más egyházmegyei helyiség							-		506-02
106	Gépjárművek							-		506-03
107	Egyéb							-		506-03
108	-Karbantartási költségek (109..112)							-		
109	Lelkészlakás							-		507-03
110	Más egyházmegyei helyiség							-		507-02,01
111	Gépjárművek							-		510-02
112	Egyéb							-		503-08
113	-Hirdetés, reklám költségek							-		
114	-Oktatás és továbbképzés költsége (konferencia részvétel)							-		512-05
115	-Utazási és kiküldetési költségek, saját gépkocsi használat							-		510-03
116	-Szakértői díjak							-		
117	-Posta, telefon és egyéb telekommunikációs költségek							-		503-04
118	-Folyóiratok, szaklapok, közönyök költsége							-		503-05
119	-Távítülés							-		
120	-Egyéb igénybe vett szolgáltatás							-		503-15
121	c) Egyéb szolgáltatások költsége (122..124+128..129)							-		
122	-Hatósági igazgatási, szolgáltatási díjak, illetékek							-		
123	-Pénzügyi, befektetési szolgáltatás díja (bankktg)							-		503-12
124	-Biztosítási díjak (125..127)							-		
125	Ingatlan							-		503-01
126	Gépjárművek							-		510-04,05
127	Egyéb							-		
128	-Költségként elszámolható adók, járulékok							-		503-02
129	-Különféle egyéb szolgáltatások költsége							-		
130	d) Eladott áruk beszerzési értéke							-		
131	ebből fraterjesztés költsége							-		
132	e) Eladott közvetített szolgáltatások értéke							-		
133	9. Személyi jellegű ráfordítások (134+140+157)							-		
134	a) Bérköltség (135..139)							-		
135	- Esperesek illetménye egyházi szolgálatért							-		501-01
136	- Lelkészek illetménye egyházi szolgálatért							-		501-02
137	- Nem lelkeszi alkalmazottak illetménye							-		501-03,04
138	- Megbízási díjak							-		501-05
139	- Egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatások							-		501-05
140	b) Személyi jellegű egyéb kifizetések (141..142+145..147+152..156)							-		
141	- Napidíj, utiköltség térítés							-		503-09
142	- Béren kívüli juttatások (étkezési hozj,közlekedési bérlet, stb.) (143..144)							-		
143	Lelkészeknek							-		
144	Nem lelkeszi alkalmazottaknak							-		
145	- Egyéb juttatás és kulturális költségek							-		
146	- Munkáltatási tehetségszervezési juttatás							-		502-11
147	- Reprezentációs, üzleti ajándék (148..151)							-		
148	Hivatali tevékenységéhez kapcsolódó							-		512-01
149	Csekély értékű ajándék							-		
150	Konferencia, rendezvény							-		
151	Adóköteles reprezentáció							-		512-03
152	-Albérleti hozzájárulás, lakáscélpénzes támogatás							-		
153	-Közlekedési költségértesítés, munkába járás							-		
154	-Választott tisztviselők díja							-		
155	-Segélyek, szociális támogatások							-		511
156	-Egyéb személyi jellegű kifizetések							-		
157	c) Bérjárulékok (158..162)							-		
158	-Szociális hozzájárulási adó							-		502-13
159	-Egészségügyi hozzájárulás							-		502-10
160	-Rehabilitációs hozzájárulás							-		
161	-Fenntartói nyugdíjjárulék (Zelenka Pál SZA)							-		504-01
162	-Egyéb bérjárulék							-		502-14
163	10. Egyéb ráfordítások (164+169)							-		
164	i) Különféle egyéb ráfordítások (165..168)							-		
165	Adók, illetékek, hozzájárulások							-		502-12
166	Káreseménnyel kapcsolatos fizetések, fizetendő összegek, káresemények ráfordítás							-		
167	Bírságok, kötbérek, késedelmi kamatok, kártérítések							-		
168	Más különféle egyéb ráfordítások							-		
169	ii) Adott, átadott támogatások (170+175+180)							-		
170	a) Egyházi támogatás (171+174)							-		
171	aa) Belföldi egyházi jogi személynek (172..173)							-		
172	-Saját fenntartású intézménynek adott támogatás							-		504-03
173	-Más egyházi jogi személynek adott támogatás							-		504-04
174	ab) Külföldi egyháznak							-		
175	b) Központi költségvetés (176..179)							-		
176	-Köznevelési támogatás átadása							-		504-06
177	-Szociális támogatás átadása							-		504-06
178	-Hitoktatási, munkügyi költségvetési támogatás átadása							-		504-06
179	-Egyéb központi költségvetési támogatás átadása							-		504-06
180	c) Egyéb támogatások (181+184)							-		
181	ca) Gazdálkodó szervezetnek (182..183)							-		

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és váll. tev.)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap és váll. tev.)	Tárgyévi tény (alap-tevékenység)	Tárgyévi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)	Régi nyomtatvány sora
182	-Saját alapítványnak									
183	-Egyéb									
184	cb) Továbbítandó egyéb támogatások, bevételek átadása (185..191)									505-01,02,03,04,06
185	-Gyógykezelési offeritrium									901-04
186	-Ifjúsági offeritrium									901-04
187	-Missziói offeritrium									901-04
188	-Oktatási offeritrium									901-04
189	-Bibliaterjesztési offeritrium									901-04
190	- GAS továbbítandó része									901-04
191	- Egyéb továbbítandó támogatás									901-04
192	11. Pénzügyi műveletek ráfordítása (193..195)									
193	Befektetett pénzügyi eszközök árfolyamvesztései									
194	Fizetendő kamatok és kamattellegül ráfordítások									512-02
195	Pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai									
196	12. Rendkívüli ráfordítások									
197	IV. Ráfordítást jelentő eszközváltozások (198..200)									
198	Nem pénzben kiegyenlített, nem beruházási célú beszerzések									
199	Természetben adott juttatások									
200	Nem pénzben kiegyenlített ráfordítások									
201	ebből fenntartói nyugdíjjárulék - támogatással fedezett									504-01
202	ebből előfinanszírozott GAW támogatás									
203	ebből értékesített, átadott tárgyi eszközök könyv szerinti értéke									
204	V. Ráfordítást jelentő elszámolások (205+208)									
205	Immateriális javak terv szerinti és terven felüli értékcsökkenése (206..207)									
206	Immateriális javak terv szerinti és terven felüli értékcsökkenése									
207	100 eFt alatti immateriális javak terv szerinti értékcsökkenése									
208	Tárgyi eszközök terv szerinti és terven felüli értékcsökkenési leírása (209..210)									
209	Tárgyi eszközök terv szerinti és terven felüli értékcsökkenési leírása									
210	100 eFt alatti tárgyi eszközök terv szerinti értékcsökkenési leírása									
211	VI. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások (212+217)									
212	Beruházási, felújítási kiadások (213..216)									513
213	Leleltározás									
214	Más egyházmegyei helység									
215	Gépjárművek									
216	Egyéb									
217	Egyéb kiadások									
218	B. VÉGLEGES PÉNZKIADÁSOK, ELSZÁMOLT RÁFORDÍTÁSOK (III.+IV.+V.+VI.)									
219	C. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI EREDMÉNY (I.-III.+VI.)									
220	D. NEM PÉNZBEN REALIZÁLT EREDMÉNY (II.-IV.+V.)									
221	E. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY ((I.+II.)-(III.+IV.+V.))									
222	VII. Fizetendő társasági adó									
223	F. TÁRGYÉVI EREDMÉNY (E.-VII.)									
224	G. Automatikusan számolt egyházközségi tájékoztató adatok									
225	Gyülekezeti tagoktól egyházmegye saját bevétele									
226	Gazdálkodásból származó bevételek									
227	Továbbítandó bevételek gyülekezeti tagoktól									
228	Működési támogatás jellegű bevételek									
229	Esperesi szolgálattal kapcsolatos elkülöníthető költségek									
230	Nem lelkész alkalmazottakkal kapcsolatos költségek									
231	Fenntartói nyugdíjjárulék kiadás									
232	Lelkészlakással kapcsolatos kiadások									
233	Gépjárművekkel kapcsolatos kiadások									
234	H. Egyházközség által számolt egyházközségi tájékoztató adatok									
235	Gyülekezeti tagoktól egyházmegye saját bevétele									
236	Gazdálkodásból származó bevételek									
237	Továbbítandó bevételek gyülekezeti tagoktól									
238	Működési támogatás jellegű bevételek									
239	Lelkesi szolgálattal kapcsolatos elkülöníthető költségek									
240	Nem lelkész alkalmazottakkal kapcsolatos költségek									
241	Fenntartói nyugdíjjárulék kiadás									
242	Lelkészlakással kapcsolatos kiadások									
243	Gépjárművekkel kapcsolatos kiadások									
244	Belmunkával kapcsolatos kiadások									
245	Ifjúsági táborok költsége									
246	Temetőfenntartás költsége									

Költségvetés kelt:
Beszámoló kelt:

PH.

esperesi és egyházmegyei felügyelő

Egyházmegye neve:

Egyszerűsített pénzforgalmi egyeztetés, egyéb tájékoztató adatok
évi

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap.és váll.tev)	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység)
a	b	c	d	e	f
1	A. NYITÓ PÉNZESZKÖZ				
2	I. Pénzügyileg rendezett bevételek				
3	F. Tájékoztató adatok - pénzbevételek				
4	- Lelkeszi nyugdíjjárulék				
5	- Személyi jövedelemadó				
6	- Alkalmazottak járulékai, egyéb levonások				
7	-Kölcsöntörlesztés				
8	-Kölcsönfelvétel, előfinanszírozás				
9	-Követelések törlesztése				
10	-Előleg				
11	- Egyéb átfutó tétel (Bank Pénztár közötti pénzmozgás)				
12	PÉNZFORGALMI BEVÉTELEK				
13	III. Ráfordításként érvényesíthető kiadások				
14	F. Tájékoztató adatok - pénzkiadások				
15	- Lelkeszi nyugdíjjárulék				
16	- Személyi jövedelemadó				
17	- Alkalmazottak járulékai, egyéb levonások				
18	-Kölcsöntörlesztés, előfinanszírozás visszafizetés				
19	-Kölcsönfelvétel				
20	-Kötelezettségek törlesztése				
21	-Előleg				
22	- Egyéb átfutó tétel (Bank Pénztár közötti pénzmozgás)				
23	- Beruházási kiadások (új létesítmény, felújítás, eszközbeszerzés, gépjármű)				
24	PÉNZFORGALMI KIADÁSOK				
25	G. ZÁRÓ PÉNZESZKÖZ				
26	Záró pénzeszközök Mérlegben				
27	- Készpénz				
28	- Folyószámla				
29	- Folyószámla				
30	- Folyószámla				
31	- Betét, elkülönített betét				
32	- Betét, elkülönített betét				
33	- Betét, elkülönített betét				
34	- Betét, elkülönített betét				
35	Eltérés (25-26)				
36	II. Követelések				
37	Számlakövetelés				
38	Adó és járulék követelés				
39	Kölcsönből eredő követelés				
40	Egyéb követelés				
41	- magánszeméllyel szemben				
42	- gazdálkodó szervezetekkel szemben				
43	- intézményekkel szemben				
44	F. Kötelezettségek				
45	Számlakötelezettség				
46	Adó és járulék kötelezettség				
47	Kölcsönből, előfinanszírozásból eredő kötelezettség				
48	Egyéb kötelezettség				
49	- magánszeméllyel szemben				
50	- gazdálkodó szervezetekkel szemben				
51	- intézményekkel szemben				

Kelt:

PH.

esperes és egyházmegyei felügyelő

Egyházmegye neve:

Tartalék levezetése
évi

Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény
1.	Saját termelésű készletek (+)				
2.	Vevők (+)				
3.	Jogszerűen igényelt, de fordulónapig pénzügyileg nem rendezett támogatások (+)				
4.	Pénzmozgásból származó devizás követelések és kötelezettségek átértékeléséből adódó, a mérlegbe is beállított, de bevételként el nem számolható árfolyamnyereség (+)				
5.	Szállítók (-)				
6.	Céltartalékok (-)				
7.	Nem könyvelt, csak az analitikában nyilvántartott kötelezettségek (-)				
8.	TARTALÉK (-, +)				

Kelt:

PH.

esperes és egyházmegyei felügyelő

EgEgyházmegye neve:

Felhalmozási kiadások terve és teljesítése
évi

ezer Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény
1.	Ingatlanok felújítása				
2.	Gépek, berendezések, felszerelések felújítása				
3.	Járművek felújítása				
4.	Felújítás összesen (1+2+3)				
5.	Immateriális javak beszerzése				
6.	Ingatlanok vásárlása, létesítése (földterület nélkül)				
7.	Földterület vásárlás				
8.	Gépek, berendezések, felszerelések vásárlása, létesítése				
9.	Járművek beszerzése				
10.	Tenyészállatok beszerzése				
11.	Vásárlás, létesítés összesen (4+5+6+7+8+9+10)				
12.	Felhalmozási kiadások összesen (4+11)				

Kelt:

PH.

esperes és egyházmegyei felügyelő

Az egyházmegye megnevezése:

Az egyházmegye székhelye:

Adószáma:

Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma:

Bankszámla száma:

évi

**EGYSZERŰSÍTETT
BESZÁMOLÓ**

Dátum:

A beszámolót az egyházmegye presbitériuma a/az napján tartott ülésén elfogadta.

PH.

esperes

egyházmegyei felügyelő

egyházmegyei számvevőszéki elnök

egyházmegyei gazdasági felelős

A beszámolót a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Elnöksége a/az

..... számú határozatával elfogadta.

Dátum:

PH.

Magyarországi Evangélikus Egyház képviselőjére jogosult
személy

[illegible][illegible]

Egyszerűsített beszámoló MÉRLEGE

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	A. Befektetett eszközök (2.+3.+4. sorok)			
2	I. Immateriális javak			
3	II. Tárgyi eszközök			
4	III. Befektetett pénzügyi eszközök			
5	B. Forgóeszközök (6.+7.+8.+9. sorok)			
6	I. Készletek			
7	II. Követelések			
8	III. Értékpapírok			
9	IV. Pénzeszközök			
10	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (1.+5. sorok)			

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
11	C. Saját tőke (12.+13.+14. sorok)			
12	I. Induló tőke			
13	II. Tőkeváltozás			
14	III. Egyszerűsített mérleg szerinti eredmény			
15	1. Alaptevékenységből származó eredmény			
16	2. Vállalkozási tevékenységből származó eredmé			
17	D. Tartalék			
18	E. Céltartalékok			
19	F. Kötelezettségek (20+21. sorok)			
20	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek			
21	III. Rövid lejáratú kötelezettségek			
22	FORRÁSOK ÖSSZESEN (11.+17.+18.+19. sorok)			

esperes és egyházmegyei felügyelő

P.H.

[illegible]

Statisztikai számjel

[illegible]

Egyszerűsített beszámoló EREDMÉNYLEVEZETÉS

Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év			Előző év(ek) helyesbítései			Tárgyév	
		Alap- tevékenység	Vállalkozási tevékenység	Összesen	Alaptev.	Vállalk. tev.	Összesen	Alap- tevékenység	Vállalkozási tevékenység
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
1	A. Végleges pénzbevételek, elszámolt bevételek (I. + II.)								
2	I. Pénzügyileg rendezett bevételek								
3	ebből								
4	a) egyházi támogatások								
5	b) központi költségvetési támogatások								
6	c) helyi önkormányzati támogatások								
7	d) egyéb támogatások								
8	II. Pénzbevétel: nem jelentő bevételek								
9	B. Végleges pénzkiadások, elszámolt ráfordítások (III. +IV. + V. + VI.)								
10	III. Ráfordításként érvényesíthető kiadások								
11	IV. Ráfordítást jelentő eszközváltozások								
12	V. Ráfordítást jelentő elszámolások								
13	VI. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások								
14	C. Tárgyévi pénzügyi eredmény (I.-III.+VI.)								
15	D. Nem pénzben realizált eredmény (I.-IV.+V.)								
16	E. Adózás előtti eredmény ((I.+II.)-(III.+IV.+V.)								
17	VII. Fizetendő társasági adó								
18	F. Tárgyévi eredmény (E.-VII.)								

Kelt:

P.H.

esperes és egyházmegyei felügyelő

Egyházmegye neve:

Fordulónap:

IMMATERIÁLIS JAVAK ÉS TÁRGYI ESZKÖZÖK ÁLLOMÁNYVÁLTOZÁSA

Ft-ban

MEGNEVEZÉS	IMMATERIÁLIS JAVAK			INGATLAN ÉS VAGYONI ÉRTÉKŰ JOGOK	MŰSZAKI ÉS EGYÉB BERELENDEZÉS			BERUHÁZA- SOK FELÚJÍ- TÁSOK	BERUHÁZA- SOKRA ADOTT ELŐLEGEK	ÉRTÉK- HELYESBÍTÉS	TÁRGYI ESZKÖZÖK ÖSSZESEN
	Vagyoni értékű jogok	Szellemi termékek	Összesen		100 eFt alatt	100 eFt felett	Összesen				
NYITÓ BRUTTÓ ÉRTÉK											
Vásárlás											
Apportálás											
Előállítás											
Térítés nélkül átvett											
T.E. belüli átsorolás											
Értékhelyesbítés											
Egyéb növekedés											
Növekedés összesen											
Selejtezés											
Eladás											
Apportba adás											
Térítés nélkül átadott											
T.E. belüli átsorolás											
Értékhelyesbítés											
Egyéb csökkenés											
Csökkenés összesen											
ZARÓ BRUTTÓ ÉRTÉK											
Nyitó é.cs.											
Terv szerinti écs.											
Terven felüli écs.											
Egyéb növekedés											
Növekedés											
Selejtezés											
Eladás											
Apportba adás											
Térítés nélkül átadott											
Egyéb csökkenés											
Csökkenés											
Záró é. cs.											

Ft-ban

Egyházmegye neve:

Támogatás mozgástábla
évi

Támogatás bevételek				
Ft-ban				
Sor-szám	Támogatás megnevezése	Támogatás megítélt teljes összege	Folyósítás tárgyévben	Fordulónapig pénzügyileg nem rendezett támogatás
1.	GAW támogatás			
2.	Pályázati támogatás			
3.				
4.				
5.				
6.	Összesen			

Támogatás kiadások				
Ft-ban				
Sor-szám	Támogatás megnevezése	Tárgyévben felmerült pénzügyileg rendezett kiadások	Tárgyévben felmerült pénzügyileg nem rendezett kiadások	Teljes tárgyévi kiadás
1.	GAW támogatás			
2.	Pályázati támogatás			
3.				
4.				
5.				
6.	Összesen			

Kelt:

PH.

esperes és egyházmegyei felügyelő

Egyházmegye neve:

Statisztikai adatok
évi

Ft-ban						
Sor-szám	Megnevezés	Hittélet	Oktatás	Kultúra	Szociális ellátás	Egészségügy
		a	b	c	d	e
1.	Összes bevétel					f
2.	Ebből					
3.	- normatív állami hozzájárulás					
4.	-nem normatív állami hozzájárulás					
5.	-önkormányzati hozzájárulás					
6.	Összes kiadás					
7.	Ebből					
8.	- beruházás, felújítás					

Sor-szám	Megnevezés	Egészségügy
	a	b
Főállású foglalkoztatottak (munkaviszony, szolgálati jogviszony is)		
1.	Létszám tárgyév december 31. napján, fő	
2.	Foglalkoztatottak decemberi keresete, Ft	
3.	Decemberi bér után fizetett szociális hozzájárulási adó, Ft	
Munkaviszonyban, szolgálati jogviszonyban álló részmunkaidősök		
4.	Teljes munkaidősre átszámított decemberi létszám, fő	
5.	Részmunkaidősök decemberi keresete, Ft	
6.	Decemberi bér után fizetett szociális hozzájárulási adó, Ft	
Megbízásai jogviszonyban foglalkoztatottak		
7.	Megbízással foglalkoztatottak decemberi száma, fő	
8.	Decemberben kifizetett megbízási díj	

Kelt:

PH.

esperes és egyházmegyei felügyelő

2.2. sz. melléklet

Egyszerűsített éves beszámolót készítő, kettős könyvvitelt vezető egyházmegyék költségvetésének és beszámolójának szerkezete

Az egyszerűsített éves beszámolót készítő egyházmegye költségvetésének szerkezete

2.2.1 Fedőlap

2.2.2 Költségvetés

2.2.3 Felhalmozási kiadások terve

2.2.4 Pénzeszköz-változás

2.2.5 Követelések, kötelezettségek részletezése

Az egyszerűsített éves beszámolót készítő egyházmegye beszámolójának szerkezete

2.2.6 Fedőlap

2.2.7 Mérleg

2.2.8 Ereménykimutatás

2.2.2 Költségvetés

2.2.3 Felhalmozási kiadások terve

2.2.4 Pénzeszköz-változás

2.2.5 Követelések, kötelezettségek részletezése

2.2.9 Immateriális javak és tárgyi eszközök állomány-változása

2.2.10 Statisztikai adatszolgáltatás

A beszámoló elválaszthatatlan része a gazdálkodásról, a költségvetés teljesítéséről szóló szöveges értékelés, indoklás.

Az egyházmegye megnevezése:

Az egyházmegye székhelye:

Adószáma:

Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma:

Bankszámla száma:

évi

KÖLTSÉGVETÉS

Dátum:

A költségvetést az egyházmegye presbitériuma a/az napján tartott ülésén elfogadta.

PH.

esperes

egyházmegyei felügyelő

egyházmegyei számvevőszéki elnök

egyházmegyei gazdasági felelős

A költségvetést a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Elnöksége

..... számú határozatával elfogadta.

Dátum:

PH.

Magyarországi Evangélikus Egyház képviselőjére jogosult személy

Egyházmegye neve:

Eredményterv és annak teljesítése
évi

Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyévi tény (alap- tevékenység)	Tárgyévi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés ((tárgyévi tény tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
1	1. Értékesítés nettó árbevétele (2+7..9)								-
2	i) Alaptevékenység általános jellegű árbevétele (3..6)								-
3	Ingatlan bérbeadás árbevétele								-
4	Egyéb bérleti díjak árbevétele								-
5	Íratterjesztés árbevétele								-
6	Alaptevékenység egyéb általános árbevétele								-
7	ii) Vállalkozási tevékenység árbevétele								-
8	iii) Közvetített szolgáltatások árbevétele (pl. visszatérítések)								-
9	iv) Egyéb tevékenység árbevétele								-
10	2. Aktivált saját teljesítmények értéke								-
11	3. Egyéb bevételek (12..16+20)								-
12	i) Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök bevétele								-
13	ii) Értékesített, átruházott (engedélyezett követelések) elismert értéke								-
14	iii) Céltartalék felhasználása								-
15	iv) Visszaírt értékesítés, terven felüli értéksökkenés								-
16	v) Különféle egyéb bevételek (17..19)								-
17	Pályázati bevételek (nem egyházi)								-
18	Káreseménnyel kapcsolatban kapott bevételek, biztosító által megítélt bevételek								-
19	Különféle egyéb bevételek								-
20	vi) Támogatások (21+30+35..36)								-
21	a) Egyházi támogatás (22+29)								-
22	aa) Belföldi belső egyházi (23..28)								-
23	-Működési támogatás								-
24	-Más egyházi jogi személytől								-
25	-Beruházási támogatás								-
26	-Egyházi pályázati támogatás								-
27	-Übiköltség támogatás								-
28	-Belső egyházi forrásból kapott egyéb juttatás								-
29	ab) Külföldi egyházi								-
30	b) Központi költségvetés (31..34)								-
31	-Köznevelési támogatás								-
32	-Szociális támogatás								-
33	-Hitoktatási, munkügyi költségvetési támogatás								-
34	-Egyéb központi költségvetési támogatás								-
35	c) Helyi, megyei önkormányzati támogatás								-
36	d) Egyéb támogatások (37+41+49)								-
37	da) Gazdálkodó szervezetektől (38..40)								-
38	-Vállalkozástól								-
39	-Saját alapítványtól								-
40	-Egyéb								-
41	db) Gyülekezeti tagoktól, magánszemélyektől (42..49)								-
42	-Egyházmegyei járulékok								-
43	-Adomány								-
44	-Perselypénz - Egyházmegyei offertórium								-
45	-Perselypénz - Templomépítési offertórium								-
46	-Perselypénz - Szórvány offertórium								-
47	-Céladomány								-
48	-GAS egyházmegyei maradó része								-
49	-Egyéb adomány								-
50	dc) Továbbítandó egyéb támogatások (51..57)								-
51	-Gyógykezelési offertórium								-
52	-Ifjúsági offertórium								-
53	-Missziói offertórium								-
54	-Oktatási offertórium								-
55	-Bibliaterjesztési offertórium								-
56	- GAS továbbítandó része								-
57	- Egyéb továbbítandó támogatás								-
58	e) az a-d) pont szerinti támogatásokból továbbítási célra kapott támogatások (31ből+32ből+34ből+49)								-
59	4. Pénzügyi műveletek bevételei (60..62)								-
60	Befektetett pénzügyi eszközök kamatai, árfolyamnyeresége								-
61	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek								-
62	Pénzügyi műveletek egyéb bevételei								-
63	5. Rendkívüli bevételek								-
64	ebből támogatások (65..68)								-
65	a) egyházi támogatások								-
66	b) Központi költségvetés								-
67	c) Helyi, megyei önkormányzati támogatás								-
68	d) egyházmegyei tagoktól, magánszemélyektől, gazdálkodó szervezetektől								-
69	e) az a-d) pont szerinti támogatásokból továbbítási célra kapott támogatások								-
70	A. ÖSSZES BEVÉTEL (1+10+11+59+63)								-
71	6. Anyagjellegű ráfordítások (72+96+116+125+127)								-
72	a) Anyagköltség (73+76+79+82..85+90+93..95)								-
73	-Gázszolgáltatás díja és egyéb fűtőanyag költsége (74..75)								-
74	Lelekészlet								-
75	Más egyházmegyei helyiség								-
76	-Villamosenergia szolgáltatás díja (77..78)								-
77	Lelekészlet								-
78	Más egyházmegyei helyiség								-
79	-Víz és csatorna szolgáltatás és egyéb közüzemi díja (80..81)								-
80	Lelekészlet								-
81	Más egyházmegyei helyiség								-
82	-Munkaruha költsége								-
83	-Egy éven belül elhasználandó eszközök, szerszámok költsége								-
84	-Irodaszerek, nyomtatványok költsége								-
85	-Fenntartási, karbantartási anyagok költsége (86..89)								-

Sor-szám	A tétel megnevezése	Ft-ban							
		Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyevi költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyevi módosított költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyevi tény (alap- tevékenység)	Tárgyevi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyevi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés ((tárgyevi tény tárgyevi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyevi tény tárgyevi költségvetés) / tárgyevi költségvetés)
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
86	Lelkészlakás								-
87	Más egyházmegyei helyiség								-
88	Gépjárművek								-
89	Egyéb								-
90	-Üzemanyag költség (91..92)								-
91	Lelkeszi szolgálati gépjármű								-
92	Egyéb gépjármű								-
93	-Könyvtári könyvek, szakkönyvek								-
94	-Takarító- és tisztítószerek költsége								-
95	-Egyéb anyagok költsége								-
96	b) Igénybe vett szolgáltatások költsége (97..98+103+108..115)								-
97	-Szállítási, raktározási költség								-
98	-Bérelti díjak, lízingdíjak (99..102)								-
99	Lelkészlakás								-
100	Más egyházmegyei helyiség								-
101	Gépjárművek								-
102	Egyéb								-
103	-Karbantartási költségek (104..107)								-
104	Lelkészlakás								-
105	Más egyházmegyei helyiség								-
106	Gépjárművek								-
107	Egyéb								-
108	-Hirdetés, reklám költségek								-
109	-Oktatás és továbbképzés költsége								-
110	-Utazási és kiküldetési költségek, saját gépkocsi használat								-
111	-Szakértői díjak								-
112	-Posta, telefon és egyéb telekommunikációs költségek								-
113	-Folyóiratok, szaklapok, közlönyök költsége								-
114	-Távfütés								-
115	-Egyéb igénybe vett szolgáltatás								-
116	c) Egyéb szolgáltatások költsége (117..119+123..124)								-
117	-Hatósági igazgatási, szolgáltatási díjak, illetékek								-
118	-Pénzügyi, befektetési szolgáltatás díja (bankköltség)								-
119	-Biztosítási díjak (120..122)								-
120	Ingatlan								-
121	Gépjárművek								-
122	Egyéb								-
123	-Költségként elszámolható adók, járulékok								-
124	-Különféle egyéb szolgáltatások költsége								-
125	d) Eladott áruk beszerzési értéke								-
126	ebből Irattérjesztés költsége								-
127	e) Eladott közvetített szolgáltatások értéke								-
128	7. Személyi jellegű ráfordítások (129+135+152)								-
129	a) Bérköltség (130..134)								-
130	- Eszeres illetménye egyházi szolgálatért								-
131	- Lelkeszek illetménye egyházi szolgálatért								-
132	- Nem lelkeszi alkalmazottak illetménye								-
133	- Megbízási díjak								-
134	- Egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatások								-
135	b) Személyi jellegű egyéb kifizetések (136..137+140..142+147..151)								-
136	- Napidíj, utaköltség térítés								-
137	- Béren kívüli juttatások (étkezési hozj,közlékedési bérlet, stb.) (138..139)								-
138	Lelkeszeknek								-
139	Nem lelkes alkalmazottaknak								-
140	- Egyéb jóléti és kulturális költségek								-
141	- Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó								-
142	- Reprezentáció, üzleti ajándék (143..146)								-
143	Hiteleti tevékenységhez kapcsolódó								-
144	Csekély értékű ajándék								-
145	Konferencia, rendezvény								-
146	Adóköteles reprezentáció								-
147	-Albérleti hozzájárulás, lakásépítési támogatás								-
148	-Közlékedési költségértérítés, munkába járás								-
149	-Választott tisztségviselő díja								-
150	-Segélyek, szociális támogatások								-
151	-Egyéb személyi jellegű kifizetések								-
152	c) Bérjárulékok (153..157)								-
153	-Szociális hozzájárulási adó								-
154	-Egészségügyi hozzájárulás								-
155	-Rehabilitációs hozzájárulás								-
156	-Fenntartói nyugdíjjárulék (Zelenka Pál SzA)								-
157	-Egyéb bérjárulékok								-
158	8. Értécsökkenési leírás (159+162)								-
159	Immateriális javak terv szerinti értécsökkenése (160..161)								-
160	Immateriális javak terv szerinti értécsökkenése								-
161	100 eFt alatti immateriális javak terv szerinti értécsökkenése								-
162	Tárgyi eszközök terv szerinti értécsökkenési leírása (163..164)								-
163	Tárgyi eszközök terv szerinti értécsökkenési leírása								-
164	100 eFt alatti tárgyi eszközök terv szerinti értécsökkenési leírása								-
165	9. Egyéb ráfordítások (166..170+175)								-
166	i) Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök könyv szerinti értéke								-
167	ii) Értékesített, átruházott (engedményezett) követelések könyv szerinti értéke								-
168	iii) Céltartalék képzése								-
169	iv) Értékesítés, terven felüli értécsökkenés								-
170	v) Különféle egyéb ráfordítások (171..174)								-
171	Adók, illetékek, hozzájárulások								-
172	Káreseménnyel kapcsolatos fizetések, fizetendő összege, káresemények ráfordításai								-
173	Bírságok, kötbérek, késedelmi kamatok, kártérítések								-
174	Más különféle egyéb ráfordítások								-

Sor- szám	A tétel megnevezése	Ft-ban							
		Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyevi költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyevi módosított költségvetés (alap.és váll.tev)	Tárgyevi tény (alap- tevékenység)	Tárgyevi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyevi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés ((tárgyevi tény tárgyevi költségvetés)	Eltérés % (((tárgyevi tény költségvetés) / tárgyevi költségvetés)
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
175	vi) Adott, átadott támogatások (176+181+186)								-
176	a) Egyházi támogatás (177+180)								-
177	aa) Belföldi egyházi jogi személynek (178..179)								-
178	-Saját fenntartású intézménynek adott támogatás								-
179	-Más egyházi jogi személynek adott támogatás								-
180	ab) Külföldi egyháznak								-
181	b) Központi költségvetés (182..185)								-
182	-Köznevelési támogatás átadása								-
183	-Szociális támogatás átadása								-
184	-Hitoktatási, munkaügyi költségvetési támogatás átadása								-
185	-Egyéb központi költségvetési támogatás átadása								-
186	c) Egyéb támogatások (187+190)								-
187	ca) Gazdálkodó szervezetnek (188..189)								-
188	-Saját alapítványnak								-
189	-Egyéb								-
190	cb) Továbbítandó egyéb támogatások, bevételek átadása (191..197)								-
191	-Gyógykezelési offertórium								-
192	-Ifjúsági offertórium								-
193	-Missziói offertórium								-
194	-Oktatási offertórium								-
195	-Bibliaterjesztési offertórium								-
196	- GAS továbbítandó része								-
197	- Egyéb továbbítandó támogatás								-
198	10. Pénzügyi műveletek ráfordítása (199..202)								-
199	Befektetett pénzügyi eszközök árfolyamvesztései								-
200	Fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások								-
201	Részesedések, értékpapírok, bankbetétek értékesítése								-
202	Pénzügyi műveletek egyéb ráfordítása								-
203	11. Rendkívüli ráfordítások								-
204	B. ÖSSZES RÁFORDÍTÁS (71+128+158+165+198+203)								-
205	C. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (70-204)								-
206	12. Adófizetési kötelezettség								-
207	D. Tárgyevi eredmény (205-206)								-
208	E. Automatikusan számolt egyházmegyei tájékoztató adatok								
209	Gyülekezeti tagoktól egyházmegye saját bevétele								
210	Gazdálkodásból származó bevételek								
211	Továbbítandó bevételek gyülekezeti tagoktól								
212	Működési támogatás jellegű bevételek								
213	Esperesi szolgálattal kapcsolatos elkülöníthető költségek								
214	Nem lelkészi alkalmazottakkal kapcsolatos költségek								
215	Fenntartói nyugdíjárulék kiadás								
216	Lelkészlakással kapcsolatos kiadások								
217	Gépjárművekkel kapcsolatos kiadások								
218	F. Egyházmegye által számolt egyházmegyei tájékoztató adatok								
219	Gyülekezeti tagoktól egyházmegye saját bevétele								
220	Gazdálkodásból származó bevételek								
221	Továbbítandó bevételek gyülekezeti tagoktól								
222	Működési támogatás jellegű bevételek								
223	Esperesi szolgálattal kapcsolatos elkülöníthető költségek								
224	Nem lelkészi alkalmazottakkal kapcsolatos költségek								
225	Fenntartói nyugdíjárulék kiadás								
226	Lelkészlakással kapcsolatos kiadások								
227	Gépjárművekkel kapcsolatos kiadások								
228	Belmiszoróval kapcsolatos kiadások								
229	Ifjúsági táborok költsége								

Költségvetés kelt:
Beszámoló kelt:

PH.

esperes és egyházmegyei felügyelő

Egyházmegye:

Felhalmozási kiadások terve és teljesítése
évi

Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény
1.	Ingatlanok felújítása				
2.	Gépek, berendezések, felszerelések felújítása				
3.	Járművek felújítása				
4.	Felújítás összesen (1+2+3)				
5.	Immateriális javak beszerzése				
6.	Ingatlanok vásárlása, létesítése (földterület nélkül)				
7.	Földterület vásárlás				
8.	Gépek, berendezések, felszerelések vásárlása, létesítése				
9.	Járművek beszerzése				
10.	Tenyészállatok beszerzése				
11.	Vásárlás, létesítés összesen (4+5+6+7+8+9+10)				
12.	Felhalmozási kiadások összesen (4+11)				

Kelt:

PH.

 esperes és egyházmegyei felügyelő

Egyházmegye neve:

Pénzeszközök változása
évi

adatok Ft-ban

Sorsz.	Megnevezés	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény
I.	Szokásos tevékenységből származó pénzeszköz-változás (Működésből eredő pénzeszköz-változás, 1..13. sorok)				
1.	Adózás előtti eredmény (+-)				
2.	Elszámolt amortizáció (+)				
3.	Elszámolt értékvesztés és visszairás (+-)				
4.	Céltartalék képzés és felhasználás különbözete (+-)				
5.	Befektetett eszközök értékesítésének eredménye (+-)				
6.	Szállítói kötelezettség változása (+-)				
7.	Egyéb rövid lejáratú kötelezettség változása (+-)				
8.	Passzív időbeli elhatárolások változása (+-)				
9.	Vevőkövetelés változása (+-)				
10.	Forgóeszközök (vevőkövetelés és pénzeszköz nélkül) változása (+-)				
11.	Aktív időbeli elhatárolások változása (+-)				
12.	Fizetett, fizetendő adó (nyereség után) (-)				
13.	Fizetett, fizetendő osztalék, részesedés (-)				
II.	Befektetési tevékenységből származó pénzeszköz-változás (Befektetésből eredő pénzeszköz-változás, 14..16. sorok)				
14.	Befektetett eszközök beszerzése (-)				
15.	Befektetett eszközök eladása (+)				
16.	Kapott osztalék, részesedés (+)				
III.	Pénzügyi műveletekből származó pénzeszköz-változás (Finanszírozásból eredő pénzeszköz-változás, 17..27. sorok)				
17.	Résztvénykibocsátás, tőkebevonás bevétele (+)				
18.	Kötvény, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátásának bevétele (+)				
19.	Hitel és kölcsön felvétele (+)				
20.	Hosszú lejáratra nyújtott kölcsönök és elhelyezett bankbetétek törlesztése, megszüntetése, beváltása (+)				
21.	Véglegesen kapott pénzeszközök (+)				
22.	Résztvények bevonása, tőke kivonás (tőkeleszállítás) (-)				
23.	Kötvény, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír visszafizetése (-)				
24.	Hitel és kölcsön törlesztése, visszafizetése (-)				
25.	Hosszú lejáratra nyújtott kölcsönök és elhelyezett bankbetétek (-)				
26.	Véglegesen átadott pénzeszközök (-)				
27.	Alapítókkal szembeni, illetve egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek változása (+-)				
IV.	Pénzeszközök változása (I+II+III sorok +-)				
28.	Pénzeszközök nyitó állománya				
29.	Pénzeszközök záró állománya				
V.	Pénzeszközök változása (29-28) (+-)				

Kelt:

PH.

esperes és egyházmegyei felügyelő

Egyházmegye neve:

Követelések és kötelezettségek részletezése
évi

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény (alap és váll. tevékenység) 2014.	Tárgyévi tény (alaptevékenység) 2015.	Ft-ban	
				Tárgyévi tény (váll. tevékenység) 2015.	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység) 2015.
a	b	c	d	e	f
1	IV. Pénzeszközök				
2	Készpénz				
3	Folyószámla				
4	Folyószámla				
5	Folyószámla				
6	Betét, elkülönített betét				
7	Betét, elkülönített betét				
8	Betét, elkülönített betét				
9	Betét, elkülönített betét				
10	II. Követelések				
11	Számlakövetelés				
12	Adó- és járulékkövetelés				
13	Kölcsönből eredő követelés				
14	Egyéb követelés				
15	- magánszeméllyel szembeni követelés				
16	- gazdálkodó szervezettel szembeni követelés				
17	- intézménnyel szembeni követelés				
18	F. Kötelezettségek				
19	Számlakötelezettség				
20	Adó- és járulékkötelezettség				
21	Kölcsönből, előfinanszírozásból eredő kötelezettség				
22	Egyéb kötelezettség				
23	- magánszeméllyel szembeni kötelezettség				
24	- gazdálkodó szervezettel szembeni kötelezettség				
25	- intézménnyel szembeni kötelezettség				

Kelt:

PH.

esperes és egyházmegyei felügyelő

Az egyházmegye megnevezése:

Az egyházmegye székhelye:

Adószáma:

Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma:

Bankszámla száma:

**évi
EGYSZERŰSÍTETT
ÉVES
BESZÁMOLÓ**

Dátum:

A beszámolót az egyházmegye presbitériuma a/az napján tartott ülésén elfogadta.

PH.

esperes

egyházmegyei felügyelő

egyházmegyei számvevőszéki elnök

egyházmegyei gazdasági felelős

A beszámolót a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Elnöksége

..... számú határozatával elfogadta.

Dátum:

PH.

Magyarországi Evangélikus Egyház képviselőjére jogosult
személy

[illegible]

Statisztikai számjel

[illegible]

Fordulónap:

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEGE

Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	A. Befektetett eszközök (2.+3.+4.+5. sorok)			
2	I. Immateriális javak			
3	II. Tárgyi eszközök			
4	III. Befektetett pénzügyi eszközök			
5	IV. Befektetett eszközök értékhelyesbítése			
6	B. Forgóeszközök (7.+8.+9.+10. sorok)			
7	I. Készletek			
8	II. Követelések			
9	III. Értékpapírok			
10	IV. Pénzeszközök			
11	C. Aktív időbeli elhatárolások			
12	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (1.+6.+11. sorok)			

Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
13	D. Saját tőke (14.+15.+16.+17. sorok)			
14	I. Induló tőke			
15	II. Tőkeváltozás			
16	III. Értékelési tartalék			
17	IV. Mérleg szerinti eredmény (18.+19. sorok)			
18	1. Alaptevékenységből származó eredmény			
19	2. Vállalkozási tevékenységből származó eredmé			
20	E. Céltartalékok			
21	F. Kötelezettségek (22.+23.+24. sorok)			
22	I. Hátrasorolt kötelezettségek			
23	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek			
24	III. Rövid lejáratú kötelezettségek			
25	G. Passzív időbeli elhatárolás			
26	FORRÁSOK ÖSSZESEN (13.+20.+21.+25. sorok)			

Kelt:

esperes és egyházmegyei felügyelő

P.H.

[illegible]

Statistikai számjel

[illegible]

Egyszerűsített éves beszámoló "A" EREDMÉNY KIMUTATÁSA
(összköltség eljárással)

[illegible]

Kelt:

P.H.

esperes és egyházmegyei felügyelő

Egyházmegye neve:

Fordulónap:

IMMATERIÁLIS JAVAK ÉS TÁRGYI ESZKÖZÖK ÁLLOMÁNYVÁLTOZÁSA

MEGNEVEZÉS	IMMATERIÁLIS JAVAK			INGATLAN ÉS VAGYONI ÉRTÉKŰ JOGOK	MŰSZAKI ÉS EGYÉB BERENDEZÉS			BERUHÁZÁ- SOK FELÚJÍ- TÁSOK	BERUHÁZÁ- SOKRA ADOTT ELŐLEGEK	ÉRTÉK- HELYESBÍTÉS	TÁRGYI ESZKÖZÖK ÖSSZESEN
	Vagyoni értékű jogok	Szellemi termékek	Összesen		100 eFt alatt	100 eFt felett	Összesen				
NYITÓ BRUTTÓ ÉRTÉK											
Vásárlás											
Apportálás											
Előállítás											
Térítés nélkül átvett											
T.E. belüli átsorolás											
Érték helyesbítés											
Egyéb növekedés											
Növekedés összesen											
Selejtezés											
Eladás											
Apportba adás											
Térítés nélkül átadott											
T.E. belüli átsorolás											
Érték helyesbítés											
Egyéb csökkenés											
Csökkenés összesen											
ZARÓ BRUTTÓ ÉRTÉK											
Nyitó é.cs.											
Terv szerinti écs.											
Terven felüli écs.											
Egyéb növekedés											
Növekedés											
Selejtezés											
Eladás											
Apportba adás											
Térítés nélkül átadott											
Egyéb csökkenés											
Csökkenés											
Záró é. cs.											
NYITÓ NETTÓ ÉRTÉK											
ZARÓ NETTÓ ÉRTÉK											

Ft-ban

Egyházmegye neve:

Statisztikai adatok
évi

Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Hitélet	Oktatás	Kultúra	Szociális ellátás	Egészségügy	Összesen
		a	b	c	d	e	f
1.	Összes bevétel						
	Ebből						
2.	- normatív állami hozzájárulás						
3.	-nem normatív állami hozzájárulás						
4.	-önkormányzati hozzájárulás						
5.	Összes kiadás						
	Ebből						
6.	- beruházás, felújítás						

Sor-szám	Megnevezés	Egészségügy
	a	b
<u>Főállású foglalkoztatottak (munkaviszony, szolgálati jogviszony is!)</u>		
1	Létszám tárgyév december 31. napján, fő	
2.	Foglalkoztatottak decemberi keresete, Ft	
3.	Decemberi bér után fizetett szociális hozzájárulási adó, Ft	
<u>Munkaviszonyban, szolgálati jogviszonyban álló részmunkaidősök</u>		
4.	Teljes munkaidősre átszámított decemberi létszám, fő	
5.	Részmunkaidősök decemberi keresete, Ft	
6.	Decemberi bér után fizetett szociális hozzájárulási adó, Ft	
<u>Megbízási jogviszonyban foglalkoztatottak</u>		
7.	Megbízással foglalkoztatottak decemberi száma, fő	
8.	Decemberben kifizetett megbízási díj	

Kelt:

PH.

 esperes és egyházmegyei felügyelő

3.1. sz. melléklet

Egyszerűsített beszámolót készítő, egyszeres könyvvitelt vezető egyházközségek költségvetésének és beszámolójának szerkezete

Az egyszerűsített beszámolót készítő egyházközség költségvetésének szerkezete

3.1.1 Fedőlap

3.1.2 Költségvetés

3.1.3 Egyszerűsített pénzforgalmi egyeztetés

3.1.4 Tartalék levezetése

3.1.5 Felhalmozási kiadások terve

Az egyszerűsített beszámolót készítő egyházközség beszámolójának szerkezete

3.1.6 Fedőlap

3.1.7 Mérleg

3.1.8 Ereménylevezetés

3.1.2 Költségvetés

3.1.3 Egyszerűsített pénzforgalmi egyeztetés

3.1.4 Tartalék levezetése

3.1.5 Felhalmozási kiadások terve és teljesítése

3.1.9 Immateriális javak és tárgyi eszközök állomány-változása

3.1.10 Támogatások

3.1.11 Statisztikai adatszolgáltatás

A beszámoló elválaszthatatlan része a gazdálkodásról, a költségvetés teljesítéséről szóló szöveges értékelés, indoklás.

Az egyházközség megnevezése:

Az egyházközség székhelye:

Adószáma:

Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma:

Bankszámla száma:

évi

KÖLTSÉGVETÉS

Dátum:

A költségvetést az egyházközség presbitériuma a/az napján tartott ülésén elfogadta.

PH.

lelkész

felügyelő

számvésztési elnök

péntáros

A költségvetést a/az egyházmegye presbitériuma napján tartott ülésén jóváhagyta.

Dátum:

PH.

esperes

egyházmegyei felügyelő

egyházmegyei számvésztési elnök

Egyházközség neve:

Költségvetés és annak teljesítése
évi

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és váll.tev.)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap és váll.tev.)	Tárgyévi tény (alap- tevékenység)	Tárgyévi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)	Régi nyomtatvány sora
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	
1	I. Pénzügyileg rendezett bevételek (2+14+54+58)									
2	1. Értékesítés nettó árbevétele (3+10+11+13)									
3	i) Alaptevékenység általános jellegű árbevétele (4..9)									
4	Ingatlan bérbeadás árbevétele									903-01,02
5	Egyéb bérleti díjak árbevétele									903-01,02
6	Termelői árbevétele									903-03
7	Írattérjesztés árbevétele									902-05
8	Harangszócs árbevétele									903-07
9	Alaptevékenység egyéb általános árbevétele									903-08
10	ii) Vállalkozási tevékenység árbevétele									903-01; 903-08
11	iii) Közvetített szolgáltatások árbevétele (pl. visszatérítések)									903-06
12	ebből leltárszakához kapcsolódó visszatérítés									
13	iv) Egyéb tevékenység árbevétele									903-08
14	2. Egyéb bevételek (15+18+19+23)									
15	i) Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök bevétele (16+17)									909-01,02
16	Ingatlan értékesítés									
17	Egyéb értékesítés									
18	ii) Értékesített, átruházott (engedélyezett követelések) elismert értéke									
19	iii) Különféle egyéb bevételek (20..22)									
20	Pályázati bevételek (nem egyházi)									907-03
21	Károsmennyel kapcsolatban kapott bevételek, biztosítói által megírt bevételek									
22	Különféle egyéb bevételek									903-05; 909-06
23	iv) Támogatások (24+35+41..42)									
24	a) Egyházi támogatás (25+34)									
25	aa) Belföldi belső egyházi (26..33)									
26	-Működési támogatás									904-01
27	-Gustáv Adolf segély									904-03
28	-Más egyházi jogi személytől									904-04
29	-Beműködési támogatás									
30	-Egyházi pályázati támogatás									904-06
31	-Pályázati előkészítési és önrész támogatás									
32	-Utiköltség támogatás									906-04
33	-Belső egyházi forrásból kapott egyéb juttatás									904-07
34	ab) Külföldi egyházi									905
35	b) Központi költségvetés (36..40)									
36	-Köznevelési támogatás									906-06
37	-Szociális támogatás									906-06
38	-Hitoktatási, munkajogi költségvetési támogatás									906-01,05
39	-Járulékok támogatás									906-03
40	-Egyéb központi költségvetési támogatás									906-02; 906-07
41	c) Helyi, megyei önkormányzati támogatás									907-01
42	d) Egyéb támogatások (43+47+53)									
43	da) Gazdálkodó szervezetektől (44..46)									
44	-Vállalkozástól									907-02
45	-Saját alapítványtól									907-04
46	-Egyéb									907-05
47	db) Gyülekezeti tagoktól, magánszemélyektől (48..52)									
48	-Egyházfenntartói járulékok									901-01
49	-Adomány									901-02
50	-Perselypénz									901-03
51	-Céladomány									901-04
52	-Egyéb adomány									901-05
53	dc) Továbbítandó egyéb támogatások									902-01,02,03,04; 06
54	3. Pénzügyi műveletek bevételei (55..57)									
55	Befektetett pénzügyi eszközök kamatai, árfolyanyeresége									
56	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek									903-04
57	Pénzügyi műveletek egyéb bevételei									
58	4. Rendkívüli bevételek									
59	ebből támogatások (60..63)									
60	a) egyházi támogatások									909-ből
61	b) Központi költségvetés									
62	c) Helyi, megyei önkormányzati támogatás									
63	d) Gyülekezeti tagoktól, magánszemélyektől, gazdálkodó szervezetektől									
64	II. Pénzből nem jelentős bevételek (4+5+6)									
65	4. Nem pénzben kiegyenlített értékesítés nettó árbevétele									
66	6. Nem pénzben kiegyenlített egyéb bevételek									
67	ebből fenntartói nyugdíjnyújtásra kapott támogatás									
68	ebből GAW támogatás előfinanszírozása									
69	ebből nyilvános kapott eszközök									
70	7. Nem pénzben kiegyenlített rendkívüli bevételek									
71	A. VÉGLEGES PÉNZBEVÉTELEK, ELSZÁMOLT BEVÉTELEK (I.+II.)									
72	III. Ráfordításként érvényesíthető kiadások (7+8+9+10+11)									
73	8. Anyagjellegű ráfordítások (74+102+124+133+135)									
74	a) Anyagköltség (75+79+83+87..90+96+98..101)									
75	-Gázszolgáltatás díja és egyéb fűtőanyag költsége (76..78)									503-10
76	Leltárkiadás									
77	Egyéb lakás									
78	Más gyülekezeti helyiség									
79	-Villamosenergia szolgáltatás díja (80..82)									503-10
80	Leltárkiadás									
81	Egyéb lakás									
82	Más gyülekezeti helyiség									
83	-Víz és csatorna szolgáltatás és egyéb közüzemi díja (84..86)									503-11
84	Leltárkiadás									
85	Egyéb lakás									
86	Más gyülekezeti helyiség									
87	-Munkaruhák költsége									
88	-Egy éven belül elhasznált eszközök, szerszámok költsége									509
89	-Irodaszerek, nyomtatványok költsége									503-03

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és váll. tev.)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap. és váll. tev.)	Tárgyévi tény (alap- tevékenység)	Tárgyévi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)	Régi nyomtatvány sora
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	
90	-Fenntartási, karbantartási anyagok költsége (91..95)									
91	Lelkészlakás									503-08
92	Egyéb lakás									
93	Más gyülekezeti helyiség									503-08
94	Gépjárművek									510-02
95	Egyéb									
96	-Üzemanyag költség (97..98)									510-01
97	Lelkeszi szolgálati gépjármű									
98	Nem lelkeszi gépjármű									
99	-Könyvtári könyvek, szakkönyvek									503-06
100	-Takarító- és tisztítószeresek költsége									503-07
101	-Egyéb anyagok költsége									503-14
102	b) Igénybe vett szolgáltatások költsége (103..104+110+116..123)									
103	-Szállítási, raktározási költség									
104	-Bérelti díjak, lízingdíjak (105..109)									
105	Lelkészlakás									506-01
106	Egyéb lakás									
107	Más gyülekezeti helyiség									506-02
108	Gépjárművek									506-03
109	Egyéb									506-03
110	-Karbantartási költségek (111..115)									
111	Lelkészlakás									507-03
112	Egyéb lakás									
113	Más gyülekezeti helyiség									507-02,01
114	Gépjárművek									510-02
115	Egyéb									503-08
116	-Hirdetés, reklám költségek									
117	-Oktatás és továbbképzés költsége (konferencia részvétel)									512-05
118	-Utazási és kiküldetési költségek, saját gépkocsi használat									510-03
119	-Szakértői díjak									
120	-Posta, telefon és egyéb telekommunikációs költségek									503-04
121	-Folyóiratok, szaklapok, közönyök költsége									503-05
122	-Távfütés									
123	-Egyéb igénybe vett szolgáltatás									503-15
124	c) Egyéb szolgáltatások költsége (125..127+131..132)									
125	-Hatósági igazgatási, szolgáltatási díjak, illetékek									
126	-Pénzügyi, befektetési szolgáltatás díja (bankktg)									503-12
127	-Biztosítási díjak (128..130)									
128	Ingatlan									503-01
129	Gépjárművek									510-04,05
130	Egyéb									
131	-Költségként elszámolható adók, járulékok									503-02
132	-Különféle egyéb szolgáltatások költsége									
133	d) Eladott áruk beszerzési értéke									
134	ebből Irattérjesztés költsége									
135	e) Eladott közvetített szolgáltatások értéke									
136	9. Személyi jellegű ráfordítások (137+143+160)									
137	a) Bérköltség (138..142)									
138	- Lelkeszek illetménye egyházi szolgálatért									501-01
139	- Lelkeszi egyéb juttatások									501-02
140	- Nem lelkeszi alkalmazottak illetménye									501-03,04
141	- Megbízási díjak									501-05
142	- Egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatások									501-05
143	b) Személyi jellegű egyéb kifizetések (144..145+148..150+155..159)									
144	- Napdíj, utóköltség térítés									503-09
145	- Béren kívüli juttatások (étkezési hozj közlekedési bérlet, stb.) (146..147)									
146	Lelkeszeknek									
147	Nem lelkeszi alkalmazottaknak									
148	- Egyéb jutt. és kulturális költségek									
149	- Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó									502-11
150	- Reprezentáció, üzleti ajándék (151..154)									
151	Hiteleti tevékenységhez kapcsolódó									512-01
152	Csekély értékű ajándék									
153	Konferencia, rendezvény									
154	Adóköteles reprezentáció									512-03
155	-Albérleti hozzájárulás, lakásépítési támogatás									
156	-Közlekedési költségterítés, munkába járás									
157	-Választott tisztségviselők díja									
158	-Segíthet, szociális támogatások									511
159	-Egyéb személyi jellegű kifizetések									
160	c) Bérjárulékok (161..165)									
161	-Szociális hozzájárulási adó									502-13
162	-Egészségügyi hozzájárulás									502-10
163	-Rehabilitációs hozzájárulás									
164	-Fenntartói nyugdíjárulék (Zelenka Pál SZA)									504-01
165	-Egyéb bérjárulék									
166	10. Egyéb ráfordítások (167+172)									502-14
167	i) Különféle egyéb ráfordítások (168..171)									
168	Adók, illetékek, hozzájárulások									502-12
169	Káreseménnyel kapcsolatos fizetések, fizetendő összegek, káresemények ráfordít.									
170	Bírságok, kötbérek, késedelmi kamatok, kártérítések									
171	Más különféle egyéb ráfordítások									
172	ii) Adott, átadott támogatások (173+179+184)									
173	a) Egyházi támogatás (174+178)									
174	aa) Belföldi egyházi jogi személyeknek (175..177)									
175	-Egyházmegyei járulék									504-02
176	-Saját fenntartású intézménynek adott támogatás									504-03
177	-Más egyházi jogi személynek adott támogatás									504-04
178	ab) Külföldi egyháznak									
179	b) Központi költségvetés (180..183)									
180	-Köznevelési támogatás átadása									504-06
181	-Szociális támogatás átadása									504-06

Sor-szám	A tétel megnevezése	Ft-ban								Régi nyomtatvány sora
		Előző évi tény (alap és vál. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és vál.tev)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap.és vál.tev)	Tárgyévi tény (alap-tevékenység)	Tárgyévi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyévi tény (alap és vál. tevékenység)	Eltérés ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)	
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	
182	-Hitoktatási, munkügyi költségvetési támogatás átadása								-	504-06
183	-Egyéb központi költségvetési támogatás átadása								-	504-06
184	c) Egyéb támogatások (185+188)								-	
185	ca) Gazdálkodó szervezetnek (186..187)								-	
186	-Saját alapítványnak								-	
187	-Egyéb								-	
188	cb) Továbbbázis egyéb támogatások, bevételek átadása								-	505-01,02,03,04,06
189	11. Pénzügyi műveletek ráfordítása (190..192)								-	
190	Befektetett pénzügyi eszközök árfolyamvesztései								-	
191	Fizetendő kamatok és kamattellegül ráfordítások								-	512-02
192	Pénzügyi műveletek egyéb ráfordítása								-	
193	12. Rendkívüli ráfordítások								-	
194	IV. Ráfordítást jelentő eszközváltozások (195..197)								-	
195	Nem pénzben kiegyenlített, nem beruházási célú beszerzések								-	
196	Természetben adott juttatások								-	
197	Nem pénzben kiegyenlített ráfordítások								-	
198	ebből fenntartói nyugdíjjárulék - támogatással fedezett								-	504-01
199	ebből előfinanszírozott GAW támogatás								-	
200	V. Ráfordítást jelentő elszámolások (201+208)								-	
201	Értécsökkenési leírás, terven felüli értécsökkenés (202+205)								-	
202	Immateriális javak terv szerinti és terven felüli értécsökkenése (203..204)								-	
203	Immateriális javak terv szerinti és terven felüli értécsökkenése								-	
204	100 eft alatti immateriális javak terv szerinti értécsökkenése								-	
205	Tárgyi eszközök terv szerinti és terven felüli értécsökkenési leírása (206..207)								-	
206	Tárgyi eszközök terv szerinti és terven felüli értécsökkenési leírása								-	
207	100 eft alatti tárgyi eszközök terv szerinti értécsökkenési leírása								-	
208	Értékvesztés								-	
209	VI. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások (210+216)								-	
210	Beruházás, felújítási kiadások (211..215)								-	513
211	Lelekészlet								-	
212	Egyéb lakás								-	
213	Más gyűlékezeti helyiség								-	
214	Gépjárművek								-	
215	Egyéb								-	
216	Egyéb kiadások								-	
217	B. VÉGLÉGES PÉNZKIADÁSOK, ELSZÁMOLT RÁFORDÍTÁSOK (III.+IV.+V.+VI.)								-	
218	C. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI EREDMÉNY (I.-III.+VI.)								-	
219	D. NEM PÉNZBEN REALIZÁLT EREDMÉNY (II.-IV.+V.)								-	
220	E. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY ((I.+II.)-(III.+IV.+V.)								-	
221	VII. Fizetendő társasági adó								-	
222	F. TÁRGYÉVI EREDMÉNY (E.-VII.)								-	
223	G. Automatikusan számolt egyházközségi tájékoztató adatok								-	
224	Gyülekezeti tagoktól származó bevételek								-	
225	Gazdálkodásból származó bevételek								-	
226	Ingatlan értékesítés bevétele								-	
227	Működési támogatás jellegű bevételek								-	
228	Lelkési szolgálattal kapcsolatos elkülöníthető költségek								-	
229	Nem lelkesi alkalmazottakkal kapcsolatos költségek								-	
230	Fenntartói nyugdíjjárulék kiadás								-	
231	Lelekészlettel kapcsolatos kiadások								-	
232	Gépjárművekkel kapcsolatos kiadások								-	
233	H. Egyházközség által számolt egyházközségi tájékoztató adatok								-	
234	Gyülekezeti tagoktól származó bevételek								-	
235	Gazdálkodásból származó bevételek								-	
236	Ingatlan értékesítés bevétele								-	
237	Működési támogatás jellegű bevételek								-	
238	Lelkési szolgálattal kapcsolatos elkülöníthető költségek								-	
239	Nem lelkesi alkalmazottakkal kapcsolatos költségek								-	
240	Fenntartói nyugdíjjárulék kiadás								-	
241	Lelekészlettel kapcsolatos kiadások								-	
242	Gépjárművekkel kapcsolatos kiadások								-	
243	Belmisszóval kapcsolatos kiadások								-	
244	Ifjúsági táborok költsége								-	
245	Temetőfenntartás költsége								-	

Költségvetés kelt:
Beszámoló kelt:

PH.

lelkész / felügyelő

Egyházközség neve:

Tartalék levezetése
évi

Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény
1.	Saját termelésű készletek (+)				
2.	Vevők (+)				
3.	Jogszerűen igényelt, de fordulónapig pénzügyileg nem rendezett támogatások (+)				-
4.	Pénzmozgásból származó devizás követelések és kötelezettségek ártértékeléséből adódó, a mérlegbe is beállított, de bevételként el nem számolható árfolyamnyereség (+)				
5.	Szállítók (-)				
6.	Céltartalékok (-)				
7.	Nem könyvelt, csak az analitikában nyilvántartott kötelezettségek (-)				-
8.	TARTALÉK (-,+)				-

Kelt:

PH.

 lelkész / felügyelő

Egyházközség neve:

Felhalmozási kiadások terve és teljesítése
évi

ezer Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény
1.	Ingatlanok felújítása				
2.	Gépek, berendezések, felszerelések felújítása				
3.	Járművek felújítása				
4.	Felújítás összesen (1+2+3)				
5.	Immateriális javak beszerzése				
6.	Ingatlanok vásárlása, létesítése (földterület nélkül)				
7.	Földterület vásárlás				
8.	Gépek, berendezések, felszerelések vásárlása, létesítése				
9.	Járművek beszerzése				
10.	Tenyészállatok beszerzése				
11.	Vásárlás, létesítés összesen (4+5+6+7+8+9+10)				
12.	Felhalmozási kiadások összesen (4+11)				

Kelt:

PH.

 lelkész / felügyelő

Az egyházközség megnevezése:

Az egyházközség székhelye:

Adószáma:

Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma:

Bankszámla száma:

évi

**EGYSZERŰSÍTETT
BESZÁMOLÓ**

Dátum:

A beszámolót az egyházközség presbitériuma a/az napján tartott ülésén elfogadta.

PH.

lelkész

felügyelő

számvevőszéki elnök

péntáros

A beszámolót a/az egyházmegye presbitériuma
..... napján tartott ülésén jóváhagyta.

Dátum:

PH.

esperes

egyházmegyei felügyelő

egyházmegyei számvevőszéki elnök

0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statisztikai számjel

0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

0

Fordulónap: 1900.01.00

Egyszerűsített beszámoló MÉRLEGE

Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	A. Befektetett eszközök (2.+3.+4. sorok)	0	0	0
2	I. Immateriális javak			
3	II. Tárgyi eszközök	0		0
4	III. Befektetett pénzügyi eszközök			
5	B. Forgóeszközök (6.+7.+8.+9. sorok)	0	0	0
6	I. Készletek			
7	II. Követelések	0		0
8	III. Értékpapírok			
9	IV. Pénzeszközök			
10	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (1.+5. sorok)	0	0	0

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
11	C. Saját tőke (12.+13.+14. sorok)	0	0	0
12	I. Induló tőke			
13	II. Tőkeváltozás			0
14	III. Egyszerűsített mérleg szerinti eredmény	0	0	0
15	1. Alaptevékenységből származó eredmény			0
16	2. Vállalkozási tevékenységből származó eredmény			0
17	D. Tartalék			0
18	E. Céltartalékok	0		0
19	F. Kötelezettségek (20+21. sorok)	0	0	0
20	I. Hosszú lejáratú kötelezettségek			
21	II. Rövid lejáratú kötelezettségek			0
22	FORRÁSOK ÖSSZESEN (11.+17.+18.+19. sorok)	0	0	0

Kelt: 0

 Ielkész / felügyelő

P.H.

[illegible]

Statistikai számjel

[illegible]

Egyszerűsített beszámoló EREDMÉNYLEVEZETÉS

Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év			Előző év(ek) helyesbítései			Tárgyév	
		Alap- tevékenység	Vállalkozási tevékenység	Összesen	Alaptev.	Vállalk. tev.	Összesen	Alap- tevékenység	Vállalkozási tevékenység
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
1	A. Végleges pénzbevételek, elszámolt bevételek (I. + II.)								
2	I. Pénzügyileg rendezett bevételek								
3	ebből								
4	a) egyházi támogatások								
5	b) központi költségvetési támogatások								
6	c) helyi önkormányzati támogatások								
7	d) egyéb támogatások								
8	II. Pénzbevétel nem jelentő bevételek								
9	B. Végleges pénzkiadások, elszámolt ráfordítások (III. + IV. + V. + VI.)								
10	III. Ráfordításként érvényesíthető kiadások								
11	IV. Ráfordítást jelentő eszközváltozások								
12	V. Ráfordítást jelentő elszámolások								
13	VI. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások								
14	C. Tárgyévi pénzügyi eredmény (I.-III.+VI.)								
15	D. Nem pénzben realizált eredmény (II.-(IV.+V.))								
16	E. Adózás előtti eredmény ((I.+II.)-(III.+IV.+V.))								
17	VII. Fizetendő társasági adó								
18	F. Tárgyévi eredmény (E.-VII.)								

Kelt:

P.H.

Elkész / felügyelő

Egyházközség neve:

Fordulónap:

IMMATERIÁLIS JAVAK ÉS TÁRGYI ESZKÖZÖK ÁLLOMÁNYVÁLTOZÁSA

MEGNEVEZÉS	IMMATERIÁLIS JAVAK			INGATLAN ÉS VAGYONI ÉRTÉKŰ JOGOK	MŰSZAKI ÉS EGYÉB BERESENDEZÉS			BERUHÁZÁ- SOK FELÚJÍ- TÁSOK	BERUHÁZÁ- SOKRA ADOTT ELŐLEGEK	ÉRTÉK- HELYESBÍTÉS	TÁRGYI ESZKÖZÖK ÖSSZESEN
	Vagyoni értékű jogok	Szellemi termékek	Összesen		100 eFt alatt	100 eFt felett	Összesen				
NYITÓ BRUTTÓ ÉRTÉK											
Vásárlás											
Apportálás											
Előállítás											
Térítés nélkül átvett											
T.E. belüli átsorolás											
Egyéb növekedés											
Növekedés összesen											
Selejtezés											
Eladás											
Apportba adás											
Térítés nélkül átadott											
T.E. belüli átsorolás											
Egyéb csökkenés											
Csökkenés összesen											
ZARÓ BRUTTÓ ÉRTÉK											
Nyitó é.cs.											
Terv szerinti écs.											
Terven felüli écs.											
Egyéb növekedés											
Növekedés											
Selejtezés											
Eladás											
Apportba adás											
Térítés nélkül átadott											
Egyéb csökkenés											
Csökkenés											
Záró é. cs.											
NYITÓ NETTÓ ÉRTÉK											
ZARÓ NETTÓ ÉRTÉK											

Ft-ban

Egyházközség neve:

0

Támogatás mozgástábla
évi

Támogatás bevételek

Ft-ban

Sor-szám	Támogatás megnevezése	Támogatás megítélt teljes összege	Folyósítás tárgyévben	Fordulónapig pénzügyileg nem rendezett támogatás
1.	GAW támogatás			
2.	Pályázati támogatás			-
3.				
4.				
5.				
6.	Összesen	-	-	-

Támogatás kiadások

Ft-ban

Sor-szám	Támogatás megnevezése	Tárgyévben felmerült pénzügyileg rendezett kiadások	Tárgyévben felmerült pénzügyileg <u>nem</u> rendezett kiadások	Teljes tárgyévi kiadás
1.	GAW támogatás	-	-	-
2.	Pályázati támogatás			-
3.				
4.				
5.				
6.	Összesen	-	-	-

Kelt:

0

PH.

lelkész / felügyelő

Egyházközség neve:

Statisztikai adatok
évi

Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Hitélet	Oktatás	Kultúra	Szociális ellátás	Egészségügy	Összesen
		a	b	c	d	e	f
1.	Összes bevétel						
	Ebből						
2.	- normatív állami hozzájárulás						
3.	-nem normatív állami hozzájárulás						
4.	-önkormányzati hozzájárulás						
5.	Összes kiadás						
	Ebből						
6.	- beruházás, felújítás						

Sor-szám	Megnevezés	Egészségügy
	a	b
<u>Főállású foglalkoztatottak (munkaviszony, szolgálati jogviszony is!)</u>		
1	Létszám tárgyév december 31. napján, fő	
2.	Foglalkoztatottak decemberi keresete, Ft	
3.	Decemberi bér után fizetett szociális hozzájárulási adó, Ft	
<u>Munkaviszonyban, szolgálati jogviszonyban álló részmunkaidősök</u>		
4.	Teljes munkaidősre átszámított decemberi létszám, fő	
5.	Részmunkaidősök decemberi keresete, Ft	
6.	Decemberi bér után fizetett szociális hozzájárulási adó, Ft	
<u>Megbízási jogviszonyban foglalkoztatottak</u>		
7.	Megbízással foglalkoztatottak decemberi száma, fő	
8.	Decemberben kifizetett megbízási díj	

Kelt:

PH.

 lelkész / felügyelő

3.2. sz. melléklet

Egyszerűsített éves beszámolót készítő, kettős könyvvitelt vezető egyházközségek költségvetésének és beszámolójának szerkezete

Az egyszerűsített éves beszámolót készítő egyházközség költségvetésének szerkezete

3.2.1 Fedőlap

3.2.2 Költségvetés

3.2.3 Felhalmozási kiadások terve

3.2.4 Pénzeszköz-változás

3.2.5 Követelések, kötelezettségek részletezése

Az egyszerűsített éves beszámolót készítő egyházközség beszámolójának szerkezete

3.2.6 Fedőlap

3.2.7 Mérleg

3.2.8 Ereménykimutatás

3.2.2 Költségvetés

3.2.3 Felhalmozási kiadások terve

3.2.4 Pénzeszköz-változás

3.2.5 Követelések, kötelezettségek részletezése

3.2.9 Immateriális javak és tárgyi eszközök állomány-változása

3.2.10 Statisztikai adatszolgáltatás

A beszámoló elválaszthatatlan része a gazdálkodásról, a költségvetés teljesítéséről szóló szöveges értékelés, indoklás.

Az egyházközség megnevezése:

Az egyházközség székhelye:

Adószáma:

Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma:

Bankszámla száma:

évi

KÖLTSÉGVETÉS

Dátum:

A költségvetést az egyházközség presbitériuma a/az napján tartott ülésén elfogadta.

PH.

lelkész

felügyelő

számvevőszéki elnök

péntáros

A költségvetést a/az egyházmegye presbitériuma

..... napján tartott ülésén jóváhagyta.

Dátum:

PH.

esperes

egyházmegyei felügyelő

egyházmegyei számvevőszéki elnök

Egyházközség neve:

Eredményterv és annak teljesítése
év

Sor- szám	A tétel megnevezése	Ft-ban							
		Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és váll.tev.)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap és váll.tev.)	Tárgyévi tény (alap- tevékenység)	Tárgyévi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés (((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés)	Eltérés % (((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
1	1. Értékesítés nettó árbevétele (2+9+10+12)								-
2	i) Alaptevékenység általános jellegű árbevétele (3..8)								-
3	Ingatlan bérbeadás árbevétele								-
4	Egyéb bérleti díjak árbevétele								-
5	Temető árbevétele								-
6	Írattérjesztés árbevétele								-
7	Harangodás árbevétele								-
8	Alaptevékenység egyéb általános árbevétele								-
9	ii) Vállalkozási tevékenység árbevétele								-
10	iii) Közvetített szolgáltatások árbevétele								-
11	ebből lelkészakadshoz kapcsolódó visszatérítés								-
12	iv) Egyéb továbbszámított tételekből eredő bevételek (visszatérítés)								-
13	2. Aktivált saját teljesítmények értéke								-
14	3. Egyéb bevételek (15+18..21+25)								-
15	i) Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök bevétele (16+17)								-
16	Ingatlan értékesítés								-
17	Egyéb értékesítés								-
18	ii) Értékesített, átruházott (engedményezett követelések) elismert értéke								-
19	iii) Céltartalék felhasználása								-
20	iv) Visszairt értékesítés, terven felüli értéksökkenés								-
21	v) Különféle egyéb bevételek (22..24)								-
22	Pályázati bevételek (nem egyházi)								-
23	Káreseménnyel kapcsolatban kapott bevételek, biztosító által megítélt bevételek								-
24	Különféle egyéb bevételek								-
25	vi) Támogatások (26+37+43..44)								-
26	a) Egyházi támogatás (27+36)								-
27	aa) Belföldi belső egyházi (28..35)								-
28	-Működési támogatás								-
29	-Gusztáv Adolf segély								-
30	-Más egyházi jogi személytől								-
31	-Beruházási támogatás								-
32	-Egyházi pályázati támogatás								-
33	-Pályázati előkészítési és önrész támogatás								-
34	-Utiköltség támogatás								-
35	-Belső egyházi forrásból kapott egyéb juttatás								-
36	ab) Külföldi egyházi								-
37	b) Központi költségvetés (38..42)								-
38	-Köznevelési támogatás								-
39	-Szociális támogatás								-
40	-Hitoktatási, munkajogi költségvetési támogatás								-
41	-Járadek támogatás								-
42	-Egyéb központi költségvetési támogatás								-
43	c) Helyi, megyei önkormányzati támogatás								-
44	d) Egyéb támogatások (45+49+55)								-
45	da) Gazdálkodó szervektől (46..49)								-
46	-Vállalkozástól								-
47	-Saját alapítványtól								-
48	-Egyéb								-
49	db) Gyülekezeti tagoktól, magánszemélyektől (50..54)								-
50	-Egyházfenntartói járulékok								-
51	-Adomány								-
52	-Perselypénz								-
53	-Céledomány								-
54	-Egyéb adomány								-
55	dc) Továbbítandó egyéb támogatások								-
56	e) az a-d) pont szerinti támogatásokból továbbutalási célra kapott támogatások (38bó+39bó+42bó+55)								-
57	4. Pénzügyi műveletek bevételei (58..60)								-
58	Befektetett pénzügyi eszközök kamatai, árfolyamnyeresége								-
59	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek								-
60	Pénzügyi műveletek egyéb bevételei								-
61	5. Rendkívüli bevételek								-
62	ebből támogatások (63..66)								-
63	a) egyházi támogatások								-
64	b) Központi költségvetés								-
65	c) Helyi, megyei önkormányzati támogatás								-
66	d) Gyülekezeti tagoktól, magánszemélyektől, gazdálkodó szervektől								-
67	e) az a-d) pont szerinti támogatásokból továbbutalási célra kapott támogatások								-
68	A. ÖSSZES BEVÉTEL (1+13+14+57+61)								-
69	6. Anyagjellegű ráfordítások (70+98+120+129+131)								-
70	a) Anyagköltség (71+75+79+83..86+92+95..97)								-
71	-Gázszolgáltatás díja és egyéb fűtőanyag költsége (72..74)								-
72	Lelkészlakás								-
73	Egyéb lakás								-
74	Más gyülekezeti helyiség								-
75	-Villamosenergia szolgáltatás díja (76..78)								-
76	Lelkészlakás								-
77	Egyéb lakás								-
78	Más gyülekezeti helyiség								-
79	-Víz és csatorna szolgáltatás és egyéb közüzemi díja (80..82)								-
80	Lelkészlakás								-
81	Egyéb lakás								-
82	Más gyülekezeti helyiség								-

Sor-szám	A tétel megnevezése	Ft-ban							
		Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyévi tény (alap- tevékenység)	Tárgyévi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
83	-Munkaruha költsége								-
84	-Egy éven belül elhasználódó eszközök, szerszámok költsége								-
85	-Irodaszerek, nyomtatványok költsége								-
86	-Fenntartási, karbantartási anyagok költsége (87..91)								-
87	Lelkészlakás								-
88	Egyéb lakás								-
89	Más gyűlekezeti helyiség								-
90	Gépjárművek								-
91	Egyéb								-
92	-Üzemanyag költség (93+94)								-
93	Lelkeszi szolgálati gépjármű								-
94	Egyéb gépjármű								-
95	-Könyvtári könyvek, szakkönyvek								-
96	-Takarító- és tisztítószerek költsége								-
97	-Egyéb anyagok költsége								-
98	b) Igénybe vett szolgáltatások költsége (99..100+106+112..119)								-
99	-Szállítási, raktározási költség								-
100	-Bérleti díjak, lízingdíjak (101..105)								-
101	Lelkészlakás								-
102	Egyéb lakás								-
103	Más gyűlekezeti helyiség								-
104	Gépjárművek								-
105	Egyéb								-
106	-Karbantartási költségek (107..111)								-
107	Lelkészlakás								-
108	Egyéb lakás								-
109	Más gyűlekezeti helyiség								-
110	Gépjárművek								-
111	Egyéb								-
112	-Hirdetés, reklám költségek								-
113	-Oktatás és továbbképzés költsége (konferencia részvétel)								-
114	-Utazási és kiküldetési költségek, saját gépkocsi használat								-
115	-Szakértői díjak								-
116	-Posta, telefon és egyéb telekommunikációs költségek								-
117	-Folyóiratok, szaklapok, közlönyök költsége								-
118	-Távfités								-
119	-Egyéb igénybe vett szolgáltatás								-
120	c) Egyéb szolgáltatások költsége (121..123+127..128)								-
121	-Hatósági igazgatási, szolgáltatási díjak, illetékek								-
122	-Pénzügyi, befektetési szolgáltatás díja (bankköltség)								-
123	-Biztosítási díjak (124..126)								-
124	Ingatlan								-
125	Gépjárművek								-
126	Egyéb								-
127	-Költségként elszámolható adók, járulékok								-
128	-Különféle egyéb szolgáltatások költsége								-
129	d) Eladott áruk beszerzési értéke								-
130	ebből Irattérjesztés költsége								-
131	e) Eladott közvetített szolgáltatások értéke								-
132	7. Személyi jellegű ráfordítások (133+139+156)								-
133	a) Bérköltség (134..138)								-
134	- Lelkeszek illetménye egyházi szolgálatért								-
135	- Lelkeszi egyéb juttatások								-
136	- Nem lelkeszi alkalmazottak illetménye								-
137	- Megbízási díjak								-
138	- Egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatások								-
139	b) Személyi jellegű egyéb kifizetések (140..141+144..146+151..155)								-
140	- Napidíj, utiköltség térítés								-
141	- Béren kívüli juttatások (étkezési hozj, közlekedési bérlet, stb.) (142..143)								-
142	Lelkészeknek								-
143	Nem lelkesz alkalmazottaknak								-
144	- Egyéb jóléti és kulturális költségek								-
145	- Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó								-
146	- Reprezentáció, üzleti ajándék (147..150)								-
147	Hittéleti tevékenységhez kapcsolódó								-
148	Csekély értékű ajándék								-
149	Konferencia, rendezvény								-
150	Adóköteles reprezentáció								-
151	-Albérleti hozzájárulás, lakásépítési támogatás								-
152	-Közlekedési költség térítés, munkába járás								-
153	-Választott tisztségviselő díja								-
154	-Segélyek, szociális támogatások								-
155	-Egyéb személyi jellegű kifizetések								-
156	c) Bérjárulékok (157..161)								-
157	-Szociális hozzájárulási adó								-
158	-Egészségügyi hozzájárulás								-
159	-Rehabilitációs hozzájárulás								-
160	-Fenntartói nyugdíjárulék (Zelenka Pál SzA)								-
161	-Egyéb bérjárulék								-
162	8. Értéksökkenési leírás (163+166)								-
163	Immateriális javak terv szerinti értéksökkenése (164..165)								-
164	Immateriális javak terv szerinti értéksökkenése								-
165	100 eFt alatti immateriális javak terv szerinti értéksökkenése								-
166	Tárgyi eszközök terv szerinti értéksökkenési leírása (167..168)								-
167	Tárgyi eszközök terv szerinti értéksökkenési leírása								-
168	100 eFt alatti tárgyi eszközök terv szerinti értéksökkenési leírása								-
169	9. Egyéb ráfordítások (170..174+179)								-
170	i) Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök könyv szerinti értéke								-
171	ii) Értékesített, átruházott (engedményezett) követelések könyv szerinti értéke								-

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény (alap és váll. tev.)	Tárgyévi költségvetés (alap és váll.tev)	Tárgyévi módosított költségvetés (alap.és váll.tev)	Tárgyévi tény (alap- tevékenység)	Tárgyévi tény (vállalkozási tev.)	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység)	Eltérés ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)
172	iii) Céltartalék képzése								-
173	iv) Értékvesztés, terven felüli értékcsökkenés								-
174	v) Különféle egyéb ráfordítások (175..178)								-
175	Adók, illetékek, hozzájárulások								-
176	Káreseménnyel kapcsolatos fizetések, fizetendő összege, káresemények ráfordítása								-
177	Bírságok, kötbérek, késedelmi kamatok, kártérítések								-
178	Más különféle egyéb ráfordítások								-
179	vi) Adott, átadott támogatások (180+186+191)								-
180	a) Egyházi támogatás (181+185)								-
181	aa) Belföldi egyházi jogi személynek (182..184)								-
182	-Egyházmegyei járulék								-
183	-Saját fenntartású intézménynek adott támogatás								-
184	-Más egyházi jogi személynek adott támogatás								-
185	ab) Külföldi egyháznak								-
186	b) Központi költségvetés (187..190)								-
187	-Köznevelési támogatás átadása								-
188	-Szociális támogatás átadása								-
189	-Hittoktatási, munkaügyi költségvetési támogatás átadása								-
190	-Egyéb központi költségvetési támogatás átadása								-
191	c) Egyéb támogatások (192+195)								-
192	ca) Gazdálkodó szervezetnek (193..194)								-
193	-Saját alapítványnak								-
194	-Egyéb								-
195	cb) Továbbbitandó egyéb támogatások, bevételek átadása								-
196	10. Pénzügyi műveletek ráfordítása (197..200)								-
197	Befektetett pénzügyi eszközök árfolyamvesztései								-
198	Fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások								-
199	Részesedések, értékpapírok, bankbetétek értékvesztése								-
200	Pénzügyi műveletek egyéb ráfordítása								-
201	11. Rendkívüli ráfordítások								-
202	B. ÖSSZES RÁFORDÍTÁS (69+132+162+169+196+201)								-
203	C. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (68-202)								-
204	12. Adófizetési kötelezettség								-
205	D. Tárgyévi eredmény (203-204)								-
206	E. Automatikusan számolt egyházközségi tájékoztató adatok								-
207	Gyülekezeti tagoktól származó bevételek								-
208	Gazdálkodásból származó bevételek								-
209	Ingatlan értékesítés bevétele								-
210	Működési támogatás jellegű bevételek								-
211	Leikézi szolgálattal kapcsolatos elkülöníthető költségek								-
212	Nem leikézi alkalmazottakkal kapcsolatos költségek								-
213	Fenntartói nyugdíjjárulék kiadás								-
214	Leikészlakkal kapcsolatos kiadások								-
215	Gépjárművel kapcsolatos kiadások								-
216	F.Egyházközség által számolt egyházközségi tájékoztató adatok								-
217	Gyülekezeti tagoktól származó bevételek								-
218	Gazdálkodásból származó bevételek								-
219	Ingatlan értékesítés bevétele								-
220	Működési támogatás jellegű bevételek								-
221	Leikézi szolgálattal kapcsolatos elkülöníthető költségek								-
222	Nem leikézi alkalmazottakkal kapcsolatos költségek								-
223	Fenntartói nyugdíjjárulék kiadás								-
224	Leikészlakkal kapcsolatos kiadások								-
225	Gépjárművel kapcsolatos kiadások								-
226	Belmisszóval kapcsolatos kiadások								-
227	Ifjúsági táborok költsége								-
228	Temetőfenntartás költsége								-

Költségvetés kelt:
Beszámoló kelt:

PH.

kész / felügyelő

Egyházközség neve:

Felhalmozási kiadások terve és teljesítése
évi

Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény
1.	Ingatlanok felújítása				
2.	Gépek, berendezések, felszerelések felújítása				
3.	Járművek felújítása				
4.	Felújítás összesen (1+2+3)				
5.	Immateriális javak beszerzése				
6.	Ingatlanok vásárlása, létesítése (földterület nélkül)				
7.	Földterület vásárlás				
8.	Gépek, berendezések, felszerelések vásárlása, létesítése				
9.	Járművek beszerzése				
10.	Tenyészállatok beszerzése				
11.	Vásárlás, létesítés összesen (4+5+6+7+8+9+10)				
12.	Felhalmozási kiadások összesen (4+11)				

Kelt:

PH.

 lelkész / felügyelő

Egyházközség neve:

Pénzeszközök változása
évi

adatok Ft-ban

Sorsz.	Megnevezés	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény
I.	Szokásos tevékenységből származó pénzeszköz-változás (Működésből eredő pénzeszköz-változás, 1..13. sorok)				
1.	Adózás előtti eredmény (+-)				
2.	Elszámolt amortizáció (+)				
3.	Elszámolt értékvesztés és visszairás (+-)				
4.	Céltartalék képzés és felhasználás különbözete (+-)				
5.	Befektetett eszközök értékesítésének eredménye (+-)				
6.	Szállítói kötelezettség változása (+-)				
7.	Egyéb rövid lejáratú kötelezettség változása (+-)				
8.	Passzív időbeli elhatárolások változása (+-)				
9.	Vevőkövetelés változása (+-)				
10.	Forgóeszközök (vevőkövetelés és pénzeszköz nélkül) változása (+-)				
11.	Aktív időbeli elhatárolások változása (+-)				
12.	Fizetett, fizetendő adó (nyereség után) (-)				
13.	Fizetett, fizetendő osztalék, részesedés (-)				
II.	Befektetési tevékenységből származó pénzeszköz-változás (Befektetésből eredő pénzeszköz-változás, 14..16. sorok)				
14.	Befektetett eszközök beszerzése (-)				
15.	Befektetett eszközök eladása (+)				
16.	Kapott osztalék, részesedés (+)				
III.	Pénzügyi műveletekből származó pénzeszköz-változás (Finanszírozásból eredő pénzeszköz-változás, 17..27. sorok)				
17.	Részvénykibocsátás, tőkebevonás bevétele (+)				
18.	Kötvény, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátásának bevétele (+)				
19.	Hitel és kölcsön felvétele (+)				
20.	Hosszú lejáratra nyújtott kölcsönök és elhelyezett bankbetétek törlesztése, megszüntetése, beváltása (+)				
21.	Véglegesen kapott pénzeszközök (+)				
22.	Részvények bevonása, tőke kivonás (tőkeleszállítás) (-)				
23.	Kötvény, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír visszafizetése (-)				
24.	Hitel és kölcsön törlesztése, visszafizetése (-)				
25.	Hosszú lejáratra nyújtott kölcsönök és elhelyezett bankbetétek (-)				
26.	Véglegesen átadott pénzeszközök (-)				
27.	Alapítókka szembeni, illetve egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek változása (+-)				
IV.	Pénzeszközök változása (I+II+III sorok +-)				
28.	Pénzeszközök nyitó állománya				
29.	Pénzeszközök záró állománya				
V.	Pénzeszközök változása (29-28) (+-)				

Kelt:

PH.

 Ielkész / felügyelő

Egyházközség neve:

Követelések és kötelezettségek részletezése
évi

Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény (alap és váll. tevékenység) 2014.	Tárgyévi tény (alaptevékenység) 2015.	Tárgyévi tény (váll. tevékenység) 2015.	Tárgyévi tény (alap és váll. tevékenység) 2015.
a	b	c	d	e	f
1	IV. Pénzeszközök				
2	Készpénz				
3	Folyószámla				
4	Folyószámla				
5	Folyószámla				
6	Betét, elkülönített betét				
7	Betét, elkülönített betét				
8	Betét, elkülönített betét				
9	Betét, elkülönített betét				
10	II. Követelések				
11	Számlakövetelés				
12	Adó- és járulékkövetelés				
13	Kölcsönből eredő követelés				
14	Egyéb követelés				
15	- magánszeméllyel szembeni követelés				
16	- gazdálkodó szervezettel szembeni követelés				
17	- intézménnyel szembeni követelés				
18	F. Kötelezettségek				
19	Számlakötelezettség				
20	Adó- és járulékkötelezettség				
21	Kölcsönből, előfinanszírozásból eredő kötelezettség				
22	Egyéb kötelezettség				
23	- magánszeméllyel szembeni kötelezettség				
24	- gazdálkodó szervezettel szembeni kötelezettség				
25	- intézménnyel szembeni kötelezettség				

Kelt:

PH.

lelkész, felügyelő

Az egyházközség megnevezése:

Az egyházközség székhelye:

Adószáma:

Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma:

Bankszámla száma:

évi

EGYSZERŰSÍTETT

ÉVES

BESZÁMOLÓ

Dátum:

A beszámolót az egyházközség presbitériuma a/az napján tartott ülésén elfogadta.

PH.

lelkész

felügyelő

számvevőszéki elnök

péntáros

A beszámolót a/az egyházmegye presbitériuma
..... napján tartott ülésén jóváhagyta.

Dátum:

PH.

esperes

egyházmegyei felügyelő

egyházmegyei számvevőszéki elnök

[illegible][illegible]

Egyszerűsített éves beszámoló "A" EREDMÉNY KIMUTATÁSA
(összköltség eljárással)

[illegible]

Kelt:

9.H.

Elkész / felügyelő

Egyházközség neve:

Fordulónap:

IMMATERIÁLIS JAVAK ÉS TÁRGYI ESZKÖZÖK ÁLLOMÁNYVÁLTOZÁSA

Fl-ban

MEGNEVEZÉS	IMMATERIÁLIS JAVAK			INGATLAN ÉS VAGYONI ÉRTÉKŰ JOGOK	MŰSZAKI ÉS EGYÉB BERELENDEZÉS			BERUHÁZÁ- SOK FELÚJÍ- TÁSOK	BERUHÁZÁ- SOKRA ADOTT ELŐLEGEK	ÉRTÉK- HELYESBÍTÉS	TÁRGYI ESZKÖZÖK ÖSSZESEN
	Vagyoni értékű jogok	Szellemi termékek	Összesen		100 eFt alatt	100 eFt felett	Összesen				
NYITÓ BRUTTÓ ÉRTÉK											
	Vásárlás										
	Apportálás										
	Előállítás										
	Térítés nélkül átvett										
	T.E. belüli átsorolás										
	Értékhehelyesbítés										
	Egyéb növekedés										
	Növekedés összesen										
	Selejtezés										
	Eladás										
	Apportba adás										
	Térítés nélkül átadott										
T.E. belüli átsorolás											
Értékhehelyesbítés											
Egyéb csökkenés											
Csökkenés összesen											
ZÁRÓ BRUTTÓ ÉRTÉK											
Nyitó é.cs.											
Terv szerinti écs.											
Terven felüli écs.											
Egyéb növekedés											
Növekedés											
Selejtezés											
Eladás											
Apportba adás											
Térítés nélkül átadott											
Egyéb csökkenés											
Csökkenés											
Záró é. cs.											
NYITÓ NETTÓ ÉRTÉK											
ZÁRÓ NETTÓ ÉRTÉK											

Ft-ban

Egyházközség neve:

Statistikai adatok
évi

Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Hitélet	Oktatás	Kultúra	Szociális ellátás	Egészségügy	Összesen
		a	b	c	d	e	f
1.	Összes bevétel						
	Ebből						
2.	- normatív állami hozzájárulás						
3.	-nem normatív állami hozzájárulás						
4.	-önkormányzati hozzájárulás						
5.	Összes kiadás						
	Ebből						
6.	- beruházás, felújítás						

Sor-szám	Megnevezés	Egészségügy
	a	b
<u>Főállású foglalkoztatottak (munkaviszony, szolgálati jogviszony is!)</u>		
1	Létszám tárgyév december 31. napján, fő	
2.	Foglalkoztatottak decemberi keresete, Ft	
3.	Decemberi bér után fizetett szociális hozzájárulási adó, Ft	
<u>Munkaviszonyban, szolgálati jogviszonyban álló részmunkaidősök</u>		
4.	Teljes munkaidősre átszámított decemberi létszám, fő	
5.	Részmunkaidősök decemberi keresete, Ft	
6.	Decemberi bér után fizetett szociális hozzájárulási adó, Ft	
<u>Megbízási jogviszonyban foglalkoztatottak</u>		
7.	Megbízással foglalkoztatottak decemberi száma, fő	
8.	Decemberben kifizetett megbízási díj	

Kelt:

PH.

 elkész / felügyelő

4. sz. melléklet

Egyszerűsített éves beszámolót készítő, kettős könyvvitelt vezető egyházi intézmények költségvetésének és beszámolójának szerkezete

Az egyszerűsített éves beszámolót készítő egyházi intézmény költségvetésének szerkezete

4.1 Fedőlap

4.2 Költségvetés (összesen és tevékenység kódok szerinti bontásban)

4.3 Felhalmozási kiadások terve

4.4 Pénzeszköz-változás

A beszámolóhoz kapcsolódó, intézménytípustól függetlenül eltérő formában az alábbi adatok a költségvetés és beszámoló szoros részét képezik

- állami támogatások (köznevelési és diakóniai intézmények esetén)
- étkezési díjak (köznevelési intézmények esetén)
- személyi állomány és illetmény adatok
- megbízási díjak
- jubileumi jutalom adatai

A beszámoló elválaszthatatlan része a gazdálkodásról, a költségvetés teljesítéséről szóló szöveges értékelés, indoklás.

Az egyszerűsített éves beszámolót készítő egyházi intézmény beszámolójának szerkezete

4.5 Fedőlap

4.6 Mérleg

4.7 Ereménykimutatás

4.2 Költségvetés (összesen és tevékenység kódok szerinti bontásban)

4.3 Felhalmozási kiadások terve

4.4 Pénzeszköz-változás

4.8 Immateriális javak állományváltozása

4.9 Tárgyi eszközök állományváltozása

4.10 Statisztikai adatszolgáltatás

A beszámolóhoz kapcsolódó, intézménytípustól függetlenül eltérő formában az alábbi adatok a költségvetés és beszámoló szoros részét képezik

- ingatlanokról készített adatszolgáltatás

A beszámoló elválaszthatatlan része a gazdálkodásról, a költségvetés teljesítéséről szóló szöveges értékelés, indoklás.

A fenntartó megnevezése, székhelye:		
Az intézmény megnevezése: Az intézmény székhelye Adószáma: Társadalombiztosítási törzsszáma: KSH száma: Bankszámla száma: OM / ágazati azonosító:		
KÖLTSÉGVETÉS		
Dátum:	PH.	
gazdasági vezető		egyházi intézmény képviselője
A költségvetést az igazgatótanács a/az számú határozatával elfogadásra javasolja.		
Dátum:	igazgatótanács elnöke	
Az intézmény költségvetését a fenntartói testület a/az számú határozatával elfogadta.		
Dátum:	fenntartó képviselője	

Intézmény neve:

Eredményterv és annak teljesítése

ezer Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény	Tárgyvévi költségvetés	Tárgyvévi módosított költségvetés	Tárgyvévi tény	Eltérés ((tárgyvévi tény - tárgyvévi költségvetés) / tárgyvévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyvévi tény - tárgyvévi költségvetés) / tárgyvévi költségvetés)
a	b	c	d	e	f	g	h
1	1. Értékesítés nettó árbevétele (2+13..18)						
2	Alaptevékenység általános jellegű árbevétele (3..12)						
3	Ingatlan bérbeadás árbevétele						
4	Egyéb bérleti díjak árbevétele						
5	Étkezési díjak bevétele						
6	Táborok részvételi díj térítése						
7	Alaptevékenység egyéb általános jellegű árbevétele						
8	Egyházi szervezet alaptevékenységének sajátos árbevétele						
9	Oktatási intézmények alaptevékenységének sajátos árbevétele						
10	Szociális intézmények alaptevékenységének sajátos árbevétele (gondozási díjak árbevétele)						
11	Egyéb intézmények alaptevékenységének sajátos árbevétele						
12	Gyűjtemények alaptevékenységének árbevétele						
13	Mezőgazdasági tevékenység árbevétele						
14	Vállalkozási tevékenység árbevétele						
15	Alaptevékenység különféle egyéb árbevétele						
16	Áruk értékesítésének árbevétele						
17	Közvetített szolgáltatások árbevétele						
18	Egyéb továbbszámolt tételből eredő bevételek						
19	2. Aktivált saját teljesítmények értéke						
20	3. Egyéb bevételek (21..25+29)						
21	Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök bevétele						
22	Értékesített, átruházott (engedményezett) követelések elismert értéke						
23	Céltartalék felhasználása						
24	Visszalírt értékvesztés, terven felüli értékcsökkenés						
25	Különféle egyéb bevételek (26..28)						
26	Pályázati bevételek						
27	Káreseményekkel kapcsolatban kapott bevételek, biztosító által megítélt bevételek						
28	Különféle egyéb bevételek						
29	ebből támogatások (30+33+50+51)						
30	a) egyházi támogatások (31..32)						
31	belföldi egyházi támogatás						
32	külföldi egyházi támogatás						
33	b) központi költségvetési támogatások (34+43+49)						
34	Oktatási költségvetési támogatás (35..42)						
35	Pedagógusok béralapú támogatása						
36	Pedagógusok munkáját közvetlenül segítők béralapú támogatása						
37	Kötött felhasználású támogatások						
38	Központosított normatív támogatások						
39	Működési támogatás						
40	Kiegészítő támogatás						
41	Normatíva MÁK - előző évek elszámolása						
42	Oktatási tartalék						
43	Szociális normatív támogatás (44..48)						
44	Szociális alap normatíva						
45	Kötött felhasználású normatíva						
46	Kiegészítő egyházi normatívák						
47	Előző évek normatívájának rendezése						
48	Szociális foglalkoztatás támogatása						
49	Egyéb központi költségvetési támogatások						
50	c) helyi önkormányzati támogatások						
51	d) egyéb támogatások						
52	e) az a)-d) pont szerinti támogatásokból továbbutalási célra kapott és továbbutalt támogatások						
53	4. Pénzügyi műveletek bevételei (54..56)						
54	Befektetett pénzügyi eszközök kamatai, árfolyamnyeresége						
55	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamattellegű bevételek						
56	Pénzügyi műveletek egyéb bevételei						

ezer Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény	Eltérés ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)
a	b	c	d	e	f	g	h
57	5. Rendkívüli bevételek						
58	ebből támogatások (59..62)						
59	a) egyházi támogatások						
60	b) központi költségvetési támogatások						
61	c) helyi önkormányzati támogatások						
62	d) egyéb támogatások						
63	e) az a)-d) pont szerinti támogatásokból továbbutalási célra kapott és továbbutalt támogatások						
64	A. ÖSSZES BEVÉTEL (1+19+20 +53+57)						
65	6. Anyagjellegű ráfordítások (66+87+105+111+112)						
66	Anyagköltség (67..86)						
67	Alapanyagok, segédanyagok költsége						
68	Élelmiszerek költsége						
69	Gyógyszerek költsége						
70	Vegyszerek költsége						
71	Gázenergia szolgáltatás díja						
72	Villamos energia szolgáltatás díja						
73	Vízdíj						
74	Egyéb közüzemi díjak						
75	Rezsianyag költség						
76	Munkaruha, védőruha költség						
77	Egy éven belül elhasználódó eszközök, szerszámok, műszerek költsége						
78	Nyomtatványok, irodaszerek költsége						
79	Szakmai anyagok költsége						
80	Fenntartási, karbantartási anyagok költsége						
81	Üzemanyagok költsége						
82	Kenő-, hajtó- és tüzelőanyagok költsége						
83	Könyvtári, tanulói könyvek						
84	Takarító- és tisztítószeres költsége						
85	Mosószeres költsége						
86	Egyéb anyagok költsége						
87	Igénybe vett szolgáltatások költsége (88..104)						
88	Szakmai anyagok költsége						
89	Szállítás, rakodás, raktározás költségei						
90	Bérelti díjak, lízingdíjak						
91	Karbantartási költségek						
92	Hirdetés, reklám, propaganda						
93	Oktatás és továbbképzés költsége						
94	Utazási és kiküldetési költségek						
95	Üzleti tanácsadás, könyvvizsgálat, jogi szakértői díjak, egyéb szolgáltatások díja						
96	Vásárolt élelmiszer						
97	Posta, telefon, fax és egyéb telekommunikációs költségek						
98	Könyv, folyóirat, egyéb információhordozó költsége						
99	Épületüzemeltetési egyéb szolgáltatások						
100	Tagdíjak						
101	Távfités						
102	Egészségügyi, foglalkozás egészségügyi szolgáltatás						
103	Orvosi, egészségügyi szolgáltatás						
104	Egyéb igénybe vett szolgáltatás						
105	Egyéb szolgáltatások költsége (106..110)						
106	Hatósági igazgatási, szolgáltatási díjak, illetékek						
107	Pénzügyi, befektetési szolgáltatási díjak						
108	Biztosítási díjak						
109	Költségként elszámolható adók, járulékok, termékadók						
110	Különféle egyéb szolgáltatások költsége						
111	Eladott áruk beszerzési értéke						
112	Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke						
113	7. Személyi jellegű ráfordítások (114+125+142)						
114	Béreköltségek (115..124)						
115	Alapilletmények - munkaviszonyban, szolgálati jogviszonyban						
116	Megbízási díjak						
117	Nyelvpótlék és egyéb kötelező illetménypótlékok						
118	Egyéb felfutó pótékok és juttatások						
119	Egyéb pótékok						
120	Jutalom						
121	Túlóóra, túlszolgálat						
122	Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj						
123	Szabadságmegváltás, felmentési időre fizetett juttatás						
124	Egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatások						
125	Személyi jellegű egyéb kifizetések (126..140)						
126	Végkielégítés						
127	Jubileumi jutalom						

ezer Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény	Eltérés ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés)	Eltérés % ((tárgyévi tény - tárgyévi költségvetés) / tárgyévi költségvetés)
a	b	c	d	e	f	g	h
128	Napidíj						
129	Egyéb sajátos juttatások						
130	Erzsébet utalvány juttatása						
131	Széchenyi-pihenőkártyán nyújtott juttatás						
132	Egyéb jóléti és kulturális költségek						
133	Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó, természetbeni juttatások személyi jövedelemadója						
134	Reprezentáció, üzleti ajándék						
135	Intézmények sajátos juttatásai, vállalt költsége						
136	Lakásépítési támogatás, albérlési hozzájárulás						
137	Közlekedési költségértékesítés						
138	Biztosítási díjak						
139	Választott tisztségviselők díja						
140	Szakértői, írói és egyéb jogvédelmet élvező munkákkal kapcsolatos közreműködői díjak						
141	Egyéb személyi jellegű kifizetések						
142	Bérfárulékok (143..146)						
143	Nyugdíjbiztosítási és egészségbiztosítási járulék, szociális hozzájárulási adó						
144	Egészségügyi hozzájárulás						
145	Rehabilitációs hozzájárulás						
146	Egyéb bérfárulékok						
147	8. Értéksökkenési leírás (148+151)						
148	Immateriális javak terv szerinti értéksökkenése (149..150)						
149	Immateriális javak terv szerinti értéksökkenése						
150	100 eFt alatti immateriális javak terv szerinti értéksökkenése						
151	Tárgyi eszközök terv szerinti értéksökkenési leírása (152..153)						
152	Tárgyi eszközök terv szerinti értéksökkenési leírása						
153	100 eFt alatti tárgyi eszközök terv szerinti értéksökkenési leírása						
154	9. Egyéb ráfordítások (155..164)						
155	Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök könyv szerinti értéke						
156	Értékesített, átruházott (engedményezett) követelések könyv szerinti értéke						
157	Közzétartási normatív támogatás visszatérítése						
158	Szociális normatív támogatás visszatérítése						
159	Céltartalék képzése						
160	Értékvesztés, terven felüli értéksökkenés						
161	Adók, illetékek, hozzájárulások						
162	Káreseményekkel kapcsolatos fizetések, fizetendő összegek, káresemények ráfordítása						
163	Bírságok, kötbérek, fekbérek, késedelmi kamatok, kártérítések						
164	Különféle egyéb ráfordítások						
165	10. Pénzügyi műveletek ráfordítása (166..169)						
166	Befektetett pénzügyi eszközök árfolyamveszteségei						
167	Fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások						
168	Részesedések, értékpapírok, bankbetétek értékesítése						
169	Pénzügyi műveletek egyéb ráfordítása						
170	11. Rendkívüli ráfordítások						
171	B. ÖSSZES RÁFORDÍTÁS (65+113+147+154+165+170)						
172	C. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (64-171)						
173	12. Adófizetési kötelezettség	#HIV!					
174	D. Tárgyévi eredmény (172-173)						

Kelt:

PH.

Sor- szám	A tétel megnevezése	Tárgyévi költségvetés					Tárgyévi költségvetés				
		X...	X...	X...	X...	X...	X...	X...	X...	X...	
a	b	g	h	i	j	k	l	m	n		
75	Rezsianyag költség										
76	Munkanruha, védőruha költség										
77	Egy éven belül elhasználódó eszközök, szerszámok, műszerek										
78	Nyomtatványok, irodaszerek költsége										
79	Szakmai anyagok költsége										
80	Fenntartási, karbantartási anyagok költsége										
81	Üzenanyagok költsége										
82	Kenő-, hajtó- és tüzelőanyagok költsége										
83	Könyvtári, tanulói könyvek										
84	Takarító- és tisztítószerek költsége										
85	Mosószerek költsége										
86	Egyéb anyagok költsége										
87	Igénybe vett szolgáltatások költsége (88..104)										
88	Szakmai anyagok költsége										
89	Szállítás, rakodás, raktározás költségei										
90	Béretli díjak, lízingsdíjak										
91	Karbantartási költségek										
92	Hirdetés, reklám, propaganda										
93	Oktatás és továbbképzés költsége										
94	Utazási és kiküldetési költségek										
95	Üzleti tanácsadás, könyvvizsgálat, jogi szakértői díjak, egyéb szolgáltatások díja										
96	Vásárolt élelmzés										
97	Posta, telefon, fax és egyéb telekommunikációs költségek										
98	Könyv, folyóirat, egyéb információhordozó költsége										
99	Épületüzemeltetési egyéb szolgáltatások										
100	Tagdíjak										
101	Távfités										
102	Egészségügyi, foglalkozás egészségügyi szolgáltatás										
103	Orvosi, egészségügyi szolgáltatás										
104	Egyéb igénybe vett szolgáltatás										
105	Egyéb szolgáltatások költsége (106..110)										
106	Hatósági igazgatási, szolgáltatási díjak, illetékek										
107	Pénzügyi, befektetési szolgáltatási díjak										
108	Biztosítási díjak										
109	Költségként számolható adók, járulékok, termékdíjak										
110	Különféle egyéb szolgáltatások költsége										
111	Eladott áruk beszerzési értéke										
112	Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke										
113	7. Személyi jellegű ráfordítások (114+125+142)										
114	Réköltségek (115..124)										

Sor-szám	A tétel megnevezése	Tárgyévi költségvetés					Tárgyévi költségvetés				
		X...	X...	X...	X...	X...	X...	X...	X...	X...	
a	b	g	h	i	j	k	l	m	n		
115	Alapilletmények - munkaviszonyban, szolgálati jogviszonyban										
116	Megbízási díjak										
117	Nyelvpótlék és egyéb kötelező illetménypótlékok										
118	Egyéb feltételtől függő pótlékok és juttatások										
119	Egyéb pótlékok										
120	Jutalom										
121	Túlóra, túlszolgálat										
122	Készletléti, ügyeleti, helyettesítési díj										
123	Szabadságmegváltás, felmentési időre fizetett juttatás										
124	Egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatások										
125	Személyi jellegű egyéb kifizetések (126..140)										
126	Végkielégítés										
127	Jubileumi jutalom										
128	Napidíj										
129	Egyéb sajátos juttatások										
130	Erzsébet utalvány juttatása										
131	Széchenyi-pihenőkártyán nyújtott juttatás										
132	Egyéb jóléti és kulturális költségek										
133	Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó, természetbeni										
134	Reprezentáció, üzleti ajándék										
135	Intézmények sajátos juttatásai, vállalt költsége										
136	Lakásépítési támogatás, albérlési hozzájárulás										
137	Közlekedési költségterítés										
138	Biztosítási díjak										
139	Választott tisztségviselők díja										
140	Szakértői, írói és egyéb jogvédelmet élvező munkákkal										
141	Egyéb személyi jellegű kifizetések										
142	Bérfeladások (143..146)										
143	Nyugdíjbiztosítási és egészségbiztosítási járulékok, szociális										
144	Egészségügyi hozzájárulás										
145	Rehabilitációs hozzájárulás										
146	Egyéb bérfeladások										
147	8. Értécsökkenési leírás (148+151)										
148	Immateriális javak terv szerinti értécsökkenése (149..150)										
149	Immateriális javak terv szerinti értécsökkenése										
150	100 eFt alatti immateriális javak terv szerinti értécsökkenése										
151	Tárgyi eszközök terv szerinti értécsökkenési leírása (152..153)										
152	Tárgyi eszközök terv szerinti értécsökkenési leírása										

Sor- szám	A tétel megnevezése	Tárgyévi költségvetés					Tárgyévi költségvetés				
		X...	X...	X...	X...	X...	X...	X...	X...	X...	X...
a	b	g	h	i	j	k	l	m	n		
153	100 eFt alatti tárgyi eszközök terv szerinti értékcsökkenési leírása										
154	9. Egyéb ráfordítások (155..164)										
155	Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök könyv szerinti										
156	Értékesített, átruházott (engedélyezett) követelések könyv										
157	Közzétett normatív támogatás visszatérítése										
158	Szociális normatív támogatás visszatérítése										
159	Céltartalék képzése										
160	Értékvesztés, terven felüli értékcsökkenés										
161	Adók, illetékek, hozzájárulások										
162	Káreseményekkel kapcsolatos fizetések, fizetendő összegek, káresemények ráfordítása										
163	Bírságok, kötbérek, fekbérek, késedelmi kamatok, kártérítések										
164	Különféle egyéb ráfordítások										
165	10. Pénzügyi műveletek ráfordítása (166..169)										
166	Befektetett pénzügyi eszközök árfolyamvesztései										
167	Fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások										
168	Részesedések, értékpapírok, bankbetétek értékvesztése										
169	Pénzügyi műveletek egyéb ráfordítása										
170	11. Rendkívüli ráfordítások										
171	B. ÖSSZES RÁFORDÍTÁS (65+113+147+154+165+170)										
172	C. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (64-171)										
173	12. Adófizetési kötelezettség										
174	D. Tárgyévi eredmény (172-173)										

PH.

Intézmény neve:

Felhalmozási kiadások terve és teljesítése
évi

ezer Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény
1.	Ingatlanok felújítása				
2.	Gépek, berendezések, felszerelések felújítása				
3.	Járművek felújítása				
4.	Felújítás összesen (1+2+3)				
5.	Immateriális javak beszerzése				
6.	Ingatlanok vásárlása, létesítése (földterület nélkül)				
7.	Földterület vásárlás				
8.	Gépek, berendezések, felszerelések vásárlása, létesítése				
9.	Járművek beszerzése				
10.	Tenyészállatok beszerzése				
11.	Vásárlás, létesítés összesen (4+5+6+7+8+9+10)				
12.	Felhalmozási kiadások összesen (4+11)				

Kelt:

PH.

 egyházi intézmény képviselője

Intézmény neve:

Pénzeszközök változása
évi

adatok ezer Ft-ban

Sorsz.	Megnevezés	Előző évi tény	Tárgyévi költségvetés	Tárgyévi módosított költségvetés	Tárgyévi tény
I.	Szokásos tevékenységből származó pénzeszköz-változás (Működésből eredő pénzeszköz-változás, 1..13. sorok)				
1.	Adózás előtti eredmény (+-)				
2.	Elszámolt amortizáció (+)				
3.	Elszámolt értékvesztés és visszairás (+-)				
4.	Céltartalék képzés és felhasználás különbözete (+-)				
5.	Befektetett eszközök értékesítésének eredménye (+-)				
6.	Szállítói kötelezettség változása (+-)				
7.	Egyéb rövid lejáratú kötelezettség változása (+-)				
8.	Passzív időbeli elhatárolások változása (+-)				
9.	Vevőkövetelés változása (+-)				
10.	Forgóeszközök (vevőkövetelés és pénzeszköz nélkül) változása (+-)				
11.	Aktív időbeli elhatárolások változása (+-)				
12.	Fizetett, fizetendő adó (nyereség után) (-)				
13.	Fizetett, fizetendő osztalék, részesedés (-)				
II.	Befektetési tevékenységből származó pénzeszköz-változás (Befektetésből eredő pénzeszköz-változás, 14..16. sorok)				
14.	Befektetett eszközök beszerzése (-)				
15.	Befektetett eszközök eladása (+)				
16.	Kapott osztalék, részesedés (+)				
III.	Pénzügyi műveletekből származó pénzeszköz-változás (Finanszírozásból eredő pénzeszköz-változás, 17..27. sorok)				
17.	Részvénykibocsátás, tőkebevonás bevétele (+)				
18.	Kötvény, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátásának bevétele (+)				
19.	Hitel és kölcsön felvétele (+)				
20.	Hosszú lejáratra nyújtott kölcsönök és elhelyezett bankbetétek törlesztése, megszüntetése, beváltása (+)				
21.	Véglegesen kapott pénzeszközök (+)				
22.	Részvények bevonása, tőkevontás (tőkeleszállítás) (-)				
23.	Kötvény, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír visszafizetése (-)				
24.	Hitel és kölcsön törlesztése, visszafizetése (-)				
25.	Hosszú lejáratra nyújtott kölcsönök és elhelyezett bankbetétek (-)				
26.	Véglegesen átadott pénzeszközök (-)				
27.	Alapítókkal szembeni, illetve egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek változása (+-)				
IV.	Pénzeszközök változása (I+II+III sorok (+-))				
28.	Pénzeszközök nyitó állománya				
29.	Pénzeszközök záró állománya				
V.	Pénzeszközök változása (29-28) (+-)				

Kelt:

PH.

 egyházi intézmény képviselője

A fenntartó megnevezése, székhelye:

Az intézmény megnevezése:

Az intézmény székhelye

Adószáma:

Társadalombiztosítási törzsszáma:

KSH száma:

Bankszámla száma:

OM / ágazati azonosító:

évi

**EGYSZERŰSÍTETT
ÉVES
BESZÁMOLÓ**

Dátum:

gazdasági vezető

PH.

egyházi intézmény képviselője

A beszámolót az igazgatótanács a/az számú határozatával elfogadásra javasolja.

Dátum:

igazgatótanács elnöke

Az intézmény beszámolóját a fenntartói testület a/az számú határozatával elfogadta.

Dátum:

fenntartó képviselője

Intézmény neve:

Fordulónap:

AZ IMMATERIÁLIS JAVAK ÁLLOMÁNYVÁLTOZÁSA

MEGNEVEZÉS	ALAPÍTÁS ÁTSZERVEZÉS	KISÉRLETI FEJLESZTÉS	VAGYONI ÉRTÉKŰ JOGOK	SZELLEMI TERMÉKEK	ÜZLETI VAGY CÉGÉRTÉK	IMMAT.JAVAKRA ADOTT ELŐLEGEK	ÉRTÉKHELYES- BÍTÉS	IMMATERIÁLIS JAVAK ÖSSZESEN
NYITÓ BRUTTÓ ÉRTÉK								
Vásárlás								
Apportálás								
Előállítás								
Térítés nélkül átvett								
Értékhelyesbítés								
Egyéb növekedés								
Növekedés összesen								
Selejtezés								
Eladás								
Apportba adás								
Térítés nélkül átadott								
Értékhelyesbítés								
Egyéb csökkenés								
Csökkenés összesen								
ZARÓ BRUTTÓ ÉRTÉK								
NYITÓ é. cs.								
Terv szerinti écs.								
Terven felüli écs.								
Növekedés								
Selejtezés								
Eladás								
Apportba adás								
Térítés nélkül átadott								
Egyéb csökkenés								
Csökkenés								
Záró é. cs.								
NYITÓ NETTÓ ÉRTÉK								
ZARÓ NETTÓ ÉRTÉK								

ezer Ft-ban

Kelt:

egyházi intézmény képviselője

Intézmény neve:

Fordulónap:

A TÁRGYI ESZKÖZÖK ÁLLOMÁNYVÁLTOZÁSA

MEGNEVEZÉS	INGATLAN ÉS VAGYONI ÉRTÉKŰ JOGOK	MŰSZAKI BERESENDEZÉS			EGYÉB BERESENDEZÉS			TENYÉSZ- ÁLLATOK	BERUHÁZA- SOK FELÚJÍ- TÁSOK	BERUHÁZA- SOKRA ADOTT ELŐLEGEK	ÉRTÉK- HELYESBÍTÉS	TÁRGYI ESZKÖZÖK ÖSSZESEN
		100 eFt alatt	100 eFt felett	Összesen	100 eFt alatt	100 eFt felett	Összesen					
NYITÓ BRUTTÓ ÉRTÉK												
Vásárlás												
Apportálás												
Előállítás												
Térítés nélkül átvett												
T.E. belüli átsorolás												
Értékhehelyesbítés												
Egyéb növekedés												
Növekedés összesen												
Selejtezés												
Eladás												
Apportba adás												
Térítés nélkül átadott												
T.E. belüli átsorolás												
Értékhehelyesbítés												
Egyéb csökkenés												
Csökkenés összesen												
ZÁRÓ BRUTTÓ ÉRTÉK												
Nyitó é.cs.												
Terv szerinti écs.												
Terven felüli écs.												
Növekedés												
Selejtezés												
Eladás												
Apportba adás												
Térítés nélkül átadott												
Egyéb csökkenés												
Csökkenés												
Záró é. cs.												
NYITÓ NETTÓ ÉRTÉK												
ZÁRÓ NETTÓ ÉRTÉK												

Kelt:

PH.

egyházi intézmény képviselője

ezer Ft-ban

Egyházi jogi személy neve:

Statisztikai adatok
évi

Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Hitélet	Oktatás	Kultúra	Szociális ellátás	Egészségügy	Összesen
		a	b	c	d	e	f
1.	Összes bevétel						
	Ebből						
2.	- normatív állami hozzájárulás						
3.	-nem normatív állami hozzájárulás						
4.	-önkormányzati hozzájárulás						
5.	Összes kiadás						
	Ebből						
6.	- beruházás, felújítás						

Sor-szám	Megnevezés	Egészségügy
	a	b
Főállású foglalkoztatottak (munkaviszony, szolgálati jogviszony is!)		
1	Létszám tárgyév december 31. napján, fő	
2.	Foglalkoztatottak decemberi keresete, Ft	
3.	Decemberi bér után fizetett szociális hozzájárulási adó, Ft	
Munkaviszonyban, szolgálati jogviszonyban álló részmunkaidősök		
4.	Teljes munkaidősre átszámított decemberi létszám, fő	
5.	Részmunkaidősök decemberi keresete, Ft	
6.	Decemberi bér után fizetett szociális hozzájárulási adó, Ft	
Megbízási jogviszonyban foglalkoztatottak		
7.	Megbízással foglalkoztatottak decemberi száma, fő	
8.	Decemberben kifizetett megbízási díj	

Kelt:

PH.

 egyházi intézmény képviselője

6/2014. (XII. 11.)

ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET**AZ EGYHÁZ TARTÁSI KÖTELEZETTSÉGÉRŐL**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján – utalva az egyházi szolgálatról és az egyházi szolgálatot végzőkről szóló 2005. évi III. törvény (a továbbiakban: törvény) 62/A. § (2) bekezdésére az egyház tartási kötelezettségéről az alábbi szabályrendeletet alkotja:

Tartási kötelezettségként adható juttatások formái

1. § A szolgálatba állító tartási kötelezettségként a következő juttatásokat adhatja az egyházi személyek részére:

- a) szolgálati lakás használata,
- b) szolgálati lakás berendezéseinek használata,
- c) szolgálati lakáshoz kapcsolódó közüzemi szolgáltatás fizetésének átvállalása,
- d) lelkészek költöztetési költségeinek átvállalása.

Tartási kötelezettségként adható juttatások módja

2. § (1) A szolgálatba állító tartási kötelezettségként adott juttatása lehet nem pénzbeli és pénzbeli juttatás.
- (2) A szolgálatba állító nem pénzbeli juttatásként az 1. § rögzített valamennyi juttatást adhatja.
- (3) A szolgálatba állító pénzbeli juttatásként a 1. § a) pontjában rögzített juttatást adhatja.

Tartási kötelezettségként adható juttatások mértéke

3. § (1) Az 1. § c) pontjában rögzített tartási kötelezettség esetében a szolgálatba állító legfeljebb a felmerült díjak 100%-át térítheti meg.
- (2) Az 1 § d) pontjában rögzített tartási kötelezettség esetében a szolgálatba állító legfeljebb a költöztetéshez kapcsolódó – számlával igazolható – költségeket térítheti meg.

Fogalommeghatározás

4. § E szabályrendeletben az egyes fogalmak jelentése a következő:

1. Szolgálati lakás: Olyan lakóingatlan, amit a szolgálatba állító az egyházi személynek lakhatás céljára használatra átad. A szolgálati lakás vagy a szolgálatba állító tulajdonában van, vagy a szolgálatba állító bérlet vagy használatát megteríti a tulajdonosnak. Szolgálati lakásként kell kezelni a szolgálatba állító által biztosított garázst, kocsibeállót is.

2. Szolgálati lakás berendezése: Azok a berendezések, amik a szolgálati lakás rendeltetésszerű lakhatási célú használatához szükségesek. A szolgálati lakás berendezése vagy a szolgálatba állító tulajdonában van, vagy a szolgálatba állító bérli.

3. Szolgálati lakás közüzemi szolgáltatásai: Azok a közüzemi szolgáltatások, melyeket a szolgálatba állító a szolgálati lakás kapcsán a szolgáltatónak megfizet. Ide tartozik az elektromos áram, fűtés-, víz-, csatorna- és hulladékellátási szolgáltatás átvállalása, valamint a közös költségek átvállalása.

4. Költöztetés költségei: Azok a szolgálatba állító nevére kiállított számlával igazolt költségek, melyek az egyházi személy szolgálati hely váltása kapcsán felmerül. Ide tartoznak különösen a költöztetéshez kapcsolódó szállítási költségek, rakodási költségek.

5. Pénzbeli juttatás: Olyan tartási kötelezettség keretében adott juttatás, amit a szolgálatba állító pénzben juttat közvetlenül az egyházi személynek.

6. Nem pénzbeli juttatás: Olyan tartási kötelezettség keretében adott juttatás, amit a szolgálatba állító nem pénzben juttat az egyházi személynek.

7. Közüzemi szolgáltatás: A szolgálati lakás rendeltetésszerű használata során felmerült, az alapellátás részét képező szükségletek. Így különösen az energiaellátás (villamos energia, gáz, távhőszolgáltatás, egyéb fűtőenergia), közműves ivóvíz- és csatornaszolgáltatás, valamint csapadékvíz elvezetés.

5. § E szabályrendelet az elfogadás napján lép hatályba.

AZ EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLETEK KÖZLEMÉNYEI

DÉLI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

AZ EGYHÁZKERÜLET MUNKATERVE A 2015-ÖS ÉVRE

2015. február 27. Egyházkerületi missziói konzultáció, Kecskemét
 2015. február 28. Szélrózsa utótálalkozó, Budapest
 2015. március 6–7. Hivatásgondozó napok jubiláló ordináltaknak, Piliscsaba
 2015. március 20–21. Felügyelői konferencia, Piliscsaba
 2015. április 23. Egyházmegyei elnökségek találkozója, Apostag
 2015. április 24. Egyházkerületi közgyűlés, Apostag
 2015. május 16. Egyházkerületi családi missziói nap, Bonyhád
 2015. június 16–19. Rekreatív napok lelkészcsaládoknak, Mátraháza
 2015. június 22–26. Konfirmandus és ifjúsági tábor, Bonyhád
 2015. június 29. – július 4. Reformációi zárandoklat Luther nyomában
 2015. augusztus 24–26. Munkaévkezdő lelkészkonferencia, Balatonszárszó
 2015. szeptember 18–20. Papnétálalkozó, Balatonszárszó
 2015. szeptember 19. EPOT
 2015. szeptember 30. – október 4. Svéd–magyar lelkészkonferencia, Vadstena
 2015. október 10. Országos evangélizáció, Deák tér
 2015. november 12. Egyházmegyei elnökségek megbeszélése, Puskin u.
 2015. november 13. Egyházkerületi közgyűlés, Bp. Józsefváros
 2015. december 4. Nyugdíjas lelkészek találkozója, Bp. Rózsák tere

EGYHÁZKERÜLETI HATÁROZAT

Az Ótemplomi Evangélikus Egyházközség és az Újtemplomi Evangélikus Egyházközség a 2014. november 2-án tartott közgyűléseiken kijelentik, hogy:

- 1) 2015. január 1-től társult egyházközséget hoznak létre Szarvasi Evangélikus Társult Egyházközség néven.
- 2) Az Ótemplomi Evangélikus Egyházközség és az Újtemplomi Evangélikus Egyházközség pénzügyi és gazdasági társulása 2015. július 1-jével valósul meg. Ennek részletei külön szabályzatban lesznek rögzítve.

3) A társulás létrehozásának szervezeti részleteit társulási egyezmény tartalmazza, melyet mindkét gyülekezet elfogadott.

A Déli Egyházkerület Közgyűlésének 2014. november 7-i ülésén egyhangúlag jóváhagyta a szarvasi gyülekezetek társulási szándékát.

A Szarvasi Evangélikus Társult Egyházközség létrehozásához szükséges Nyugat-Békési Egyházmegyei Közgyűlési határozata folyamatban van.

SZEMÉLYI VÁLTOZÁSOK A DÉLI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLETBEN 2014. JANUÁR 1. ÉS NOVEMBER 10. KÖZÖTT

Gyermekszületés

- Románné Bolba Márta* lelkésznőnek 2014. április 12-én Román Péter Endre nevű gyermeke született Budapesten.
Nagy Ervin és *Nagy Ervinné* lelkészeknek 2014. június 13-án József és Sára nevű iker gyermekei születtek Szegeden.
Ördög Endre lelkésznek és feleségének, *Hoffmann Ágnesnek* Ádám Barnabás nevű gyermeke született Orosházán, 2014. július 2-án.
Horváth-Csitári Boglárka lelkésznőnek és férjének, *Horváth Máténak* Róza Júlia nevű gyermeke született Budapesten, 2014. július 15-én.

Ordináció

- Brunner Beatrixot* 2014. július 12-én, Budapest-Rákoskeresztúron Gáncs Péter lelkésszé avatta.
Szlaukó Orsolyát 2014. július 13-án, Cinkotán Gáncs Péter lelkésszé avatta.
Parókusi alkalmassági vizsga
Darvas Anikó, *Győri Gábor Dávid*, *Széll Éva* és *Szűcs Mária* parókusi alkalmassági vizsgát tett 2014. május 28-án.
 Felmentések, lemondások, nyugdíj
Gazdag Zsuzsanna 2014. január 1-től világi munkakörben helyezkedett el.
Nagy Ervinné 2014. március 1-től szülési szabadságra ment. A Szegedhez tartozó makói szolgálatot *Nagy Ervin* látja el helyette.

Románné Bolba Márta 2014. március 1-től szülési szabadságra ment.

Veres Csaba Endre kisegítő lelkészi kiküldését Gáncs Péter püspök március 28-án visszavonta.

Beke Máttyás 2014. március 31-ével lemondott a lelkészi szolgálatról Gyönkön, Németországban szolgál.

Kollár Zsolt 2014. március 31-ével lemondott a lelkészi szolgálatról a szarvas-újtemplomi gyülekezetben.

Óvári Péter 2014. március 31-ével lemondott a lelkészi szolgálatról Tolnanémediben, *Bakay Péter* helyettesíti.

Németh Zoltán 2014. július 31-ével lemondott pécsi parókus lelkészi állásáról.

Jakab Béla 2014. július 31-ével lemondott a gyulai parókus lelkészi állásáról, mivel augusztus 1-től az Óbudai Evangélikus Egyházközségben szolgál.

Széll Évát 2014. július 31-ével Gáncs Péter püspök felmentette a kispesti gyülekezetben végzett beosztott lelkészi szolgálat alól, mivel augusztus 1-től Szákszendben szolgál.

Horváth Anikót 2014. július 31-ével Gáncs Péter püspök felmentette a Benka Gyula Evangélikus Általános Iskolában végzett iskolalelkészi szolgálat alól.

Horváth Zoltán Olivért 2014. július 31-ével Gáncs Péter püspök felmentette a Vajda Péter Evangélikus Gimnáziumban végzett iskolalelkészi szolgálat alól.

Kocsik Mónikát 2014. augusztus 31-ével Gáncs Péter püspök felmentette mezőtúri és gyomai gyülekezetekben végzett helyettes lelkészi szolgálat alól.

Széll Bulcsú lelkész 2014. augusztus 31-én befejezi lelkészi szolgálatát a Kispesti Evangélikus Egyházközségben, szeptember 1-jével nyugdíjba vonul.

Deák László a Sztéhlo Gábor Evangélikus Gimnáziumban végzett iskolalelkészi szolgálatáról 2014. augusztus 31-ével lemondott.

Balog Eszter 2014. augusztus 18-cal lemondott a Székács József Evangélikus Általános Iskolában végzett iskolalelkészi szolgálatáról, az Északi Egyházkerületbe került.

Zsednai Józsefné lemondott a Györköny-Bikácsi Társult Egyházközségben végzett lelkészi szolgálatáról, a Nyugati Egyházkerületbe került.

Fülöp Mónika 2014. augusztus 31-ével befejezte iskolalelkészi szolgálatát a mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium és Kollégium intézményében.

Veres Ravai Csaba Endre 2014. október 1-jével lemondott a lelkészi hivatalról.

Zsíros András 2014. november 3-tól saját kérésére rendelkezési állományba került.

Kiküldések

Gombkötő Beáta teológiát végzett gyülekezeti munkatárs helyettesíti Románné Bolba Mártát a józsefvárosi gyülekezetben 2014. március 1-től visszavonásig.

Erdélyi Zoltán 2014. július 1-től helyettes lelkészként szolgál Nagyszénáson, nyugdíjkorhatár elérése miatt.

Horváth Anikó 2014. augusztus 1-től intézményi lelkészként szolgál az Ótemplomi Szeretetszolgálatnál és lelkészként a Szarvas környéki szórványokban (Furugy, Középhalom, Örménykút).

Horváth Zoltán Olivér 2014. augusztus 1-től a Benka Gyula Evangélikus Általános Iskolában szolgál iskolalelkészként, ótemplomi gyülekezeti szolgálata mellett.

Cairns-Lengyel Henriett 2014. augusztus 1-től a Szarvas-Újtemplomi Egyházközségben szolgál helyettes lelkészként és a Vajda Péter Evangélikus Gimnáziumban félállású iskolalelkészként.

Németh Zoltán 2014. augusztus 1-től osztályvezetőként dolgozik az Országos Irodán.

Brunner Beatrix 2014. augusztus 1-től beosztott lelkészként szolgál a pécsi evangélikus gyülekezetben.

Szlauskó Orsolya 2014. augusztus 1-től beosztott lelkészként szolgál a szegedi evangélikus gyülekezetben.

Szigethy Szilárd 2014. augusztus 18-tól iskolalelkészként szolgál a Székács József Evangélikus Általános Iskolában.

Breboszkyne Pintér Márta 2014. szeptember 1-től iskolalelkész a Sztéhlo Gábor Evangélikus Gimnáziumban.

Fülöp Mónika 2014. szeptember 1-től Mezőtúr, Gyoma gyülekezetekben beosztott lelkész.

Kocsik Mónika lelkész 2014. szeptember 1-től főállású hitoktatóként szolgál (Kispest, Pestszentlőrinc általmi iskoláiban).

Reisch György lelkész 2014. szeptember 1-től főállású hitoktatóként szolgál (Dunaújváros).

Turbucz Péterné gyülekezeti munkatárs 2014. szeptember 28-tól Tolnanémediben helyettesít.

Fejér Sándor félállású iskolalelkészi feladattal lett megbízva 2014. szeptember 1-től a mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium és Kollégiumban.

Lázáné Skorka Katalin félállású iskolalelkészi feladattal lett megbízva 2014. szeptember 1-től a mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium és Kollégiumban.

Rozs-Nagy Szilvia hittanreferens 2014. szeptember 1-től az EPSZTI intézményi lelkésze.

Zsíros Lilla 2014. november 3-tól beosztott lelkészként lett kiküldve a medgyesegyházi gyülekezetbe

Megválasztás

Kollár Zsoltot a Gyönk és Környéke Evangélikus Egyházközség parókus lelkészének megválasztotta, 2014. április 1-től Gyönkön szolgál. Iktatása 2014. július 19-én történt.

Unyi Anikó beosztott lelkészt a tótkomlói gyülekezet megválasztotta és május 17-én másodlelkészi szolgálatba iktatták be.

Balázs Viktória 2014. augusztus 1-től a Gyulai Evangélikus Egyházközségben szolgál parókus lelkészként.
Deák László 2014. szeptember 1-től Kispesten szolgál parókus lelkészként.

Románné Bolba Márta beosztott lelkészt a józsefvárosi egyházközség parókus lelkészének választotta, 2014. november 22-én iktatták be.

Halálozás

Böröcz Enikő lelkész 2014. október 1-jén elhunyt.

ÉSZAKI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

EGYHÁZKERÜLETI HATÁROZAT

Az egyházkerületi közgyűlés a következő egyházmegei határozatokat hagyta jóvá:

A Budai Evangélikus Egyházmegyében 2015. január 1-től a Budakeszi Evangélikus Egyházközség önálló gyülekezet lesz.

Az Észak-Pest Megyei Evangélikus Egyházmegyében az Erdőkertesi Evangélikus Egyházközség lesz önálló 2015. január 1-től.

A Dél-Pest Megyei Evangélikus Egyházmegyében Nyáregyháza filiává alakul 2015. január 1-től.

SZEMÉLYI VÁLTOZÁSOK AZ ÉSZAKI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET GYŰLEKEZETEIBEN 2014-BEN

Március

Tóth Attila lelkész a Kölcsei Evangélikus Egyházközségben.

Május

Krámer György esperest megválasztották az MEE Országos Irodájának igazgatójává, ezért lemond pilisi lelkészi állásáról, esperesi és püspökhelyettesi tisztségéről. A Dél-Pest Megyei Egyházmegye helyette *Győri Péter Benjámín* szolnoki lelkészt választotta esperesének, a tavaszi kerületi közgyűlés *dr. Cserhátiné Szabó Izabellát* választotta helyette püspökhelyettesnek.

Július

Lehoczky Endre sámsónházi lelkész nyugdíjba vonul.
Dechertné Ferenczy Erzsébet lemond Péteriben lelkészi állásáról és Felvidékre kerül lelkésznek.

Augusztus

Pángyánszky Ágnes pilisi lelkész lemond állásáról, mert az Evangélikus Hittudományi Egyetem otthonlelkészének választotta.

Óbudán megválasztott lelkész lesz *Jakab Béla*, mert *Bálintné Varsányi Vilma* nyugdíjazását kéri.

A Pilisi Evangélikus Egyházközség megválasztotta lelkészeinek *Blatniczky Jánost* és feleségét, *Blatniczkyne Hammersberg-Ganczstuckh Júliát*.

László Milán és felesége, *Valentinyi Erzsébet* rendelkezési állományba kerül, ezért a Dabas-Gyóni Evangélikus Egyházközség megválasztott lelkésze augusztus 17-től *Balog Eszter* lelkésznő lett.

Szeptember

Bálintné Varsányi Vilma nyugdíjba vonul.

Horváth-Hegyi Áron a Sámsonházi Evangélikus Egyházközség beosztott lelkésze lesz.

Balázs Viktória lelkésznő lemondott állásáról, ezért *Molnár Lilla* beosztott lelkész lesz a Debreceni Evangélikus Egyházközségben.

Torzsa Tamás a Szügyi Evangélikus Egyházközség megválasztott lelkésze lett.

Dobó Dániel a Nagycserkeszi Evangélikus Egyházközségbe kerül beosztott lelkésznek.

Bajnóczi Mária az Alberti Evangélikus Egyházközségbe kerül beosztott lelkésznek.

Liszka Viktor felmentése a pilisi beosztott lelkészi állásból és kiküldése kórházlelkésznek Budapesten.

Nógrádban helyettes lelkészi szolgálatba kerül *Zsugyel Kornél*, mert *Zsugyel-Klenovics Katalin* gyesre megy.

Október

Péteri megválasztotta lelkészének *Óvári Pétert*.

Ordinálások a kerületben:

Győrfi Andrejek Judit, *Molnár Lilla*, *Bajnóczi Mária*

Lelkészvizsgát tettek november 26-án:

dr. Agod Anett óbudai beosztott lelkész
Domokos Tibor fancsali beosztott lelkész

FEGYELMI HATÁROZAT

ÉP-186/Bír./2014
 2014. július 21.

A Magyarországi Evangélikus Egyház Északi Evangélikus Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa a M. J. lelkész fegyelmi ügyében a 2014. július 7-én és 2014. július 21-én

tartott tárgyalások és az iratokhoz csatolt dokumentumok alapján egyhangú szavazással meghozta az alábbi h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy M. J. lelkész elkövette:

az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 32.§ b) pontjában írt, hatalmi helyzettel, illetve egyházi tekintéllyel való visszaélés, és

a 32.§. d) pontban meghatározott olyan magatartás tanúsítása, amely a Szentírás szerint jó erkölcsbe ütközik, vagy a viselt egyházi tekintélyhez méltatlan cselekmények fegyelmi vétségét.

Ezért a Fegyelmi Tanács a fenti jogszabály 33.§. (1) bek. g) pontjában írt

h i v a t a l v e s z t é s

fegyelmi büntetést szabja ki. A 34.§ (1) g) pontja alapján ez a lelkészi hivataltól való megfosztást jelenti és a lelkészi nyilvántartásból való törléssel valósul meg. A panaszlott lelkészi munkakörből való ideiglenes felfüggesztése a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig tart. A Fegyelmi Tanács határozatával szemben fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben – törvénysértésre való hivatkozással – jelen fegyelmi határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül bírósághoz lehet – halasztó hatályú keresetet benyújtani.

I n d o k o l á s

A panaszlott lelkész egyházi fenntartású oktatási intézmény igazgatótanácsának tagja, egyidejűleg az iskolában hitoktató lelkész. Az intézménytől bejelentés érkezett, hogy a panaszlott lelkész 2014. május 8-án, feleségével együtt, aki szintén az oktatási intézménynél tanári munkakörben dolgozik, az igazgatói irodában mintegy egy óráig tartó beszélgetést folytatott le az oktatási intézmény egyik tanárnőjével, aki a panaszlott lelkész és felesége gyermekének az osztályfőnöke. A beszélgetésen elhangzottakat mint személyiségi jogait sértő, valótlan és fenyegető állításokat, a tanárnő hivatalosan sérelmezte az iskola igazgatójánál, aki nem adott számára elfogadható választ. Ezután fordult a fenntartó országos egyházi vezetés tagjaihoz. A fenntartó utasítására az iskolaigazgató szembesítette egymással a tanárnőt és a lelkészt, utóbbi egyértelműen és jegyzőkönyvben rögzítetten, ügyvéd jelenlétében tagadta a tanárnő panaszában megfogalmazott állításokat.

Ezt követően az Egyház Országos Irodájának illetékes osztálya, egyeztetve az érintett oktatási intézmény igazgatótanácsa vezetésével és az Országos Elnökséggel helyszíni meghallgatásokat folytatott a pedagógusok körében. A pedagógusokkal folytatott beszélge-

tések jegyzőkönyveinek alapján vezetői összefoglaló készült, melynek áttanulmányozását követően a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. tv. 128.§ (5) bek. alapján javasolta az Északi Egyházkerület elnökségénél M. J. lelkésszel szemben fegyelmi eljárás megindítását és ezzel egyidejűleg a tisztségéből történő ideiglenes hatályú felfüggesztését, az ellene folyó fegyelmi eljárást lezáró jogerős döntésig. A tanárnő beadványában a sérelmezett beszélgetésről – helyszíni hangfelvétel alapján – arról készült leirat jutott el a fenntartóhoz. Mind a leirat, mind a hangfelvétel teljes mértékben alátámasztotta a panasz jogosságát és megalapozottságát.

- Ennek alapján az Északi Evangélikus Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa megindította a fegyelmi eljárást arra figyelemmel, hogy a lelkész részéről a fenti beszélgetés alapján súlyos fegyelmi vétség alapos gyanúja merült fel. Ezt a beszélgetést a lelkész „egyfelől mint az egyházat fenntartó evangélikus egyház lelkésze, másrészt mint az intézmény igazgatótanácsának tagja, harmadrészt pedig mint [...] apukája” [a panaszlott lelkész gyermeke] folytatta le. A beszélgetésről felvett hangfelvétel alapján készült és a Fegyelmi Tanács részére rendelkezésre bocsátott leirat alapján, mint lelkész és az igazgatótanács tagja súlyos cselekményekkel vádolta meg a tanárnőt. Többször hangsúlyozta, hogy az igazgatótanács tagjaként jár el. A beszélgetés során szóba hozta többek között a tanárnő gyerekekkel való viszonyát, amelynek során a tanárnőt „leszbikus kurvának” nevezte.
- Elmondta azt is a sértettnek, hogy „mindent el fog követni azért, hogy ebből az iskolából minél hamarabb kikerüljön, ez nem titok. Mindent és mindenhol”. „Nem gondolom, hogy neked itt ebben az iskolában helyed van, és hogyha ezek a dolgok a tények szintjére fognak emelkedni, akkor ne kelljen neked azt kutatni, hogy ki áll a háttérben, mert én.” Elmondta azt is, hogy „neked csak méregre küldök pénzt [osztálpénzt]”.

Elhangzott, „a lesbikus vonalat nem tűröm. Ha az én feleségemről kiderülne, hogy nőekkel járkal osztálykirándulásra és bezárkózik felnőtt emberek társaságában, eltárgálnám az asszonyt”. „Vagy elmész önként, vagy lehetetlen állapotok fognak következni az iskolában személyedet illetően. Én azt gondolom, hogy annyira bölcs vagy, hogy el tudd dönteni, hogy szembeszállsz-e az igazgatótanács egyik tagjával, az egyház fenntartó képviselőjével, azaz velem.”

„Mindent elkövettek, hogy innen minél hamarabb eltűnj. Ennek az iskolának te vagy a mérétye.”

A Fegyelmi Tanács megítélése szerint mind a jegyzőkönyv, mind pedig a hangfelvétel útján készült leirat felhasználható bizonyító okiratként, mert az utóbbit a sértett saját védelmében készítette és kizárólag a fegyelmi eljárásban és saját állításainak igazolására használta fel, így a beszélgetés során történeteket csak ezzel tudja, tudta bizonyítani.

Különösen indokolja ezt az is, hogy az első kitűzött fegyelmi tárgyaláson meg nem jelent, eljárás alá vont lelkész jogi képviselőtét ellátó dr. B. I. ügyvéd egy, a lelkész által utólag készített emlékeztetőt csatolt, amely annak igazolására készült, hogy a panaszlott lelkész mint apa (és nem más) beszélgetett gyermeke érdekében a sértettel. Mindezzel a lelkész két alkalommal is (az iskolai szembesítésről készült jegyzőkönyvben és a saját maga által aláírt emlékeztető okiratban) egyértelműen és nyilvánvalóan valótlanságokat állított, utóbbi esetben az egyházi felettes hatóság és a Fegyelmi Tanács megtévesztésére is kísérletet téve. Figyelemre méltó, hogy az elhangzott „kurva” szót „durvával” helyettesítette, mivel alaposan feltételezhető volt, hogy a hangos szóváltást a szomszédban tartózkodó munkatársak is hallották.

A Fegyelmi Tanács a lelkész terhére súlyosító körülményként értékelte, hogy két alkalommal – a második alkalommal előre egyeztetett időpontban – kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, távolmaradását egyetlen alkalommal sem igazolta, illetve hitelt érdemlően nem mentette ki. Az első alkalommal – orvosi igazolás vagy vélemény becsatolása nélkül – a képviselőtében, idézés nélkül megjelent jogi képviselője, aki ügyfele nem megfelelő egészségi állapotára hivatkozott. A panaszlott egészségi állapotára történő hivatkozás jóhiszeműsége – az igazolás hiánya miatt – azért is kétségsbe vonható, mert dr. B. I. ügyvéd által becsatolt meghatalmazáson szereplő dátum szerint, két nappal a kitűzött tárgyalás előtt, az oda szabályszerűen idézett panaszlott által Budapesten került aláírásra.

Az első kitűzött tárgyaláson a lelkész képviselőtében megjelent jogi képviselő kérte az iratokba való betekintést, de erre neki a panaszlott képviselőtében törvényes lehetősége nem volt. Az eljárás alá vont lelkész önmagát fosztotta meg attól, hogy betekinthesen az eljárás anyagaiba, amire a Fegyelmi Tanács két alkalmat is biztosított.

Rendkívüli súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács azt a panaszlotti magatartást, hogy a részére kétszeri alkalommal biztosított lehetőséggel nem élve, igazolatlanul nem jelent meg a Fegyelmi Tanács előtt, annak munkáját semmibe vette, noha az a személyes meghallgatást hangsúlyosan fontosnak tartotta volna. Ezzel a magatartásával megfosztotta önmagát attól, hogy az eljárásban vallomást tegyen, az ellene in-

dított fegyelmi eljárásban védekezését szóban is kifejtse, állításainak bizonyítására kísérletet, indítványokat tegyen. Ezzel a magatartásával a Fegyelmi Tanács által képviselt egyházat súlyosan megsértette. Különösen érthetetlen a második alkalommal történő távolmaradása, amit képviselője – ismételten igazolás nélkül a panaszlott lelkész görögországi nyaralásával indokolt – miközben két héttel korábban a jogi képviselő jelezte, hogy ügyfele rendelkezésre fog állni a felkínált időpontban. A személyes megjelenés elmaradásáról csak néhány nappal a megállapodott időpont előtt küldött értesítést a jogi képviselő, miközben nehezen hihető, hogy a többhetes külföldi nyaralás ekkor derült volna ki. Az egyházi hatósággal való együttműködési kötelezettség ilyen demonstratív megszegése elfogadhatatlan, és a jó rend elleni súlyos vétség egy lelkésztől.

Távolmaradásával a panaszlott lelkész megghiúsította azt a lehetőséget, hogy a Fegyelmi Tanács megismeresse vele azt a hangfelvételt, amelynek alapján az ítékezés során bizonyítékként felhasznált leirat készült. Önmagát fosztotta meg a bizonyítékok megismerésétől, velük szembeni álláspontjának kifejtésétől.

Az a cselekedete, hogy a sértettet olyan súlyosnak minősülő bűncselekmény elkövetésével illetve kötelességszegéssel, valamint elfogadhatatlan magatartással vádolta, amely több mint egy évvel a beszélgetés előtt történt – nem élve a bizonyítás lehetőségével, hogy ezt a sértett valóban elkövette-e vagy sem – a rendelkezésre álló iratok alapján egyértelműen felveti a zsarolásnak minősülő cselekmény megvalósulását. Mindez különösen méltatlan egy egyházi tisztséget viselő személyhez, már csak azért is, mert mint az egyházat fenntartó evangélikus egyház lelkésze, az igazgatótanács tagja lépett fel.

A legsúlyosabbnak az a tény minősül, hogy saját állítólagos családi sérelmét, hivatali helyzetét felhasználva mint lelkész, mint az iskola igazgatótanácsának tagja kívánta megtorolni, a sértettet megalázva, hatalmával visszaélve.

Ugyancsak súlyosító körülményként került értékelésre, hogy felfüggesztésének időtartama alatt – állítólagosan dr. B. I. ügyvéd jogértelmezése alapján – az Északi Egyházkerület püspökének határozott tilalma ellenére Luther-kabátban elvégezte a gyülekezeti kántor, aki egyébként presbiter is, házasságkötésének megálását.

Összegezve, M. J.:

- lelkészhez méltatlan, elfogadhatatlan hangnemben beszélt egy egyházi fenntartású oktatási intézmény pedagógusával,
- visszaélt lelkészi és igazgatótanácsai pozíciójával, ezekre hivatkozva fenyegette és zsarolta meg a pedagógust,

- olyan, fiatalos kárára elkövetett bűncselekmény gyanújára utalt, illetve az egyházi intézményben elfogadhatatlan pedagógusi magatartással vádolta meg az egyházi fenntartású iskola tanárát, amit (ha rendelkezett erre bizonyítékokkal) jóval korábban kötelessége lett volna jelenteni. Ha pedig nem rendelkezett bizonyítékokkal, akkor a rágalmozás és hamis vád, valamint a zsarolás cselekményét követte el. Mindkettő súlyos kötelezettségszegés egy lelkésztől.
- két alkalommal is hivatalos körülmények között hamisan, valótlanul nyilatkozott, ezzel kísérletet tett az iskolai és egyházi eljárások megtevesztésére,
- semmilyen személyes együttműködésre nem volt hajlandó az egyházi hatósággal.

A Fegyelmi Tanács egyértelműen és egyhangúan arra a következtetésre jutott, hogy mindezzel M. J. lelkész az evangélikus lelkészi tisztségre méltatlanná vált, ezért őt hivatalvesztésre ítélte, mert az egyház rendjét és békéjét súlyosan megsértő magatartásával ez a büntetés áll arányban.

Budapest, 2014. július 21. napján

dr. Fábri György dr. Fabiny Tamás
egyházkerületi felügyelő püspök

dr. Aszódi Ilona
egyházkerület ügyész

NYUGATI (DUNÁNTÚLI) EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

PÜSPÖKI BESZÁMOLO

Egyházkerületi közgyűlés, Győr, 2014. november 21.

25 éve tartották a páneurópai pikniket. A vasfüggöny korábban elképzelhetetlen kinyitása, majd ennek következményeként a berlini fal leomlása olyan folyamatot indított el, amely nélkül a szétszakított Európa egyesítése nem lett volna lehetséges. Szívesen emlékezünk arra, hogy ebben a világtörténeti eseményben Magyarország fontos és ráadásul pozitív szerepet játszott!

Mennyire más az az évforduló, amelyre szintén idén emlékezik a világ: 100 éve tört ki az I. világháború. Ennek kirobbanásához is van némi köze kis hazánknak. Az egykori Osztrák–Magyar Monarchia rendezetlen belső nemzetiségi konfliktusa vezetett az 1914-es szarajevói merényletbe, amely elindította az első nagy világháborút. Sok történész felhívja a figyelmet arra is, hogy az I. világháborút követő igazságtalan rendezés vezetett el a másodikhoz...

Ugyancsak nem könnyű, de szükséges emlékeznünk a 70 évvel ezelőtti borzalomra, a holokausztra is. 1944-ben, a háború poklában célirányos kísérlet történt a zsidóság, Isten választott népének a szisztematikus kiirtására. Ajánlom olvasásra a kerületünk történetét bemutató kétkötetes könyvünk elején Kapi Béla akkori dunántúli püspök emlékezését erről a szörnyű időszakról.

Nem tehetjük meg, hogy csak a szépre emlékezzünk.

Emlékeznünk azért fontos, mert a történelem horizontján válik láthatóvá az egyes emberek, a kisebb-nagyobb közösségek történetét és történelmet formáló felelőssége.

Mai tájékoztatásomat a határokkal kapcsolatban fogalmazom meg.

1. Identitáskeresés az ökumené korában...

A határbontások időszakában társadalmi és egyházi síkon is új kihívásokkal találkozunk. Bizonyára nem vagyok egyedül azzal, hogy nem sírom vissza azt az időt, amikor ezernyi akadályba ütközött a szabad utazás. Jól emlékszem még a kék és piros útlevél időszakára, a vízumokért való hosszadalmas sorban állásra, az 50 dolláros valutailimetre, az országhatárokon való végtelennek tűnő várakozásra, és az ezzel járó kiszolgáltatottságra.

Ugyanígy tisztán emlékezhetünk arra is, hogy az egyházak közötti falak is sokkal merevebbek, magasabbak és átgátrhatóbbak voltak. A mi nemzedékünk részese lehetett a felekezetek közötti határnyitás élményének is. Soha nem fogom elfelejteni, hogy a rendszerváltás után az akkor több mint kétszáz éves tordasi evangélikus templomban miként állt meg a levegő, amikor a templom küszöbét először átlépő katolikus pap prédikálni kezdett. Nekem is megadatott evangélikus lelkészként ugyanez, Martonvásáron, a katolikus templomban. Néhány hónappal később római katolikus püspöki engedéllyel evangélikus istentiszteleteket tarthattunk martonvásári evangélikusainknak a katolikus templomban...

A felekezeti közeledésnek, határnyításoknak kézzel fogható eredménye, hogy mára természetessé váltak az ökumenikus imaheti alkalmak, hogy közös hitvallás és miatyánkfordításokat használunk. Megjelent és használatba került az ökumenikus esketési rend, és a felekezetek közötti kiengesztelődés fontos mérőföldkövének tekinthetjük az 1999-es (most van a 15. évfordulója) római katolikus–evangélikus közös nyilatkozatot a megigazulás kérdésében.

A határok leomlásának optimizmusában egy furcsa kísérő jelenségre is fel kell azonban figyelni. A határok leomlása nem csak a felszabadulás és a szabadság élményét adta. Ez az új helyzet sokakat elbizonytalanít, és szorongással tölt el. A határok, korlátok, medrek el-

tűnésének, a korábbi evidenciák megkérdőjelezésének korszakában nemzeti, vallási és felekezeti identitás-avaroakkal is találkozunk.

Az új helyzet, sok minden átértékelése és átértékelődése identitástisztázást igényel. Az egyház identitás-keresésének jeleit jól láthatjuk a mi egyházunkban, az evangélikus testvéregyházakban, és a testvérfelekezetek életében is. A közösségeinket felkavaró és néha hitünket és szeretetünket is próbára tevő teológiai, liturgiai, szociális viták mögött is ez húzódik meg. Az évszázadok országútján járó egyház a modern korban is keresi az útját, a helyes irányt. Megspórolhatatlan ez számunkra is. Korunk kihívásai között választ kell keresnünk azokra a kérdésekre: mi lehet Isten akarata velünk, a Dunántúlon ma élő evangélikusokkal? Mi az az örökség, amivel nekünk kell jól sáfárkodnunk, amit nekünk kell őriznünk és mások javára kamatoztatnunk?

Az új helyzetben ajándékként tekinthetünk az átjárható határookra, mert megkönnyíti a kapcsolattartást a szomszédos vagy akár távolabbi országokban élő evangélikusokkal. Nekünk itt, a Dunántúlon kiemelten fontos a Szlovákiában, Burgenlandban és Szlovéniában élő evangélikus hittestvéreinkkel való kapcsolat. Nemcsak azért, mert hasonló cipőben járnak, mint mi. Történelmünk nagyobb része közös, évszázadokon át egy országhoz és egy egyházhhoz tartoztunk, és csupán az utolsó száz évben kényszerítettünk arra, hogy külön úton járjunk. Az átjárható határok, a megnyíló testvéri találkozások ebben az összefüggésben nemcsak diplomáciai és egyházi kapcsolatokat jelentenek, hanem egy tanulási folyamatot. Izgalmas felfedező úton találjuk magunkat, mert mint egy élő laboratóriumban azt vizsgálhatjuk meg, hogy miként formálták az egyházi életet a különböző ideológiák, a gazdasági környezet, a társadalmi vagy éppen a politikai háttér. A szlovák evangélikus egyház nyugati kerületének püspökével, Milan Krivda püspök úrral az elmúlt háromnegyed évben négyszer találkozhattam, Manfred Koch osztrák szuperintendens úrral a többszöri találkozások után közös munkába is kezdtünk, az új szlovén püspökkel pedig nemrégiben vettük fel a kapcsolatot és egy személyes találkozást kezdeményeztünk. A tőlünk távoli és egész más utat járó finn egyházzal és a finn mikkeli kerülettel létesített kapcsolat ebben az útkeresésben egy másik fontos kontrollpont. A nyáron hivatalos látogatáson bepillantást kaphattam finn testvéreink életébe, örömeikbe és aktuális problémáikba.

Örökségünk újbóli felfedezésében, evangélikus identitásunk erősítésében és a szomszédainkkal való összetartozásunk kifejezésében is fontos, de egyben szimbolikus is az az évek óta tervezett program, amit a jövő év szeptemberében Nemescsóban szeretnénk megtartani. Az artikuláris napunk különlegessége éppen az lesz, hogy eleink nehéz sorsát és hitvalló hozzáállását határon átvelő formában kívánjuk felidézni. Kerüle-

tünk és a burgenlandi szuperintendencia közös szervezésében magyarok, osztrákok (és talán szlovének is) több indulási pontról gyalogosan és lovas kocsikkal szeretnénk felkeresni az egykori közös artikuláris templomot, hogy – mint a régiek – erőt merítsünk Istentől közösségében.

Nem kétséges, hogy az ökumenikus palettán az evangélikus szín képviselője a mi felelősségünk.

2. A határok és a határtalanság...

E két szó feszültsége nemcsak a mai kor sajátja. Az Istent követő ember jól tudja, hogy vannak határok, amiket Isten jelölt ki. A Teremtő a világ teremtésénél többször és ismétlődően határok kijelölésével alakította ki világunk kereteit. A törvényadás is értelmezhető úgy, hogy Isten fontos határokat húzott meg. Ugyanakkor az is nyilvánvaló, hogy a törvény betartására képtelen ember számára Isten Jézus Krisztusban a határtalan szeretet kegyelmi perspektíváját nyitotta ki. Milyen viszonyban van a határ és a határtalanság, a törvény és a kegyelem? Ezzel a kettősséggel már Pál apostol is birkózik leveleiben, és a lutheri teológiának is központi kérdése.

Egyházunk mindennapjaiban, így a legutóbbi közgyűlésünk óta eltelt időben sem tudtuk megspórolni ezt a dilemmát.

Az egyházkerület mint a kerület gyülekezeteinek, intézményeinek és egyházmegyéinek, illetve a benne élő embereknek spirituális egysége első renden a lelki munka segítésére hivatott.

Az adott kereteken belül az Istennel való kapcsolat építését, a Jézus Krisztusban az atyai ház felé megnyílt szabad út jó hírét igyekszünk mind többekhez eljuttatni.

Kerületi szinten is kiemelkedő figyelmet szeretnénk fordítani a missziói szolgálatban kulcsszerepet betöltő emberek, a lelkészek segítésére.

A közelmúltban kerületünkben első ízben, október utolsó hetének elején egy teljes napra (ebédől ebédig) meghívtuk a jubiláló lelkészeket egy *hivatásgondozó napra*. A „Kenyérem, tarisznyám, hócipőm” című alkalmon arra kínáltunk lehetőséget, hogy őszintén beszéljünk a kollégákkal az életet jelentő táplálékról, erőforrásainkról, de a terhet jelentő küzdelmeinkről is. Ezt a programot a fontossága miatt szeretnénk minden évben megtartani az éppen aktuális jubilálók számára.

Minden kerületi szervezésű alkalmunkon és mindenütt, ahová meghívottként eljuthatunk, a nyitottság, a testvéri és őszinte légkör megteremtésére törekedtünk, hogy az esetleg bennünk és közöttünk lévő szemléletbeli, teológiai különbségek ne akadályozzák közös szolgálatunkat.

A határok kérdését érinti az is, amikor lelkészek morális határsértése miatt a közösség védelmében szólni

és lépni kell. Sajnos volt dolga a *fegyelmi tanácsunknak*, amiről a közlönyben tájékoztatást fogunk adni (ügyész úr jelezte, hogy esetleges kérdések esetén szívesen ad a közgyűlés tagjainak tájékoztatást), és egy püspöki jogkörbe tartozó megbízott gyülekezeti munkatárs ügyében (Balatonboglár) is be kellett avatkoznom. A bibliai irányjelzés Isten útmutatása szerint az, hogy amint ő cselekszik, úgy kell nekünk is. A bűn ellen harcolni kell, mert ma is vannak határok, amelyeket felelőtlenül a határbontások korában sem lehet átlépni, mert az szolgálatunk hitelét rontja. Ugyanakkor döntéseinkben fontos szempont kell hogy legyen: a bűnös megmentéséért mindent meg kell tenni, hiszen Urunk is ezt tette.

A határok átlépésének egy egészen más dimenziója, hogy egyházunk *első vak lelkészének, Varga Diánának az ordinációjára és szolgálatba állítására* kerülhetett sor nemrégiben. Már az is fantasztikus, hogy valaki látás híján eljutott a teológiára, fel tudott készülni a vizsgákra, kötelezettségeinek eleget téve szolgálatra jelentkezett. Az „akadálymentes” egyház gondolata azóta sokszor jut eszembe. Az ember és Isten, az ember és ember közötti kapcsolat is csak akkor tud jól működni, ha elhárítjuk az újra és újra elénk tornyosuló akadályokat.

Az akadálymentesítésen, határbontáson igyekszem fáradozni magam is, a magam szolgálatában, hogy egyházunk olyan kereteket tudjon kialakítani, biztosítani, hogy a lehető leghatékonyabban és hitelesen szólalhasson meg az Isten határtalan szeretetéről szóló ige, hogy az mind többekhez utat találjon, és mind többek számára megoldást kínáljon!

Köszönöm megtisztelő figyelmüket!

Kerületünk életére, szolgálatára, és kerületünk népére Isten áldását kérem!

Erős vár a mi Istenünk!

Szemerei János

FEGYELMI HATÁROZATOK

A Veszprémi Evangélikus Egyházmegye által K. A. panaszlott lelkész ellen indított fegyelmi ügyben a fegyelmi tanács a 2014. április 7-én megtartott tárgyalást követően az alábbi

fegyelmi határozatot hozta:

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy K. A. panaszlott lelkész elkövette a MEE 2005. évi IX. törvény 32. § c., e. és f. pontjaiban írt, a szolgálat, tisztség gyakorlásából folyó kötelezettségek szándékos megszegése, valamint az egyházi javak kárt okozó, gondatlan kezelése fegyelmi vétségeket.

A fegyelmi tanács ezért nevezett lelkészt a 2005. évi IX. törvény 33. § 1.) bekezdés d. pontja alapján a vá-

lasztás vagy választhatóság jogától öt évi időtartamra való eltiltással sújtja. A választhatóságtól való eltiltás a lelkési állásra vonatkozik (2005. évi IX. törvény 34. § (1.) bekezdés d. pontja).

Indokolás

K. A. panaszlott lelkész betegségével összefüggésben elhanyagolta szolgálatát, nem vezette a rábízott hivatali adminisztrációt, és esetenként lelkészhez méltatlanul viselkedett. Magatartásával az egyházközségnek anyagi kárt is okozott.

A fegyelmi határozat – jogorvoslat hiányában – 2014. május 25-én jogerőre emelkedett.

A MEE 2005. évi IX. törvény 32. § d. pontjában írt, a Szentírás szerinti jó erkölcsbe ütköző, vagy a viselt egyházi tisztséghez méltatlan magatartás vétségét elkövetett D. Á., valamint W. Sz. lelkészek lemondtak lelkési állásukról, és nyilatkozatot tettek arról, hogy önkéntes jogkövetéssel vállalják az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 34. § 1) bekezdés d. pontja szerinti jogi konzekvenciákat azzal, hogy a választás vagy választhatóság jogáról öt évi időtartamra lemondanak.

SZEMÉLYI VÁLTOZÁSOK A NYUGATI (DUNÁNTÚLI) EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLETBEN 2014-BEN

Ordináció

Arató János Lóránd ordinációja a Tab és Környéke Evangélikus Egyházközségben 2014. június 21-én, *Varga Diana* ordinációja a Pusztavámi Evangélikus Egyházközségben 2014. október 25-én.

Iktatás

Tóth Károlyt Sopronban 2014. július 1-jén, *Széll Éva Annát* Szákszendén 2014. augusztus 1-jén, *Kőszeghyné Raczkó Zsuzsannát* Ecsenyben 2014. november 30-án a Somogy-Zalai Egyházmegye esperesi tisztségébe iktatták be.

Kiküldések

Szabó János h. lelkész Győr, 2014. június 1. – 2016. augusztus 15. között, *Hanvay Enikő* h. lelkész Farád, 2014. június 16-tól határozatlan ideig, *Németh Katalin* iskolalelkész a Gyurátz Ferenc Evan-

gélíkus Általános Iskolában 2014. július 1-jétől határozatlan ideig,

Németh Katalin h. lelkész a Takácsi-Nagyacsád-Nemesgörzsönyi Társult Egyházközségbe 2014. július 1-jétől határozatlan ideig,

Benedek János h. lelkész Nemeskolta, 2014. július 1. – 2015. június 30. között,

Smidélíusz András h. lelkész, Felpéc 2014. augusztus 1-jétől határozatlan ideig,

Harsár Sándor h. lelkész, Kissomlyó, 2014. augusztus 1. – 2015. július 31. között,

Rostáné Piri Magda h. lelkész, Csögle, 2014. augusztus 1-jétől határozatlan ideig,

Rác Dénes h. lelkész, Nagysimonyi, 2014. augusztus 1-jétől határozatlan ideig,

Szagos Csaba h. lelkész, Bakonyszentlászló, Sikátor, 2014. augusztus 1-jétől határozatlan ideig,

Máthé Csaba h. lelkész, Homokbödöge, 2014. augusztus 1-jétől határozatlan ideig,

Hegedűs Attila h. lelkész, Nemeskér, 2014. augusztus 16. – 2015. július 31. között,

Kalincsné Varga Katalin iskolalelkész az Evangélikus Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Informatikai Szakképző Iskola és Kollégiumba 2014. augusztus 15. és 2014. december 31. között,

Arató J. Lóránd beosztott lelkész a Tab és Környéke Evangélikus Egyházközségben 2014. augusztus 15. – 2015. augusztus 15. között,

Szarka István h. lelkész, Nagyveleg, 2014. augusztus 1-jétől határozatlan ideig,

Bácsi János h. lelkész, Gecse, Csikvánd 2014. augusztus 16. – 2015. július 31. között,

Hegedűs Attila iskolalelkész, Sopron, Eötvös J. Ev. Gimn. és Eü. Szki. 2014. szeptember 1-jétől határozatlan ideig,

Andrejek Judit kisegítő lelkész, Lenti, 2014. szeptember 1-jétől határozatlan ideig,

Weltler Gábor h. lelkész, a Marcalgergelyi-Szergény, 2014. szeptember 1. – 2014. október 31.,

Dr. Zsednai Józsefné h. lelkész, Tés, 2014. szeptember 1-jétől határozatlan ideig,

Németh Katalin h. lelkész, Vanyola, Csót, 2014. szeptember 1. – 2014. szeptember 30.,

Bácsi János h. lelkész, Lovászpata, Nagydém, 2014. szeptember 1. – 2014. szeptember 30.,

Czöndör István gyülekezeti munkatárs, Lovászpata, Nagydém, 2014. október 1-jétől határozatlan ideig,

Czöndör István gyülekezeti munkatárs, Vanyola, Csót, 2014. október 6-tól határozatlan ideig,

Dr. Lackner Pál h. lelkész, Balatonboglár, 2014. október 12-től határozatlan ideig,

Varga Tamás h. lelkész, Rábaszentandrás, Szilsárkány 2014. október 7-től határozatlan ideig,

Veres József h. lelkész szolgálatának hosszabbítása, Komárom, 2014. október 16. – 2015. október 15. között,

Dr. Wagner Szilárd h. lelkész, Marcalgergelyi-Szergény, 2014. november 1-jétől határozatlan ideig,

Varga Diana kisegítő lelkész, Bük, 2014. november 1. – 2015. február 28. között.

Lemondás

Tóth Károly takácsi r. lelkész 2014. június 30-án, *Pöcze István* nemeskéri lelkész 2014. augusztus 15-én mondott le hivataláról.

Házasságkötés

Papp Judit lelkész és *Steindl Dániel* június 30-án kötött házasságot.

Válás

Dr. Wagner Szilárd és *Balicza Klára* 2014. június 2-án elváltak.

Gyermekszületés

Györgyi Zsolt gyülekezeti munkatársnak és feleségének, *Resch Dorinának* május 3-án *Naomi* nevű első, *Honthegyi Zsolt* lelkésznek és feleségének, *Honthegyi Viktóriának* június 2-án *Flóra* nevű második, *Andrejek Judit* lelkésznek és férjének, *Andrejek Mitjának* szeptember 15-én *Olivija* nevű első, *Ribárszki Ákosnak* és feleségének, *Pintér Noéminek* szeptember 30-án *Anna Kincső* nevű első, *Matus Klára* lelkésznek és férjének, *Bánfi Ákosnak* október 27-én, *Ágoston Mózes* nevű második, gyermekük született.

Nyugdíjazás

Smidélíusz Zoltán a Somogy-Zalai Egyházmegye esperese, Gyékényes, Nemespátró lelkésze 2014. november 30-tól vonult nyugdíjba.

Halálozás

Asbóth László ny. lelkész május 10-én 87 éves korában, *Molnár Jenő* ny. lelkész augusztus 23-án 78 éves korában elhunyt.

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ BÍRÓSÁGA

ÜGYSZÁM: MEE-2/2014/10

A Magyarországi Evangélikus Egyház nevében!

A Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága ügyvéd által képviselt MJ lelkész felperesnek dr. Aszódi Ilona ügyész (idézési címe: 1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 24.) alperes ellen fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított peres eljárásában meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

Az Egyházi Bíróság a Fegyelmi Tanács ÉP-186/Bír./2014 számú 2012014 számú 2014. július 21. napján kelt határozatát részben megváltoztatja.

Az Egyházi Bíróság megállapítja, hogy MJ lelkész elkövette: az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 32. § b) pontjában írt egyházi tekintéllyel való visszaélés és a 32. § d) pontjában meghatározott olyan magatartás tanúsítása, amely a Szentírás szerint jó erkölcsbe ütközik, vagy a viselt egyházi tekintélyéhez méltatlan cselekmények fegyelmi vétségét.

Ezért a Bíróság Felperest 300.000,- Ft, azaz Háromszázezer forint pénzbírsággal sújtja. A fenti pénzbírságot felperes az Országos Egyház külön felhívásának megfelelően köteles a külön felhívásban megjelölt bankszámlára átutalni.

A bírósági eljárással felmerült költségeket az Országos Egyház viseli.

Jelen ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

I.

MJ lelkésszel szemben a Magyarországi Evangélikus Egyház Északi Evangélikus Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa fegyelmi eljárást folytatott le. A Fegyelmi Tanács az alább idézett fegyelmi határozati tényállás alapján hozta meg alábbi tartalmú döntését.

„A panaszlott lelkész a KL Evangélikus Általános Iskola, Gimnázium és Pedagógiai Szakközépiskola igazga-

tótanácsának tagja, egyidejűleg az iskolában hitoktató lelkész. Az intézménytől bejelentés érkezett, hogy a panaszlott lelkész 2014. május 8-án, feleségével együtt, aki szintén az oktatási intézménynél tanári munkakörben dolgozik, az igazgatói irodában mintegy egy óráig tartó beszélgetést folytatott le az oktatási intézmény egyik tanárnőjével, aki a panaszlott lelkész és felesége gyermekének az osztályfőnöke. A beszélgetésen elhangzottakat, mint személyiségi jogait sértő, valótlan és fenyegető állításokat, a tanárnő hivatalosan sérelmezte az iskola igazgatójánál, aki nem adott számára elfogadható választ. Ezután fordult a fenntartó országos egyházi vezetés tagjaihoz. A fenntartó utasítására az iskolaigazgató szembesítette egymással a tanárnőt és a lelkészt, utóbbi egyértelműen és jegyzőkönyvben rögzítetten, ügyvéd jelenlétében tagadta a tanárnő panaszában megfogalmazott állításokat. Ezt követően az Egyház Országos Irodájának illetékes osztálya egyeztetve az érintett oktatási intézmény igazgatótanácsa vezetésével és az Országos Elnökséggel helyszíni meghallgatásokat folytatott a pedagógusok körében. A pedagógusokkal folytatott beszélgetések jegyzőkönyveinek alapján vezetői összefoglaló készült, amelynek áttanulmányozását követően a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Presbitériuma az egyház szervezetről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. tv. 128. § (5) bek. alapján javasolta az Északi Egyházkerület elnökségénél MJ lelkésszel szembeni fegyelmi eljárás megindítását és ezzel egyidejűleg a tisztségéből történő ideiglenes hatályú felfüggesztését, az ellene folyó fegyelmi eljárást lezáró jogerős döntésig. A tanárnő beadványában a sérelmezett beszélgetésről – helyszíni hangfelvétel alapján – készült leiratot juttatott el a fenntartóhoz. Mind a leirat, mind a hangfelvétel teljes mértékben alátámasztotta a panasz jogosságát és megalapozottságát.

Ennek alapján az Északi Evangélikus Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa megindította a fegyelmi eljárást arra figyelemmel, hogy a lelkész részéről a fenti beszélgetés alapján súlyos fegyelmi vétség alapos gyanúja merült fel. Ezt a beszélgetést a lelkész „egyfelől, mint az egyházat fenntartó evangélikus egyház lelkésze, másrészt, mint az intézmény igazgatótanácsának tagja, harmadrészt pedig mint (...) apukája” (a panaszlott lelkész gyermeke) folytatta le. A beszélgetésről felvett hangfelvétel alapján készült és a Fegyelmi Tanács rendelkezésére bocsátott leirat alapján, mint lelkész és az igazgatótanács tagja sú-

lyos cselekményekkel vádolta meg a tanárnőt. Többször hangsúlyozta, hogy az igazgatótanács tagjaként jár el. A beszélgetés során szóba hozta többek között a tanárnő gyerekekkel való viszonyát, amelynek során a tanárnőt „leszbikus kurvának” nevezte.

Elmondta azt is a sértettnek, hogy „mindent el fog követni azért, hogy ebből az iskolából minél hamarabb kikerüljön, ez nem titok. Mindent és mindenhol”. Nem gondolom, hogy neked itt ebben az iskolában helyed van, és hogyha ezek a dolgok a tények szintjére fognak emelkedni, akkor ne kelljen neked azt kutatni, hogy ki áll a háttérben, mert én.” Elmondta azt is, hogy „neked csak méregre küldök pénzt (osztálypénzt)”.

Elhangzott a „leszbikus vonaladat nem tűröm. Ha az én feleségemről kiderülne, hogy nőkkel járkál osztálykirándulásra és bezárkózik felnőtt emberek társaságában, eltárgálnám az asszonyt”. Vagy elmész önként, vagy lehetetlen állapotok fognak következni az iskolában személyedet illetően.

Én azt gondolom, hogy annyira bölcs vagy, hogy el tudod dönteni, hogy szembeszállsz-e az igazgatótanács egyik tagjával, az egyház fenntartó képviselőjével, az-az velem.”

Mindent elkövetek, hogy innen minél hamarabb eltűnj. Ennek az iskolának te vagy a métélye.”

Rendkívül súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács azt a panaszlotti magatartást, hogy a részére kétszeri alkalommal biztosított lehetőséggel nem élve, igazolatlanul nem jelent meg a Fegyelmi Tanács előtt, annak munkáját semmibe vette, noha az a személyes meghallgatást hangsúlyosan fontosnak tartotta volna.

A Fegyelmi Tanács legsúlyosabbnak azt a tényt minősítette, hogy a saját, állítólagos családi sérelmét, hivatali helyzetét felhasználva, mint lelkész, mint az iskola igazgatótanácsának tagja kívánta megtorolni, a sértettet megalázza, hatalmával visszaélve.

A Fegyelmi Tanács összegzése szerint Mj:

- lelkészhez méltatlan, elfogadhatatlan hangnemben beszélt egy egyházi fenntartású oktatási intézmény pedagógusával,
- visszaélt lelkészi és igazgatótanácsai pozíciójával, ezekre hivatkozva fenyegette és zsarolta meg a pedagógust,
- olyan, fiatalos kárára elkövetett bűncselekmény gyanújára utalt, illetve az egyházi intézményben elfogadhatatlan pedagógusi magatartással vádolta meg az egyházi fenntartású iskola tanárát, amit (ha rendelkezett erre bizonyítékkal) jóval korábban kötelessége lett volna jelenteni. Ha pedig nem rendelkezett bizonyítékkal, akkor a rágalmazás, hamis vád, valamint zsarolás cselekményét követte el. Mindkettő súlyos kötelezettségzegés egy lelkésztől.
- két alkalommal is hivatalos körülmények között hamisan, valótlanul nyilatkozott, ezzel kísérletet tett az iskolai és egyházi eljárók megtévesztésére,

– semmilyen személyes együttműködésre nem volt hajlandó az egyházi hatósággal.

A Fegyelmi Tanács egyértelműen és egyhangúan arra a következtetésre jutott, hogy mindezzel Mj lelkész az evangélikus lelkészi tisztségre méltatlanná vált, ezért őt a hivatalvesztésre ítélte, mert az egyház rendjét és békéjét súlyosan megsértő magatartásával ez a büntetés áll arányban.”

II.

A Bíróság a tényállás megállapítása során elfogadta a Fegyelmi Tanács határozatának tényállási részét, amint az alábbiak szerint egészíti ki.

Felperes és a tanárnő között már korábban is voltak kisebb súlyú nézeteltérések, így felperes a tanárnő pedagógusi intézkedései ellen már több esetben szót emelt, így 2013 tavaszán két alkalommal, 2013 októberében pedig egy alkalommal. Ezek ugyan kisebb súlyú problémák voltak, de a tanárnőben a felperes egyházi tisztsége, igazgatótanácsai státusza miatt félelmet keltettek a számonkérések, hiszen attól tarthatott, hogy esetlegesen állása is veszélybe kerülhet a felperes befolyásos tisztsége miatt. A tanárnő elmondása alapján pontosan ezen körülmények miatt került arra sor, hogy a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló 2014. május 8. napján lefolytatott beszélgetést a tanárnő a felperes, illetve felesége megkérdezése nélkül telefonján rögzítette, mivel a korábbi beszélgetések miatt kollégáitól olyan tanácsot kapott, hogy egy adott, későbbi számonkérési szituációban csak ilyen módon tudja megvédeni magát. Felperes fenti cselekménye miatt a tanárnő rágalmazás vétségének megállapítása miatt magánvádas büntetőeljárást kezdeményezett felperes ellen a M-i Járásbíróság előtt, amely eljárásban felperes az általa becsületsértő kifejezések miatt bocsánatot kért a tanárnőtől, aki azt végül is nem fogadta el. Ezen büntetőeljárás jelenleg folyamatban van.

A Bíróság a tényállás megállapítása körében elutasította a felperes arra való bizonyítási törekvését, amely arra irányult, hogy igazolja az általa elhangzott és a tanárnőtől számon kért tények valóságát vagy valószerűségét, mivel a Bíróság álláspontja szerint ezen tények valóságának igazolása sem bírt volna jogi relevanciával az adott fegyelmi vétségek megállapíthatósága tekintetében. Ezen okra tekintettel a Bíróság az erre vonatkozó felperesi bizonyítási indítványokat elutasította.

A Bíróság nem vitatja azon felperesi álláspontot, hogy ő a május 8. napján lefolytatott megbeszélésen kizárólag szülőként kívánt részt venni – nem lelkészként és nem igazgatótanács tagjaként –, mondatait mint szülő mondta, a vizsgált beszélgetésre elsősorban a lányát ért sérelmek miatt, másodsorban, mint

a lánya osztályfőnökének álláspontja szerinti megengedhetetlen magatartása miatt került sor. Ezt támasztja alá, hogy Felperesnek nyilvánvalóan tudnia kellett, de a sértett tanárnőnek is, hogy Felperes sem lelkeszként, sem hitoktatóként, sem igazgató tanácsi tagként nem volt abban a hivatali helyzetben, nem volt arra hatásköre és felhatalmazása, hogy egy ilyen beszélgetést lefolytathasson. Felperes fenti tisztségeire (lelkész, igazgatótanács tagja) kizárólag azért hivatkozott, hogy megfelelő súlyt adjon szavainak, fenyegetésének, amely magatartásával merítette ki a terhére rótt egyházi tekintéllyel való visszaélés fegyelmi vétését (lásd később).

A fenti tény a tanárnő tanúvallomása, illetve az általa becsatolt feljelentésből, valamint a felperesi előadásból is megállapítható volt. Felperes – függetlenül attól, hogy milyen tisztségekre hivatkozott – elsősorban valóban szülőként kért és kapott meghallgatást a tanárnőtől.

Ezt a tényt igazolja az is, amilyen módon a tanárnőtől a találkozót kérte, illetve az is, hogy a beszélgetés elsősorban a felperes, annak felesége és a tanárnő között zajlott le, felperes ténylegesen nem kívánt hivatalos meghallgatást vagy eljárást kezdeményezni.

A Bíróság álláspontja szerint azonban egy lelkesznek – függetlenül attól, hogy milyen életbeli szituációban van – mindig úgy kell viselkednie, hogy az méltó legyen lelkeszi hivatásához is. Ezt a követelményt egyébként a lelkeszi eskü szövege is tartalmazza („hanem példás élettel és szolgáló szeretettel munkálkodom”).

Egy lelkesz nem hivatkozhat arra, hogy miután letette „Luther kabátját”, már nem lelkeszi hivatását gyakorolja, akkor már nem kötik a hivatásánál fogva reá vonatkozó erkölcsi, etikai, magatartásbeli szabályok, elvárások. A lelkesznek nem csak a gyülekezete felé, de minden más ember felé, függetlenül attól, hogy azok vallásos, vagy nem vallásos érületűek, példát mutató magatartást kell tanúsítani, különösen ott, ahol a valóság, az erkölcs egyre súlytalanabbá válik az emberek szemében. Ebben a világban csak egy példamutató erkölcsiséggel rendelkező ember képes hitelesen tanúságot tenni az emberek előtt arról, hogy Jézus Krisztussal együtt valóban egy tiszta, rendezett, szeretetben erős közösséget is lehet építeni, ahhoz tartozni.

A Bíróság álláspontja szerint függetlenül attól, hogy egy lelkesz magánbeszélgetést folytat, hivatalos ügyet intéz, vagy hivatalát látja el mindig a fentiek figyelembevételével kell eljárnia, a lelkesznek minden szituációban lelkesznek is kell lennie, legalábbis olyan módon, hogy minden szituációban hivatásához méltó magatartást tanúsítson.

A Bíróság álláspontja szerint az nyilvánvalóan nem jogsértő magatartás, ha valaki véleményét, álláspontját, meggyőződését az érintett személlyel közli, vele megtárgyalni igyekszik. A véleménynyilvánítás még akkor is jogszerű és elfogadható, amennyiben annak

alapjául adott esetben hamis, vagy téves információk, vagy nem kellően alátámasztott meggyőződés áll. A véleménynyilvánítás alkotmányos alapjog, megilleti a személyt, lelkeszt, igazgatótanács tagját, mindenkit. Ez jogszerű magatartás, amennyiben a véleménynyilvánítás, álláspont közlés a megfelelő kulturált módon, az emberi érintkezés elfogadható szabályrendszere mellett folyik, nem sérti más jó hírnevét, személyiségi jogait, még akkor is, ha ezen véleménynyilvánítás, álláspont közlés az érintett személynek nem tetszik.

Azonban amennyiben a véleménynyilvánítás, az érintett személy jó hírnevét, becsületét sértő, rágalmazó, illetve fenyegető kifejezések mellett, ilyen stílusban történik, úgy az már joggal való visszaélést valósít meg, adott esetben kimerítheti egy büntetőjogi tényállás tartalmi elemeit (rágalmazás, becsületsértés stb), illetve kimerítheti egy adott szervezet, egyház fegyelmi tényállását is (lásd jelen eljárást).

Felperes mindenképpen a Szentírás szerinti jó erkölcsbe ütköző, illetve a viselt egyházi tekintélyéhez méltatlan magatartást tanúsított a tanárnővel folytatott beszélgetése során, még akkor is, ha az általa előadott tények alapján ő úgy vélte, hogy a tanárnő egyes tanulóival szemben meg nem engedhető magatartást tanúsított, ebbe beleértve azt is, hogy a felperes véleménye szerint egyes tanulókkal meg nem engedhető szexuális viszonyt folytathatott, míg lányával kivételző, ellenséges magatartást tanúsított.

A felperes által előadottak alapján is megállapítható volt, és erre vonatkozóan egy esetleges bizonyítás sem hozhatott volna más eredményt, hogy az általa észlelt, vagy hallott tények alapján sem lehetett volna azt megállapítani, hogy a tanárnő bárkivel meg nem engedhető szexuális viszonyt létesített. Amennyiben felperes mégis úgy vélte, hogy a tanárnő az általa előadott magatartásával súlyosan vétett volna pedagógusi hivatásának szabályai ellen úgy, mint szülőnek, lelkesznek, de az igazgatótanács tagjaként is a megfelelő jogorvoslati fórumhoz kellett volna fordulnia az úgy kivizsgálása miatt.

Ebben a tekintetben a Bíróság nem azt kifogásolja, hogy egy szülő a gyermekét érintő esetleges problémák miatt ne fordulhasson gyermeke tanárához, osztályfőnökéhez, ott akár erőteljesebben is ne fejthesse ki véleményét, álláspontját, azonban egy ilyen jellegű beszélgetés nem sértheti más jó hírnevét, személyiségi jogait, becsületét, a másik ember részére meg kell adni a megfelelő tiszteletet, így próbálva megoldani egy kialakult, vagy annak vélt konfliktushelyzetet.

Felperes önmagában azzal elkövette a Szentírás szerinti jó erkölcsbe ütköző, illetve a viselt egyházi tekintélyéhez méltatlan magatartás tanúsításának fegyelmi vétséget, amilyen módon beszélt a tanárnővel, annak jó hírnevét, becsületét sértő, rágalmazó, illetve fenyege-

tő kifejezéseket használt. A Bíróság álláspontja szerint különösen lelkészhez méltatlan magatartásnak minősül az, hogy a tanárnőt a sértő kifejezések mellett meg is fenyegette azzal, hogy „amennyiben önként nem távozik az iskolából, úgy lehetetlen állapotok fognak következni az iskolában személyedet illetően”.

A Bíróság álláspontja szerint azonban felperes a hatalmi helyzettel visszaélés fegyelmi vétségét nem követte el, míg az egyházi tekintéllyel visszaélés fegyelmi vétségét elkövette.

Az Egyházi Bíróság álláspontja szerint hatalmi helyzetével csak azon személy tud visszaélni, aki ténylegesen, objektíve hatalmi helyzetben van. Felperes a tanárnő, osztályfőnök tekintetében ilyen helyzetben nem volt, munkáltatói jogot nem gyakorolhatott a tanárnő felett, ténylegesen nem volt olyan hatásköre, amely önmagában a tanárnő állására bármilyen módon hatással lehetett volna. Sem a hitoktatói, sem az igazgatótanács tagi tisztsége neki ilyen lehetőséget nem adott és ezzel egyébként a tanárnőnek is tisztában kellett lennie.

A Bíróság azonban megállapította, hogy felperes igazgatótanács tagja, az iskola igazgatójával való jó viszonya folytán méltán kelthetett a tanárnőben félelmet abban a tekintetben, hogy adott esetben a felperes tisztségei, kapcsolatai miatt bírhat olyan befolyással, amely tanári hivatására, szakmájára kihatással lehet.

Felperes ezen befolyását a tanárnővel való beszélgetése során latba is vetette, amikor kifejtette a beszélgetés elején, hogy ő egyfelől, mint az egyházat fenntartó evangélikus egyház lelkésze, másrészt, mint az intézmény igazgatótanácsának tagja is jelen van. Ezen kijelentést felperes a beszélgetés legelején, annak egyfajta bevezetőjeként tette meg, így a Bíróság nem tudta elfogadni azon felperesi védekezést, hogy a tanárnőnek a beszélgetés során tanúsított folyamatos, egyfajta gúnyos mosolygása hozta ki belőle azt a magatartást, amely végül is a jelen eljárás lefolytatásához vezetett.

A beszélgetés elején elhangzottak alapján a Bíróság azt állapította meg, hogy felperes nem hivatkozhat olyan, a hangfelvételen nyilvánvalóan nem érzékelhető beszélgetőtársi provokatív, vagy egyéb magatartásra, amely már belőle rögtön meg nem engedhető reakciót váltott volna ki.

A Bíróság a hangfelvétel meghallgatása során egyébként sem tudta elfogadni azt a felperesi érvelést, hogy a tanárnő fent idézett provokatív magatartása miatt jutott olyan állapotba, hogy a tárgyi becsületsértő és fenyegető kifejezéseket tegye meg, mivel a hangfelvételtől az volt leszűrhető, hogy a felperes végig inkább nyugodt hangnemben beszélt, mint indulatosan, vagy felfokozott állapotban.

A Bíróság álláspontja szerint a felperes joggal bízhatott abban, hogy amennyiben lelkészi és igazgatótanács tisztségét is megemlíti, úgy a tanárnő joggal

fog félni attól, hogy az általa közölt fenyegetést nem csak beváltja, hanem el is tudja érni azt, hogy valóban kihatással legyen a felperesi magatartás az ő további pedagógusi munkájára. Ezen magatartás mindenképpen megvalósította az egyházi tekintéllyel visszaélés fegyelmi vétségét.

A Bíróság azonban a fenti fegyelmi vétségek elkövetésének megállapítása ellenére sem látta arányosnak a Fegyelmi Tanács által alkalmazott hivatalvesztés büntetését.

A Bíróság ebben a tekintetben emberileg érthető körülményként értékelte azt, hogy felperes elsősorban, mint gyermekéért aggódó szülő járt el, emiatt vont a kérdőre a tanárnőt, sajnos megfélemlítve magáról, mint emberről, hivatásáról, az iskolában betöltött tisztségéről is.

Enyhítő körülményként kellett értékelni azt, hogy a felperes korábbi lelkészi hivatásgyakorlása során semminemű fegyelmi vétséget, etikátlan magatartást, vagy egyéb jogsértő magatartást nem követett el, legalábbis ilyen tényről a Bíróságnak nem volt tudomása, de ilyen tényre maga az alperes, illetve a Fegyelmi Tanács sem hivatkozott.

A Bíróság nem tudta rendkívüli súlyosító körülményként értékelni azt a tényt, hogy felperes kétszeri alkalommal sem jelent meg a fegyelmi tanács előtt. Az első alkalommal felperes ügyvédje tanácsára nem jelent meg a fegyelmi tárgyaláson, ügyvédjének nem sokkal korábban adott megbízást és mivel nem ismerték a fegyelmi eljárás anyagát, iratait, nyilvánvalóan fel akartak készülni a megfelelő védekezésre. Ebben a tekintetben a Bíróság elfogadta azon felperesi állítást is, hogy olyan módon megviselte a fegyelmi eljárás megindításának ténye, hogy emberileg képtelen volt megjelenni a Fegyelmi Tanács előtt.

Másodszor azért nem jelent meg felperes a Fegyelmi tanács előtt, mert családjával a már korábban megszervezett külföldi útra ment. Felperes jogi képviselője egyébként 8 nappal a fegyelmi tárgyalás előtt már jelezte a Fegyelmi tanács részére, hogy ezen okok miatt felperes személyesen megjelenni nem tud a tárgyaláson. Az a tény, hogy a felperesi képviselő az első tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a Felperes a következő tárgyaláson meg fog jelenni, még nem bizonyítja, vagy valószínűsíti a Felperes rosszhiszeműségét, mivel a jogi képviselő is lehetett tévedésben, de mindenképpen még időben jelezte a Felperes távolmaradását, amint tudomást szerzett arról, hogy a Felperesnek, illetve családjának a külföldi nyaralásának időpontja ütközik a tárgyalás időpontjával. A Bíróság elfogadta ezen védekezést, kimentést, hiszen köztudomású, hogy egy családnak a külföldi nyaralása ma rendkívül költséges, így nem volt elvárható felperestől, hogy egy esetleges, már előre eltervezett, akár több százezer

forint összegű utat halasszon el a fegyelmi eljárás miatt, különös tekintettel arra, hogy ezen cselekedetével esetlegesen családját, feleségét és gyermekét is nehéz helyzetbe hozza, a család nyári nyaralásától fosztja meg őket. Természetesen a Fegyelmi Tanács nem volt köteles tudomásul venni ezt az indokot a távollmaradás kimentéseként, azonban a Bíróság álláspontja szerint ezt rendkívüli súlyosító körülményként értékelni nem lehetett volna.

A Bíróság a fentiek miatt azt sem tudta megállapítani, hogy felperes semmilyen személyes együttműködésre nem volt hajlandó az egyházi hatósággal, hiszen nem tudhatjuk, hogy mi történt volna, amennyiben a Fegyelmi Tanács hajlandó lett volna elhalasztani a második tárgyalást a nyaralás utáni időpontra. Az mindenképpen megállapítható volt, hogy Felperes az egyházi bírósági eljárás során a Bírósággal minden tekintetben együttműködött.

A Bíróság viszont a Fegyelmi Tanáccsal egyetértve súlyosító körülményként értékelte, hogy Felperes amíg tudta, folyamatosan tagadta a terhére rótt fegyelmi vétség elkövetését. A Bíróság alperessel egyetértve nem tudta a felperes javára értékelni azt a tényt, hogy a Bíróság előtt őszintén beismerte cselekedetét, mivel megállapítható volt az, hogy felperes valóban a hangfelvétel nyilvánosságra kerülése, annak megismerése után változtatta csak meg álláspontját és ismerte el a hanganyagban elhangzottakat.

Azt viszont enyhítő körülményként kellett értékelni, hogy Felperes mind a büntetőbíróság előtt, mind az egyházi bíróság előtt bocsánatot kért a tanárnőtől.

A tanárnő és Felperes előadásából is megállapítható volt, hogy közöttük rossz munkakapcsolat volt, már korábban is voltak közöttük, kisebb súrlódások, amely végül is az adott beszélgetéshez vezetett, de ezen fegyelmi vétségek, mint első fegyelmi vétségek elkövetése a Bíróság egységes és egyöntetű álláspontja alapján nem érte el azt a súlyt, amely a legsúlyosabb fegyelmi büntetés, a hivatalvesztés alkalmazását indokolta volna.

Ebben a tekintetben a Bíróság hangsúlyozza, hogy a fenti álláspontja, ítélete mind a három bíró egyöntetű és egybehangzó véleményén alapul, ebben a tekintetben a bíróság nem lelkészi bíróin keresztül a jogi elvárásokat, míg lelkészi bíróján keresztül az egyházi elvárásokat is megpróbálta képviselni.

Ebben a tekintetben a Bíróság megjegyzi, hogy célszerűbb lenne, hogyha az egyházi szabályrendeletek, vagy jogszabályalkotás keretein belül létezne egy lelkészi magatartási kódex, vagy etikai kódex, vagy egyéb egyházi állásfoglalás, amely jobban kifejezésre tudná juttatni az egyház egységes álláspontját, elvárásait arról, hogy milyen jellegű magatartások azok – nyilvánvalóan csak általánosan megfogalmazva – amelyek nem

megengedettek, tiltottak és ezen belül, amelyek súlyuknál fogva is alkalmasak arra, hogy azok elkövetése esetén a legsúlyosabb fegyelmi büntetés kiszabható legyen.

A Bíróság álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy egy lelkész, aki egyébként munkáját hosszú évek jól látja el, arra panasz nincs, egy adott szituációban, magánbeszélgetés keretén belül „kivetkőzik magából” és meg nem engedhető, becsületsértő, fenyegető kijelentéseket tesz beszélgetőtársa irányába, az súlyos fegyelmi vétség, de önmagában ez a cselekmény a Bíróság álláspontja szerint nem alkalmas a hivatalvesztés jogkövetkezmény alkalmazására. A probléma nem az volt, hogy a Felperes elmondta véleményét a tanárnőnek, hanem az, ahogy, amilyen stílusban, amilyen kifejezésekkel mondta el. (lásd fenn az indokolást)

Arra sem merült fel tényadat, hogy Felperes tárgybeli magatartása gyülekezetét megosztotta volna, vagy a gyülekezeti tagokat oly mértékben háborított volna fel a tárgybeli esemény, hogy ez hosszabb vagy rövidebb távon a gyülekezeti élet meggyengüléséhez, szét hullásához vezethetett volna. Ilyen tényre egyébként sem a Fegyelmi Tanács, sem közvetlenül alperes nem hivatkozott. Felperes viszont becsatlolta azon presbitériumi jegyzőkönyvet, amely a vasgyári és a diósgyőri gyülekezetek összevont presbitériumi ülésén ő ténylegesen feltárta az általa elkövetett fegyelmi vétséget, szó szerint idézte azokat a becsületsértő és fenyegető mondatokat, amelyek alapjai voltak a fegyelmi eljárásnak, ennek ellenére a presbitérium továbbra is bizalmáról biztosította a felperest. A Bíróság ezen ok miatt sem látta indokoltnak a hivatalvesztés fegyelmi büntetés alkalmazását.

A Bíróság az alkalmazott pénzbírság mellett alkalmazta volna azon fegyelmi büntetést is, hogy felperest elmozdítsa választott igazgatótanácsai tisztségéből, azonban erre azért nem volt lehetőség, mert felperes már korábban lemondott ezen tisztségéről, így abból már visszahívni nem lehetett.

A fenti súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevétele mellett az eljáró Bíróság a pénzbírság maximális összegét tulajdonképpen elérő pénzbírságot szabott ki.

III.

1) Alperes a bírósági eljárásban sérelmezte, hogy felperest személyesen dr. BI ügyvéd képviselte, mivel álláspontja szerint a felperesi képviselő jogszabályellenesen vett részt a tárgybeli eljárásban.

Álláspontja szerint az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 7. §-a alapján az ügyvéd két évig nem járhat el annál a Bíróságnál, ügyészségnél vagy nyomozó hatóságnál, amelynél az ügyvédi kamarai tagsága előtt bíró, ügyész vagy nyomozó hatóság tagja volt.

Ebben a tekintetben az Egyházi Bíróság rámutat arra,

hogy az ügyvédi törvény ezen szakasza nyilvánvalóan a világi bíróságokra, hatóságokra vonatkozik, ezen jogszabályhely nem vonatkozik sem az egyház, vagy valamely civil szervezet, gazdasági társaság, vagy egyéb szervezet semmilyen belső szervezeti egységére, még akkor sem, ha ez a szervezeti egység egyébként „bírósnak” nevezi magát. Az Ügyvédi törvény ezen szabálya tehát nem terjed ki az egyházi bírósági eljárásokra.

A fenti okfejtést támasztja az is alá, hogy az Ütv. fenti szabálya is feltételezi, hogy az ügyvédi kamarai tagság és a bírói tisztség fennállása külön időtartamra essen (lásd, „amelynél az ügyvédi kamarai tagsága előtt bíró, ügyész vagy nyomozó hatóság tagja volt” kitélt), azonban dr. Balás István egyházi bírósági megbízatása alatt is folyamatosan ügyvédi kamarai tag volt.

1.1. A Bíróság egyébként itt rámutat arra, hogy súlyos eljárásjogi szabálysértést követett el a Fegyelmi Tanács akkor, amikor felperes jogi képviselőjének nem tette lehetővé, hogy a törvényben írt képvisleti jogkörét teljes körűen gyakorolhassa.

Az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 36. § (2) bekezdése alapján a fegyelmi eljárás során a bíróság eljárására vonatkozó egyes rendelkezéseket a fegyelmi eljárás során is megfelelően alkalmazni kell. Ezen törvényhely ugyan nem említi a törvény 44. §-t (képviselőt a bírósági eljárásban), azonban említi a törvény 50. §-át, amely így feltételezi és megengedi, hogy az eljárás alá vont félnek lehet képviselője.

A Bíróság egyébként azzal az alperesi állásponttal egyetértett, hogy a jogi képviselő eljárása nem pótolhatja a fegyelmi eljárás alá vont személy személyes meghallgatását, azonban ez nem jelenti azt, hogy a jogi képviselő a jogszabálynál fogva egyébként őt megillető képvisleti jogait (jognyilatkozat tétel, indítványtétel stb.) ne gyakorolhassa. A fegyelmi eljárás jegyzőkönyveiből egyértelműen megállapítható, hogy a fegyelmi tanács a felperesi jogi képviselő eljárását jogszabálysértően korlátozta.

2) Az alperes álláspontja szerint a fegyelmi tárgyalás bírósági felülvizsgálata során az egyházi bírósági eljárásnak nem feladata a tényállás ismételt felvétele és a fegyelmi eljárás bíróság előtti megismétlése, hanem annak törvényes lefolytatásának ellenőrzése, vizsgálata.

Bíróság ebben a tekintetben az alábbiakat állapítja meg:

Az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 27. § (4) bek. alapján a Fegyelmi Tanács határozatával szemben fellebezésnek helye nincs, azzal szemben törvénysértésre

való hivatkozással a Bírósághoz lehet halasztó hatályú keresetet benyújtani.

A fenti szabály nem szab korlátot az Egyházi Bíróságnak arra vonatkozóan, hogy a Bíróság eljárása, döntési hatásköre bármilyen korlátok közé lenne szorítva, ezen szabály pusztán arról beszél, hogy a keresetet törvénysértésre való hivatkozással lehet csak előterjeszteni.

Ebben a tekintetben a Bíróság megállapítja, hogy a világi jogban a törvényességi felülyeleti eljárások sok formája létezik, ebben vannak olyan szabályozások (lásd civil törvény, vagy a Pp. közigazgatási perekre vonatkozó eltérő szabályai), amelyek valóban csak arra adnak lehetőséget, hogy a Bíróság a törvényességi felülyeleti eljárás keretében kizárólag azt vizsgálja, hogy az alapjául szolgáló eljárás a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően zajlott-e le és ebben az esetben törvénysértés esetén a vonatkozó határozat hatályon kívül helyezésének, az alapeljárás megismétlésének lehet helye. Ugyanakkor vannak olyan eljárások (pl. Pp. munkaügyi jogvitákra vonatkozó szabályai), ahol például egy fegyelmi eljárás tekintetében a Bíróság teljeskörű felülvizsgálatra jogosult, ott a hozott határozatokat is megváltoztathatja. Ebben a tekintetben a Bíróság megállapítja, hogy ezen hivatkozott szabályokat még mögöttes jogszabályként sem lehet alkalmazni, hiszen a civil törvény személyi hatálya az egyházakra nem terjed ki, míg az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 1. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a Pp. Negyedik fejezetében foglalt rendelkezéseket sem lehet alkalmazni mögöttes jogszabályként, amely fejezet tartalmazza egyébként a közigazgatási perekre, munkaügyi perekre, illetve egyéb különleges eljárásokra vonatkozó eltérő szabályokat.

A 2005. évi IX. törvény Ötödik rész (A különleges eljárások) XVIII. fejezet rendelkezik a törvényességi felülyeleti és a fegyelmi eljárás során hozott határozatok felülvizsgálatának eltérő szabályairól. Ezen fejezet sem tartalmaz semminemű megkötést abban a tekintetben, hogy az Egyházi Bíróság a fegyelmi eljárás során hozott határozatok felülvizsgálata során ne vehetne fel bizonyítást, vagy ne hozhatna az általános szabályokban megfogalmazott bárminemű ítéletet, így a hatályon kívül helyezés mellett akár más minősítés vagy más fegyelmi büntetés alkalmazását.

Ha valahol, akkor pontosan ebben a fejezetben kellett volna megfogalmazni azokat a szabályokat, amelyekre az alperes hivatkozott, azonban itt a bírósági eljárásra, az eljárás során hozott döntésekre vonatkozó korlátozó szabályok nem találhatók, egyébként ilyenek máshol sincsenek.

Ebben a tekintetben tehát a Bíróság a rá vonatkozó általános szabályok szerint folytathatja le eljárását és hozhat döntést a különleges eljárások tekintetében is.

A jelen szabályozás alapján a Bíróság a fegyelmi eljárás törvényességi felülvizsgálata során amennyiben úgy ítéli meg, felvehet bizonyítást, hatályon kívül helyezheti a Fegyelmi Tanács döntését és új eljárásra utasíthatja a Fegyelmi Tanácsot, az eljárást megszüntetheti vagy a Fegyelmi Tanács döntését megváltoztathatja.

A Bíróság megjegyzi egyébként, hogy az alperesi hivatkozásra is tekintettel nem ismételte meg a fegyelmi eljárást, hanem a tényállás tisztázása, annak esetleges kiegészítése érdekében bizonyítást vett fel. A bizonyítás felvételére azért is szükség volt, mivel a Fegyelmi Tanács tényállását úgy állapította meg, hogy a két releváns személyt, felperest, illetve a sértettet, a tanárnőt nem hallgatta meg, így kérdéses volt a fegyelmi tanácsi tényállás megalapozottsága. A Bíróság ezen kívül csak a hangfelvételt hallgatta meg, míg az alperesi állásponttal egyetértve a felperesi bizonyítási indítványokat elutasította.

A Bíróság megjegyzi továbbá, hogy alperes érdemi ellenkérelmében és nyilatkozatában is csak azt kifogásolta, hogy a Bíróság a fegyelmi eljárás megismétlésére, bizonyítás felvételére nem jogosult, hanem annak csak törvényes lefolytatásának ellenőrzésére, vizsgálá-

latára, de azt nem kifogásolta ő sem, hogy a bírósági eljárás ezen lefolytatásának eredményeként a Bíróság ne változtathatná meg akár az elkövetett fegyelmi vétségek minősítését, akár az alkalmazott jogkövetkezményeket.

IV.

A Bíróság az alkalmazott fegyelmi büntetést a 2005. évi IX. törvény 33. § (1) bek. c) pontja alapján szabta ki.

A bírósági felmerült költségek viseléséről a fenti jogszabály 84. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a fenti jogszabály 84. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. október 18.

dr. Giró Szász János
nem lelkészi bíró

Oltárczyně dr. Beke Ágnes
nem lelkészi bíró

dr. Orosz Gábor Viktor
lelkészi bíró

EVANGÉLIKUS KÖZLÖNY

A Magyarországi Evangélikus Egyház hivatalos lapja

Szerkeszti
a MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ELNÖKSÉGE

Felelős szerkesztő:
PRÓHLE GERGELY országos felügyelő

Kiadja
a Magyarországi Evangélikus Egyház Luther Kiadója
Felelős kiadó: Kendeh-Kirchknopf Péter

Szerkesztőség és kiadóhivatal:
1085 Budapest, Üllői út 24.
Tel.: 317-5478 • 486-1228 • 20/824-5518
Fax: 486-1229 • e-mail: kiado@lutheran.hu

Nyomdai kivitelezés: Impressio-Correctura Nyomdai,
Grafikai és Szolgáltató Kft.
Felelős vezető: Nagy Tamás

ISSN 1419-7103